

区域文化、会计信息质量与审计意见

叶陈刚¹, 初春虹^{1,2}, 郑建明¹, 闵志鹏²

(1. 对外经济贸易大学 国际商学院, 北京 100029; 2. 山东工商学院 会计学院, 山东 烟台 265500)

[摘要] 基于区域文化环境这一非正式制度视角, 采用 2005—2016 年沪深 A 股上市公司的数据深入分析区域文化对会计信息质量及审计意见的影响。研究表明: 区域文化的不确定性规避水平越高, 审计师越倾向于出具非标审计意见, 区域文化的不确定性规避水平越低, 审计师越倾向于出具标准审计意见; 区域文化的不确定性规避程度越低, 公司财务质量越低, 审计师越倾向于出具非标准审计意见。据此, 文化环境是影响会计信息质量进而影响审计意见的重要因素, 这可以为信息使用者从文化视角理解审计师的行为提供实证支持。

[关键词] 区域文化; 会计信息质量; 审计意见; 非正式制度; 不确定性规避; 审计费用; 公司规模

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2020)05-0001-08

制度经济学认为正式制度与非正式制度在推动社会发展中都发挥着重要作用。然而, 不同国家即使有着相似的正式制度, 其运作方式也会存在较大差异, 这是非正式制度造成的。非正式制度是正式制度得以发展的基础, 当一些经济现象无法用正式制度解释时, 人们需要从非正式制度的角度进行理解和分析。中国作为转型经济体, 在正式制度并不完善的情况下, 非正式制度的重要性更是不容忽视。

文化是社会群体所共有的价值观、信仰及态度, 它在经济和金融发展方面起着非常关键的作用^[1]。文化渗透于社会系统的各个方面, 推动着社会的进步与经济的发展。文化是重要的非正式制度, 它能弥补正式制度的不足, 从而影响公司治理和资源配置。审计是公司治理的重要一环, 文化环境会影响企业的会计信息质量, 进而影响审计师审计意见的出具, 但现有文献并没有提供相关的实证证据。为此, 本文拟利用我国 2005—2016 年沪深 A 股上市公司的数据以及中国文化坐标系提供的中国区域文化数据, 研究审计师出具审计意见是否会受到文化环境的影响以及其影响机理问题。

一、文献回顾

大量心理学研究表明, 高管的文化背景可以反映出他们的价值观^[2-3]。长期以来, 学者们也一直关注价值观与文化之间的关系, 并认为文化背景体现了人们的价值观^[4]。区域文化的不确定性规避程度的划分标准有很多, Schwartz 认为保守主义与自由主义是理解区域风险承受能力最有意义的理论^[5]; Jost 等认为自由主义包含推进社会公平、经济平等、计划社会变革等内容^[6-7]; 保守主义则更强调个人价值、社会秩序稳定和尊重权威^[8]。

随着跨国贸易的发展, 文化多样性成为一个日益重要的现象, 而区域文化的异质性在跨文化经济发展中不仅影响社会和政治的和谐, 还影响组织的凝聚力和效率。Lozano 和 Escrich 对区域文化的概念提

[收稿日期] 2020-03-27

[基金项目] 国家社会科学基金重点项目(13AZD002); 国家社会科学基金一般项目(16BGL064); 山东省社会科学规划研究项目(16CGJ17); 山东省社会科学规划研究项目(17CKJJ25); 大信审计教育研究基金项目

[作者简介] 叶陈刚(1962—), 男, 湖北蕲春人, 对外经济贸易大学国际商学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为公司治理与审计; 初春虹(1985—), 女, 山东烟台人, 对外经济贸易大学国际商学院博士生, 山东工商学院会计学院讲师, 主要研究方向为公司财务与审计, 邮箱: 338ceh@163.com; 郑建明(1971—), 男, 浙江玉环人, 对外经济贸易大学国际商学院教授, 博士生导师, 主要研究方向为公司财务与审计; 闵志鹏(2000—), 男, 江苏泰州人, 山东工商学院会计学院本科生, 主要研究方向为公司治理与审计。

出了多种解释,并论证了它在文化多样性领域的适用性^[9]。Guan 等探讨了跨国文化对盈余管理和会计政策选择的影响,结果表明文化维度中的个人主义、权力距离、不确定性规避和社会价值观都会影响盈余管理和会计政策的选择^[10]。Han 等检验了管理者在行使盈余裁量权时是否会受到文化和法律环境两个方面的影响,认为风险规避和个人主义这两个文化维度可以解释不同国家和地区管理者行使盈余裁量权的差异,并且这种关联会随着当地投资者的保护程度而发生变动^[11]。

在探讨盈余管理与文化关系方面,多数学者选择使用 Hofstede 提出的文化维度作为衡量标准^[12]。有学者认为 Hofstede 的研究使用的数据早已过时^[13-14]。为了解决这一问题,Callen 等采用根据各国经济环境更新的 Hofstede 文化数据,分析了文化与盈余管理之间的关系,认为盈余管理与个人主义维度负相关,与不确定性规避程度正相关,文化在法律环境与盈余管理的关系中起到了完全中介效用,在控制文化这一因素后,法律环境的好坏并不能改变企业的盈余管理程度^[15]。

不确定性规避程度作为相对稳定和持久的个人偏好,其对公司高管及公司价值的影响一直是学者们研究的热点。Ahern 等检验了文化差异对企业跨国并购的影响,发现信任、等级和个人主义三个国家层面的文化维度对企业并购的规模和协同收益有着重要影响,当国家间文化差异较大时,跨国并购的规模一般会很小;当国家间在信任和个人主义两个文化维度上存在较大差异时,企业并购后的收益会更低^[16]。Chen 等研究了集体主义与个人主义、冒险主义与风险规避主义这两个文化维度与公司创新行为之间的关系,发现当公司所在地倾向于个人主义时,会拥有更多的专利,在把 R&D 投资转换为创新产出上更加有效率;相反,当公司所在地更崇尚风险规避主义时,则会拥有更少的专利,R&D 投资的转换效率也会更低^[17]。

综上,本文拟基于中国各省区市的文化数据,检验区域文化环境对审计意见的影响,着眼于审计意见是否会受到区域文化环境的影响,这对于深入探究审计意见的影响因素及审计师的行为特征具有重要意义,而且从审计视角拓宽了区域文化行为效应的文献研究。

二、理论分析

(一) 区域文化环境与审计意见

文化是同一国家、同一地区或同一组织内成员们所共享的心理规划^[18]。社会规范理论认为审计师会受到其工作和生活环境的影响,因此即使审计师个人的风险偏好是不可观测的,其风险偏好也可以用当地的风险偏好予以度量。职业判断是审计师的基本素养,是审计师根据能够获得的所有信息对公司披露信息准确性的专业判断。Nelson 特别强调审计师的道德推理对其职业判断的影响,由于会计师事务所是一种分权化的组织,因此审计师的个人特点在其职业判断中发挥着举足轻重的作用^[19]。

根据心理学的研究成果,人们在日常工作和生活中会形成各自独特的相对稳定的沟通方式,这种方式会对其各种决策产生影响^[20]。个体的选择决策过程会受到个人价值理念及经历的影响,个体的差异造就了市场参与者之间的不同。高层梯队理论认为企业的经营发展战略能够体现出高管团队的价值观念和认知^[21]。作为审计代理关系的代理人,审计师扮演着降低经营者与所有者之间信息不对称程度以及出具审计报告的角色,由此审计师的决策过程必然会受到其认知和价值理念的影响。

审计意见不仅对上市公司利益相关者的投资决策有着重大影响,还是衡量审计质量优劣的重要标准之一。审计质量可以从两个方面进行理解,即审计师既要发现客户财务报告的缺陷,又要报告这一缺陷。非标准无保留审计意见是审计师对其客户在市场中生存能力的一种重要判断,也是最能直接清晰地体现审计师独立性的一种方式^[22-23]。有学者研究发现,事务所的审计质量越高,越倾向于发表非标准审计意见,如规模较大的事务所、高额审计费用、行业专长均与发表非标准审计意见正相关^[24-25]。因此,审计意见是审计师所作出的最困难和最复杂的决定^[26],非标准审计意见是检验事务所特征对审计意见影响的最好样本。

通常情况下,财务报表中包含的“失真”信息越多,审计师面临的监管和诉讼风险越大,审计师就越有可能出具非标准无保留审计意见。然而,面对相似的“失真”信息,不同的审计师可能会出具不同的审计意见。当前被事务所普遍认可与采用的风险导向审计认为,审计师只要履行适当的审计程序并认为其面临的审计风险是在可接受范围内的,即使审计师发现其客户的某些违规现象,他们仍可以出具标准无保留审计意见。因此,审计师在发现上市公司的违规行为后,审计意见的发表取决于其对审计风险的总体评估。审计风险主要由审计师及其所属的会计师事务所一起承担,区域文化通过影响审计师和事务所高管的价值观、道德情操、生活理念等进而影响其认知偏好,决定了其处理信息的方式以及对待风险的态度,由此影响审计意见。在各级国有资产监管部门的监督下,国有控股企业的内部治理机制较为健全,完善的正式制度在一定程度上抑制了非正式制度对审计意见的影响。此外,各级国有资产管理部门通过建立第三方中介机构备选库等方式提高了会计师事务所的准入资质,从事国有企业审计业务的事务所会面临不同层级政府部门的监督,这要求事务所必须具备完善的内部治理机制。同时,事务所自身正式制度的完善也抑制了区域文化对审计意见的影响。由此,本文提出如下假设:

H_{1a}: 区域文化的不确定性规避程度越高,审计师越倾向于出具非标准审计意见;区域文化的不确定性规避程度越低,审计师越倾向于出具标准审计意见。

H_{1b}: 与国有企业相比,区域文化对审计意见的影响在非国有企业中更加显著。

根据 Hofstede 提出的文化差异理论,不同地区在文化维度上的差异既会影响个体的认知,又会影响企业的总体行为,最终形成文化的异质性^[12]。基于文化的异质性,审计师和客户的文化背景差距越大,文化异质性给审计师和被审计单位带来的冲突和协同效应越显著,这些由区域文化异质性所带来的正面和负面影响最终都会影响审计意见。相反,如果审计师与客户在同一文化区域,上述影响则不会显著。以审计师在不确定性规避程度较高地区而客户在不确定性规避程度较低地区为例,较高的不确定性规避程度会使得审计师更加保守和严谨,对审计风险的容忍度更低,但相对开放和激进的文化环境则会使得财务人员采取更为激进的会计政策,在这种情况下审计师会倾向于发表非标准审计意见。由此本文提出如下假设:

H_{1c}: 如果审计师和被审计单位处于不同文化区域,则审计师倾向于出具非标准审计意见;如果审计师和被审计单位处于同一文化区域,则区域文化对审计意见的影响不显著。

(二) 区域文化异质性、财务特征与审计意见

区域文化除通过直接影响审计师个人认知,进而影响审计师的风险承担水平和审计意见外,还会影响企业的财务报表特征,进而影响审计师审计意见的出具。不同地区间正式制度的差异使得各地企业的风险偏好有所不同^[27]。学者们已经证实投资者保护制度、法律、市场发展都会影响企业对风险的态度^[28-29]。然而,正式制度是由文化价值观等非正式制度所促成的^[30]。风险容忍度较高的地区更加不愿意遵守规则,他们更喜欢基于不确定性和模糊性的市场化金融体系;相反,风险厌恶的地区更喜欢确定性的结果,因此他们也更加遵守市场规则。高层梯队理论认为,高管性格会影响企业战略的取舍和抉择,进而影响企业的绩效。勇于冒险的区域文化行为特征主要表现为盲目乐观、以小博大及行为短期化等。根据行为金融学,管理者勇于冒险的特征是稳定并长期存在的,管理者的这一行为特征最终体现为企业的战略决策。风险偏好型管理者会高估收益,低估风险。在风险容忍度高的地区,人们越容易从事机会主义行为,其公司的信息质量相对偏低。风险偏好型公司更容易发生过度投资、盲目并购、扭曲财务政策等现象,为避免引起监管部门的注意,这些公司更倾向于采取盈余管理等手段来平滑收益。如果风险偏好型公司出于对风险的低估而进行非理性投资,则过度的投资会导致企业资金流紧张,从而引发公司的融资需求。激进的融资策略会增加企业的财务风险和企业的融资成本,进而阻碍经营现金流的正常运转,加大企业的经营风险。企业为了粉饰由低估风险引发的非理性投资所带来的后果,则会通过盈余管理的手段来操纵盈余。

盈余管理是管理者通过会计政策或蓄意安排交易的方式改变企业的业绩报告,进而改变利益相关者对于企业业绩的判断或者以企业业绩为基础的相关合约的履行^[31]。盈余管理被认为是全球市场上信息扭曲最明显的现象之一^[32]。本文首先从盈余管理的角度探讨公司风险偏好对信息披露扭曲和操纵的影响。企业主要通过以下两种途径实现盈余管理:一是通过运用会计方法实现盈余管理;二是通过安排现实交易实现盈余管理。前者被认为是应计盈余管理,后者被称之为真实盈余管理。有学者认为,企业的这两类盈余管理存在替代效应^[33]。基于应计盈余管理与真实盈余管理间的替代效应,本文选取应计盈余管理作为研究对象,试图检验真实盈余管理在投机文化与企业创新的关系中是否起到中介作用。参考相关文献^[30],本文采用可操纵性应计利润的绝对值为主要变量。

基于以上分析,本文提出如下假设:

H₂: 区域文化的不确定性规避程度越低,公司财务质量越低,审计师越容易出具非标准审计意见。

三、研究设计

(一) 变量选取

审计意见的度量。当审计意见为非标准审计意见时, $opinion = 1$; 当审计意见为标准审计意见时, $opinion = 0$ 。

区域文化的度量。根据 2014 年中国文化坐标系提供的中国区域文化数据以及 Pan 和 Xu 的研究结果^[34], 本文手工整理获得会计师事务所所在地的不确定性规避程度这一区域文化数据。数据显示不确定性规避程度越高, 区域文化的取值越低。

为控制当地经济环境对审计意见的影响, 本文控制了当地经济发展水平 GDP。参考相关研究^[35-36], 本文在模型中还加入了影响审计意见的控制变量 $Size$ 、 Roa 、 $AuditFee$ 、 Rec 、 Inv 、 $First$ 及年度、行业两个虚拟变量。

变量的具体定义见表 1。

表 1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	审计意见	$Opinion$	当年获得非标准审计意见为 1, 否则为 0
解释变量	不确定性规避程度	$Culture$	根据 2014 年中国区域文化测试结果以及 Pan 和 Xu 的研究结果 ^[34] 整理获得
	盈余管理	EM	操纵性应计利润
	地区经济发展水平	GDP	各省区市当年人均 GDP 的自然对数
控制变量	公司规模	$Size$	期末总资产自然对数
	总资产报酬率	Roa	本期营业利润 / 期末总资产
	审计费用	$AuditFee$	境内审计费用的自然对数
	业务复杂程度	Inv	存货 / 总资产
		Rec	应收账款 / 总资产
	第一大股东是否控股	$First$	第一大股东控股为 1, 否则为 0
	年度	$Year$	哑变量, 属于某年度取值为 1, 否则为 0
	行业	$Industry$	哑变量, 属于该行业取值为 1, 否则为 0

(二) 模型构建

本文构建模型(1)检验 H_{1a} 、 H_{1b} 、 H_{1c} , 构建模型(2)检验 H_2 :

$$Opinion = \beta_0 + \beta_1 Culture + \beta_2 Size + \beta_3 GDP + \beta_4 Roa + \beta_5 AuditFee + \beta_6 Rec + \beta_7 Inv + \beta_8 First + \sum year + \sum industry + \varepsilon_i \quad (1)$$

$$Opinion = \beta_0 + \beta_1 Culture + \beta_2 EM + \beta_3 Culture \times EM + \beta_4 Size + \beta_5 GDP + \beta_6 Roa + \beta_7 AuditFee + \beta_8 Rec + \beta_9 Inv + \beta_{10} First + \sum year + \sum industry + \varepsilon_i \quad (2)$$

在 Logit 回归模型中,被解释变量 *Opinion* 表示企业当年的财务报表审计意见类型,非标准无保留意见为 1,否则为 0;解释变量为会计师事务所所在地的区域文化环境(*Culture*),即不确定性规避程度。根据假设 1,*Culture* 的系数 β 应显著为负。为检验假设 2,根据会计师事务所与上市公司注册地是否相同,我们把总样本分为两组。当会计师事务所与上市公司注册地不同时,*Culture* 的系数 β 应显著为负;当会计师事务所与上市公司注册地相同时,*Culture* 的系数 β 应不显著。

(三) 数据来源与样本选择

本文选取 2005—2016 年沪深 A 股上市公司作为研究对象。具体样本筛选如下:(1)剔除金融保险类上市公司;(2)剔除数据缺失及存在极端值的样本。本文不确定性规避程度数据根据 2014 年中国区域文化测试结果以及 Pan 和 Xu 的研究结果^[34]通过手工整理获得。鉴于文化具有传承性,当人们的生活地域发生改变时,其文化信仰不会发生较大变化,并且这种文化信仰会传承给后代,本文以 2014 年区域文化的数据替代 2005—2016 年样本期间的数据。本文的财务数据、审计数据来自国泰安数据库(CSMAR)。

四、实证检验与结果分析

(一) 主要变量的描述性统计

表 2 是主要变量的描述性统计结果。审计意见的均值为 0.041,标准差为 0.197,说明大多数上市公司都能获得标准审计意见。不确定性规避程度的均值为 0.065,标准差为 0.17,最小值为 -0.573,最大值为 0.319,说明我国不确定性规避程度在不同地区存在一定的差异。

(二) 区域文化环境与审计意见的回归分析

表 3 是利用模型(1)对 H_{1a} 、 H_{1b} 、 H_{1c} 进行检验的回归结果。第(1)列中,在控制公司规模、当地经济发展水平 GDP 等因素后,*Culture* 的系数为 -0.705,且在 5%的水平上显著,说明当地文化环境中的不确定性规避程度越低,审计师的风险厌恶程度越低,越容易出具标准审计意见;相反,当地文化环境中的不确定性规避程度越高,审计师对风险的厌恶程度越高,审计师思维越稳健,越倾向于出具非标准审计意见。第(2)列为非国有企业子样本的回归结果,*Culture* 的系数为 -1.251,且在 1%的水平上显著,而在第(3)列国有企业子样本的回归结果中,文化与审计意见的关系并不显著,说明相对完善的正式制度在一定程度上能够抑制非正式制度对审计意见的影响。相对于国有企业,非国有企业所面临的外部监管较少,内部治理机制也较

表 2 主要变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Opinion</i>	16913	0.041	0.197	0.000	0.000	1.000
<i>Culture</i>	16913	0.065	0.170	-0.573	0.052	0.319
<i>EM</i>	16913	0.062	0.060	0.001	0.044	0.280
<i>Size</i>	16913	21.80	1.159	19.66	21.68	24.81
<i>GDP</i>	16913	11.17	0.449	9.641	11.31	11.65
<i>Roa</i>	16913	0.041	0.054	-0.123	0.037	0.182
<i>AuditFee</i>	16913	13.38	0.583	12.35	13.31	15.01
<i>Rec</i>	16913	0.108	0.094	0.000	0.086	0.378
<i>Inv</i>	16913	0.169	0.147	0.001	0.131	0.685
<i>First</i>	16913	0.186	0.390	0.000	0.000	1.000

表 3 区域文化环境与审计意见的检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	全样本	非国有企业	国有企业	审计师与客户异地	审计师与客户同地
<i>Culture</i>	-0.705** (-2.29)	-1.251*** (-3.00)	-0.193 (-0.41)	-0.959** (-2.42)	-0.209 (-0.39)
<i>Size</i>	-0.877*** (-11.27)	-1.197*** (-9.42)	-0.729*** (-7.03)	-0.849*** (-9.89)	-0.993*** (-5.73)
<i>GDP</i>	0.0881 (0.54)	-0.151 (-0.71)	0.252 (1.00)	-0.156 (-0.71)	-0.313 (-1.03)
<i>Roa</i>	-16.82*** (-20.43)	-14.50*** (-12.51)	-18.52*** (-15.36)	-17.46*** (-18.67)	-15.14*** (-9.09)
<i>AuditFee</i>	0.873*** (6.45)	1.174*** (6.24)	0.744*** (3.85)	0.934*** (5.74)	1.025*** (3.92)
<i>Rec</i>	-1.179** (-1.97)	-2.575*** (-2.99)	0.453 (0.56)	-1.771** (-2.42)	-0.141 (-0.13)
<i>Inv</i>	-2.656*** (-5.22)	-2.420*** (-3.51)	-2.872*** (-3.73)	-3.160*** (-5.22)	-1.630* (-1.74)
<i>First</i>	-0.292** (-2.15)	-0.458* (-1.92)	-0.199 (-1.16)	-0.371** (-2.16)	-0.108 (-0.48)
-cons	-1.723*** (-5.42)	-2.428*** (-4.24)	-1.482*** (-3.68)	-1.935*** (-4.34)	-1.731*** (-3.61)
Year	控制	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制	控制
N	16913	9261	7652	11140	5773

薄弱,区域文化更容易影响审计意见。党的十九大报告提出要加强国有资本的监管,完善国有企业治理机制。因此,相对完善的正式制度影响了非正式制度效用的发挥,使区域文化对审计职业判断的影响并不显著。第(4)列为审计师与客户不在同一地区的样本回归结果, *Culture* 的系数为 -0.959,不确定性规避程度与审计意见仍显著负相关。第(5)列中,在审计师与客户在同一地区的情况下,文化环境与审计意见的关系并不显著,说明在同一地区,审计报告和财务报告受相同的文化环境左右,区域文化不会影响审计意见。

(三) 影响机制检验

表4是利用模型(2)对 H_2 进行检验的回归结果。被审计单位的会计信息质量会影响审计意见,公司盈余管理程度越高,意味着公司会计信息质量越低,审计师越倾向于发表非标准审计意见。第(1)列中 *Culture* × *EM* 的系数为 -8.42,且在1%的水平上显著,说明在盈余管理水平较高的条件下,区域文化中的不确定性规避程度将进一步促使审计师出具非标准审计意见。这一结果表明,区域文化确实与审计意见相关,不确定性规避程度较低的地区,公司盈余管理程度较高,从而审计师更倾向于出具非标准审计意见。在企业实际控制人性划分中,区域文化影响审计意见的内在机制主要体现在非国有企业中,见表4中第(2)列, *Culture* × *EM* 的系数为 -13.82,且在1%的水平上显著,这可能是因为国有企业受到更严格的监督,对于信息质量有更严格的控制制度,由此对审计师的职业判断也提出了更高的要求,从而避免了某些非正式制度因素对于审计意见的干扰。

(四) 稳健性检验

针对回归结果,借鉴赵向阳等的研究^[37],本文选取 GLOBE 文化习俗中的权力差距 (*PD*) 及性别平等 (*GE*) 分别作为当地区域文化的替代指标。权力差距 (*PD*) 表示地域文化中对权力不平等分配的接受程度,性别平等 (*GE*) 表示社会减少性别差异的程度,检验结果见表5。

表5中第(1)列和第(3)列中,在控制公司规模、当地经济发展水平 *GDP* 等因素后, *PD*、*GE* 的系数分别为0.642、-1.537,且分别在5%和1%水平上显著,说明当地权力差距越小,性别歧视越低,

表4 区域文化异质性、财务特征与审计意见的检验

变量	(1)	(2)	(3)
	全样本	非国有企业	国有企业
<i>Culture</i>	-0.521 (-1.61)	-0.954** (-2.17)	-0.156 (-0.32)
<i>EM</i>	5.448*** (8.05)	5.120*** (5.68)	5.712*** (5.37)
<i>Culture</i> × <i>EM</i>	-8.420*** (-2.64)	-13.82*** (-2.86)	-1.061 (-0.22)
<i>Size</i>	-0.833*** (-10.79)	-1.162*** (-9.30)	-0.694*** (-6.67)
<i>GDP</i>	0.0738 (0.44)	-0.148 (-0.68)	0.224 (0.88)
<i>Roa</i>	-15.16*** (-17.97)	-13.21*** (-11.38)	-16.60*** (-13.42)
<i>AuditFee</i>	0.839*** (6.14)	1.152*** (6.00)	0.724*** (3.72)
<i>Rec</i>	-1.238** (-2.05)	-2.476*** (-2.88)	0.237 (0.29)
<i>Inv</i>	-2.865*** (-5.69)	-2.742*** (-3.98)	-3.038*** (-3.98)
<i>First</i>	-0.295** (-2.12)	-0.444* (-1.79)	-0.205 (-1.18)
_cons	-1.725*** (-5.18)	-2.491*** (-4.00)	-1.474*** (-3.59)
Year	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制
N	16913	9261	7652

表5 稳健性检验

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>PD</i>	0.642** (2.57)	0.554** (2.12)		
<i>EM</i>		5.210*** (7.91)		4.787*** (7.15)
<i>PD</i> × <i>EM</i>		5.634* (1.72)		
<i>GE</i>			-1.537*** (-3.80)	-1.177*** (-2.87)
<i>GE</i> × <i>EM</i>				-18.17*** (-3.12)
<i>Size</i>	-0.874*** (-11.26)	-0.835*** (-10.83)	-0.874*** (-11.32)	-0.828*** (-10.77)
<i>GDP</i>	-0.279** (-2.15)	-0.308** (-2.35)	-0.127 (-1.04)	-0.139 (-1.11)
<i>Roa</i>	-16.84*** (-20.54)	-15.14*** (-17.99)	-16.72*** (-20.29)	-15.12*** (-18.08)
<i>AuditFee</i>	0.872*** (6.48)	0.850*** (6.26)	0.891*** (6.59)	0.855*** (6.28)
<i>Rec</i>	-1.228** (-2.05)	-1.330** (-2.21)	-1.168* (-1.95)	-1.260** (-2.09)
<i>Inv</i>	-2.648*** (-5.22)	-2.859*** (-5.70)	-2.675*** (-5.26)	-2.901*** (-5.76)
<i>First</i>	-0.283** (-2.09)	-0.279** (-2.03)	-0.284** (-2.10)	-0.280** (-2.03)
_cons	-1.972*** (-6.43)	-1.986*** (-6.17)	-1.903*** (-6.21)	-1.895*** (-5.85)
Year	控制	控制	控制	控制
Industry	控制	控制	控制	控制
N	16913	16913	16913	16913

人与人之间越平等,审计师的风险厌恶度越低,越倾向于出具标准审计意见。在第(2)列和第(4)列中, $PD \times EM$ 、 $GE \times EM$ 的系数分别为5.634、-18.17,且分别在10%和1%水平上显著,说明区域文化影响了审计师对企业盈余管理的容忍度,进而对审计结果产生了影响。地区文化的不确定性规避程度越高,审计师会越谨慎,从而对企业盈余管理的容忍度越低,越倾向于出具非标准审计意见。

五、结论性评述

本文基于区域文化环境这一非正式制度视角,印证了非正式制度对审计意见及会计信息质量的影响。根据本文的研究结论,既然区域文化会对审计意见产生显著的影响,那么监管层在大力推进规范审计意见有关正式制度建设的同时,也应对区域文化这一非正式制度对审计意见的作用以及各地区会计信息质量的差异给予一定的关注。另外,会计师事务所在确定审计团队成员构成时,需考虑审计师文化背景的差异,因为地区文化的不确定性规避程度越高,审计师越倾向于出具非标准审计意见,地区文化的不确定性规避程度越低,审计师越倾向于出具标准审计意见。这为后续研究奠定了一定的基础,催生了很多值得进一步讨论和研究的问题,如区域文化作用于审计意见是否存在其他路径,审计师个人层面文化背景的差异对审计意见的影响等。

参考文献:

- [1] Statman S. The cultures of insider trading[J]. Journal of Business Ethics, 2009, 89: 51-58.
- [2] Layman G C. Religion and political behavior in the United States[J]. Public Opinion Quarterly, 1997, 61(2): 288-316.
- [3] Goren P, Federico C M, Kittilson M C. Source cues, partisan identities, and political value expression[J]. American Journal of Political Science, 2009, 53(4): 805-820.
- [4] Rosenberg M J. Cognitive structure and attitudinal affect[J]. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1956, 53(2): 367-372.
- [5] Schwartz S H. Value priorities and behavior: Applying a theory of integrated value systems [M]. New Jersey: Erlbaum, 1996.
- [6] Jost J T. The end of ideology[J]. American Journal of Economics & Sociology, 2010, 26(2): 135-146.
- [7] Jost J T, Glaser J, Kruglanski A W, et al. Political conservatism as motivated social cognition[J]. Psychological Bulletin, 2003, 129(1): 339-375.
- [8] Detomasi D A. The political roots of corporate social responsibility[J]. Journal of Business Ethics, 2008, 82(4): 807-819.
- [9] Lozano J F, Escrich T. Cultural diversity in business: A critical reflection on the ideology of tolerance[J]. Journal of Business Ethics, 2017, 142(4): 679-696.
- [10] Guan L, Pourjalali H, Sengupta P, et al. Effect of cultural environment on earnings manipulation: A five Asia-Pacific country analysis[J]. Multinational Business Review, 2005, 13(2): 23-41.
- [11] Han S, Kang T, Salter S, et al. A cross-country study on the effects of national culture on earnings management[J]. Journal of International Business Studies, 2010, 41(1), 123-141.
- [12] Hofstede G. Culture's consequences—international differences in work-related values[M]. California: SAGE Publications, 1980.
- [13] Baskerville R F. Hofstede never studied culture[J]. Accounting, Organizations and Society, 2003, 28(1): 1-14.
- [14] Kirkman B L, Lowe K B, Gibson C B. A quarter century of culture's consequences: A review of empirical research incorporating Hofstede's cultural values framework[J]. Journal of International Business Studies, 2006, 37(3): 285-320.
- [15] Callen J L, Morel M, Richardson G. Do culture and religion mitigate earnings management? Evidence from a cross-country analysis [J]. International Journal of Disclosure & Governance, 2011, 8(2): 103-121.
- [16] Ahern K R, Daminelli d, Fracassi C. Lost in translation? The effect of cultural values on mergers around the world[J]. Journal of Financial Economics, 2015, 117(1): 165-189.
- [17] Chen Y, Podolski E J, Veeraraghavan M. National culture and corporate innovation[J]. Pacific Basin Finance Journal, 2017, 43(6): 173-187.
- [18] Hofstede G. The cultural relativity of organizational practices and theories[J]. Journal of International Business Studies, 1983, 14(2): 75-89.

- [19] Nelson M W. A model and literature review of professional skepticism in auditing[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2009, 28(2): 1-34.
- [20] Pennebaker J W, King L A. Linguistic styles: Language use as an individual difference[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 1999, 77(6): 1296.
- [21] Hambrick D C, Mason P A. Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers[J]. Academy of Management Review, 1984, 9(2): 193-207.
- [22] Robinson D. Auditor independence and auditor-provided tax service: Evidence from going-concern audit opinions prior to bankruptcy filings[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2008, 27(2): 31-54.
- [23] 吴昊旻, 吴春贤, 杨兴全. 惩戒风险、事务所规模与审计质量——来自中国审计市场的经验证据[J]. 审计研究, 2015(1): 75-83.
- [24] 漆江娜, 陈慧霖, 张阳. 事务所规模、品牌、价格与审计质量——国际“四大”中国审计市场收费与质量研究[J]. 审计研究, 2004(3): 59-65.
- [25] 李思飞, 刘恋, 王化成. 审计师行业专长、经济依赖性与审计质量——基于审计任期的视角[J]. 山西财经大学学报, 2014(5): 112-124.
- [26] 方红星, 张勇. 供应商/客户关系型交易、盈余管理与审计师决策[J]. 会计研究, 2016(1): 79-86.
- [27] Porta R L, Shleifer A, Vishny R W. Legal determinants of external finance[J]. Journal of Finance, 2012, 52(3): 1131-1150.
- [28] John K, Litov L, Yeung B. Corporate governance and risk-taking[J]. The Journal of Finance, 2008, 63(4): 1679-1728.
- [29] Viral V A, Yakov A, Lubomir L. Creditor rights and corporate risk-taking[J]. Journal of Financial Economics, 2011, 102(1): 150-166.
- [30] Li Y, Zahra S A. Formal institutions, culture, and venture capital activity: A cross-country analysis[J]. Journal of Business Venturing, 2012, 47(1): 98-146.
- [31] Cohen D A, Zarowin P. Accrual-based and real earnings management activities around seasoned equity offerings[J]. Journal of Accounting & Economics, 2010, 50(1): 2-19.
- [32] Badertscher B A. Overvaluation and the choice of alternative earnings management mechanisms[J]. Accounting Review, 2011, 86(5): 1491-1518.
- [33] 龚启辉, 吴联生, 王亚平. 两类盈余管理之间的部分替代[J]. 经济研究, 2015(6): 175-188.
- [34] Pan J, Xu Y Q. China's ideological spectrum[J]. The Journal of Politics, 2018, 80(1): 78-99.
- [35] 田高良, 张睿, 司毅, 等. 交叉上市、双重审计对境内审计费用和审计质量的影响——基于我国 A+H 股的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2017(3): 24-34.
- [36] 张敏, 冯虹茜, 张雯. 机构持股、审计师选择与审计意见[J]. 审计研究, 2011(6): 82-88.
- [37] 赵向阳, 李海, 孙川. 中国区域文化地图:“大一统”抑或“多元化”? [J]. 管理世界, 2015(2): 101-119.

[责任编辑:王丽爱]

Regional Culture, Accounting Information Quality and Audit Opinion

YE Chengang¹, CHU Chunhong^{1, 2}, ZHENG Jianming¹, MIN Zhipeng²

(1. Business School, University of International Business and Economics, Beijing 100029, China;

2. School of Accounting, Shangdong Technology and Business University, Yantai 265500, China)

Abstract: Based on the informal institutional perspective of regional cultural environment, this paper analyzes the influence of regional culture on accounting information quality and audit opinions by using the data of A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2005 to 2016. The results show that auditors from the high level of uncertainty avoidance areas tend to issue non-standard audit opinion, and auditors from the low level of uncertainty avoidance areas tend to issue standard audit opinion. Further research has found that the lower the level of uncertainty avoidance of regional culture, the lower the financial quality of the company, and the more inclined the auditors to issue non-standard audit opinions. Therefore, cultural environment is an important factor that affects the quality of accounting information and audit opinion, which can provide the empirical support for the information users to understand the auditor's behavior from the perspective of culture.

Key Words: regional culture; accounting information quality; audit opinion; informal system; uncertainty avoidance; audit fees; company size