

利率市场化程度、审计师声誉与银行风险管理

王帆¹,陶媛婷²

(1. 浙江工商大学 财务与会计学院,浙江 杭州 310018;2. 同济大学 浙江学院,浙江 嘉兴 314015)

[摘要]采用2002—2016年我国177家银行的财务信息,并运用法规描述法对各年的利率市场化程度进行测量,检验利率市场化程度、审计师声誉与银行风险管理间的关系。研究发现:当利率市场化程度提升时,商业银行的风险管理强度会显著下降;选聘了高声誉审计师的银行会显著提高风险管理强度。在利率市场化程度提升时,相较于低声誉审计师,高声誉审计师帮助银行提高风险管理强度的作用更为显著。上述结果对监管机构利用审计声誉机制督促银行进行风险管理具有一定的借鉴意义。

[关键词]利率市场化程度;审计师声誉;银行风险管理;贷款损失准备;金融风险;利差;资本充足率;财务信息质量

[中图分类号]F239.65;F832 [文献标志码]A [文章编号]2096-3114(2020)05-0029-11

一、引言

自2015年实现存款利率市场化后,我国基本完成了利率市场化改革^[1],这意味着政府逐步退出了对银行业的强制监管并采取引导方式将其推入市场化竞争。然而,利率市场化程度的提升使银行面临着利差缩小与资本充足率提高的双重影响。具体而言,一方面利率竞争的加剧使各银行具有更强的动机放贷给担保条件较差或支付利息较少的劣质客户,以获取更大的市场份额;另一方面,监管机构试图通过采用更严格和有效的资本充足率标准来缓解这种现象引起的金融风险波动。这将进一步增加银行的利润需求,并可能使其更偏好高风险、高收益业务。然而,防控金融风险是避免金融脱实向虚的保障,正如十九大报告及中央经济会议所强调的“防范化解金融风险事关国家安全、发展安全、人民群众财产安全,是一场输不起的战役”。因此,银行亟待寻找能帮助其进行风险管理的“防火墙”。

事实上,高质量的审计师可以对银行进行监督。Bedard等发现具有制造业经验的审计师能够检测出制造业企业的生产数据错误,并给管理层提出修改意见以辅助企业控制生产风险^[2];Maletta等发现,拥有零售行业丰富经验的审计师能够发现零售业企业的销售舞弊并及时与管理层或治理层沟通以控制销售风险^[3]。刘文军等发现高声誉审计师一般具有更高的行业专长,高质量的审计能向利益相关者传递高质量的财务信息,这有利于缓解企业所有者和管理者之间的信息不对称^[4]。王永海、祝继高等也证明了“四大”的审计师对银行信贷风险、金融创新风险的抑制有积极作用,高声誉“四大”所审计的银行计提的贷款损失准备更高,对银行金融创新风险的抑制效应也最为明显^[5-6]。这验证了审计声誉作为外部的正式机制能够对银行风险产生一定的治理作用。但一系列重要而未被验证的问题是:高声誉审计师是因提高风险管理强度而降低银行风险的吗?在利率市场化程度逐步提升时,银行还会根据高声誉审计师的建议实施风险管理吗?

为了回答上述问题,本文将利用法规描述法对利率市场化程度进行度量,并研究审计师声誉对商业

[收稿日期]2020-02-18

[基金项目]浙江省自然科学基金项目(LY18G020006);国家社会科学基金青年项目(18CGL039)

[作者简介]王帆(1983—),女,河南新乡人,浙江工商大学财务与会计学院副教授,博士,主要研究方向为审计理论与实务,邮箱:wangfan1031@126.com;陶媛婷(1992—),女,浙江嘉兴人,同济大学浙江学院助教,主要研究方向为审计理论与实务。

银行风险管理的作用机制。与之前的研究相比,本文的可能贡献在于:第一,既有利率市场化程度的衡量主要有非利息收入占比、贷款比率、过度贷款增长率等指标^[7-8],而未考虑监管压力、系统风险等外部因素。因此本文将借鉴测度一国金融自由化程度的研究^[9],运用法规描述指标法从监管角度考量利率市场化程度的外部因素冲击,以期对利率市场化测度的研究形成有益补充。第二,以往审计师对银行风险的研究多从盈余管理视角展开^[10-11],但从贷款损失准备角度探讨审计声誉对银行风险管理促进作用的研究较少,因此我们的研究将会补充审计声誉作用机制的文献。第三,将利率市场化与审计纳入同一分析框架,能够探讨随着利率市场化程度的提升,审计师声誉是否能对商业银行风险管理产生促进作用。这既有助于银行深入理解高利率市场化环境下聘请高声誉审计师对风险管理的作用,也有助于监管机构利用审计声誉机制督促银行进行风险管理。

二、理论分析

(一) 利率市场化程度与风险管理

利率市场化是金融市场化改革的关键。1996—2015年,中央银行逐步实行同业拆借利率、贷款利率和存款利率的市场化改革。政府在改革过程中退出对银行业的干预式监管,并引导其以市场化方式展开竞争。然而,利率市场化程度的提高也带来了诸多银行信贷风险,如银行为了在市场竞争中取得优势往往会增加贷款,但激进的贷款增长也意味着较大的信贷风险^[8]。这是因为银行为了获得更多的市场份额可能贷款给那些担保条件较差或支付利息较少的劣质客户。一些银行也会放宽对优质客户的贷款约束条件,因而增加了其拒绝按时还款的依赖风险^[12]。为了应对这些风险,银行根据监管要求计提了大量贷款损失准备^[13]。但随着利率市场化程度的提高,银行监管强度也在相应放松,管理层就获得了更多的自由裁量权,他们通常会利用少计提贷款损失准备来避免亏损,或多计提贷款损失准备来使今年的利润与去年基本持平^[8]。那么,管理层对贷款损失准备的自由调节会减弱银行抵抗风险的能力吗?

随着利率市场化程度的提高,银行面临着利差缩小与资本充足率提高的双重影响,这使得银行管理层更加偏好风险。这是因为:首先,利率市场化的进程就是银行利差缩小的过程。宗良估算,经过利率市场化,我国平均利差约下降0.7%~1.2%,商业银行净利润约下降35%~50%^[14]。根据风险承担渠道理论,当利差够大时,处于借贷快速增长期的银行就可以利用安全资产收益来偿还债务支出;相反,利差较小时,银行则被迫投资于高风险业务以偿还负债支出^[15]。这种逐利机制使得银行在高利率市场化程度时更加偏好风险。如20世纪80年代利率市场化改革完成后,美国的商业银行数量急剧减少并纷纷进行金融创新,从而降低了原有的风险管理强度。像美国银行推出的二氧化硫(SO₂)资产证券化债券,风险等级就僭越了原有的风险控制规定^[16]。2011年,我国颁布了比Basle III资本充足率更为严格的《商业银行资本管理办法》,以抵御银行破产风险,并试图减弱由利率市场化进程过快引发金融危机的可能性^[17]。然而,Hellman等研究发现,资本充足约束力的增强会降低银行资金的特许权价值,这使银行可能会更加偏好风险并对风险管理激励产生负面影响,原因在于,较高利率市场化程度引起的资金特许权价值降低,增加了银行补充核心资本的压力^[18]①。为此,一些银行不得不投资于高风险业务以获得风险收益。可见,商业银行很难兼顾高于最低资本充足率的“盈利性”目标和“安全性”目标^[19]。

然而,我国的利率市场化改革也使商业银行有机会承接高风险的业务。于是,在高利率市场化环境下,为了缓解金融市场风险,管理层就不得不采取更为严格的风险管理制度。这是因为:首先,根据McKinnon和Shaw的金融深化理论^[20-21],贷款利率放宽意味着将上浮贷款利率的权力交给个体银行,使

①如2017年8月南京银行核心一级资本充足率告急,不得不定增140亿“补血”。来源于搜狐新闻, https://www.sohu.com/a/161594134_260616。

其有机会对绩效不佳企业附加更严格的贷款条件,以减少不良贷款;同时,存款利率上限放宽能够帮助银行吸引更多的可贷资金,从而缓解竞争压力与资本充足率提高带来的流动资金不足,继而使管理层拥有更多资金用于对抗贷款利率放宽带来的风险。其次,利率市场化提高了利率价格信息透明度,这使得股东与监管机构更容易搜寻和传递价格信息。如果管理层想要利用利率低于市场水平的信息进行寻租和套利活动,就将很快被股东与监管机构发现与处罚。此时,银行可通过增加风险管理强度的方式控制管理层的不当行为。因此,我们提出以下竞争性假设:

假设 1a:当利率市场化程度提升时,商业银行的风险管理强度会显著下降。

假设 1b:当利率市场化程度提升时,商业银行的风险管理强度会显著上升。

(二) 审计师声誉与风险管理

具有良好声誉的“四大”所为了维护较高的声誉溢价,会通过培训与持续的行业经验累积来增强审计师对特定的企业风险审查能力。同时,为了保障行业地位,高声誉审计师也更有意愿在风险评估中谨慎对待可能的重大错报风险与内控风险^[22]。继而,他们也会根据职业准则要求将发现的风险以建议书的方式与管理层进行沟通。管理层一旦采纳了高声誉审计师的建议并对舞弊或错误实施整改,银行则实现对其风险的管理,这将减少银行的内部控制风险及财务报告风险。

审计师具有高声誉代表着他们能够提供更高质量的审计服务,向利益相关者传递更高质量的财务信息,从而缓解企业所有者和管理者之间的信息不对称。同时,资本市场也能够通过声誉来识别高质量的审计师,如 Toth 发现在安达信破产后,其客户依据审计师声誉选择了具有高质量的“四大”所审计师^[23]。这正因高声誉审计师具有信号传递功能,使其能够帮助银行减少利润波动与增加资本管理。具体而言:首先,银行管理层进行盈余管理的目标是减弱利润在年度间的波动^[24],而高声誉审计师能通过提供建议与降低信息不对称等方式减少盈余波动,即高声誉审计师一方面可以发现管理层在经营中发生的重大风险,并提供可靠的建议,另一方面也能减少管理层与投资者之间的信息不对称,间接抑制管理层操纵利润的权力偏差及自利行为引起的经营风险^[25]。其次,银行管理层进行资本管理的目标是提高资本充足率以缓解破产风险。高声誉审计师能够在银行风险较高时帮助其进行资本管理,即一方面其在风险较高时会建议管理层提升资本充足率,另一方面根据声誉保险理论,在银行风险较高时,相较于低声誉审计师,高声誉审计师会要求资本充足率不足的银行增加计提比率。他们的目的在于避免利益相关者在银行破产后将其列为诉讼对象的情形发生,即对抗管理层的风险偏好。因此,我们提出以下假设 2:

假设 2:相较于低声誉审计师,高声誉审计师帮助银行提高风险管理强度的作用更为显著。

(三) 利率市场化程度、审计师声誉与风险管理

随着利率市场化程度的不断提高,银行间竞争加剧,带来了信贷收益逐渐缩窄,这使得银行不得不出对大额信贷客户借款或还款要求的更多妥协。同时,银行也会开发新的高风险金融创新产品,用以弥补信贷收益的减少。然而,这些行为均会对原有的风险管理系统产生威胁。因此,如何维持较高的风险管理水平成为银行面临的主要问题。“四大”的审计师被认为有助于抑制银行信贷风险、金融创新风险^[5],而且当利率市场化程度提升时,高声誉审计师仍然有动机帮助银行实施风险管理。因为利率市场化程度的提升完善了金融市场信号传递功能^[26],高声誉审计师一旦提升了银行的风险管理水平,市场就会向利益相关者传递审计师具有强风险管理能力的信号,聘请该审计师的银行就会获得利益相关者的信任并因此获得较多的市场回报,那么,其他银行也会想要聘请该审计师,以试图通过向市场传递自己具有强风险管理机制的信号并获得市场收益。反之,当利率市场化程度较低时,市场的信息透明度不高,其传递信号的功能会被减弱。这意味着,即使高声誉审计师提升了银行风险管理能力,市场也会延缓或遗漏该信号的传递,这将导致银行选聘高声誉审计师的优势难以凸显,因而他们在选聘审计师时很少考虑声誉机制。由此可见,在高利率市场化环境中,高声誉审计师提升银行风险管理的强度更有可

能为其带来经济收益。

利率市场化的提高代表着政府将逐步降低对金融市场监管力度,而选择利用金融市场的活跃程度来约束银行的风险行为。利益相关者为了使其可以在与管理层的委托代理关系中取得优势,即降低投资者的信息不对称并向市场传递真实的企业信号,就会要求管理层聘请外部中立的审计师对企业财务报表状况进行鉴证^[27]。一般而言,审计师声誉越高,其鉴证能力也越强,提供的财务信息质量也就越高^[28]。但这种关系能否成立与监管环境有很大关系。Maijoor 等对不同监管环境下的欧洲国家审计师进行了研究,结果发现在严格监管环境下,高声誉审计师能够提高财务报告的质量;相反,宽松监管环境下,无论审计师声誉如何都不能够促进财务报告信息质量的提升^[29]。类似地,低利率市场化意味着严格的监管环境,此时不仅银行不敢大幅利用贷款损失准备平滑利润,审计师也将在合谋收益、罚金、声誉损失与被监管层发现的概率之间进行权衡,即他们会考虑在监管层发现自己与银行管理层合谋行为的概率较高时,监管层给予的罚金和声誉损失是否会大于合谋收益。如果审计师的声誉足够高,罚金和声誉损失就会大于合谋收益,其会拒绝管理层追求风险的要求并向利益相关者提供高质量的财务报告。也就是说,80%的企业认为声誉是他们选聘审计师时重要的考量内容,相比于低声誉审计师,高声誉审计师会害怕丧失企业选聘优势;相反,低声誉审计师的声誉溢价较少,声誉毁损带来的损失也相对不高,当管理层给予的合谋收益够高时,他们就会屈从于管理层追求风险的要求^[30]。而高利率市场化代表着宽松的监管环境,审计师与管理层合谋被监管机构发现的概率较低,这意味着高声誉审计师被罚款的概率或发生声誉损失的概率也较低,因而其也就更愿意听从从银行管理层平滑利润的建议,而不愿帮助银行执行严格的风险管理。类似地,低声誉审计师在权衡合谋收益和罚款与声誉损失之后,也会选择与管理层合谋,继而放任管理层的风险行动。因此,我们得出以下竞争性假设:

假设 3a:当利率市场化程度逐渐提升时,高声誉审计师帮助银行显著提升风险管理强度的作用进一步提升。

假设 3b:当利率市场化程度逐渐提升时,高声誉审计师帮助银行显著提升风险管理强度的作用难以发挥。

三、研究设计

(一) 变量衡量

1. 利率市场化程度提升的衡量

本文借鉴钱忠好和牟燕的方法^[31]来对我国各年度的利率市场化程度进行度量。并且,考虑到利率市场化改革是在货币市场、债券市场、外币存贷款市场和人民币存贷款市场逐步展开,所以,本文分别计算上述四个市场的重要性水平,再进行加权平均,最后计算出利率市场化水平。依据上述步骤,我们构建公式(1)。其中, IRM 为我国利率市场化程度值; MM 和 W_1 分别为货币市场赋值及权重; BM 和 W_2 分别为债券市场赋值及权重; $DFDL$ 和 W_3 分别为外币存贷款市场赋值及权重; RMB 和 W_4 分别为人民币存贷款市场赋值及权重。

$$IRM = \sum W_i MM + W_2 BM + W_3 DFDL + W_4 RMB \quad (1)$$

具体而言,本文首先手工收集了我国政府出台的所有法规文件,共计 35 条。其次,邀请三位专家对四个市场的重要性程度酌情赋分,并要求赋值矩阵通过一致性检验,从而得到各市场利率市场化程度占当年利率市场化程度的权重,即 W_1 、 W_2 、 W_3 、 W_4 。再次,依然邀请这三位专家对历年的政策法规重要性程度酌情赋值,同样要求赋值矩阵通过一致性检验^①,从而得到各年度各市场的利率市场化程度值,即

①三位专家来自上海财经大学、中南财经政法大学以及浙江工商大学,且均是金融或财务领域专家。赋值标尺为 1、3、5、7、9。若不能通过一致性检验,邀请该专家对其赋值进行调整,直至一致性检验通过为止。

MM、BM、DFDL 和 RMB。最后,利用公式(1) 计算当年的利率市场化程度值。例如,2013 年货币市场共赋值 10 分(包括短期流动性调节工具推出、央行发布《同业存单管理暂行办法》两个法规)、人民币存贷款市场共赋值 6 分(包括取消银行贷款利率 0.7 倍的下限且取消票据贴现利率管制、央行宣布贷款基础利率集中报价和发布机制正式运行两个法规),根据上述公式与以前年度累加值得到 2013 年的利率市场化程度值为 19.140。

2. 利率市场化程度阶段的划分

根据上述计算结果,我们将利率市场化进程划分为两个阶段:(1)2002—2012 年为低利率市场化阶段。首先,中央银行于 2002 年将长期、大额存款利率的主体范围由商业银行和保险公司扩大至所有金融机构,这标志着我国利率市场化改革的开始。该阶段虽然完成了外币存贷款市场的利率市场化改革,但其他三个市场的改革进展有限。即使在 2009 年面临着国际金融危机的冲击时,中央银行也并未对利率市场化进行制度性改革,而仅由地方政府和银行业协会制定了两个相关政策。(2)2013—2016 年为高利率市场化阶段。随着 2012 年 11 月党的十八大召开,我国经济发展的内外环境发生了深刻变化,利率市场化进入高速发展阶段。2013 年,在充分贯彻十八大和十八届三中全会精神下,中央银行发布了贷款利率集中报价和正式运行机制,这标志着贷款利率市场化的完成。2015 年中央银行又对商业银行和农村合作金融机构等不再设置存款利率浮动上限,这标志着存款利率市场化的顺利完成^[1]。

(二) 样本选择与变量定义

本文选择 2002—2016 年我国 177 家银行作为初始样本。其中,25 家上市银行的数据来自 CSMAR 数据库,152 家非上市银行的数据来自各银行官网公开的年度财务报告。同时,利率市场化程度的衡量采取法规描述指标法,即邀请专家对利率市场化建设期间出台的 35 个法规逐一打分累积而来。之所以选择 2002 年之后的样本,是因为 2002 年之前我国的利率市场化改革尚未正式启动,并且贷款损失准备数据缺失严重。此外,为了避免异常值影响,本文对连续的控制变量都进行了 1% 缩尾处理。

变量的定义见表 1。

表 1 变量定义表

变量名称	变量代码	变量定义
贷款损失准备 ^①	LNLLP	贷款损失准备的自然对数
审计师声誉	BIG4	如果为“四大”所的审计师取 1,否则取 0
利率市场化程度	IRM	运用法规描述指标法,即公式(1)逐年累加得到各期利率市场化程度;为了消除时间的影响,我们只考虑本期利率市场化程度与上期相比是否增加的情况,即当本期利率市场化程度上升时取 1,否则取 0
银行风险	NLR	期末不良贷款余额/总贷款余额
总资产	LNASSET	期末总资产的自然对数
变化率	CHALLR	(年末贷款损失准备 - 年初贷款损失准备)/年初贷款损失准备
贷款规模	TLNS	年末贷款总额/期初总资产
是否上市	LIST	虚拟变量,上市银行取 1,否则取 0
税收和贷款损失准备前利润	EBTP	税收和贷款损失准备前利润
银行资产增长	GRWT	(T 期总资产 - T-1 期总资产)/T-1 期总资产
事务所市场份额	LNCPA	事务所当年收入占据行业收入的比重
银行性质	NATURE	当银行性质是国有银行或者股份制银行时,认为属于全国性银行,当银行性质是城市商业银行或者是农村商业银行时认为属于地方性银行
年份	year	虚拟变量,对年份进行控制
省份	province	虚拟变量,对银行总部所在的省份进行控制

^①贷款损失准备本是一个会计上的概念,指的是银行为未来发生损失的贷款所计提的准备金,目的是为了弥补贷款所发生的预期损失。贷款损失准备能够有效应对商业银行风险,在当期贷款质量保持不变的前提下,商业银行的贷款损失准备越多,其未来一期的个体风险和外溢风险就越低。

(三) 描述性统计分析

主要变量的描述性统计结果见表2。从贷款损失准备的角度来看,我国商业银行的LNLLP均值为21.374,标准差为1.927,这表明银行间计提的贷款损失准备差距不大。同时,NLR均值为1.678,是CHALLR均值的6.08倍,这表明商业银行计提的损失准备难以弥补坏账较多的现实。此外,我国银行已具规模(LNASSET均值为25.708),TLNS仍以每年58.900%的速度增加,这将扩大银行信贷风险。从银行风险的角度来看,NLR的标准差为

表2 主要变量的描述性统计结果

变量	N	Mean	SD	Min	Median	Max
LNLLP	990	21.376	1.927	0.404	21.083	29.319
NLR	990	1.678	2.028	0.000	1.260	26.760
BIG4	990	0.409	0.492	0.000	0.000	1.000
IRM	990	17.751	5.641	2.860	19.140	24.570
LNASSET	990	25.708	1.790	22.100	25.400	30.500
CHALLR	990	0.276	0.323	-0.684	0.225	2.033
TLNS	990	0.589	0.147	0.189	0.588	1.061
LIST	990	0.271	0.445	0.000	0.000	1.000
EBTP	990	3.3e+10	1.9e+11	5.8e+07	2.7e+09	5.4e+12
GRWT	990	0.250	0.200	-0.222	0.214	1.174

2.028,表明我国商业银行风险波动不大,这可能与银行的资本充足状况较好有关(资本充足率均值为1.624)。从利率市场化的角度来看,IRM的均值为71.600%,特别2012年后IRM为1的样本达到了总体的70.040%^①,这可能与2012年党的十八大召开加速了利率市场化改革有关。从审计师的角度来看,BIG4均值为40.9%,这表明虽然商业银行业聘请的审计师分布较广,但仍有较多银行聘请了高声誉的“四大”的审计师。

四、实证结果分析

(一) 利率市场化程度与银行风险管理强度

为了检验利率市场化程度与银行风险管理强度之间的关系,本文构建了以下OLS回归模型(2):

$$LNLLP_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 NLR_{it} + \alpha_2 IRM_t + \alpha_3 NLR_{it} \times IRM_t + \sum control + \sum year + \sum province + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

其中,*i*表示银行个体,*t*表示年份。被解释变量LNLLP_{*it*}表示*i*银行在*t*年度计提的贷款损失准备规模。在解释变量方面,NLR_{*it*}表示*i*银行截至*t*年度末的不良贷款率,IRM_{*t*}表示*t*年度的利率市场化程度。 $\sum control$ 表示所有的控制变量, $\sum year$ 表示年份固定效应, $\sum province$ 表示省份固定效应, ε_{it} 表示随机扰动项。为了解决异方差问题,我们将标准误差聚类在银行个体层面。首先,我们关注系数 α_1 。若其显著为正,则表明银行确实会选择计提贷款损失准备作为风险管理的手段。然后,我们关注系数 α_3 。若其显著为负,则表明随着利率市场化程度提升,商业银行风险管理强度会下降;若其显著为正,则表明随着利率市场化程度提升,商业银行风险管理强度会上升。

在控制变量方面,参考Chris等的研究^[32],我们控制了贷款损失准备变化率、税收和贷款损失准备前利润、贷款规模。参考谢露、江曙霞等的研究^[33-34],我们进一步控制了银行的总资产规模、资产增长率、是否上市。回归结果如表3所示。在表3第(1)列中, α_1 在1%的水平上显著为正,这表明,随着不良贷款率的上升,银行会显著计提更高额度的贷款损失准备,即验证了贷款损失准备的确是银行防范风险的手段。然后,以2012年为分界点将样本分为利率市场化程度高低两组并分别进行回归检验。回归结果见第(2)列、第(3)列。在第(2)列中, α_1 在1%的水平上显著为正;而在第(3)列中, α_1 不显著。这说明,当利率市场化程度较低时,随着不良贷款率上升,银行会显著提高贷款损失准备的计提额度。然而,当利率市场化程度较高时,银行贷款损失准备的计提额度并没有明显地根据不良贷款率的变动而调整。该结果从侧面表明,相比于高利率市场化环境,在低利率市场化环境中,银行更有动力进行风险管理。进一

^①根据本文样本计算而得。

步检验发现,表3第(4)列中, α_3 在5%的水平上显著为负。这表明,随着利率市场化程度的上升,银行管理层因不良贷款率上升而增加计提的贷款损失准备规模显著减少,即随着利率市场化程度的提升,银行风险管理的强度在降低。至此,假设1a得到支持。

进一步,我们按照银行的性质不同对银行进行分类,将国有银行与股份制银行划分为全国性银行,将城市商业银行与农村商业银行划分为地方性银行,以分析不同类型银行风险管理的异质性特征,具体回归结果如表4所示。在表4第(1)(2)列中, α_1 均在1%的水平上显著为正,这表明,在利率市场化程度较低时,不管是全国性还是地方性银行,均会在不良贷款率提升时显著计提更高额度的贷款损失准备,但是,第(3)(4)列显示,随着利率市场化程度的提高,地方性银行依旧会根据不良贷款率的提升计提更多贷款损失准备,而全国性银行却没因为不良贷款率的提升而明显提高其贷款准备的计提比例。这可能是由于一方面全国性银行在利率市场化之后面临的竞争压力更大,而另一方面其也更加具备金融创新的能力,因此相比于地方性银行,其风险管理程度有所放松。

(二) 审计师声誉与银行风险管理强度

为了检验审计师声誉与银行风险管理强度之间的关系,本文构建了以下OLS回归模型(3):

$$LNLLP_{it} = \beta_0 + \beta_1 NLR_{it} + \beta_2 BIGA_{it} + \beta_3 NLR_{it} \times BIGA_{it} + \sum control + \sum year + \sum province + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

其中, i 表示银行个体, t 表示年份。被解释变量 $NLLP_{it}$ 表示 i 银行

表3 利率市场化程度与银行风险管理强度

	LNLLP			
	全样本 (1)	低利率市场化 (2)	高利率市场化 (3)	全样本 (4)
<i>NLR</i>	0.057*** (3.298)	0.049*** (3.802)	0.053 (1.361)	0.139*** (3.261)
<i>IRM</i>				-0.794** (-2.018)
<i>NLR × IRM</i>				-0.095** (-2.097)
<i>LNASSET</i>	0.798*** (23.760)	0.898*** (26.790)	0.706*** (12.940)	0.803*** (23.880)
<i>CHALLR</i>	0.324*** (3.287)	0.034 (0.456)	1.130*** (5.114)	0.336*** (3.410)
<i>TLNS</i>	1.573*** (5.641)	1.799*** (7.156)	1.542*** (3.118)	1.590*** (5.710)
<i>LIST</i>	0.076 (0.676)	-0.022 (-0.218)	0.074 (0.381)	0.071 (0.635)
<i>GRWT</i>	-1.042*** (-5.888)	-1.066*** (-7.699)	-0.882** (-2.363)	-1.035*** (-5.855)
<i>EBTP</i>	0.000*** (7.397)	0.000*** (6.090)	0.000*** (5.385)	0.000*** (7.356)
<i>Constant</i>	-0.780 (-0.819)	-3.263*** (-3.724)	2.074 (1.421)	-0.027 (-0.030)
<i>Province Fixed Effect</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year Fixed Effect</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	990	463	527	990
R-squared	0.801	0.933	0.709	0.802

注:括号中为t统计量。*** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$ 。下同。

表4 利率市场化程度与银行风险管理强度分组回归结果

	LNLLP			
	地方性银行 & 低利率市场化 (1)	全国性银行 & 低利率市场化 (2)	地方性银行 & 高利率市场化 (3)	全国性银行 & 高利率市场化 (4)
<i>NLR</i>	0.098*** -5.650	0.116*** -6.390	0.219** -2.210	0.043 -0.200
<i>LNASSET</i>	0.869*** -11.150	1.332*** -13.540	0.821*** -9.230	0.122 -1.650
<i>CHALLR</i>	0.199 -1.330	-0.012 (-0.06)	0.774 -1.080	0.168 -1.470
<i>TLNS</i>	1.318*** -3.580	1.161** -2.150	1.655*** -2.770	2.252*** -3.400
<i>LIST</i>	0.056 -0.360	-0.384** (-2.14)	0.214 -1.450	0.125 -1.170
<i>GRWT</i>	-0.884*** (-3.79)	-0.767*** (-3.75)	-0.980*** (-3.40)	-1.135** (-2.62)
<i>EBTP</i>	0.000*** -36.060	0.000E+00 -0.630	0.000*** -5.470	0.000*** -6.740
<i>Constant</i>	-3.037 (-1.59)	-13.769*** (-5.08)	-1.202 (-0.46)	18.527*** -8.940
<i>Province Fixed Effect</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Year Fixed Effect</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	165	92	346	61
R-squared	0.941	0.962	0.480	0.963

在 t 年度计提的贷款损失准备规模。在解释变量方面, NLR_{it} 表示 i 银行截至 t 年度末的不良贷款率, $BIG4_{it}$ 表示 i 银行在 t 年度聘请的审计师是否来自“四大”,若是取 1,否则为 0。 $\sum control$ 表示所有的控制变量,与模型(2)保持一致。 $\sum year$ 表示年份固定效应, $\sum province$ 表示省份固定效应, ε_{it} 表示随机扰动项。我们将标准误差聚类在银行个体层面。首先,我们将样本按照 $BIG4_{it}$ 的值为 1 或 0,将样本分为两组分别回归。然后,我们关注两组回归结果中系数 β_1 的差异。进一步,我们将关注系数 β_3 。若其显著为正,则表明高声誉审计师会帮助银行提升风险管理强度。

回归结果如表 5 所示。在表 5 第(1)列中, β_1 的值为 0.038,并且在 10% 的水平上显著为正;第(2)列中, β_1 的值为 0.123,并且在 1% 的水平上显著为正。由此可知,无论聘请的审计师是否来自“四大”,商业银行都会因为不良贷款率的提升而显著增加贷款损失准备的计提规模。然而,不良贷款率提高 1 个百分点后,“四大”审计的银行要比非“四大”审计的银行多计提 8.5% 左右的贷款损失准备。并且,不论银行的规模如何,聘请“四大”审计的银行在不良贷款率上升时,均会计提更多的贷款损失准备。此外,在表 5 第(3)列中, β_3 在 1% 的水平上显著为正。这进一步表明,较之低声誉审计师,高声誉审计师确实会明显帮助银行提高风险管理强度。至此,假设 2 得以支持。

(三) 利率市场化程度、审计师声誉与银行风险管理强度

我们沿用模型(3)检验在不同利率市场化程度下审计师声誉与银行风险管理强度之间的关系。与前文一样,以 2012 年为分界点将样本分为利率市场化程度高低两组,并分别进行回归检验。回归结果如表 6 所示。在表 6 第(1)列中, β_3 在 1% 的水平上显著为

正;而在第(2)列中, β_3 不显著。这说明,只有当利率市场化程度较高时,高声誉审计师才会明显帮助银行提高风险管理强度。而这种现象在利率市场化程度较低时没有明显存在。

进一步,我们构建 OLS 回归模型(4),以观察利率市场化程度对审计师声誉与银行风险管理强度之间关系的调节作用。

$$LNLLP_{it} = \gamma_0 + \gamma_1 NLR_{it} + \gamma_2 IRMt + \gamma_3 BIG4_{it} + \gamma_4 NLR_{it} \times IRMt + \gamma_5 NLR_{it} \times BIG4_{it} + \gamma_6 IRMt \times BIG4_{it} + \gamma_7 NLR_{it} \times IRMt \times BIG4_{it} + \sum control + \sum year + \sum province + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

与回归模型(2)和模型(3)一致, i 表示银行个体, t 表示年份。被解释变量 $LNLLP_{it}$ 表示 i 银行在 t 年度计提的贷款损失准备规模。在解释变量方面, NLR_{it} 表示 i 银行截至 t 年度末的不良贷款率; $IRMt$ 表示 t 年度的利率市场化程度; $BIG4_{it}$ 表示 i 银行在 t 年度聘请的审计师是否来自“四大”,若是则取 1,否则为 0。 $\sum control$ 表示所有的控制变量,与模型(2)保持一致。 $\sum year$ 表示年份固定效应, $\sum province$ 表

表 5 审计师声誉与银行风险管理强度

	LNLLP		
	非“四大” 审计师 (1)	“四大” 审计师 (2)	全样本 (3)
<i>NLR</i>	0.038 *	0.123 ***	-2.404
<i>BIG4</i>			0.037
<i>NLR × BIG4</i>			-0.369
<i>LNASSET</i>	0.782 ***	0.760 ***	0.112 ***
<i>CHALLR</i>	-13.510	-16.950	-2.784
<i>TLNS</i>	0.343 ***	0.233 *	0.760 ***
<i>LIST</i>	-2.654	-1.681	-20.500
<i>GRWT</i>	1.828 ***	0.356	0.352 ***
<i>EBTP</i>	-4.539	-1.032	-3.582
<i>Constant</i>	-0.069	0.158	1.519 ***
<i>Province Fixed Effect</i>	(-0.351)	-1.446	-5.462
<i>Year Fixed Effect</i>	-1.208 ***	-0.665 ***	0.063
<i>Observations</i>	(-4.758)	(-2.988)	-1.017 ***
<i>R-squared</i>	1.47e-11 ***	2.48e-12 ***	(-5.777)
	-9.809	-6.279	3.45e-12 ***
	-1.006	1.462	-7.547
	(-0.636)	-1.158	0.212
	Yes	Yes	-0.206
	Yes	Yes	Yes
	584	406	990
	0.609	0.908	0.804

示省份固定效应, ε_{it} 表示随机扰动项。我们将标准误聚类在银行个体层面。回归结果如表 6 第(3)列所示, γ_7 在 10% 的水平上显著为正。这表明, 随着利率市场化程度的提升, 聘请高声誉审计师更能帮助商业银行提高风险管理强度, 即利率市场化水平对审计师声誉与商业银行风险管理之间的正相关关系具有正向调节作用。由此可见, 利率市场化程度的提升完善了金融市场信号传递功能, 使得高声誉审计师更有动力提高银行的风险管理强度, 从而传递自己具有较高风险管控能力的信号。至此, 假设 3a 得到支持。

(四) 稳健性检验

1. 排除样本选择性偏误

考虑到公开审计师信息的商业银行一般规模较大, 于是为了排除审计师声誉与银行之间的选择性偏误, 我们针对模型(3)和模型(4)进行 Heckman 两阶段回归。其中, $LNCPA_{it}$ 表示在第 t 年时 i 会计师事务所收入所占的行业收入比重, 其余变量的定义与前文相同。在第一阶段, 我们将会计师事务所是否为“四大”这一虚拟变量作为被解释变量, 构建如下模型(5):

$$LNLLP_{it} = \lambda_0 + \lambda_1 LNCPA_{it} + \lambda_2 LNASSET_{it} + \lambda_3 CHALLR_{it} + \lambda_4 TLNS_{it} + \lambda_5 LIST_{it} + \lambda_6 GRWT_{it} + \lambda_7 EBTP_{it} + \sum year + \sum province + \varepsilon_{it} \quad (5)$$

在运用模型(5)进行预测后, 我们计算出逆米尔斯比例(inverse mills), 并将该值加入模型(3)和(4)进行第二阶段回归, 以缓解样本可能存在的选择性偏误问题。该结果与表 6 相一致(篇幅所限, 结果留存备索, 下同)。由此可见, 即使采用了 Heckman 两阶段回归, 本文回归结果依然稳健。

2. 排除内生性问题

考虑到银行聘请“四大”审计师与其计提的贷款损失准备规模之间可能存在内生性问题, 我们以 $LNCPA_{it}$ 作为 $BIG4$ 的工具变量, 然后对模型(3)和模型(4)进行工具变量回归, 回归结果与表 6 一致。

五、结论性评述

本文从银行风险管理视角, 将外部的利率市场化环境及审计声誉纳入分析框架, 利用 2002—2016 年我国 177 家银行的财务信息研究了利率市场化程度、审计师声誉与银行风险管理间的关系。结果表明: 利率市场化程度的提升减弱了银行风险管理强度; 而审计师声誉能够帮助银行进行风险管理; 在利率市场化程度提升时, 相比于低声誉审计师, 高声誉审计师会更为明显地帮助银行提升风险管理强度。

基于本文的研究, 得出如下启示: 首先, 从监管机构的角度来说, 应密切关注现今高利率市场化环境下的银行风险管理强度。由于利率市场化程度提升会减弱银行风险管理强度,

表 6 利率市场化程度、审计师声誉与银行风险管理强度

	LNLLP		
	低利率市场化 (1)	高利率市场化 (2)	全样本 (3)
<i>NLR</i>	0.0345** (2.496)	0.0529 (1.349)	0.154*** (3.253)
<i>IRM</i>			-0.675* (-1.686)
<i>BIG4</i>	0.0137 (0.165)	0.244 (0.971)	0.256 (1.415)
<i>NLR × IRM</i>			-0.126** (-2.508)
<i>NLR × BIG4</i>	0.0879*** (3.382)	0.0161 (0.0989)	-0.0594 (-0.612)
<i>IRM × BIG4</i>			-0.260 (-1.329)
<i>IRM × NLR × BIG4</i>			0.199* (1.888)
<i>LNASSET</i>	0.870*** (24.41)	0.648*** (10.33)	0.766*** (20.66)
<i>CHALLR</i>	0.0682 (0.938)	1.136*** (5.147)	0.359*** (3.648)
<i>TLNS</i>	1.763*** (7.118)	1.469*** (2.949)	1.528*** (5.499)
<i>LIST</i>	-0.0384 (-0.392)	0.0684 (0.353)	0.0533 (0.477)
<i>GRWT</i>	-1.068*** (-7.841)	-0.847** (-2.264)	-1.021*** (-5.807)
<i>EBTP</i>	0.000*** (6.244)	0.000*** (5.588)	0.000*** (7.557)
<i>Constant</i>	-2.490*** (-2.696)	3.496** (2.135)	0.837 (0.848)
<i>Province Fixed Effect</i>	Yes	Yes	Yes
<i>Year Fixed Effect</i>	Yes	Yes	Yes
Observations	463	527	990
R-squared	0.936	0.711	0.805

注: 括号中为 t 统计量。*** p < 0.01, ** p < 0.05, * p < 0.1。

因此监管机构需在《银行业金融机构全面风险管理指引(2016)》的指导下定期检查并评估银行的风险管理体系,并引导银行建设更有效的风险控制系统;当然,由于高声誉的审计师有助于银行风险管理强度的提升,监管机构也可以利用审计师出具的风险管理建议书,要求高风险银行报送审计师的风险管理建议书,以辅助及督促这些银行采取相应地管控措施,保证银行的风险在可承受范围之内。其次,从银行的角度来说,可聘请高声誉审计师来增加其风险管理强度。本文发现高声誉审计师的建议有助于银行抵御利率市场化提升带来的风险,所以银行在聘请审计师时可以结合自身的风管理水平和竞争优势等多方面因素,积极聘请高声誉的审计师承接本银行的审计业务,也可以通过聘请高声誉的审计师,向利益相关者传递出银行高风险度的风险管理。最后,从事务所的角度来说,其需重视自身声誉建设。利率市场化改革的完成意味着银行将会面临更大的风险波动,因此事务所更需要加强自身行业专长,严格保持审计人员的独立性,提升专业胜任能力,以及通过加入高声誉事务所的网络组织等方式提高声誉,进而获得业务承接过程中的选聘优势。

当然,由于本文的研究中仅仅以期末不良贷款余额占比衡量银行风险,可能与银行实际的风险存在一定的偏差,因此在未来的研究中,可以构建综合指标对银行风险进行衡量,以获得更具普适性和更为精确的研究结论。

参考文献:

- [1]周小川. 2016 中国发展高层论坛讲话. [EB/OL]. (2016-03-20)[2020-01-28]http://www.ce.cn/cysec/newmain/yc/jsxw/201603/20/t20160320_9639644.shtml.
- [2]Bedard J C, Biggs S F. Pattern recognition, hypotheses generation, and auditor performance in an analytical task [J]. *Accounting Review*, 1991, 66(3):622-642.
- [3]Maletta M, Wright A. Audit evidence planning: An examination of industry error characteristics [J]. *Auditing A Journal of Practice & Theory*, 1996, 15(1):71-86.
- [4]刘文军,米莉,傅惊轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据 [J]. *审计研究*,2010(1):47-54.
- [5]王永海,章涛. 金融创新、审计质量与银行风险承受——来自我国商业银行的经验证据 [J]. *会计研究*,2014(4):81-87.
- [6]祝继高,王春飞,尤可畅. 审计师特征与商业银行贷款损失准备——基于中国城市商业银行的实证研究 [J]. *审计研究*,2015(4):105-112.
- [7]Eisemann P C. Diversification and the congeneric bank holding company [J]. *Journal of Bank Research*, 1976, 7(1):68-77.
- [8]Altunbas Y, Manganelli S, Marques-Ibanez D. Bank risk during the financial crisis: Do business models matter? [R]. *ECB Working Paper Series*, 2011, No. 1394.
- [9]Jaewoon K, Kyunghye M. The effect of financial liberalization on firms' investments in Korea [J]. *Journal of Asian Economics*, 2005, 16(2):281-297.
- [10]王帆,武恒光. 盈余管理和审计师行业专长 [J]. *广东财经大学学报*,2014(5):78-88.
- [11]Kanagaretnam K, Krishnan G V, Lobo G J. An empirical analysis of auditor independence in the banking industry [J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(6):2011-2046.
- [12]Maddaloni A, Peydró J L. Bank risk-taking, securitization, supervision, and low interest rates: Evidence from the Euro-area and the U. S. lending standards [J]. *The Review of Financial Studies*, 2011, 24(6):2121-2165.
- [13]Wang Z. Measuring investors' assessment of earnings persistence: do investors see through smoothed earnings? [J]. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 2014, 42(4):691-708.
- [14]宗良. 利率市场化促进金融创新银行加快转型. 和讯银行网. [EB/OL]. (2012-12-02)[2019-11-12]http://bank.hexun.com/2012-12-02/148603860.html.
- [15]Laeven L, Levine R. Bank governance, regulation and risk taking [J]. *Journal of Financial Economics*, 2009, 93(2):259-275.
- [16]Mol A P J. Carbon flows, financial markets and climate change mitigation [J]. *Environmental Development*, 2012, 11(1):89-92.
- [17]王道平. 利率市场化、存款保险制度与系统性银行危机防范 [J]. *金融研究*,2016(1):50-65.
- [18]Hellmann T F, Murdock K C, Stiglitz J E. Liberalization, moral hazard in banking, and prudential regulation: Are capital require-

- ments enough? [J]. Social Science Electronic Publishing, 2000, 90(1):147-165.
- [19] 范小云, 廉永辉. 资本充足率缺口下的银行资本和风险资产调整研究[J]. 世界经济, 2016(4):145-169.
- [20] McKinnon R I. Money and capital in economic development [M]. Washington, D. C. :Brookings Institution, 1973.
- [21] Shaw A S. Financial deepening in economic development [M]. New York:Oxford University Press, 1973.
- [22] Casterella J R, Francis J R, Lewis B L. Auditor industry specialization, client bargaining power, and audit Pricing [J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2011, 23(1):123-140.
- [23] Toth A. Testing reputational effects in a natural experiment:How did Arthur-Andersen clients choose their new auditor? [R]. Working paper Series, Department of Economics, University of Warwick, 2008.
- [24] 何靖. 延付高管薪酬对银行风险承担的政策效应——基于银行盈余管理动机视角的 PSM-DID 分析 [J]. 中国工业经济, 2016(11):126-143.
- [25] Dechow D S, Jiang W. Earnings management and auditor specialization in the post-sox era: An examination of the banking industry [J]. Journal of Banking & Finance, 2012, 36(2):613-623.
- [26] 张晓慧. 稳步推进利率市场化改革 [J]. 中国金融, 2013(16):43-46.
- [27] 朱松, 陈关亭, 黄小琳. 集中持股下的独立审计作用:基于债券市场信用评级的分析 [J]. 会计研究, 2013(7):88-94.
- [28] Iatridis G E. Audit quality in common-law and code-law emerging markets: evidence on earnings conservatism, agency costs and cost of equity [J]. Emerging Markets Review, 2012, 13(2):101-117.
- [29] Maijor S J, Vanstraelen A. Earnings management within Europe:The effects of member state audit environment audit firm quality and international capital markets [J]. Accounting and business research, 2006, 36(1):33-52.
- [30] 王帆, 张龙平. 审计师声誉研究:述评与展望[J]. 会计研究, 2012(11):74-78.
- [31] 钱忠好, 牟燕. 中国土地市场化水平:测度及分析[J]. 管理世界, 2012(7):67-75.
- [32] Chris M, George E I. The relation between auditor reputation, earnings and capital management in the banking sector: An international investigation [J]. Research in International Business and Finance, 2017, 39:338-357.
- [33] 谢露, 王欣, 张敏. 区域竞争与商业银行的盈余质量——基于我国商业银行的经验证据[J]. 金融研究, 2016(7):134-149.
- [34] 江曙霞, 刘忠璐. 存贷款市场竞争对银行风险承担的影响有差异吗? ——基于中国利率市场化改革的讨论[J]. 经济管理, 2016(6):1-15.

[责任编辑:黄燕]

Interest Rate Liberalization, Auditor Reputation and Bank Risk Management

WANG Fan¹, TAO Yuanting²

(1. School of Finance and Accounting, Zhejiang Gongshang University, Hangzhou 310018, China;

2. Tongji Zhejiang College, Jiaxin 314015, China)

Abstract: Collecting the financial information of 177 banks in China from 2002 to 2016, using law description method, this paper measures the degree of interest rate liberalization and tests the relationship among interest rate liberalization, auditor reputation and bank risk management. The research shows as follows: when the degree of Interest rate liberalization increases, the intensity of risk management will be significantly weakened; when banks select high reputation auditors, the intensity of risk management will be significantly strengthened; when the degree of interest rate liberalization is enhanced, high reputation auditors will help banks significantly increase the intensity of risk management as compared with low reputation auditors. The above results have a certain reference significance for regulators to use audit reputation mechanism to urge banks to carry out risk management.

Key Words: interest rate liberalization; auditor's reputation; bank risk management; loan loss provision; financial risk; interest margin; capital adequacy ratio; quality of financial information