

企业声誉与内部控制缺陷隐藏:抑制还是庇护

聂顺江,田训浩,张 筱

(云南民族大学 管理学院,云南 昆明 650500)

[摘 要]基于声誉视角,探讨了非正式制度对微观企业行为的影响,通过选取2012年至2019年我国沪深A股上市公司数据,就企业声誉与内部控制缺陷隐藏行为的关系展开分析。研究表明:企业声誉抑制而非庇护了管理层的内部控制缺陷隐藏行为,即企业声誉越高,内部控制缺陷隐藏行为越少,隐藏程度越低。进一步研究发现,相对于国有企业、管理层未持股企业以及东部地区的企业,企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的抑制作用在非国有企业、管理层持股企业以及中西部地区的企业中更为明显。把企业声誉和内部控制缺陷隐藏纳入同一研究框架,既证实了企业声誉具有治理的功能,又拓宽了内部控制缺陷披露的研究视野,具有重要的理论价值与现实意义。

[关键词]企业声誉;内部控制缺陷;产权性质;管理层持股;地区法制环境;信息披露质量

[中图分类号]F275.5 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2021)03-0021-11

一、引言

随着《企业内部控制基本规范》及其配套指引的实施,我国上市公司内部控制信息披露进入了强制披露阶段。其中,内部控制缺陷信息体现了企业内部控制体系在设计和运行中存在的问题,其披露质量备受利益相关者的关注。然而,有迹象表明部分企业没有如实披露实际存在的内部控制缺陷。根据迪博内部控制白皮书的历年统计结果来看,自内部控制评价实施以来,虽然开展内部控制自评的公司数量逐年增加,但披露内部控制缺陷公司的数量占比却逐年下降,与此同时,因内部控制问题被处罚、被出具非标审计意见以及发生财务重述的公司数量并没有减少。因此,可以认为我国上市公司存在故意隐藏内部控制缺陷,尤其是隐藏内部控制重大缺陷的行为。这种现象也引起了国内学者的关注,研究发现管理层在内部控制缺陷认定标准设定过程中存在定义模糊不清、分类混乱等问题^[1],在对外披露过程中则表现为避重就轻、延迟或隐藏缺陷等现象^[2-3],管理层享有内部控制缺陷自我评价和对外披露的自由裁量权^[4]。

如实地对外报告内部控制缺陷是一个由识别到披露的过程^[5],根据理性经济人假说和委托代理理论,管理层为了实现自我利益的最大化,会缺乏认真识别并如实披露内部控制缺陷的动力,往往利用自由裁量权进行信息披露的行为选择。那么,是否存在一些因素能够影响管理层的上述机会主义行为,进而影响内部控制信息披露的质量呢?对此,国内外学者已经进行了大量的研究,发现企业自身的治理结构^[6]、管理层特征^[7-8],企业外部的审计机构^[9]、机构投资者^[10]等都会对内部控制缺陷披露产生重要影响。但是上述研究均未关注企业声誉这一非正式制度可能存在的影响。

作为一项重要的非正式制度,企业声誉对管理层的机会主义行为有着或正或反的影响。从正面来看,良好的声誉能够在无形中提高企业获得资金的能力和带来更大的外部压力,从而达到抑制管理层机

[收稿日期]2020-09-27

[基金项目]国家社会科学基金项目(20BJY032)

[作者简介]聂顺江(1965—),男,云南昭通人,云南民族大学管理学院教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为会计理论与方法、内部控制;田训浩(1995—),男,河南商丘人,云南民族大学管理学院硕士生,主要研究方向为内部控制,邮箱:newdtxh@163.com;张筱(1984—),女,山东青岛人,云南民族大学管理学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为审计理论与方法、金融审计。

会主义行为的目的。从反面来看,企业声誉为管理层的机会主义行为提供了庇护,从而助长了管理层的短视行为。隐藏内部控制缺陷作为管理层机会主义行为的重要体现,究竟会受到企业声誉怎样的影响,这将是本文研究的主要内容。为此,本文以2012—2019年沪深A股上市公司为研究样本,从企业声誉这一非正式制度出发,研究其对内部控制缺陷隐藏行为的影响,同时考察不同产权性质、不同管理层持股以及不同地区法制环境下两者关系发生的变化。

本文可能的贡献体现在:第一,本文拟把企业声誉与内部控制缺陷隐藏纳入同一框架进行分析,一方面将丰富内部控制缺陷隐藏影响因素的研究,另一方面将为企业声誉是否发挥着治理功能提供新的证据;第二,以往研究多强调内部控制信息披露,忽视了公司内部控制可能存在的缺陷隐藏行为,本文将从内部控制存在重大缺陷迹象与主动披露内部控制缺陷的对比中构造内部控制缺陷隐藏指标,这将对内部控制信息披露质量衡量方法的有益补充。

二、理论分析与假设提出

契约理论认为契约当事人之间存在着严重的信息不对称问题,尤其是企业外部利益相关方很少直接参与企业的日常管理,往往需要通过管理层提供的信息来了解企业的现实状况。作为外部利益相关方了解上市公司内部状况的重要信息渠道,内部控制信息披露质量关乎投资者判断和决策的正确与否,与外部利益相关者的切身利益紧密挂钩^[11]。但企业的内部控制运行就像一个“黑匣子”,除非上市公司主动如实地披露内部控制缺陷,否则,外部利益相关方很难做出准确的判断。企业声誉作为社会公众对企业过去行为的综合评价^[12],向外界传递了企业多个层面的信号,也自然而然地成为外部利益相关方了解和评价企业内部状况的重要机制,进而为将来的投资决策奠定基础。因此,企业声誉的高低对于外部利益相关方而言至关重要。在企业声誉受到外部利益相关方普遍关注的情况下,就内部控制缺陷隐藏而言,管理层会有两种可能的行为。

其一,管理层会减少内部控制缺陷隐藏行为,如实披露重大缺陷。这主要源于良好的企业声誉能够缓解上市公司的融资约束和强化公司的外部压力。具体而言,一方面,根据信号传递理论,良好的企业声誉向利益相关方传递了包括会计信息质量、内部控制质量在内的企业多个层面的信号,展示出企业良好的形象,这有助于企业获得投资者的信任,增强投资者的投资意愿和信心,从而获得更多的融资,并极大地降低企业为获取融资而实施内部控制缺陷隐藏行为的动机。另一方面,企业声誉可以通过强化分析师、媒体等社会公众与相关监管部门的关注,来达到抑制管理层机会主义行为的目的,一旦管理层实施的内部控制缺陷隐藏行为被发现并被加以报道或处罚,不仅公司经过日积月累的努力和花费大量的成本逐渐累积形成的声誉将会毁于一旦^[13-14],而且管理层个人的声誉也会受到极大的负面影响,个人竞争力下降,甚至危及其职业生涯。因此,对于声誉良好的企业而言,管理层会减少内部控制缺陷隐藏行为,如实披露重大缺陷。管考磊、马德功等分别探讨了企业声誉与盈余管理、税收规避的关系,发现企业声誉可以抑制盈余管理和税收规避行为,证实了声誉在抑制管理层机会主义行为方面的作用^[12,15]。

其二,管理层会利用企业声誉这一“保护伞”来隐藏内部控制中存在的重大缺陷。良好的企业声誉展示出企业良好的形象,这在缓解企业融资约束的同时也意味着利益相关方更多的支持与信任,甚至是忠诚,而信任与忠诚往往会被管理层利用。在较高的信任下,利益相关方很容易忽视高声誉企业中所存在的问题,管理层的机会主义行为被发现并报道的可能性也很小,即使被报道,在法制环境尚不健全的市场中也并不必然会招致严厉的惩罚。因此,作为理性经济人,管理层也就没有必要为了不太可能发生或发生成本很低的处罚而主动抑制自身的信息操纵行为,错失为自身谋求利益最大化的机会^[16]。对于内部控制缺陷隐藏行为而言,由于上市公司对外公布的内部控制信息主要是由管理层完成,管理层为了实现自我利益的最大化,往往会利用企业声誉这一“保护伞”来隐藏内部控制中存在的缺陷。因此,良好的企业声誉为管理层的机会主义行为提供了便利,可能会庇护管理层的内部控制缺陷隐藏行为,即声

誉越高的公司,管理层隐藏内部控制缺陷的可能性越大,隐藏程度可能越深。

综合上述理论分析,本文提出如下两个竞争性假设:

H1a:在其他条件不变的情况下,企业声誉与内部控制缺陷隐藏行为负相关;

H1b:在其他条件不变的情况下,企业声誉与内部控制缺陷隐藏行为正相关。

三、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

考虑到我国自2012年起在沪深主板上市公司开始实施《企业内部控制基本规范》和《企业内部控制配套指引》,本文选取2012—2019年沪深A股上市公司为研究初始样本。同时,对初始样本进行了以下几方面的筛选:(1)剔除金融保险类上市公司;(2)剔除样本期间曾被ST、*ST的公司;(3)剔除关键数据缺失样本。最终得到样本总计18932个。

本文数据来源如下:(1)与内部控制信息披露相关的数据来自深圳迪博内部控制与风险管理数据库(DIB);(2)其他财务数据、公司治理数据、审计数据均来自CSMAR数据库。为了克服极端值的影响,本文对涉及的所有连续变量均作了1%的Winsorize处理。

(二) 变量定义与度量

1. 内部控制缺陷隐藏行为(ICD)

本文以上市公司是否隐藏内部控制缺陷(ICD_1)以及隐藏程度(ICD_2)来衡量管理层内部控制缺陷隐藏行为。对于内部控制缺陷隐藏的构造是上市公司内部控制缺陷披露情况与重大缺陷迹象对比的结果。对于重大缺陷迹象的衡量,一方面,依据《企业内部控制审计指引》的规定,企业更正已经公布的财务报表、董事、监事和高级管理人员舞弊以及注册会计师发现当期财务报表存在重大错报,而内部控制在运行过程中未能发现该错报等表明其存在内部控制重大缺陷的迹象,同时,还需要考虑一项内部控制缺陷或多项内部控制缺陷的组合是否构成重大缺陷。另一方面,参考Rice、聂顺江等的已有研究^[17-18],本文最终选择发生财务重述、违法违规、财务报表被出具非标审计意见以及企业存在公司层面设计方面的财报缺陷作为存在内部控制重大缺陷迹象的标准;对于上市公司内部控制缺陷披露情况的衡量选取当年该公司自评报告中所披露的最严重的缺陷。

具体而言,本文上市公司是否存在内部控制缺陷隐藏行为(ICD_1)是和内部控制重大缺陷迹象的识别作对比的,有迹象但当年没有披露或者是披露的重要性不足以表明有隐藏,此时取1,否则为0。隐藏程度(ICD_2)是将企业在内部控制评价报告中披露的最严重的内部控制缺陷和内部控制重大缺陷迹象作对比的,评价报告中披露重大缺陷时,隐藏程度取0,披露重要缺陷时取1,披露一般缺陷时取2,没有披露缺陷时取3。数值越大,表示隐藏程度越高。

2. 企业声誉(Fame)

参考管考磊和张蕊的研究^[12],本文从消费者和社会角度、债权人角度、股东角度以及企业角度选取了十二个指标来构造企业声誉。其中,消费者和社会角度选取了企业资产、收入、净利润和价值分别在行业内的排名;债权人角度选取了资产负债率、流动比率、长期负债比;股东角度选取了每股收益、每股股利、是否为国际“四大”会计师事务所审计;企业角度选取了可持续增长率、独立董事比例。本文对上述指标进行因子分析,计算企业声誉得分,从低到高分分为10组,依次赋值为1到10。

3. 控制变量(Control)

为确保实证结果的准确性,本文选取以下控制变量:公司规模(Size)、股权集中度(Crl)、财务杠杆(Lev)、企业成长性(Growth)、盈亏状况(Loss)、两职合一(Dual)、董事会规模(Bod)、董事会独立性(Indep)、上市年份(Age)、事务所规模(Big4)、审计费用(Fee)。同时,在模型中加入年度和行业虚拟变量,以降低年度和行业因素对实证结果可能产生的影响。具体变量定义见表1。

(三) 模型设计

为了检验所提假设,本文构建以下模型(1):

$$ICD_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Fame_{i,t} + \gamma \sum Control_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

模型中,ICD由ICD_1和ICD_2两个指标进行度量,由于ICD_1的定义是管理层是否隐藏内部控制缺陷,指标为0-1变量,因此,选择logit回归较为合适;同时,ICD_2指的是隐藏程度,有1、2、3三种情况,属于离散的多值而非二值,因此,选择ologit模型进行回归。Fame为企业声誉,Cronontrol则包括了前文所提到的所有控制变量。如果H1a成立,α₁应该显著为负,如果H1b成立,α₁应该显著为正。

四、实证结果分析

(一) 描述性统计分析

表2列出了主要变量的描述性统计结果。结果显示,内部控制缺陷隐藏行为的两个衡量指标ICD_1和ICD_2从最小值到75分位点均是0,说明存在内部控制缺陷隐藏行为的上市公司较少;企业声誉(Fame)的均值和方差分别是5.589和2.828;公司规模(Size)的均值为22.2,最小值与最大值之间波动很大,说明样本公司总体规模差异明显;股权集中度(Crl)均值为34.8,中位数为32.91,说明我国上市公司一股独大现象严重;财务杠杆(Lev)最小值为0.054,最大值为0.895,说明各公司之间差异明显;企业成长性(Growth)从25分位点左右时为正,说明大部分企业营业收入在增长;盈亏状况(Loss)均值为0.915,说明样本公司中91.5%的企业处于盈利状态;两职合一(Dual)均值为0.267,说明样本公司中有26.7%的企业存在两职合一;董事会规模(Bod)均值为8.584,最小值为5,最大值为19,符合公司法要求,且25分位点为7,中位数和75分位点均为9,说明大部分样本公司董事会人数在七至九人之间;独立董事占比(Indep)均值为0.375,超过了1/3的比例要求,符合公司法规定;公司上市年数(Age)在10年左右;事务所规模(Big4)均值为0.054,说明只有5.4%的公司选择国际“四大”进行审

表1 变量定义与度量

变量类型	变量符号	定义
被解释变量	ICD_1	上市公司是否存在内部控制缺陷隐藏行为,是和内部控制重大缺陷迹象的识别作对比,有迹象但当年没有披露或者是披露的重要性不足以表明有隐藏,此时取1,否则为0
	ICD_2	上市公司内部控制缺陷隐藏程度,将企业在内部控制评价报告中披露的最严重的内部控制缺陷和内部控制重大缺陷迹象作对比,评价报告中披露重大缺陷时,隐藏程度取0,披露重要缺陷时取1,披露一般缺陷时取2,没有披露缺陷时取3,数值越大,表示隐藏程度越高
解释变量	Fame	企业声誉,选取消费者和社会角度的企业资产、收入、净利润和价值分别在行业内的排名;债权人角度的资产负债率、流动比率、长期负债比;股东角度的每股收益、每股股利、是否为国际“四大”会计师事务所审计;企业角度的可持续增长率、独立董事比例,以上三个角度共计12个指标,对该12个指标进行因子分析,计算企业声誉得分,从低到高分10组,依次赋值为1到10
	Size	公司规模,等于企业年末总资产的自然对数
	Crl	股权集中度,为第一大股东持股比例
	Lev	财务杠杆,等于年末负债总额/年末资产总额
	Growth	企业成长性,企业营业收入的年度增长率
	Loss	盈亏状况,年末净利润为正,赋值为1,其他赋值为0
	Dual	两职合一,董事长和总经理由同一人担任时取1,否则为0
	Bod	董事会规模,为当年年末的董事会人数
	Indep	董事会独立性,使用独立董事人数占董事会总人数的比值衡量
	Age	公司上市年数,截至年末公司已经存续的年数
控制变量	Big4	事务所规模,由国际“四大”审计,取值为1,否则为0
	Fee	审计费用,使用上市公司审计费用的自然对数
	Ind	行业,去除金融行业外的其他行业
	Year	年份,样本区间为2012—2019年,共8个虚拟变量

表2 相关变量的描述性统计

变量	N	mean	sd	min	p25	p50	p75	max
ICD_1	18932	0.097	0.296	0	0	0	0	1
ICD_2	18932	0.335	0.919	0	0	0	0	3
Fame	18932	5.589	2.828	1	3	6	8	10
Size	18932	22.2	1.295	19.8	21.27	22.02	22.93	26.16
Crl	18932	34.8	14.79	8.6	23.22	32.91	44.79	74.82
Lev	18932	0.423	0.207	0.054	0.255	0.413	0.579	0.895
Growth	18932	0.189	0.461	-0.549	-0.016	0.108	0.268	3.076
Loss	18932	0.915	0.279	0	1	1	1	1
Dual	18932	0.267	0.442	0	0	0	1	1
Bod	18932	8.584	1.707	5	7	9	9	19
Indep	18932	0.375	0.053	0.333	0.333	0.353	0.429	0.571
Age	18932	10.18	7.182	0	4	8	17	29
Big4	18932	0.054	0.226	0	0	0	0	1
Fee	18932	13.8	0.695	12.61	13.3	13.71	14.15	16.35

计;审计费用(*Fee*)方差为0.695,最大值与最小值之间差异较大,说明各公司间审计费用差异明显。

(二) 回归分析

表3报告了企业声誉与内部控制缺陷隐藏行为的回归结果。第(1)列和第(2)列显示的是企业声誉对管理层是否隐藏缺陷的影响,其中,第(1)列结果表明,在没有控制住相关变量的基础上,企业声誉与管理层是否隐藏缺陷的系数为-0.0801,在1%的水平上显著为负。第(2)列则在第(1)列回归的基础上增加了一系列有可能影响回归结果的控制变量,结果显示,企业声誉与管理层是否隐藏缺陷的系数为-0.0635,在5%的水平上依旧显著为负,这再次表明企业声誉越高,管理层内部控制缺陷隐藏行为越少。第(3)列和第(4)列显示的是企业声誉对内部控制缺陷隐藏程度的影响,其中,第(3)列结果表明,在没有控制住相关变量的基础上,企业声誉与内部控制缺陷隐藏程度的系数为-0.0964,在1%的水平上显著为负。第(4)列则在第(3)列回归的基础上增加了一系列有可能影响回归结果的控制变量,结果显示,企业声誉与内部控制缺陷隐藏程度的系数为-0.0852,在1%的水平上依旧显著为负,这也表明企业声誉越高,管理层内部控制缺陷隐藏程度越低。

上述分析结果验证了H1a,表明企业声誉能够抑制内部控制缺陷隐藏行为。究其原因,本文认为良好的企业声誉能够通过缓解上市公司的融资约束和强化上市公司的外部压力来达到抑制管理层机会主义行为的目的。企业声誉越高,投资者投资意愿越强,管理层隐藏内部控制缺陷的动机越小。此外,高声誉的企业更容易吸引媒体、分析师等外部力量的关注,企业成功隐藏内部控制缺陷的可能性变小,隐藏缺陷的未来成本和无形损失反而变大,鉴于此,管理层也会减少内部控制缺陷隐藏行为。因此,在企业声誉受到相关方普遍关注的情况下,上市公司可以通过不断提高自身声誉来达到抑制管理层机会主义行为,提高内部控制信息披露质量的目的。

(三) 内生性检验

考虑到变量之间可能存在的内生性问题,本文采用两种方法进行内生性检验。

其一,利用企业年度内的社会捐赠额(*Donation*)作为工具变量进行两阶段回归。从理论上讲,企业社会捐赠越多,越有利于获得良好的声誉,而社会捐赠与内部控制缺陷隐藏没有直接的关系。因此,在第一阶段,我们使用社会捐赠额作为企业声誉的解释变量,回归结果见表4。列(1)显示系数为0.007,

表3 企业声誉与内部控制缺陷隐藏的回归结果

	(1) <i>ICD_1</i>	(2) <i>ICD_1</i>	(3) <i>ICD_2</i>	(4) <i>ICD_2</i>
<i>Fame</i>	-0.0801 *** (-4.82)	-0.0635 ** (-2.37)	-0.0964 *** (-6.35)	-0.0852 *** (-3.48)
<i>Size</i>		-0.1349 *** (-3.23)		-0.1464 *** (-3.86)
<i>Crl</i>		-0.0144 *** (-7.64)		-0.0138 *** (-8.08)
<i>Lev</i>		0.9243 *** (6.11)		1.0849 *** (7.91)
<i>Growth</i>		0.2291 *** (4.99)		0.2162 *** (5.11)
<i>Loss</i>		-0.6096 *** (-7.77)		-0.7015 *** (-9.99)
<i>Dual</i>		-0.0220 (-0.37)		0.0396 (0.74)
<i>Bod</i>		-0.0304 (-1.62)		-0.0257 (-1.51)
<i>Indep</i>		-0.2013 (-0.36)		-0.5051 (-0.98)
<i>Age</i>		0.0196 *** (4.79)		0.0236 *** (6.35)
<i>Big4</i>		-0.4192 *** (-2.73)		-0.5944 *** (-4.06)
<i>Fee</i>		0.2492 *** (4.01)		0.2940 *** (5.21)
常数项	-1.4980 *** (-6.02)	-1.3535 * (-1.90)		
<i>cut1</i>			1.0638 *** (4.70)	1.2273 * (1.90)
<i>cut2</i>			1.1035 *** (4.88)	1.2685 ** (1.97)
<i>cut3</i>			1.3221 *** (5.84)	1.4935 ** (2.31)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	18932	18932	18932	18932
Pseudo R ²	0.0268	0.0536	0.0259	0.0555
LR chi2	322.04	645.14	431.93	926.79

注:括号中为z值;*、**和***分别表示在10%、5%和1%的水平上显著。下同。

二者在1%的水平上呈显著的正相关关系,且F值远远大于10,这说明社会捐赠额是一个有效的工具变量。在第二阶段工具变量的影响下,第(2)列和第(3)列结果显示企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个衡量指标ICD_1、ICD_2的系数分别为-0.2019和-0.1538,二者均在1%的水平上显著为负,这在一定程度上验证了变量之间不存在内生性问题。

其二,滞后一期解释变量与控制变量。表4中第(4)列和第(5)列是滞后一期的回归结果,第(4)列和第(5)列回归分析显示,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个衡量指标ICD_1、ICD_2的系数分别为-0.0570和-0.0915,前者在5%的水平上显著为负,后者在1%的水平上显著为负,说明企业声誉对于内部控制缺陷隐藏行为的抑制作用可以延续到下一期,这在一定程度上也验证了变量之间不存在内生性问题。

(四) 稳健性检验

1. 替换解释变量

在国内外很多研究中,较为常见的是选取媒体对企业的正面报道作为企业声誉的替代性指标^[19-20],本文也采用该替代性指标。具体而言,本文选取中国上市公司财经新闻数据库(CFND)中正面网络新闻报道和正面报刊新闻报道作为研究数据,将二者加总作为媒体正面报道数,并且对媒体

正面报道数进行了对数化处理,以降低数量级的影响。表5中第(1)列和第(2)列是使用媒体正面报道这一指标后的回归结果,第(1)列和第(2)列回归结果显示,企业声誉与内部控制缺陷隐藏均在1%的水平上负相关,这说明声誉越高的企业,采取内部控制缺陷隐藏行为的可能性越小,隐藏程度越低。

2. 改变样本量

考虑到一些企业未主动披露内部控制自评报告,而前文把这部分样本视为没有内部控制缺陷隐

表4 内生性检验结果

变量	第一阶段	第二阶段		滞后变量	
	(1) <i>Fame</i>	(2) <i>ICD_1</i>	(3) <i>ICD_2</i>	(4) <i>ICD_1</i>	(5) <i>ICD_2</i>
<i>Donation</i>	0.0070 *** (5.88)				
<i>Fame</i>		-0.2019 *** (-3.38)	-0.1538 *** (-2.82)	-0.0570 ** (-2.03)	-0.0915 *** (-3.58)
<i>Size</i>	0.8887 *** (87.16)	1.6163 *** (3.02)	1.1568 ** (2.37)	-0.1274 *** (-2.96)	-0.1176 *** (-3.00)
<i>Crl</i>	0.0015 *** (3.07)	-0.0116 *** (-5.64)	-0.0117 *** (-6.25)	-0.0131 *** (-6.86)	-0.0131 *** (-7.53)
<i>Lev</i>	0.4204 *** (9.51)	1.7295 *** (5.96)	1.6807 *** (6.36)	0.7411 *** (4.77)	0.9310 *** (6.59)
<i>Growth</i>	0.1389 *** (8.87)	0.5007 *** (5.35)	0.4211 *** (4.91)	0.1615 *** (3.44)	0.1606 *** (3.76)
<i>Loss</i>	0.8178 *** (30.82)	0.9958 ** (2.01)	0.4914 (1.09)	-0.7876 *** (-10.05)	-0.7537 *** (-10.46)
<i>Dual</i>	-0.0066 (-0.39)	-0.0316 (-0.53)	0.0318 (0.59)	0.0246 (0.40)	0.0688 (1.25)
<i>Bod</i>	-0.0132 ** (-2.55)	-0.0566 *** (-2.78)	-0.0454 ** (-2.46)	-0.0425 ** (-2.21)	-0.0352 ** (-2.02)
<i>Indep</i>	-3.9265 *** (-25.22)	-7.8913 *** (-3.27)	-6.2272 *** (-2.82)	-0.5243 (-0.91)	-0.8662 (-1.63)
<i>Age</i>	0.0229 *** (19.68)	0.0638 *** (4.56)	0.0566 *** (4.43)	0.0079 * (1.81)	0.0127 *** (3.21)
<i>Big4</i>	0.8062 *** (22.69)	1.1260 ** (2.28)	0.5538 (1.22)	-0.5778 *** (-3.50)	-0.7290 *** (-4.65)
<i>Fee</i>	-0.1351 *** (-7.72)	-0.0111 (-0.11)	0.0995 (1.09)	0.3135 *** (4.89)	0.3343 *** (5.74)
常数项	-7.7538 *** (-39.41)	-16.7089 *** (-3.53)		-1.5724 ** (-2.17)	
<i>cut1</i>			12.6655 *** (2.93)		1.6455 ** (2.49)
<i>cut2</i>			12.7067 *** (2.94)		1.6898 ** (2.56)
<i>cut3</i>			12.9317 *** (2.99)		1.9112 *** (2.89)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制	控制
N	18910	18909	18910	17127	17128
Adj_R ² /Pseudo R ²	0.8831	0.0541	0.0552	0.0515	0.0505
F/LR chi2	3967.98	650.20	921.82	581.28	793.72

藏行为的样本,现把这部分样本删除后重新进行回归。表5中第(3)列和第(4)列结果显示,企业声誉与内部控制缺陷隐藏呈显著的负相关关系,说明该部分样本并没有影响回归结果。

上述两种方法的检验,无一例外地均证明企业声誉与内部控制缺陷隐藏之间是负向关系,研究结论均没有发生实质性的变化。综上,可以认为本文的结论具有较好的可信度。

(五) 进一步分析

1. 企业声誉、产权性质与内部控制缺陷隐藏

产权性质不同的企业,在我国经济发展中扮演着不同的角色。相对于非国有企业,国有企业和政府之间存在着天然联系,一方面在市场准入、融资等方面存在着明显的便利,国有企业本身就缺乏隐藏内部控制缺陷的动机;另一方面,国有企业主动按照政府的规定加强自身内部控制建设、如实披露内控状况、发挥表率作用的意愿更加强烈。因此,国有企业隐藏内部控制缺陷的概率较低,企业声誉对缺陷隐藏行为的影响更为有限。而非国有企业由于缺乏政府的有效庇护,在市场准入、融资、税收征管等方面更多地依赖于自身的声誉,这使得声誉对于非国有企业而言至关重要。作为机会主义行为的重要体现,内部控制缺陷隐藏会给企业声誉带来一定的消极影响,若声誉受损可能会给非国有企业带来巨大的风险。因此,非国有企业会更加注重维护自身的声誉,声誉对内控缺陷隐藏等机会主义行为的抑制作用也更加明显。

为了验证上述分析,本文按照上市公司实际控制人的性质,将全样本分成国有上市公司和非国有上市公司,其中国有上市公司赋值为1,非国有上市公司赋值为0,分别代入回归模型(1)分析企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响在两种产权下的差异。

表6报告了不同产权性质下企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响结果。在第(1)列和第(3)列国有企业组中,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个指标之间不显著,在第(2)列和第(4)列非国有企业组中,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个指标在1%的水平上均显著为负。上述结果与前文分析相一致,表明不同产权性质下,企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响不同,相较于国有企业,企业声誉在非国有企业中更能发挥治理的功能,即能够有效抑制管理层内部控制缺陷隐藏行为。

2. 企业声誉、管理层持股与内部控制缺陷隐藏

作为一种重要的激励机制,管理层持股在赋予公司管理人员收益分配权的同时,也必然使得管理层

表5 稳健性检验结果

变量	替换解释变量		改变样本量	
	(1) ICD_1	(2) ICD_2	(3) ICD_1	(4) ICD_2
<i>Fame</i>	-0.0727 ** (-2.34)	-0.0686 ** (-2.43)	-0.0704 ** (-2.55)	-0.0925 *** (-3.68)
<i>Size</i>	-0.1616 *** (-4.34)	-0.1926 *** (-5.71)	-0.1033 ** (-2.38)	-0.1218 *** (-3.12)
<i>Ctrl</i>	-0.0146 *** (-7.72)	-0.0140 *** (-8.17)	-0.0138 *** (-7.12)	-0.0133 *** (-7.57)
<i>Lev</i>	0.8905 *** (5.89)	1.0429 *** (7.61)	0.8377 *** (5.34)	1.0332 *** (7.32)
<i>Growth</i>	0.2258 *** (4.93)	0.2114 *** (5.00)	0.2320 *** (4.72)	0.2241 *** (4.99)
<i>Loss</i>	-0.6480 *** (-8.55)	-0.7580 *** (-11.19)	-0.5699 *** (-6.97)	-0.6745 *** (-9.32)
<i>Dual</i>	-0.0163 (-0.27)	0.0452 (0.84)	0.0167 (0.27)	0.0747 (1.36)
<i>Bod</i>	-0.0282 (-1.50)	-0.0237 (-1.39)	-0.0347 * (-1.79)	-0.0288 * (-1.65)
<i>Indep</i>	0.0852 (0.15)	-0.1508 (-0.30)	-0.3789 (-0.65)	-0.6739 (-1.27)
<i>Age</i>	0.0178 *** (4.37)	0.0215 *** (5.81)	0.0183 *** (4.32)	0.0232 *** (6.06)
<i>Big4</i>	-0.4554 *** (-2.99)	-0.6477 *** (-4.47)	-0.4745 *** (-2.96)	-0.6481 *** (-4.26)
<i>Fee</i>	0.2609 *** (4.20)	0.3074 *** (5.44)	0.2478 *** (3.87)	0.2938 *** (5.08)
常数项	-1.4965 ** (-2.13)		-1.8897 ** (-2.56)	
<i>cut1</i>		1.3618 ** (2.13)		1.6146 ** (2.42)
<i>cut2</i>		1.4030 ** (2.19)		1.6578 ** (2.48)
<i>cut3</i>		1.6281 ** (2.54)		1.8952 *** (2.84)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制
N	18877	18878	18172	18173
Pseudo R ²	0.0534	0.0549	0.0517	0.0543
LR chi2	641.39	915.94	588.31	869.23

承担经营决策可能带来的风险,这有助于管理层利益与股东利益保持一致,降低代理成本,减少管理层的机会主义行为。因此,在管理层持股的情况下,为了获取更多的股利收益,管理层会充分考虑企业声誉受损可能对公司盈利带来的负面影响,努力发挥声誉机制在公司治理方面的作用,减少内部控制缺陷隐藏等机会主义行为。

为了验证上述分析,本文按照管理层是否持有公司股票,将全样本分成了管理层持股组和管理层未持股组,其中管理层持股组赋值为1,管理层未持股组赋值为0,分别代入回归模型(1)分析企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响在两者中存在的差异。

表7报告了管理层是否持股下企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响结果。在第(1)列和第(3)列管理层未持股组中,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个指标之间不显著,在第(2)列和第(4)列管理层持股组中,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个指标均显著为负。上述结果与前文分析相一致,表明管理层不同持股状态下,企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响不同,相较于管理层未持股的企业,企业声誉在管理层持股的企业中更能发挥治理作用,即能够有效抑制管理层内部控制缺陷隐藏行为。

3. 企业声誉、法制环境与内部控制缺陷隐藏

企业声誉对管理层内部控制缺陷隐藏行为的影响除了因产权性质、管理层持股等内部因素不同而存在差异外,还会因各地区法制环境的不同而有所差别。我国幅员辽阔,地区之间经济发展状况不同,导致各地区的制度环境存在明显的差异^[21]。我国东部地区,由于发展起步较早,法制建设较为完善,执法效率较为高效,法律法规等正式制度对上市公司的行为具有更为明显的影响。而在中西部地区,制度性的缺陷和执法上的低效率很难在短期内改善,这就导致法律机制很难发挥应有的治理功能,市场便转向寻找或增加对企业声誉等非正式制度的依赖,企业声誉就以替代纠偏机制的身份出现,以弥补法制环境落后造成的缺陷。因此,在中西部等法制环境较为落后的地区,企业声誉发挥治理功能的可能性更大,对内部控制缺陷隐藏行为的抑制作用也更加明显。

为了验证上述分析,本文按照公司注册地所在区域,将样本分成东部地区组和中西部地区组。参照王雄元等的做法^[22],将辽宁、河北、天津、北京、山东、江苏、上海、浙江、福建与广东划为东部地区,其他为中西部地区。东部地区组赋值为1,中西部地区组赋值为0,分别代入回归模型(1)分析企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响在两者中存在的差异。

表6 不同产权性质下企业声誉与内部控制缺陷隐藏的回归结果

变量	ICD_1		ICD_2	
	(1) 国有企业	(2) 非国有企业	(3) 国有企业	(4) 非国有企业
<i>Fame</i>	-0.0602 (-1.24)	-0.0970*** (-2.91)	-0.0711 (-1.63)	-0.1209*** (-3.93)
<i>Size</i>	-0.1165 (-1.62)	-0.0851 (-1.59)	-0.1407** (-2.19)	-0.1033** (-2.11)
<i>Crl</i>	-0.0155*** (-4.70)	-0.0091*** (-3.74)	-0.0114*** (-3.89)	-0.0105*** (-4.72)
<i>Lev</i>	1.1171*** (4.17)	0.8482*** (4.54)	1.3906*** (5.80)	0.9545*** (5.59)
<i>Growth</i>	0.1774** (1.99)	0.2117*** (3.88)	0.1962** (2.49)	0.1918*** (3.77)
<i>Loss</i>	-0.5205*** (-3.92)	-0.6349*** (-6.42)	-0.6106*** (-5.23)	-0.7183*** (-8.05)
<i>Dual</i>	-0.1095 (-0.72)	-0.0706 (-1.06)	0.0125 (0.10)	-0.0150 (-0.25)
<i>Bod</i>	-0.0499* (-1.74)	0.0198 (0.76)	-0.0312 (-1.24)	0.0141 (0.59)
<i>Indep</i>	-0.7877 (-0.82)	0.6687 (0.92)	-1.3828 (-1.58)	0.4382 (0.65)
<i>Age</i>	0.0222*** (2.61)	0.0312*** (5.86)	0.0209*** (2.76)	0.0361*** (7.40)
<i>Big4</i>	-0.4990** (-2.19)	-0.2179 (-1.03)	-0.6687*** (-3.14)	-0.3826* (-1.87)
<i>Fee</i>	0.1553 (1.50)	0.2874*** (3.57)	0.1592* (1.72)	0.3700*** (5.03)
常数项	-0.3454 (-0.32)	-3.5020*** (-3.45)		
<i>cut1</i>			-0.3536 (-0.36)	3.5584*** (3.82)
<i>cut2</i>			-0.3089 (-0.32)	3.5981*** (3.86)
<i>cut3</i>			-0.0479 (-0.05)	3.8075*** (4.08)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	7024	11884	7026	11885
Pseudo R ²	0.0624	0.0573	0.0615	0.0599
LR chi2	249.66	458.11	354.96	652.41

表8 报告了不同法制环境下企业声誉对内部控制缺陷隐藏行为的影响结果。在第(1)列和第(3)列东部地区组中,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个指标之间不显著,在第(2)列和第(4)列中西部地区组中,企业声誉与内部控制缺陷隐藏的两个指标均显著为负。该结果论证了前文分析,表明相对于法制环境完善的地区,企业声誉对内部控制缺陷隐藏的负向影响在法制环境较为落后的中西部地区更为明显。

表7 管理层是否持股下企业声誉与内部控制缺陷隐藏的回归结果 表8 不同法制环境下企业声誉与内部控制缺陷隐藏的回归结果

变量	ICD_1		ICD_2		变量	ICD_1		ICD_2	
	(1) 管理层未持股	(2) 管理层持股	(3) 管理层未持股	(4) 管理层持股		(1) 东部地区	(2) 中西部地区	(3) 东部地区	(4) 中西部地区
<i>Fame</i>	-0.0627 (-1.10)	-0.0650** (-2.11)	-0.0687 (-1.34)	-0.0901*** (-3.18)	<i>Fame</i>	-0.0184 (-0.57)	-0.1497*** (-3.01)	-0.0407 (-1.36)	-0.1734*** (-3.88)
<i>Size</i>	-0.1573* (-1.91)	-0.1096** (-2.18)	-0.1497** (-2.03)	-0.1323*** (-2.89)	<i>Size</i>	-0.2108*** (-4.02)	-0.0113 (-0.16)	-0.2219*** (-4.64)	-0.0310 (-0.48)
<i>Crl</i>	-0.0170*** (-4.16)	-0.0132*** (-5.98)	-0.0155*** (-4.25)	-0.0133*** (-6.57)	<i>Crl</i>	-0.0146*** (-6.29)	-0.0130*** (-3.97)	-0.0149*** (-7.01)	-0.0110*** (-3.75)
<i>Lev</i>	0.9239*** (3.24)	0.9376*** (5.17)	1.0887*** (4.26)	1.0941*** (6.61)	<i>Lev</i>	0.7334*** (3.91)	1.3384*** (5.06)	0.8829*** (5.18)	1.4533*** (6.07)
<i>Growth</i>	0.2334*** (2.92)	0.2094*** (3.70)	0.2552*** (3.54)	0.1786*** (3.38)	<i>Growth</i>	0.2489*** (4.36)	0.1769** (2.25)	0.2443*** (4.63)	0.1486** (2.07)
<i>Loss</i>	-0.4633*** (-3.06)	-0.6601*** (-7.16)	-0.5740*** (-4.26)	-0.7444*** (-9.01)	<i>Loss</i>	-0.6700*** (-6.72)	-0.4869*** (-3.74)	-0.7588*** (-8.48)	-0.5660*** (-4.89)
<i>Dual</i>	0.1846 (1.31)	-0.0767 (-1.16)	0.3010** (2.41)	-0.0288 (-0.48)	<i>Dual</i>	-0.0766 (-1.08)	0.1608 (1.44)	-0.0261 (-0.41)	0.2538** (2.53)
<i>Bod</i>	-0.0490 (-1.28)	-0.0219 (-1.00)	-0.0271 (-0.80)	-0.0238 (-1.19)	<i>Bod</i>	0.0005 (0.02)	-0.0850*** (-2.70)	-0.0022 (-0.10)	-0.0668** (-2.41)
<i>Indep</i>	0.6581 (0.56)	-0.4015 (-0.62)	-0.0389 (-0.04)	-0.5862 (-0.98)	<i>Indep</i>	0.6159 (0.89)	-1.3172 (-1.33)	0.4628 (0.72)	-2.0851** (-2.30)
<i>Age</i>	0.0273*** (2.89)	0.0130*** (2.65)	0.0280*** (3.30)	0.0178*** (3.99)	<i>Age</i>	0.0203*** (4.01)	0.0130* (1.76)	0.0229*** (4.94)	0.0203*** (3.04)
<i>Big4</i>	0.2180 (0.84)	-0.7203*** (-3.66)	0.0040 (0.02)	-0.9314*** (-4.85)	<i>Big4</i>	-0.5093*** (-2.86)	-0.1632 (-0.52)	-0.6629*** (-3.88)	-0.3434 (-1.17)
<i>Fee</i>	0.1447 (1.13)	0.2733*** (3.81)	0.1440 (1.26)	0.3435*** (5.25)	<i>Fee</i>	0.3488*** (4.49)	0.0773 (0.70)	0.3988*** (5.60)	0.1647* (1.67)
常数项	-0.1747 (-0.13)	-2.0468** (-2.38)			常数项	-1.9526** (-2.21)	-0.1923 (-0.15)		
<i>cut1</i>			0.1569 (0.13)	1.8916** (2.40)	<i>cut1</i>			1.7848** (2.19)	0.5177 (0.46)
<i>cut2</i>			0.1993 (0.16)	1.9326** (2.45)	<i>cut2</i>			1.8166** (2.23)	0.5791 (0.51)
<i>cut3</i>			0.4799 (0.39)	2.1427*** (2.72)	<i>cut3</i>			2.0294** (2.49)	0.8330 (0.74)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制	<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制
<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制	<i>Ind</i>	控制	控制	控制	控制
N	4060	14850	4060	14851	N	13378	5521	13379	5532
Pseudo R ²	0.0773	0.0532	0.0727	0.0555	Pseudo R ²	0.0591	0.0556	0.0597	0.0586
LR chi2	207.88	496.45	282.69	710.65	LR chi2	488.28	208.78	668.64	319.89

五、结论性评述

作为一项重要的非正式制度,企业声誉的形成是企业长期以来不断获得公众信任并接受公众监督

的过程,它对内控缺陷隐藏行为具有重要影响。本文以我国资本市场 2012—2019 年上市公司为研究样本,分析了企业声誉对管理层内部控制缺陷隐藏行为的影响,以及在产权性质、管理层持股、地区法制环境存在差异的情况下该种影响的差异。经过多重实证检验和测试后均发现:(1)企业声誉抑制而非庇护了管理层的内部控制缺陷隐藏行为,发挥着公司治理的功能,即企业声誉越高,内部控制缺陷隐藏行为越少,隐藏程度越低。(2)相对于国有企业、管理层未持股企业以及法制环境较为完善的东部地区企业,企业声誉对内部控制缺陷隐藏的抑制作用在非国有企业、管理层持股企业和中西部地区企业中更为明显。文章把企业声誉与内部控制缺陷隐藏纳入同一框架进行分析,既是对内部控制缺陷隐藏已有研究的丰富,又为企业声誉治理功能的发挥提供了新的证据。

本文研究结论的启示主要有以下几点:(1)企业声誉是企业自身实力的展现,向外界传达出企业内部的一系列信息,容易引起利益相关方的关注,为企业治理作用的发挥奠定了基础;(2)政府在不断完善企业内部控制法律法规的同时,应该重视企业声誉这一非正式制度在法制不健全时所发挥的作用;(3)对于上市公司而言,声誉的作用不仅仅局限于对内部控制缺陷隐藏等机会主义行为的影响上,它在缓解融资约束、开拓市场、增强企业竞争力等方面都具有十分重大的意义,企业应该努力树立良好的形象,提高自身声誉,为实现其更长久地发展服务。

本文对于内部控制缺陷隐藏行为的衡量主要着眼于内部控制重大缺陷,未能考虑重要缺陷和一般缺陷的隐藏行为,因此,如何筛选出企业存在的内部控制非重大缺陷隐藏行为还需进一步探索,未来会加强对重要缺陷和一般缺陷判定标准的学习与积累,逐渐完善这一衡量指标。

参考文献:

- [1] 盖地,盛常艳. 内部控制缺陷及其修正对审计收费的影响——来自中国 A 股上市公司的数据[J]. 审计与经济研究,2013(3): 21-27.
- [2] 余晓燕,毕建琴. 负面偏好与上市企业披露内部控制缺陷信息关系研究[J]. 管理科学,2018(4):45-61.
- [3] 许宁宁. 管理层认知偏差与内部控制信息披露行为选择——基于存在内部控制重大缺陷上市公司的两阶段分析[J]. 审计与经济研究,2019(5):43-53.
- [4] 李宇立. 内部控制缺陷识别与认定的技术路线——基于管理层视角的分析[J]. 中南财经政法大学学报,2012(3):113-119.
- [5] Leone A J. Factors related to internal control disclosure: A discussion of Ashbaugh, Collins, and Kinney (2007) and Doyle, Ge, and McVay (2007)[J]. Journal of Accounting and Economics, 2007, 44(1-2): 224-237.
- [6] 冯均科,丁沛文,董静然. 公司治理结构与内部控制缺陷披露的相关性研究[J]. 西北大学学报(哲学社会科学版),2016(3): 87-94.
- [7] Lin Y C, Wang Y C, Chiou J R. CEO characteristics and internal control quality[J]. Corporate Governance: An International Review, 2014,22(1):24-42.
- [8] 李晓慧,张明祥,李哲. 管理层自利与企业内部控制缺陷模仿披露关系研究——基于制度理论分析[J]. 审计研究,2019(2): 64-72.
- [9] 程小可,李昊洋,郑立东. 事务所规模、审计任期对上市公司内部控制缺陷披露的影响——来自整合审计公司的经验证据[J]. 系统工程,2016(8):1-12.
- [10] 董卉娜,何芹. 机构投资者持股对内部控制缺陷的影响[J]. 山西财经大学学报,2016(5):90-100.
- [11] 张继勋,刘文欢. 投资倾向、内部控制重大缺陷与投资者的投资判断——基于个体投资者的实验研究[J]. 管理评论,2014(3):19-30.
- [12] 管考磊,张蕊. 企业声誉与盈余管理:有效契约观还是寻租观[J]. 会计研究,2019(1):59-64.
- [13] Tadelis S. What's in a name? Reputation as a tradeable asset[J]. The American Economic Review, 1999, 89(3):548-563
- [14] 缪荣,茅宁. 公司声誉的形成机制[J]. 经济管理,2006(15):43-46.
- [15] 马德功,雷淳,贺康. 企业声誉与税收规避:抑制还是促进[J]. 财经科学,2019(9):73-85.
- [16] 罗炜,朱春艳. 代理成本与公司自愿性披露[J]. 经济研究,2010(10):143-155.

- [17] Rice S C, Weber D P. How effective is internal control reporting under SOX 404? Determinants of the (Non) disclosure of existing material weaknesses[J]. Journal of Accounting Research, 2012, 50(3): 811-843.
- [18] 聂顺江, 田训浩, 子若飞. 控股股东股权质押会导致上市公司隐藏内部控制缺陷吗[J]. 财会月刊, 2020(16): 45-52.
- [19] Halebian J J, Pfarrer M D, Kiley J T. High-reputation firms and their differential acquisition behaviors[J]. Strategic Management Journal, 2017, 38(11): 2237-2254.
- [20] 王雅茹, 刘淑莲. 企业声誉与并购溢价决策——基于业绩期望差距的调节效应[J]. 北京工商大学学报(社会科学版), 2020(1): 76-89.
- [21] 樊纲, 王小鲁, 张立文, 等. 中国各地区市场化相对进程报告[J]. 经济研究, 2003(3): 9-18.
- [22] 王雄元, 欧阳才越, 史震阳. 股权质押、控制权转移风险与税收规避[J]. 经济研究, 2018(1): 138-152.

[责任编辑: 高 婷]

Corporate Reputation and Internal Control Defect Hiding: Inhibition or Protection

NIE Shunjiang, TIAN Xunhao, ZHANG Xiao

(School of Management, Yunnan Minzu University, Kunming 650500, China)

Abstract: Based on the perspective of reputation, this paper explores the impact of informal systems on micro corporate behavior. By selecting the data of A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges from 2012 to 2019, this paper analyzes the relationship between corporate reputation and hiding behavior of internal control defects. The research shows that corporate reputation inhibits rather than shelters the management's internal control defect hiding behavior, that is, the higher the corporate reputation, the less internal control defect hiding behavior, and the lower the degree of hiding. Further research shows that, compared with state-owned enterprises, the enterprises with no management shareholding and enterprises in the eastern region, the inhibitory effect of corporate reputation on the internal control defect hiding behavior is more obvious in non-state-owned enterprises, the enterprises with management shareholding and enterprises in the central and western regions. This paper puts corporate reputation and internal control defect hiding into the same research framework, which not only confirms that corporate reputation has the function of governance, but also broadens the research horizon of internal control defect disclosure, which has important theoretical value and practical significance.

Key Words: corporate reputation; internal control defects; nature of property rights; management holdings; regional legal environment; information disclosure quality