

高质量审计师的团队溢出效应:来自审计收费的证据

刘 圻,周志远,钟梅花

(中南财经政法大学 会计学院,湖北 武汉 430073)

[摘要] 审计具有天然的团队属性,审计师执业活动深受审计团队的影响。基于此,以 2014—2021 年 A 股上市公司为研究样本,从审计收费视角分析和检验了高质量审计师在审计团队互动中对其他审计师产生的溢出效应。研究发现,高质量审计师会促使审计团队中的其他审计师显著降低审计收费。机制检验表明,审计效率的提高和审计风险的降低是审计收费下降的重要原因,即高质量审计师会促使团队成员审计师“提质降费”。进一步研究发现,当审计市场竞争较为激烈、审计品牌价值较低、高质量审计师网络中心度较高以及审计团队中高质量审计师比重较大时,团队成员审计师降低审计收费的倾向更加显著。

[关键词] 审计团队;高质量审计师;团队成员审计师;审计收费;合作网络;溢出效应

[中图分类号] F239 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2025)04-0034-10

一、引言

在审计实践中,审计师并非孤立行动,而是与同事一起在多个审计项目中协同作业,通过直接和间接的合作关系形成了一张紧密的共同执业网络,即审计团队^[1-2]。审计团队是审计师在实务工作中自发形成并内嵌于事务所的非正式组织,构成了审计师日常社会互动的核心场域,并且相较于整个事务所而言,审计师对审计团队的实际嵌入程度更深。鉴于事务所的内部结构仍是一个研究“黑箱”^[3],而从审计团队这一介于审计师个体与事务所整体之间的中间层面切入,能够为深入了解事务所内部组织和运行机制如何影响审计师执业行为提供有益洞察和独特视角,对事务所优化内部管理具有重要意义。

审计师对外提供的审计服务,实质是审计师运用知识、经验和专业技能等人力资源为客户提供的一整套鉴证服务,审计师的知识技能和执业表现将直接关系到审计服务的效率和质量。但在会计师事务所中,只有少数专家熟悉和掌握进行复杂专业判断的知识,并且其中大部分是“隐性知识”,难以通过正式培训等途径进行传授^[4]。而审计团队成员间频繁的互动合作、深度的利益绑定以及亲密的人际关系,为审计专业知识,特别是“隐性知识”的分享与传播提供了有利平台,因此,审计团队会对个体审计师的执业活动产生重要影响。一方面,审计团队是审计师重要的社会资本,审计师可以从审计团队中获取大量资源,从而提高审计质量^[5];另一方面,与审计团队客户资源的长期接触以及维系业务关系的压力会破坏审计师的独立性,进而威胁审计质量^[6],并且在规模较大的审计团队中,资源和信息的冗余会降低知识转移效率,甚至误导审计师的专业判断^[2]。此外,审计团队内部密切的合作和交流会使得审计团队成员之间的审计风格趋同化^[7],已有研究发现审计师的劣质行为存在“近墨者黑”的传染现象^[8-9],进一步佐证了审计师执业活动会受到审计团队中其他成员的深刻影响。然而,从溢出效应的正

[收稿日期] 2024-07-26

[基金项目] 国家社会科学基金重点项目(23AGL012);中南财经政法大学中央高校基本科研业务费专项研究生科研创新平台项目(202511409)

[作者简介] 刘圻(1977—),男,湖北黄石人,中南财经政法大学会计学院教授,博士生导师,博士,主要研究方向为审计理论与实务;周志远(1997—),男,安徽宣城人,中南财经政法大学会计学院博士生,主要研究方向为财务会计与审计,通信作者,邮箱:zhouzhiyuan_china@163.com;钟梅花(1996—),女,江西赣州人,中南财经政法大学会计学院博士生,主要研究方向为财务会计与审计。

面视角关于高质量审计师在审计团队中发挥的作用以及对审计执业活动产生的影响的研究,目前还显不足。

审计收费是审计投入的货币补偿,也反映了审计资源配置的效率,因而审计师在与高质量审计师互动中发生的技能水平变化,最终会投射到审计收费之中。同时,审计收费是审计师与客户利益博弈的结果,审计师的定价决策将直接关系到其在审计市场中的竞争力。理论上,在高质量审计师的积极影响下,审计团队成员会增强专业胜任能力,从而提高审计服务质量和议价能力,使得审计收费上涨。但是,由于现阶段我国审计市场的成熟度还相对不足,市场集中度较低且普遍缺乏品牌溢价,导致事务所间的价格竞争十分激烈^[10],因此,即使存在更高的审计质量,事务所也不会轻易提高审计服务价格,反而可能顺势而为,将业务能力的提升转化为成本和定价优势,向客户让渡更多的经济利润以赢得市场份额^[11]。基于以上分析,本文以审计收费为切入点,将中国注册会计师协会评定的资深会员认定为高质量审计师,探讨高质量审计师对审计团队成员的影响。

本文可能的贡献在于:(1)从高质量审计师角度补充了审计团队内部互动对审计结果的影响研究。不同于 Hu 等、廖义刚等研究审计团队中劣质审计师所产生的不良传染效应^[8-9],本文聚焦于高质量审计师,并检验其在审计团队互动中所产生的溢出效应以及对审计结果的影响,拓展了审计团队的相关文献。(2)从审计团队层面丰富了审计收费影响因素研究。大部分文献从审计服务的供给方出发关注了事务所和审计师个体两个层面的相关特征对审计收费的影响,而忽视了审计团队层面的研究,本文加深了对审计团队内部互动如何影响审计师执业及审计收费的认识。(3)对会计师事务所加强审计团队管理和内部治理具有一定的参考价值。

二、理论分析与研究假设

审计费用是审计服务结果的市场价值反映,高质量审计师对审计团队成员审计师的影响,最终也会在审计收费上有所体现。根据 Simunic 提出的经典审计定价模型,审计成本和审计风险是影响审计收费的关键要素^[12]。因此,本文将从成本补偿和风险溢价两个方面构建分析框架,进一步剖析审计师受到团队中高质量审计师的影响后,在审计收费上的变化表现及其内在机制。

一方面,审计师可以通过学习和吸收审计团队中高质量审计师的知识分享,提高审计执业效率,从而降低审计收费中的成本补偿。首先,审计师通过业务合作所形成的关系网络,为高质量审计师分享知识搭建了良好的平台。在组织中,同事是员工获取信息和资源的重要来源,而经验丰富的优秀员工往往成为组织互动中的“取经”对象^[13]。审计团队中高度连接的合作网络更是为审计师提供了观察和接触其他成员的机会,使得审计师在执业过程中,不论是评估审计风险,还是设置应对审计程序时,都可以学习和咨询团队中高质量审计师的经验和做法,从而提高专业判断能力和审计证据收集效率^[8]。其次,审计团队中亲密的人际关系和紧密的利益关联,使得成员间彼此信任,从而增强了高质量审计师分享知识的意愿。现有研究表明,个人本能地倾向于隐藏和储存知识,而不是主动分享知识^[14],原因在于,知识分享不仅会耗费分享者大量时间和精力,而且可能会导致个人竞争优势的丧失。但审计团队中频繁的人际互动增强了成员之间的感情依赖和信任程度^[15],从而减少了高质量审计师在知识分享过程中的心理负担。特别是高质量审计师掌握的行业经验、客户背景等高度个性化的“隐性知识”,往往通过审计团队的内部互动进行传递^[16],而这些知识对审计师提高审计效率十分重要。并且,审计团队作为一个利益整体,为了避免审计失败引发团队声誉受损和潜在客户资源流失,拥有丰富经验的高质量审计师愿意为其他团队成员提供帮助,以保证审计服务的整体质量和客户满意度。因此,审计师将受益于团队中高质量审计师的知识分享,在执业过程中优化审计资源配置,节约成本投入,从而降低审计收费。

另一方面,审计师会在审计团队中高质量审计师的影响下提高风险意识和风险应对能力,从而

降低审计收费中的风险溢价。高质量审计师是具备较高专业素养和职业道德的优秀从业者,在行业中声望较高,其行为范式会在审计团队中产生榜样效应。社会学习理论表明,组织中的个体会通过观察和模仿榜样来学习如何以恰当方式作出反应,并树立向榜样看齐的工作目标和价值取向,促使优秀同辈产生的榜样效应进一步内化为组织规范^[17]。因此,高质量审计师专业严谨的工作模式会在审计团队中树立标杆,并潜移默化地影响其他团队成员审计师,在团队内形成高质量的执业文化。在此团队氛围下,审计师会在保持职业怀疑水平以及防范财务舞弊观念等方面形成良好的执业习惯,从而将执业中的审计风险控制在较低水平。尤其是在执行业务过程中涉及职业判断和道德评价等自由裁量权较大的情形时,高质量的团队执业文化将在深层次引导审计师增强风险意识,降低审计失败风险。此外,在遇到困难时,审计师也可以积极寻求团队中高质量审计师的帮助来提高风险应对能力,从而更加充分地识别出审计业务中存在的重大错报风险,并采取恰当的审计程序来控制检查风险。因此,在高质量审计师的影响和帮助下,团队成员审计师能够有效降低审计风险,使得审计费用中的风险溢价随之下降。

综上,本文提出如下研究假设:

H:高质量审计师会促使审计团队中的其他审计师显著降低审计收费。

三、研究设计

(一) 数据来源

本文以2014—2021年A股上市公司为研究样本。高质量审计师数据来源于中国注册会计师协会资深会员名单,该名单从2010年开始公布,截至目前已经公布了四批。为了更加准确识别出参与上市公司审计的资深会员,本文在注册会计师行业统一监管平台上逐个搜索资深会员名单中的姓名,并通过省份信息和“入会10年以上(含10年)”的评定要求为条件,进一步筛选和确认参与上市公司审计的资深会员,以尽可能减少重名带来的负面干扰。最终,通过与上市公司审计报告中披露的注册会计师姓名对比,确定了914名参与过上市公司审计的资深会员,并将其认定为高质量审计师。其他数据主要来源于CSMAR数据库,审计团队数据使用UCINET软件计算获得。

本文还对于原始数据做了如下处理:(1)剔除ST类上市公司样本;(2)剔除金融类上市公司样本;(3)剔除数据缺失的上市公司样本。经过以上处理后,最终获得了23455个年度观测值。此外,为了消除极端值的影响,对所有连续变量进行了1%和99%的缩尾处理。

(二) 变量定义

1. 解释变量:高质量团队成员审计师。关于审计师团队的识别,本文参考廖义刚等的做法^[9],将在某一年度内通过上市公司审计报告共同签字经历而产生的直接和间接合作关系的审计师网络定义为一个审计团队。本文通过中国注册会计师协会公布的资深会员名单来识别高质量审计师,并且为了更好地区分审计团队,将存在高质量审计师的团队认定为高质量审计团队,将团队中其他非资深会员审计师认定为高质量审计团队成员审计师。设置变量 *Goodmember*,当上市公司年报由高质量审计团队成员审计师审计时,取值为1,否则取值为0。由于本文拟检验高质量审计师在审计团队中产生的影响力,因此重点关注高质量审计团队成员审计师的执业表现。

关于高质量审计师的认定,已有文献中多使用“四大”会计师事务所来衡量审计师的执业水平^[18],但该衡量方式的合理性具有较大的争议。虽然“四大”会计师事务所因拥有较多的客户准租金而总体保持较高的审计质量^[19],但现实中同样出现了一系列审计失败事件。同时,非“四大”会计师事务所的审计师也存在诸多执业水平较高的审计师,占据不小的市场份额。本研究将中国注册会计师协会评定的资深会员作为高质量审计师的衡量标准,既体现了行业权威性,又将高质量审计师的评价维度细化至个体层面,从而使得对审计师专业能力的识别与评估更为精准和可靠。

2. 被解释变量:审计收费。参考张俊瑞等的相关研究^[20],以上市公司审计费用的自然对数来衡量审计收费(*Auditfee*)。

3. 控制变量。参考廖义刚等、陈丽红等的相关研究^[6,9],本文进一步控制了高质量审计师审计(*Goodepa*)、公司规模(*Size*)、资产报酬率(*Roa*)、资产负债率(*Lev*)、公司成长性(*Growth*)、是否亏损(*Loss*)、流动比率(*Cr*)、大股东占款(*So*)、应收账款比率(*Ar*)、存货比率(*Inv*)、经营活动现金流量(*Ocf*)、签字会计师变更(*Ischangeepa*)、签字会计师繁忙程度(*Apb*)、签字会计师是否为行业专家(*Msr*)、审计团队规模(*Gtsize*)、审计团队中行业专家数量(*Gimsr*)、事务所是否受处罚(*Punish*)、事务所规模(*Cpanum*)以及客户重要性(*Importance*)。具体变量定义如表1所示。

表1 变量定义

变量类别	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>Auditfee</i>	审计收费	上市公司审计费用的自然对数
解释变量	<i>Goodmember</i>	高质量团队成员审计师	当上市公司年报由高质量审计团队成员审计师审计时,取值为1,否则,为0
	<i>Goodepa</i>	高质量审计师审计	将中国注册会计师协会评定的资深会员认定为高质量审计师,当上市公司年报由高质量审计师审计时,取值为1,否则为0
控制变量	<i>Size</i>	公司规模	总资产的自然对数
	<i>Roa</i>	资产报酬率	净利润与总资产的比值
	<i>Lev</i>	资产负债率	总负债与总资产的比值
	<i>Growth</i>	公司成长性	主营业务收入增长率
	<i>Loss</i>	是否亏损	净利润为负时取值为1,否则为0
	<i>Cr</i>	流动比率	流动资产与流动负债的比值
	<i>So</i>	大股东占款	其他应收款与总资产的比值
	<i>Ar</i>	应收账款比率	应收账款与总资产的比值
	<i>Inv</i>	存货比率	存货与总资产的比值
	<i>Ocf</i>	经营活动现金流量	经营活动现金净流量与总资产的比值
	<i>Ischangeepa</i>	签字会计师变更	本期发生签字会计师变更取值为1,否则取值为0
	<i>Apb</i>	签字会计师繁忙程度	签字会计师参与审计本年度上市公司数量取自然对数的平均值
	<i>Msr</i>	签字会计师是否为行业专家	签字会计师中存在行业专家取值为1,否则取值为0
	<i>Gtsize</i>	审计团队规模	审计团队中审计师数量取自然对数
	<i>Gimsr</i>	审计团队中行业专家数量	审计团队中行业专家数量加1取自然对数
	<i>Punish</i>	事务所是否受处罚	当年事务所受监管部门处罚时取值为1,否则取值为0
	<i>Cpanum</i>	事务所规模	事务所注册会计师总人数取自然对数
	<i>Importance</i>	客户重要性	客户总资产除以事务所审计所有客户总资产之和

(三) 回归模型

为验证本研究的研究假设,本文构建如下基准模型:

$$Auditfee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Goodmember_{i,t} + \beta_2 Controls_{i,t} + Year + Ind + Auditoffice + \varepsilon \quad (1)$$

其中,*Auditfee*表示上市公司审计收费,*Goodmember*表示高质量审计团队成员审计师,*Controls*表示相关控制变量。同时本文还控制了年份(*Year*)、行业(*Ind*)和会计师事务所(*Auditoffice*)固定效应。

四、实证结果及分析

(一) 描述性统计

表2汇报了主要变量的描述性统计结果。从表2可知,审计收费(*Auditfee*)的均值为13.753,标准差

为 0.628, 审计收费波动范围从 12.612 到 15.907, 说明不同上市公司间审计费用存在较大差异。高质量审计师审计 (*Goodcpa*) 的均值为 0.312, 说明样本中有 31.2% 的上市公司是由高质量审计师直接审计的, 高质量审计团队成员审计师 (*Goodmember*) 的均值为 0.195, 表明样本中有 19.5% 的上市公司是由与高质量审计师共处一个审计团队的非资深会员审计师审计的。总体来看, 我国上市公司审计市场近一半的份额是由高质量审计师及其所处审计团队的其他成员承接的, 较高的审计市场认可度充分体现了高质量审计团队的竞争优势。其他控制变量的数据分布均在合理范围内。

(二) 基准回归分析

表 3 汇报了基准回归的结果。其中, 列(1) 是不加控制变量的回归结果, 列(2) 是增加控制变量后的回归结果。而在列(1) 和列(2) 中, 高质量团队成员审计师 (*Goodmember*) 前的系数都在 1% 的水平上显著为负, 说明高质量审计团队成员审计师会显著减少审计收费, 验证了本文所提出的假设。此外, 从列(2) 的回归结果中可以发现, 高质量审计师审计 (*Goodcpa*)

前的系数也在 1% 的水平上显著为负, 即高质量审计也会显著降低审计收费。由此可以进一步推测, 在现阶段我国审计市场的竞争态势下, 压低审计收费是取得市场竞争优势的重要方式, 高质量审计师会利用较高的审计生产效率来主动降低收费。同时, 高质量审计师的专业胜任能力也会外溢到团队成员审计师, 促使其通过降低审计收费来保持市场竞争力。

(三) 稳健性检验

1. 工具变量法。为缓解遗漏高质量审计团队成员审计师的个人特征所产生的内生性问题, 本文使用基于异方差的识别方法构造工具变量 (*IV*) 来进行检验。该方法的优势在于, 将核心解释变量与模型中其他变量回归后得到的残差来构建工具变量具有较强的外生性, 并与解释变量具有较高的相关性^[21]。回归结果如表 4 所示, 列(1) 汇报了第一阶段的回归结果, 工具变量 (*IV*) 前的系数显著为负, 且 F 值为 1060.33, 远大于经验临界值 10, 说明不存在弱工具变量问题; 列(2) *Goodmember* 前的系数仍显著为负, 验证了本文结论的稳健性。

2. 倾向得分匹配法。考虑到上市公司选聘审计团队时可能不是随机的, 本文使用倾向得分匹配法来进一步缓解样本选择偏差所导致的内生性问题。将高质量审计团队所审计的上市公司作为实验组, 其他上市公司作为控制组, 以除高质量审计师审计外的所有控制变量为协变量, 采用最邻近匹配法进行 1:1

表 2 主要变量的描述性统计

变量	观测值	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Auditfee</i>	23455	13.753	0.628	12.612	13.653	15.907
<i>Goodmember</i>	23455	0.195	0.396	0.000	0.000	1.000
<i>Goodecpa</i>	23455	0.312	0.463	0.000	0.000	1.000
<i>Size</i>	23455	22.281	1.281	19.847	22.106	26.186
<i>Roa</i>	23455	0.033	0.072	-0.348	0.036	0.197
<i>Lev</i>	23455	0.426	0.204	0.062	0.416	0.937
<i>Growth</i>	23455	0.181	0.447	-0.595	0.109	2.909
<i>Loss</i>	23455	0.117	0.322	0.000	0.000	1.000
<i>Cr</i>	23455	2.335	2.144	0.300	1.660	13.589
<i>So</i>	23455	-0.020	0.049	-0.273	-0.008	0.099
<i>Ar</i>	23455	0.125	0.104	0.000	0.104	0.472
<i>Inv</i>	23455	0.136	0.124	0.000	0.107	0.674
<i>Ocf</i>	23455	0.048	0.067	-0.155	0.047	0.239
<i>Ischange CPA</i>	23455	0.612	0.487	0.000	1.000	1.000
<i>Apb</i>	23455	2.798	1.329	1.000	2.500	7.000
<i>MsR</i>	23455	0.128	0.334	0.000	0.000	1.000
<i>Gtsize</i>	23455	1.958	0.991	0.693	1.792	5.100
<i>Gimsr</i>	23455	0.470	0.661	0.000	0.000	2.639
<i>Punish</i>	23455	0.205	0.404	0.000	0.000	1.000
<i>Cpanum</i>	23455	6.950	0.684	5.389	7.116	7.830
<i>Importance</i>	23455	0.009	0.022	0.000	0.002	0.150

表 3 基准回归

	(1) <i>Auditfee</i>	(2) <i>Auditfee</i>
<i>Goodmember</i>	-0.029 *** (-3.16)	-0.053 *** (-6.83)
<i>Goodecpa</i>		-0.060 *** (-9.20)
<i>Controls</i>	YES	YES
<i>Constant</i>	13.758 *** (3396.61)	6.571 *** (41.92)
<i>Year/Ind/Auditoffice</i>	YES	YES
<i>Observations</i>	23455	23455
<i>Adj-R²</i>	0.237	0.607

注: 括号内报告的是 t 值; *, ** 和 *** 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上统计显著。下同。

匹配,最后获得 10089 个匹配后的有效样本。匹配后实验组和对照组的变量在均值上不存在显著性差异,通过了平衡性检验。将匹配后的样本再次进行回归,结果如表 4 列(3)所示,*Goodmember* 前的系数仍显著为负。

3. 改变审计团队的识别方式。在研究中国会计师事务所内部合作网络时,Wang 等和 Pittman 等的相关研究均发现,当网络中审计师之间的距离大于三步时,审计师之间的互动强度会显著下降^[7,22]。为此,本文重新改变审计团队的度量方式,将审计师之间存在直接和间接合作关系且审计师网络中各节点的距离均小于等于 3 的合作网络视为一个审计团队,进而重新识别高质量审计团队以及高质量审计团队成员审计师。结果如表 4 列(4)所示,重新识别后,*Goodmember* 前的系数仍显著为负。

4. 改变审计收费衡量方式。本文使用异常审计费用替换审计费用取自然对数来衡量审计收费。根据异常审计费用的“成本观”,若审计师在审计过程中投入的成本低于预期时,审计成本的节约会使得异常审计费用下降^[23],所以本文采用异常审计费用来替换审计收费的衡量方式。参考王永海等的做法^[24]计算异常审计费用,回归结果如表 4 的列(5)所示,*Goodmember* 前的系数仍显著为负。

5. 删除部分样本。为直接体现高质量审计团队成员审计师相较于非高质量审计团队审计师在审计收费上的差异性,本文将由高质量审计师审计的上市公司予以剔除。剔除该部分样本后的回归结果如表 4 的列(6)所示,*Goodmember* 前的系数仍显著为负。

表 4 稳健性检验

	工具变量法		倾向得分匹配	重新识别审计团队	异常审计费用	删除部分样本
	(1) <i>Goodmember</i>	(2) <i>Auditfee</i>	(3) <i>Auditfee</i>	(4) <i>Auditfee</i>	(5) <i>Abfee</i>	(6) <i>Auditfee</i>
<i>Goodmember</i>		-0.053 *** (-6.83)	-0.041 *** (-3.56)	-0.058 *** (-7.28)	-0.047 *** (-6.18)	-0.044 *** (-5.10)
<i>IV</i>	-2.112 *** (-97.23)					
<i>Controls</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Constant</i>	0.036 (1.05)	6.474 *** (41.80)	6.612 *** (25.87)	6.564 *** (41.77)	0.185 (1.17)	6.456 *** (33.30)
<i>Year/Ind/Auditoffice</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
Observations	23455	23455	10089	23455	23455	15697
Adj-R ²		0.609	0.620	0.607	0.059	0.603

(四) 机制检验

根据前文的理论分析,审计师将受益于审计团队中的高质量审计师,在执业过程中提高审计效率和降低审计风险,从而实现审计收费的降低。为了进一步验证以上分析,本文拟采用中介效应模型进行机制检验,具体模型如下:

$$Auditday_{i,t}/Auditrisk_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Goodmember_{i,t} + \beta_2 Controls_{i,t} + Year + Ind + Auditoffice + \varepsilon \quad (2)$$

$$Auditfee_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Goodmember_{i,t} + \beta_2 Auditday_{i,t}/Auditrisk_{i,t} + \beta_3 Controls_{i,t} + Year + Ind + Auditoffice + \varepsilon \quad (3)$$

其中,*Auditday* 表示审计效率,参考李英和梁日新的做法^[25],使用审计延迟作为审计效率的代理变量。具体来说,审计延迟的衡量方式为资产负债表日至审计报告日的时间间隔的自然对数,审计延迟越高意味着审计效率越低。*Auditrisk* 表示审计风险,参考 Lennox 等的相关研究^[26],使用上市公司发生财务重述或被财务违规处罚来衡量审计风险。即当经审计的上市公司财务报告之后发生财务重述或因财务

违规受到处罚,则表明审计师承担的审计风险较大, *Auditrisk* 取值为 1, 否则取值为 0^①。

回归结果如表 5 所示。列(1)中, *Goodmember* 前的系数显著为负,说明高质量审计团队成员审计师会显著降低审计延迟。列(2)中,在加入中介变量审计效率(*Auditday*)后, *Goodmember* 前的系数仍显著为负,说明审计效率会发挥部分中介效应,即在高质量审计团队的有力支持下,审计师会显著提高执业效率,从而降低审计成本。列(3)中, *Goodmember* 前的系数显著为负,说明高质量审计团队成员审计师会显著降低审计风险。列(4)中,在加入中

介变量审计风险(*Auditrisk*)后, *Goodmember* 前的系数仍显著为负,说明审计风险会发挥部分中介效应,即处于高质量审计团队中的审计师,其风险意识以及发现和处置风险的能力更强,能有效地将审计风险控制较低水平,从而降低审计收费中的风险溢价。

(五) 进一步研究

1. 审计市场竞争

审计市场竞争环境是影响审计收费的重要因素之一。由于我国审计市场集中度较低,业务竞争十分激烈,导致审计师在与客户的谈判中处于弱势地位,普遍面临着价格竞争的压力,因此当客户有更多的事务所可供选择时,审计师面临客户流失风险更大,促使审计师在审计收费上作出更多让步。现有研究表明客户在选择事务所时存在着明显的“地缘偏好”,更青睐于聘请本地审计师^[27],因此,当上市公司所在地事务所数量较多时,意味着审计市场竞争较为激烈。此时,审计师的定价策略对其争揽客户的作用会更为凸显,从而促使审计师将更多业务能力转化为成本和定价优势。为此,本文使用上市公司所在省份具有证券业务资格的会计师事务所总所和分所数量与该省上市公司数量的比值,按照同年度中位数来区分审计市场竞争状况,同时设置变量 *Competition*,将该比值高于同年度中位数的认定为审计市场竞争压力较大, *Competition* 取值为 1, 否则, *Competition* 取值为 0。回归的结果如表 6 列(1)所示,交乘项 *Goodmember* × *Competition* 显著为负,说明在审计市场竞争压力较大的情况下,团队成员审计师会更加倾向于将与高质量审计师团队互动的收益转化成价格优势,从而提高市场竞争力。

2. 审计品牌价值

由于审计师提供的审计服务具有信用品特征,即相关服务在开始消费的短期时间内很难被消费者准确评估和判断,因此信用品具有质量不确定性的特性,而建立品牌是解决此类问题的有效方法之一^[28]。当审计师经过市场检验形成良好声誉时,审计需求者会更加相信审计师能够提供高质量的审计服务,从而愿意支付更高的审计费用;相反,当审计师未能建立起品牌价值、可替代性较高时,则不得不选择通过价格优势来吸引和维持客户资源。因此,本文设置变量 *Nbig10*,将来自非“十大”会计师事务所的注册会计师视为品牌价值较低的审计师, *Nbig10* 取值为 1, 否则取值为 0。回归的结果

表 5 机制检验:审计效率与审计风险

	审计效率		审计风险	
	(1) <i>Auditday</i>	(2) <i>Auditfee</i>	(3) <i>Auditrisk</i>	(4) <i>Auditfee</i>
<i>Goodmember</i>	-0.008 ** (-1.97)	-0.046 *** (-5.97)	-0.025 ** (-2.09)	-0.043 *** (-4.06)
<i>Auditday</i>		0.168 *** (12.52)		
<i>Auditrisk</i>				0.023 *** (2.73)
<i>Controls</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Constant</i>	4.365 *** (57.02)	5.850 *** (35.05)	-0.421 (-1.10)	6.433 *** (19.96)
<i>Year/Ind/Auditoffice</i>	YES	YES	YES	YES
Observations	23455	23455	12590	12590
Adj-R ²	0.110	0.606	0.107	0.603

①为了充分捕捉上市公司财务重述和财务违规处罚,本文至少收集了年报公布后 5 年的数据,因此,此处研究样本的时间范围为 2014—2018 年,从而导致参与回归的样本量减少。

如表6列(2)所示,交乘项 $Goodmember \times Nbig10$ 显著为负,说明在没有建立起充分的市场品牌价值下,审计师进行价格竞争的倾向越强,促使团队成员审计师将高质量审计师的团队价值溢出转换为审计收费的降低。

3. 高质量审计师网络中心度

在一个组织网络中,个体处于不同位置意味着拥有不同的声望以及不同的信息传递能力,而占据中心位置的个体一般具有更强的控制力和影响力^[29]。因此,在审计团队中,高质量审计师的网络中心性越强,则与团队成员审计师信息交流的渠道越多,越有能力传递其所掌握的私有信息,从而发挥出更大的带动作用。参考 Bianchi 的做法^[5],采用社会网络分析中常用的程度中心度来衡量审计师的网络中心

度,具体计算公式为 $D_i = \frac{\sum_j X_{ij}}{N-1}$,其中 $\sum_j X_{ij}$ 表示审计师 i 通过网络关系与其他审计师的连接数量, N 代

表整个审计团队中审计师的总数量。由于本文着重关注审计团队中高质量审计师的程度中心度,因此以审计师网络中心度中位数为标准对审计团队分组并设置变量 $Degree$,当高质量审计师程度中心度较高时, $Degree$ 取值为1,否则,取值为0。回归的结果如表6列(3)所示,交乘项 $Goodmember \times Degree$ 显著为负,表明当高质量审计师网络中心度较高时,其与审计团队成员审计师接触和交流的机会更多,从而能够在团队中发挥更大的作用力,促使团队成员审计师降低审计收费。

4. 高质量审计师比重

审计团队中,高质量审计师的比重也是影响团队中其他审计师执业绩效的重要因素。可以预期:当审计团队规模一定,高质量审计师越多时,或当高质量审计师数量一定,审计团队规模越小时,高质量审计师能够发挥的作用会越大。即在审计团队中,高质量审计师比重越大,团队成员越能便捷地获取到高水平和技能,并且团队中也越易形成高标准的执业文化。因此,本文以审计团队中高质量审计师比重中位数为标准对审计团队分组并设置变量 $Goodradio$,当审计团队中高质量审计师比重较高时, $Goodradio$ 取值为1,否则取值为0。回归结果如表6列(4)所示,交乘项 $Goodmember \times Goodradio$ 显著为负,表明当审计团队中高质量审计师比重较高时,团队成员审计师受到的影响更大,审计收费会更加显著地下降。

表6 进一步研究

	审计市场 竞争	审计品牌 价值	高质量审计师 网络中心度	高质量审计师 比重
	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>	<i>Auditfee</i>
<i>Goodmember</i>	-0.037*** (-4.55)	-0.043*** (-4.71)	-0.052*** (-6.44)	-0.043*** (-5.14)
<i>Goodmember × Competition</i>	-0.044*** (-2.76)			
<i>Competition</i>	-0.104*** (-13.77)			
<i>Goodmember × Nbig10</i>		-0.027** (-2.04)		
<i>Nbig10</i>		-0.003 (-0.23)		
<i>Goodmember × Degree</i>			-0.062* (-1.67)	
<i>Degree</i>			0.007 (0.61)	
<i>Goodmember × Goodradio</i>				-0.040** (-2.17)
<i>Goodradio</i>				-0.005 (-0.47)
<i>Controls</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Constant</i>	6.758*** (42.88)	6.620*** (39.77)	6.571*** (41.89)	6.572*** (41.93)
<i>Year/Ind/Auditoffice</i>	YES	YES	YES	YES
Observations	23455	23455	23455	23455
Adj-R ²	0.612	0.607	0.607	0.607

五、结论性评述

本文以2014—2021年A股上市公司为研究样本,分析和检验了高质量审计师在团队互动中的

溢出效应对审计收费的影响。研究发现,高质量审计师会促使审计团队中的其他审计师显著降低审计收费。机制检验表明,审计师受益于团队中高质量审计师的影响而显著提高审计效率并降低审计风险,进而促使审计收费显著下降。进一步研究发现,从市场环境和事务所声誉来看,当审计市场竞争较为激烈、审计师的品牌价值较低时,团队成员审计师会积极运用高质量审计师赋予的资源优势来降低审计收费;从审计团队内部结构来看,当审计团队中高质量审计师网络中心度较高、高质量审计师占比较大时,高质量审计师的影响力更大,促使团队成员审计师的审计收费更为显著地下降。

本文的政策启示在于:其一,会计师事务所应加强审计团队建设,积极培育高质量审计师,并鼓励高质量审计师向团队成员分享工作经验和专业技能。本文研究表明,高质量审计师对团队审计师提高风险意识和执业能力具有积极作用,并且当高质量审计师在团队中的数量更多、地位更高时,这种正向溢出作用更强。因此,事务所不仅需要重视高端审计人才的培养,更需要激励其主动分享,从而带动整个审计团队提高审计效率和质量,增强事务所的市场竞争力。其二,会计师事务所要树立品牌价值,获取更多专业价值的认可,以实现高质量发展。本文研究表明,在市场竞争更为激烈以及事务所品牌价值较低时,审计师会更倾向于将从审计团队中获得的资源转换成价格优势。然而,随着我国资本市场不断走向成熟,对高质量审计服务的需求越来越高,事务所需主动进行转型布局,尽早建立起强有力的市场品牌,以助力其事业的可持续发展。因此,事务所在建设和管理审计团队时,不仅要通过培育高质量审计团队来提高审计师的执业效率和质量,更要将打造高质量审计团队作为创建品牌价值的重要抓手。其三,政府相关部门要进一步推进审计行业人才培养工程,并优化审计市场环境。相关部门应继续建立健全行业人才培育制度,并将高端审计人才打造成高质量审计服务的一面旗帜,以推进审计行业声誉和品牌建设。同时,还需积极引导市场对高质量审计服务的有效需求,提高审计价值的市场认可度。

本文的研究局限在于:一方面,本文通过注册会计师共同签署审计报告的方式来识别审计团队,而对于审计师之间真实的人际交往和利益关联等,缺乏更为可靠的判断方法和信息渠道。未来可以基于其他数据来源,构建更加全面合理的审计团队指标。另一方面,本文主要从审计收费的角度研究了高质量审计师对审计团队中其他成员的影响,未来可以从执业质量、风险识别、职业道德等其他角度展开进一步探讨。

参考文献:

- [1] 史文,叶凡,刘峰. 审计团队:中国制度背景下的研究视角[J]. 会计研究,2019(8):71-78.
- [2] 廖义刚,黄伟晨. 非正式审计团队与审计质量——基于团队与社会网络关系视角的理论分析与经验证据[J]. 审计研究,2019(4):66-74.
- [3] DeFond M, Zhang J. A review of archival auditing research[J]. Journal of Accounting and Economics, 2014, 58(2/3): 275-326.
- [4] Bol J C, Estep C, Moers F, et al. The role of tacit knowledge in auditor expertise and human capital development[J]. Journal of Accounting Research, 2018, 56(4): 1205-1252.
- [5] Bianchi P A. Auditors' joint engagements and audit quality: Evidence from Italian private companies[J]. Contemporary Accounting Research, 2018, 35(3): 1533-1577.
- [6] 陈丽红,周佳,张龙平,等. 非正式审计团队规模与关键审计事项披露[J]. 会计研究,2022(11):139-154.
- [7] Wang L, Wu D, Zhao Y. Network connectedness and the convergence of audit styles[R]. Working Paper, 2023.
- [8] Hu B, Su L N, Wu D. Teamwork experience and the contagion of audit misbehavior[R]. Working Paper, 2021.
- [9] 廖义刚,冯琳馨,郭园园. 审计师合作关系网络与审计质量[J]. 会计研究,2022(11):168-182.
- [10] 吴溪. 中国注册会计师审计实证研究:理论借鉴、本土特色与国际融合[J]. 会计研究,2021(2):176-186.
- [11] 陈胜蓝,马慧. 竞争压力、规模经济性与会计师事务所行业专长溢价[J]. 会计研究,2015(5):87-93.
- [12] Simunic D A. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1): 161-190.

- [13]方航,陈前恒. 社会互动效应研究进展[J]. 经济学动态,2020(5):117-131.
- [14]Liu Y, DeFrank R S. Self-interest and knowledge-sharing intentions: The impacts of transformational leadership climate and HR practices[J]. The International Journal of Human Resource Management, 2013, 24(6): 1151-1164.
- [15]廖义刚,冯琳馨. 审计师合作关系网络、跨所流动与行政处罚溢出效应[J]. 审计研究,2023(3):98-111.
- [16]Contessotto C, Knechel W R, Moroney R. How do audit team industry and client - specific experience impact audit effort and audit fees? [J]. International Journal of Auditing, 2021, 25(1): 249-268.
- [17]吴愈晓,张帆. “近朱者赤”的健康代价:同辈影响与青少年的学业成绩和心理健康[J]. 教育研究,2020(7):123-142.
- [18]蔡春,朱磊,郑倩雯,等. 多个大股东与高质量审计需求[J]. 会计研究,2021(10):176-189.
- [19]DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3): 183-199.
- [20]张俊瑞,危雁麟,尹兴强,等. 企业数据资源信息披露影响审计收费吗?——基于文本分析的经验证据[J]. 审计研究,2023(3):60-71.
- [21]Lewbel A. Using heteroscedasticity to identify and estimate mismeasured and endogenous regressor models[J]. Journal of Business & Economic Statistics, 2012, 30(1): 67-80.
- [22]Pittman J, Wang L, Wu D. Network analysis of audit partner rotation[J]. Contemporary Accounting Research, 2022, 39(2): 1085-1119.
- [23]余玉苗,范亚欣,周楷唐. 审计费用的事前确定、异常审计费用与审计质量[J]. 审计研究,2020(2):67-75.
- [24]王永海,汪芸倩,唐榕毓. 异常审计费用与分析师语调——基于分析师报告文本分析[J]. 审计研究,2019(4):39-47.
- [25]李英,梁日新. 董事高管责任保险与审计效率——基于审计延迟的视角[J]. 审计研究,2023(1):149-160.
- [26]Lennox C, Wang Z T, Wu X. Earnings management, audit adjustments, and the financing of corporate acquisitions: Evidence from China[J]. Journal of Accounting and Economics, 2018, 65(1): 21-40.
- [27]饶育蕾,郭连,彭叠峰. 本地经理人更倾向于选择本地事务所吗?——从审计合谋的视角[J]. 审计研究,2022(1):82-93.
- [28]毛志宏,李燕,金龙. 会计师事务所声誉损失与业绩预告质量——基于监管处罚的经验证据[J]. 外国经济与管理,2022(3):88-102.
- [29]吴晓晖,郭晓冬,乔政. 机构投资者网络中心性与股票市场信息效率[J]. 经济管理,2020(6):153-171.

[责任编辑:黄 燕]

Team Spillover Effects from High-quality Auditors: Evidence from Audit Fees

LIU Qi, ZHOU Zhiyuan, ZHONG Meihua

(School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: Audit inherently possesses a natural team attribute, and auditors' professional activities are significantly influenced by their audit teams. Based on this premise, this study analyzes and examines the spillover effects of high-quality auditors on other auditors within audit team interactions from the perspective of audit fees. The research findings indicate that high-quality auditors induce a significant reduction in audit fees charged by other auditors in the team. Mechanism tests reveal that the improvement in audit efficiency and the reduction in audit risk are key reasons for the decrease in audit fees, suggesting that high-quality auditors prompt their team members to “enhance quality and reduce fees”. Further research shows that the reduction in audit fees charged by team members is more pronounced when market competition is intense, the brand value of the audit firm is relatively low, the centrality of high-quality auditors within the network is high, and the proportion of high-quality auditors in the audit team is larger.

Key Words: audit team; high-quality auditors; team member auditors; audit fee; cooperative network; spillover effect