

哪些是影响中国资本市场审计质量的关键因素？

——基于影响强度的再实证

易玄¹, 袁翊豪², 侯鑫涛³

(1. 中南大学 商学院, 湖南 长沙 410083; 2. 厦门大学 管理学院, 福建 厦门 361005; 3. 中山大学 岭南学院, 广东 广州 510275)

[摘要] 识别影响审计质量的关键因素, 为我国资本市场审计质量提升提供精细化进路, 既是审计研究的逻辑起点, 也是助力资本市场高质量发展的关键。从审计主体、客体、环境三个层面出发, 结合统计显著性与经济显著性构建影响强度指标, 运用 2013—2021 年 A 股上市公司数据对中国资本市场审计质量影响因素进行再实证检验, 结果显示: 审计主体层面, 增加审计收费以及一定期限内延长审计师任期有助于提升审计质量, 而审计师任期超过四年是造成质量下滑的关键因素。审计客体层面, 上市年限过长、发展激进、财务亏损的公司审计质量更低, 而董事会规模较大、现金流充裕的公司的审计质量更高。审计环境层面, 媒体报道能显著改善审计质量。进一步的影响强度研究显示, 审计师任期和审计费用是正向影响审计质量的最重要因素, 而公司上市年限、发展能力和财务亏损是负面影响审计质量的最重要因素。研究结论可以为我国资本市场审计质量的提升提供参考。

[关键词] 审计质量; 资本市场; 审计主体; 审计客体; 审计环境; 影响强度

[中图分类号] F239 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2025)05-0033-11

一、引言

党的十九大以来, 中国已步入经济高质量发展的新时代, 资本和实体经济间的循环水平进一步提升, 客观上赋予中国资本市场更重要的使命, 迫切要求其提升资源配置效率, 满足资金供需双方的发展需求。但我国资本市场仍有较强新兴加转轨特征, 存在晴雨表功能不显著、披露信息质量不高等现象, 造成市场失灵^[1]。注册会计师审计被视为资本市场的“守门人”, 通过检验上市公司披露的信息是否客观真实反映其财务状况和经营成果, 从而提高资本市场资源配置效率, 在推动证券市场平稳运行方面发挥着至关重要的作用^[2]。但近年来国内外审计失败频出, 审计合谋现象屡禁不止, 引发社会公众对外部审计的质疑。究其根源, 只有高质量的外部审计才能为财务信息披露的准确性提供保障, 缓解外部投资者的信息不对称问题, 促进资本市场良序发展^[3]。因而, 高质量审计不仅是资本市场功能高效发挥的先决条件, 也是我国资本市场和经济社会高质量发展的重要保证。

如何提升资本市场审计质量, 一直是学术界的研究焦点。大量文献从审计主体(事务所与审计师)^[4-12]、审计客体(上市公司)^[13-14]、审计环境(外部制度环境)^[15-20]三个层面探讨审计质量的影响因素, 据此提出多元审计质量提升路径。但这些研究仍存在以下不足: 其一, 已有研究大多将审计主体、审计客体、审计环境三方单独展开研究, 忽视三方中一方或多方对审计质量的影响, 进而可能造成结论不一致甚至相互矛盾, 如有学者认为审计师任期较短时更可能提供高质量审计^[4], 而也有学者的实证结果支持审计任期与审计质量呈现正 U 型非线性关系^[5]。其二, 影响审计质量的因素虽多, 但按照系统

[收稿日期] 2024-09-24

[基金项目] 国家社会科学基金项目(22BJY215); 湖南省社会科学基金项目(21JD001)

[作者简介] 易玄(1973—), 女, 湖南湘阴人, 中南大学商学院副教授, 博士, 硕士生导师, 主要研究方向为资本市场会计与审计, 邮箱: 19837220637@163.com; 袁翊豪(2003—), 男, 河南安阳人, 厦门大学管理学院硕士生, 主要研究方向为资本市场会计与审计; 侯鑫涛(2003—), 男, 浙江台州人, 中山大学岭南学院硕士生, 主要研究方向为审计。

论和矛盾论观点,在庞大的影响因素集合中,各要素之间一定存在着主次之分,必然有某些影响因子发挥出更为关键的作用,其他则处于次要和服从的地位,要明确各要素的轻重主次,抓住主攻方向,否则将难以找到正确的改善方向与路径^[21]。因此,识别影响审计质量的关键因素,为证券审计市场高质量发展提供精准路径,具有重大意义。但已有文献缺乏对审计质量影响强度的考虑,难以提供审计质量提升的精准进路。

据此,本文基于审计主体-客体-环境三维视角,以2013—2021年中国A股上市公司为研究样本,引入反映统计显著性与经济显著性的影响强度指标,对审计质量影响因素及其影响强度进行再实证检验,以期为我国资本市场审计质量提升提供现实依据和清晰路径。本文的边际贡献主要体现在以下两个方面:其一,与以往局限于单一层面的研究不同,本文综合考虑了审计师、被审计单位和外部环境三个层面对审计质量的影响,研究视角更为全面,对现有文献提出的众多影响因素进行综合再实证分析,为结论不一的现象提供了新的可能解释。其二,本文关注到传统仅采用统计显著性检验方法的局限性^[22-23],构建综合考量统计显著性和经济显著性的影响强度指标,衡量影响审计质量各因素的重要性,有利于抓住当前审计质量低下的关键矛盾,不仅为高效有序地提升审计质量提供理论支持,避免审计资源的错位分配与浪费,也为进一步落实推动我国经济高质量发展中央政策精神,推动我国证券审计市场平稳健康运行提供现实依据。

二、理论分析与研究假设

审计质量通常被视为审计师发现并报告客户财务报告中的重大错报的联合概率^[2]。审计师能否发现重大错报取决于其专业性,而决定是否报告则取决于其独立性。因此,审计质量是审计师专业性和独立性的联合结果,前者主要与审计师密切相关,后者与审计供需双方及制度环境高度相关,故在探究审计质量的影响机理时,必须综合考虑审计主体、审计客体以及审计环境三方的影响。

审计主体层面,会计师事务所负责审计业务的承接与分配,审计师的职业判断与行为选择贯穿于审计计划、实施和报告的全过程。审计师个人特征(任期^[4-6]、行业专长^[7-8]等)、审计师行为与过程特征(审计收费^[9]等)、事务所特征(规模^[10]、任期^[11]等)均会对审计质量产生直接影响。例如大规模事务所因审计收费较高,能够投入更多时间、精力与资金,从而为审计质量提供保障^[9-10]。审计师任期、行业专长等因素与审计质量的关系尚不明晰:一方面审计师任期过长可能危害其独立性^[4],损害审计质量,故二者可能存在非线性倒U型关系;另一方面,长期连续审计可能帮助审计师积累行业专长,有益于审计质量的提升,二者可能呈正U型关系^[5]。

审计客体层面,客户的审计需求与审计师的服务质量高度相关:当客户提出高质量审计需求时,审计师往往会提供高质量审计服务以满足客户要求和维护市场声誉;相反,客户对高质量审计服务的需求不足时,审计师为维持客户关系,倾向于提供低质量审计服务。现实中公司的产权性质、发展目标、财务状况影响着审计需求,盈利能力差、财务风险高、发生亏损的企业为避免退市风险,会产生强烈的盈余管理动机,因此会排斥高质量审计,抑制审计师作用的发挥^[13],国有企业基于多元化发展目标盈余管理动机较弱^[24],通常内生出高质量审计需求。此外,客户的内部治理关系着能否为审计师供应良好充足的审计条件,进而影响审计师专业能力的充分发挥。内部治理完善的上市公司,会约束管理层激进的盈余管理行为,为审计师提供充足有效的审计证据,从而提升审计质量^[14]。

审计环境层面,审计市场的法治水平、竞争态势、媒体监督、证监会处罚力度等影响审计供需双方的行为抉择,进而间接影响审计质量。法治环境的改善有助于抑制企业与审计师间的审计合谋行为,从而间接强化高质量审计供给^[15-16];良性的审计市场竞争能促进审计质量提升^[17-18];媒体报道可以发挥监督作用,约束审计师和上市公司的违规行为,减少审计意见购买现象,进一步提升审计质量^[19]。但值得注意的是,证监会处罚作为强制有力的治理机制之一,理论上会对审计供需双方的不当行为产生震慑作

用,提升审计质量,但缺乏有力的实证支持^[20]。

审计质量不仅受审计主体、客体及环境的综合影响,其复杂性更在于审计过程中各方力量之间的博弈^[25],博弈各方由于在力量与地位上存在差异,对审计质量造成的影响自然也不同。换言之,众多影响因素中,某些影响因子占据更为重要的地位,能够发挥出更为关键的作用^[21],不同因素的重要程度存在差异,即影响审计质量的各因素在影响强度上存在显著差异。据此,本文提出如下研究假设 H:

H:中国资本市场审计质量受多维度因素影响,且不同因素的影响强度存在差异。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

鉴于 2013 年前会计师事务所特殊普通合伙转制对审计质量产生的影响,本文选取 2013 年至 2021 年的全部 A 股上市公司为研究样本,并剔除全部金融行业企业、全部 ST 类和 PT 类上市公司、当年数据存在缺失值的企业。最终确定样本为 20658 个观测值。企业财务与审计数据来自国泰安数据库(CS-MAR);事务所合并数根据事务所变更公告、中注协网站等途径手工整理得到;樊纲市场化指数从中国分省份市场化指数数据库获取;媒体报道数据来源于 CNRDS 数据库。另外,为排除异常值影响,对连续变量进行了(1%,99%)的缩尾处理^①。

(二) 变量定义

1. 因变量

本文的因变量为审计质量。目前学界对于审计质量度量方式尚未统一,较常见的度量方式包括财务重述^[2]、审计意见类型^[13]或操纵性应计利润^[19]。但未发生财务重述和发布非标准审计意见无法完全代表高质量审计,且采用虚拟变量 0-1 度量方式难以捕获到更为精确的审计质量结果^[2]。因此,本文采用业绩控制模型下计算的操纵性应计利润的绝对值(*AbsK*)来度量审计质量,该值越小,审计质量越高。

2. 自变量

参考 Mitton 和冯根福等的思路^[23,26],发表在核心期刊的文献受到学术界的广泛认可,其选取的变量与研究结论更为科学可靠,本文据此确定影响审计质量的因素。具体步骤如下:(1)选取 2010—2022 年的《管理世界》《会计研究》《审计研究》《审计与经济研究》等中文会计与经济管理类核心期刊,以及 *Accounting Review*, *Journal of Accounting Research*, *Journal of Accounting and Economics* 等英文会计与管理核心期刊进行统计分析。(2)删除纯理论研究文献,以及内容并未涉及审计质量影响因素的文献,最终手工整理得到中文文献 155 篇,外文文献 100 篇。(3)整理 255 篇文献中影响审计质量的所有因素,并按审计主体、审计客体和审计环境三个层面归类。(4)由于无法将所有影响因素纳入计量模型,在全部文献提及频次越高的变量,越受到学术界的认可,越具有研究价值^[23,26],因此以在国内外文献出现的频次作为标准选取纳入模型的自变量。考虑到不同层面因素在文献中出现频次存在明显差异,将客体层面频次占比 10% 及以上、主体层面频次占比 5% 及以上、环境层面频次占比 2% 及以上的因素作为审计质量的主要影响因素,纳入后文实证模型进行再检验。(囿于篇幅,文献频次统计结果未列,备索。)

参考已有研究^[4-5],考虑审计师任期与审计质量之间可能存在非线性关系,本文在模型中加入了审计师任期的平方项(*Tenuresq*)。最终得到纳入后文实证模型的影响因素 33 个,其中审计师层面 13 个、公司层面因素 16 个、外部环境层面 4 个,具体变量及其释义见表 1。

①本文参考了冯根福等^[26]的部分代码,可在《中国工业经济》网站(<http://www.ciejournal.org>)附件下载。

易 玄,等:哪些是影响中国资本市场审计质量的关键因素?

表 1 变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量含义
因变量	审计质量	<i>AbsK</i>	采用业绩控制模型估计的可操纵应计利润绝对值度量审计质量,该值越小,表明审计质量越高
	事务所规模	<i>Big4</i>	如果会计师事务所为国际“四大”,则取值为 1,否则为 0
	审计师行业专长	<i>MSA</i>	采用会计师事务所的行业市场份额作为替代变量,在某个行业的市场份额越大,说明审计师越具备该行业的审计专长
	事务所任期	<i>Ftenure</i>	会计师事务所连续审计该企业的年限
	审计费用	<i>LnFee</i>	上市公司审计费用取自然对数
	审计师任期	<i>Tenure</i>	取两位签字审计师中连续任期的最大值
	审计师任期的平方项	<i>Tenuresq</i>	审计师任期取平方项
	事务所变更	<i>Fswitch</i>	当年会计师事务所发生变更则取为 1,否则为 0
	审计师性别	<i>Gender</i>	至少一位签字审计师为女性则取为 1,否则为 0
	审计师学历	<i>Degree</i>	当至少有一位签字审计师的教育背景为硕士或博士时取值为 1,否则为 0
审计主体 层面 自变量	审计师变更	<i>Switch</i>	当年审计师发生变更则取值为 1,否则为 0
	审计时滞	<i>LnTipre</i>	资产负债表日到签字审计师签署审计报告日的实际日历天数加 1 后取自然对数
	事务所合并	<i>Merge</i>	发生合并的当年及之后三年取值为 1,否则为 0
	审计师职位	<i>Partner</i>	至少一位签字审计师为合伙人取值为 1,否则为 0
	公司规模	<i>LnSize</i>	当年年末总资产的自然对数
	资产负债率	<i>Lev</i>	当年总负债/总资产
	财务亏损	<i>Loss</i>	当年净利润小于 0 则取值为 1,否则为 0
	盈利能力	<i>Roa</i>	当年净利润/平均资产总额
	经营活动现金流	<i>Cfo</i>	当年经营活动现金流量净额/年末资产总额
	发展能力	<i>Grow</i>	当年营业收入增长额/上年营业收入总额
审计客体 层面 自变量	上市年限	<i>Age</i>	公司上市年数
	应收账款比例	<i>AR</i>	当年期末应收账款/总资产
	存货比例	<i>Inv</i>	当年期末存货/总资产
	产权性质	<i>Soe</i>	国有控股则取值为 1,其他为 0
	账面市值比	<i>BM</i>	所有者权益的账面价值/市场价值
	股权集中度	<i>Top1</i>	第一大股东持股比例
	流动比率	<i>Liquidity</i>	当年流动资产/流动负债
	客户重要性	<i>CI</i>	客户资产/会计师事务所当年所有客户资产
	董事会规模	<i>LnBoard</i>	董事会人数加 1 后取自然对数
	两职合一	<i>Dual</i>	由同一人兼任董事长与经理职位取值为 1,否则为 0
审计环境 层面 自变量	市场化程度	<i>Indexmar</i>	采用当年的樊纲市场化指数
	审计市场集中度	<i>CR4</i>	参考易玄等的研究 ^[17] ,用某省前四大事务所的上市公司营业收入占该省所有上市公司客户营业收入的比重
	证监会处罚	<i>Penalty</i>	会计师事务所受到行政处罚取 1,否则取 0
	媒体监督	<i>Media</i>	参考李志斌等的研究 ^[27] ,用 Janis-Fadner 系数(<i>J-F</i>)衡量媒体监督强度

(三) 模型设定

为探寻影响审计质量的关键因素,本文采用 OLS 模型进行回归,具体模型设定如下:

$$AbsK = \beta_0 + \sum \beta_n X_n + Year + Industry + \varepsilon$$

其中,*AbsK* 代表因变量审计质量,*X* 表示纳入模型的自变量,具体如表 2 所示, β 系数代表对应回归系数,*Year* 与 *Industry* 分别代表年份与行业固定效应。

(四) 影响强度指标

影响强度指标应当不仅能反映自变量能否对因变量产生稳定的实质性影响(即是否在统计意义上显著),还应反映自变量对因变量产生多大的影响(即是否在经济意义上重要)。若自变量统计意义上不显著,则其对因变量的影响可能具有不稳定性,因此参照冯根福等的方法^[26],将其影响强度设定为 0。同时,考虑到如果以 5% 作为统计显著性的临界值,可能会为避免忽略一些在 10% 水平下才显著但

影响程度重要的变量,本文选取 10% 作为统计显著性的临界值。而自变量的均值变化和方差变化都会对因变量造成影响,影响强度指标需要同时考虑自变量的一阶矩(均值影响)和二阶矩(方差影响),因此分别计算出均值影响强度和方差影响强度,进而综合得到自变量对因变量的影响强度^[26]。

参考 Holgersson 等的研究^[28],设定均值影响强度指标(QS)表达式为:

$$QS(X_i) = \begin{cases} |\beta_i \bar{x}_i| / \sum_{i \in n} |\beta_i \bar{x}_i|, & p_i \leq p_0 \\ 0, & p_i > p_0 \end{cases}$$

n 表示所有统计显著性自变量组成的集合, p_i 为自变量 x_i 的 p 值, p_0 为统计显著的临界值。当 $p_i > p_0$ 时,变量的均值影响强度为 0。当自变量统计显著时, x_i 的均值影响强度等于其回归系数与均值乘积的绝对值在所有统计显著变量中的比重。考虑到可能某一自变量对因变量产生的影响为负,因此取回归系数与均值的绝对值进行计算。

参考 Sterck 的研究^[29],设定方差影响强度指标(QV)表达式为:

$$QV(X_i) = \begin{cases} \frac{Var(\beta_i x_i)}{(Var(\varepsilon) + \sum_{i \in n} Var(\beta_i x_i))}, & p_i \leq p_0 \\ 0, & p_i > p_0 \end{cases}$$

同上,只有当自变量显著时, x_i 的方差影响强度等于自变量引起的因变量的变化在总变化中所占的比例。

最后,基于均值影响与方差影响具有对称性,将两者权重均设定为 0.5^[26],综合影响强度指标(MQ)表达式为:

$$MQ(X_i) = \begin{cases} 0.5QV(x_i) + 0.5QS(x_i), & p_i \leq p_0 \\ 0, & p_i > p_0 \end{cases}$$

四、实证研究结果

(一) 描述性统计

表 2 为描述性统计结果。基于业绩控制模型估算,中国 A 股上市公司的可操纵应计利润绝对值(AbsK)均值约为 0.0540。样本企业中,6.09% 的企业选择聘请国际“四大”审计。审计师任期平均为 2.5 年,会计师事务所一般每 8 年发生变更。样本企业支付的审计费用对数(LnFee)均值约为 13.89。企业规模对数(LnSize)均值约为 22.32,上市年限对数(LnAge)均值约为 10,且二者的方差较大,说明样本公司的规模和上市年限存在较大差异,规避了样本选取不够全面可能造成的问题。样本数据与已有文献^[13-14,17]基本保持一致,不存在显著偏差。

(二) 回归分析结果

1. 审计主体层面

主效应回归结果(见表 3)显示,审计质量最为重要的影响因素是审计师任期,审计师任期一次项(Tenure)的回归系数为负,对应的平方项(Tenuresq)回归系数为正,表

表 2 描述性统计结果

变量	平均值	标准差	最小值	最大值
AbsK	0.0540	0.0533	0.0008	0.2935
Big4	0.0609	0.2392	0.0000	1.0000
MSA	0.0609	0.0535	0.0008	0.2387
Ftenure	7.9204	5.7071	0.0000	31.0000
LnFee	13.8874	0.6797	12.6115	16.2526
Tenure	2.4840	1.4355	1.0000	9.0000
Fswitch	0.0982	0.2976	0.0000	1.0000
Gender	0.5578	0.4967	0.0000	1.0000
Degree	0.2940	0.4556	0.0000	1.0000
Switch	0.6145	0.4867	0.0000	1.0000
LnTipre	4.6095	0.1855	3.9120	4.8040
Merge	0.0815	0.2736	0.0000	1.0000
Partner	0.8228	0.3819	0.0000	1.0000
LnSize	22.3243	1.2801	20.1507	26.3553
Lev	0.4139	0.1942	0.0591	0.8508
Loss	0.0851	0.2790	0.0000	1.0000
Roa	0.0728	0.1014	-0.4065	0.3377
Cfo	0.0517	0.0643	-0.1293	0.2376
Grow	0.1692	0.3521	-0.5039	2.0432
Age	10.0830	7.3674	1.0000	31.0000
AR	0.1253	0.1021	0.0004	0.4647
Inv	0.1403	0.1259	0.0003	0.6809
Soe	0.3376	0.4729	0.0000	1.0000
BM	0.3415	0.1539	0.0678	0.7838
Top1	0.3417	0.1475	0.0838	0.7430
Liquidity	2.4261	2.2266	0.3531	14.1634
CI	0.0111	0.0174	0.0005	0.1093
LnBoard	1.4832	0.1861	1.3863	2.0794
Dual	0.2849	0.4514	0.0000	1.0000
Indexmar	9.6517	1.4982	4.7500	11.4900
CR4	0.6944	0.1350	0.4423	0.9484
Penalty	0.1076	0.3098	0.0000	1.0000
Media	0.1412	0.2148	-0.4391	0.6562

明审计师任期与审计质量呈先上升后下降的倒 U 型关系,这与饶翠华等的研究结论^[4]相吻合。究其根源,审计师早期对客户的经营特点、业务流程和会计政策不熟悉,审计经验相对不足。随着任期延长,签字审计师能逐步提升专业能力,识别审计客户违规行为的概率增大。同时在一定期限内(约为 4 年),审计师个人与审计客户难以形成密切的私人关系。审计师专业知识的累积和独立性的保持,有助于提高审计结果的准确性和质量^[6]。而审计师连续审计同一客户超过四年,一方面极易损害审计师独立性,另一方面易滋生审计师自满情绪,导致审计过程存在思维惯性和路径依赖,对其职业判断造成负面影响,进而对审计质量造成威胁。当前多数国家实施的审计轮换制度与这一实证结果相呼应:2002 年美国的《萨班斯 - 奥克斯利法案》(SOX 法案)规定审计合伙人轮岗期为 5 年,我国对上市公司审计规定签字会计师每 5 年强制轮换,一定程度上可以避免审计双方私人关系联结以及审计师自满情绪滋生,改善审计质量。而拐点约为 4 年,一定程度上显示签字审计师最长连续期限应当更为保守,最长连续审计任期可以由 5 年改为 4 年,以达到更好的审计效果。

审计费用($LnFee$)的影响强度仅次于审计师任期,其回归系数显著为负,这意味着会计师事务所收取的审计费用越高,提供的审计结果质量越好。审计收费处于较高水平时,事务所更愿意配置专业水平高的审计师,审计师也更愿意投入更多时间精力、耗费更多审计资源来提供优质审计结果,从而使客户满意^[30]。此外,审计师需要对审计结果承担一定的风险和责任,高收费反映出审计师对潜在风险的较高评估,使得审计师对待审计工作态度更加严谨,进而压缩上市公司的盈余管理空间,正向影响审计质量。

事务所任期($Ftenure$)的 MQ 指标和回归系数显示,事务所任期与审计质量呈现显著正相关关系。可能的解释是,审计工作极其有赖于事务所整体团队的配合,事务所任期延长有助于事务所团队审计经验的保留,即使审计师发生变更,对客户已有的审计经验也会在事务所内部流转,前任审计师能提供丰富的信息渠道,与后任审计师进行意见交换与整合,丰富事务所整体团队的审计经验,推动事务所整体审计质量的提升^[12]。

2. 审计客体层面

(1) 上市年限(Age): MQ 指标为 4.0979%,且与审计质量负相关。这是由中国特殊的制度规定与市场环境而导致,部分公司会通过业绩包装获取上市资格,但这类公司上市时间越久,越难以达到规定要求的盈利目标,积累的问题浮现。为避免退市与股价下跌,此类公司会产生强烈动机进行机会主义行为,抑制审计师发挥应有的作用,负面影响审计质量^[31]。同时上市越久,公司内部业务复杂度越高,也越容易出现管理层腐败等问题,对于审计师的专业能力与独立性提出了更高的要求,审计质量会面临受损风险。

(2) 发展能力($Grow$): MQ 指标为 2.8007%,回归结果显示其与审计质量负相关。发展能力较强的企业具有更大的资金需求,为吸引资本市场更多的投资,需要向市场传递良好积极信号,通常存在美化报表的激进需求,更可能采取审计意见收购等手段,削弱审计师独立性美化报表,损害审计质量^[11]。

(3) 客户亏损与否($Loss$): MQ 指标为 2.6162%,回归系数为正,即发生亏损的企业审计质量显著更低。亏损企业为避免被特殊处理(ST),具有强烈进行“冲大澡”或扭亏为盈的动机,迫使审计师出示不实审计意见,损害审计质量。而上市公司经营业绩与财务状况越优秀,审计师越能更好地维持自身独立性,提供较高的审计质量,这符合审计结果改善的内在经济原理^[13]。

(4) 公司账面市值比(BM)与董事会规模($LnBoard$)与审计质量呈正相关:账面市值比(BM)越高,反映出企业发展越稳定良好,其进行盈余操纵动机越低,促使审计质量提升^[32]。董事会规模越大,意味着其治理效能越高,能有效监督与控制管理层的盈余操纵行为,主动为审计师提供良好的审计条件,提升审计质量^[14]。

此外在公司层面,存货占比和股权集中度均与审计质量呈现显著负相关关系,具有经营活动现金流充裕、国有控制特征的企业审计质量更高。

3. 审计环境层面

表3结果显示,媒体报道(*Media*)的回归系数在1%的统计水平下显著为负,说明媒体报道作为我国资本市场中的独特治理机制,能够对审计质量产生积极影响。一方面,媒体报道会促使监管机构介入,审计双方考虑到违规风险成本,其审计合谋可能性下降,进而积极影响审计质量;另一方面,媒体报道丰富了审计师信息来源,审计师的谨慎性和风险意识会更高,能得到更为准确客观的审计结果。

尽管实证结果发现制度环境、证监会处罚、审计市场竞争程度与审计质量正相关,即三者能够在一定程度上提升审计质量,但对审计质量的影响在统计意义上并不显著。这可能与我国审计环境仍处于渐进完善过程有关,因此审计环境尚未对全样本中的审计供需双方产生显著影响,以监管环境为例,证监会对事务所的处罚并没有起到应有的震慑作用,未能有效改善审计师审计质量^[20]。

(三) 稳健性检验

为验证上述结论的可靠性,本文采用以下方法进行稳健性检验^①:

1. 替换因变量的度量方式:采用修正 Jones 模型计算得到操纵性应计利润的绝对值(*AbsJ*)进行稳健性检验,实证结果与主效应回归结论保持一致。

2. 改变自变量的选取方式:考虑到国内外资本市场所处环境有很大差异,因此降低外文文献(国外研究背景)的变量频次权重,按照不同的方式选取自变量并回归检验。其一,仅考虑国内文献提及的因素和频次,这种做法与冯根福等的做法相同^[26];其二,设定国内与国外文献提及频次的权重分别为60%和40%,结果均未发生明显变化。

3. 中心化处理以缓解可能存在的多重共线性问题:借鉴 Luo 等的做法^[33],对审计师任期进行中心化处理。各自变量方差膨胀因子(VIF)不超过5,说明不存在严重的多重共线性问题。处理后发现,审计师任期和审计费用依然是审计师层面中影响审计质量强度最大的因素。

4. 调整研究样本:其一,由于2020年初公共卫生事件的影响,审计方式发生较大的改变,大多数采用线上远程审计,削弱了审计师在审计过程中发现并报告公司违规行为的能力,可能会对实证结果产生影响^[17]。本文剔除2019年的数据后,结果依旧稳健。其二,审计师任期的影响强度最大,这可能是其极端值所导致的。因此借鉴冯根福等的做法^[26],将审计师任期进行对数化处理变为连续型变量,剔除左右两端各5%的极端值后回归,未发生实质性变化。

5. 改变不同统计临界值标准:本文在主效应回归依循常被采用的10%作为统计显著性判断的临界值,但这一做法可能存在主观性,使得实证结果可能受到统计显著临界值的影响。因此借鉴冯根福等的做法^[26],使用7.5%和5%分别作为统计显著判断的临界值,结果并未发生较大变动。

表3 主效应回归分析结果

层面	变量符号	回归结果 (因变量: <i>AbsK</i>)	<i>MQ</i> 指标 (单位:%)
审计主体	<i>Tenuresq</i>	0.0005 *** (0.001)	21.9416
	<i>Tenure</i>	-0.0043 *** (0.000)	12.6974
	<i>LnFee</i>	-0.0029 *** (0.003)	6.7931
	<i>Ftenure</i>	-0.0001 * (0.092)	0.5191
	<i>Age</i>	0.0002 *** (0.001)	4.0979
	<i>Grow</i>	0.0242 *** (0.000)	2.8007
	<i>Loss</i>	0.0346 *** (0.000)	2.6162
审计客体	<i>BM</i>	-0.0244 *** (0.000)	0.8528
	<i>LnBoard</i>	-0.0087 *** (0.000)	0.5319
	<i>Inv</i>	0.0285 *** (0.000)	0.4500
	<i>Cfo</i>	-0.0451 *** (0.000)	0.2000
	<i>Soe</i>	-0.0035 *** (0.000)	0.1661
	<i>Top1</i>	0.0065 ** (0.015)	0.0559
	<i>Media</i>	-0.0071 *** (0.000)	0.0818
审计环境	<i>_cons</i>	0.1127 *** (0.000)	0.4095
	N	20658	
	R ²	0.1026	

注:(1)括号内为经稳健标准误修正后的p值,*、**和***分别代表10%、5%和1%的显著性水平。下表同。(2)行业与年份固定效应均已控制。(3)表中仅显示在10%的统计水平上显著的变量,且按照*MQ*指标由大到小顺序排列。

①囿于篇幅,稳健性检验结果未列示,备案。

6. 内生性检验:为缓解审计费用与审计质量可能存在的反向因果问题,采用 Bartik 工具变量法构造工具变量,以地方各行业审计费用份额(外生变量)与全国各行业审计费用增长率(共同冲击)的乘积作为工具变量进行两阶段最小二乘法回归^[34]。工具变量不可识别检验的 Kleibergen-Paap rk LM 统计量在 1% 的显著性水平下拒绝了工具变量识别不足的原假设,说明该工具变量是可识别的;弱工具变量稳健检验中 F 大于 10,说明工具变量并非弱工具变量。处理过模型的内生性问题后,主要结果没有发生改变。

五、异质性分析

(一) 分行业回归

考虑到对审计质量产生重要影响的因素可能存在行业差异性,因此将样本公司按是否属于农林牧渔行业(之后简称为“农业”)和制造业展开异质性分析,原因如下:其一,农业由于生物性资产的特殊性以及大量采用现金交易,一直是财务舞弊的高发区,向高质量的审计结果提出了更大的挑战。其二,制造业企业在我国国民经济中占据重要地位,是中国资本市场中占比最大的企业类型。

以农业为样本的回归结果如表 4 所示:审计主体层面,影响审计质量的最重要因素是事务所任期(MQ 指标约为 29.39%)和审计师行业专长(MQ 指标约为 2.30%)。事务所任期(Ftenure)的回归系数显著为正,表明事务所任期越长,越可能威胁审计独立性,诱发思维惯性,审计结果的质量越差,这与全样本结果相反。此外,审计师行业专长(MSA)回归系数显著为负,显示出审计师行业专长能显著提升审计质量,其原因可能与农业行业特殊性有关,农业生物性资产业务复杂,且经营活动多采用现金交易模式,这使得审计工作难度大,对审计师专业胜任能力提出更高要求。而具备行业专长的审计师能更好地抑制管理层的盈余管理行为,显著提升审计质量^[7]。审计客体层面,董事会规模(LnBoard)系数为 -0.0786,盈利能力(Roa)的系数为 -0.1197,且均在 10% 的统计水平显著,反映出董事会人数越多,公司盈利能力越强,审计质量越高。一方面,农业企业创始人通常出身于农业生产者,公司治理能力相对有限,不完善的公司治理结构往往是其会计舞弊的温床^[35],当董事会规模越大,治理监督效应越强,会增加管理层与审计师合谋的难度,越能改善审计质量^[14]。另一方面,农业企业普遍盈利质量不佳,盈利能力较弱,且周期性较强,这使得农业企业往往具有粉饰利润的动机,可能会施加压力给审计师,负面影响审计质量^[35]。

制造业上市企业在总样本中占比约 60%,其回归结果如表 5 所示:审计主体层面,审计师任期和审计费用依旧是影响审计质量最重要的因素,MQ 指标分别为 18.5426% 和 8.0143%。审计客体层面,制造业企业的公司规模回归系数显著为正,反映出制造业企业规模与审计质量显著负相关,制造业企业规模越大,在与审计师的博弈之中通常能占据优势地位,能够对审计师施加更大的压力以获得满意的审

表 4 以农业上市企业为样本的回归分析结果

层面	变量符号	回归结果 (因变量:AbsK)	MQ 指标 (单位:%)
审计主体	Ftenure	0.0044 * (0.052)	29.3928
	MSA	-0.1379 ** (0.050)	2.3041
审计客体	LnBoard	-0.0786 ** (0.023)	20.4957
	Roa	-0.1197 * (0.069)	5.1400
审计环境	Media	-0.0437 ** (0.029)	1.9419
N		315	
R ²		0.2607	

注:圆于篇幅,表中仅显示在 10% 的统计水平上显著,且 MQ 指标大于 1% 的变量,下同。

表 5 以制造业上市企业为样本的回归分析结果

层面	变量符号	回归结果 (因变量:AbsK)	MQ 指标 (单位:%)
审计主体	Tenuresq	0.0004 ** (0.018)	18.5426
	Tenure	-0.0033 *** (0.007)	8.0143
	LnFee	-0.0029 ** (0.045)	5.6677
审计客体	LnSize	0.0017 * (0.070)	10.5011
	Loss	0.0439 *** (0.000)	4.1307
	Grow	0.0299 *** (0.000)	3.9159
审计环境	BM	-0.0272 *** (0.000)	1.0416
	Indexmar	-0.0009 * (0.051)	2.1566
N		12824	
R ²		0.1034	

计结果。审计环境层面,市场化程度的回归系数为-0.0009,说明市场化程度高能提高审计质量,但这一正向作用并未在全样本中得到支持,可能的解释是市场化进程较快的地区监管制度环境较好^[16],制造业一直是我国资本市场的监管重心,其受到外部监管压力相比其他行业更大,监管环境的完善更有利于制造业企业提升审计质量,但对于其他行业影响相对不明显。

(二) 分产权性质回归

中国资本市场一个鲜明的特征是国有企业和民营企业共存且互相依赖。已有文献指出国有企业和民营企业发展目标、内部治理、审计需求导向等方面存在显著差异^[24],理论上,这可能导致影响国有企业与民营企业审计质量的关键因素存在差异。因此,本文按照企业产权性质类型展开异质性分析,实证结果见表6与表7。

审计主体层面,审计收费的MQ指标最大,约为17.75%,说明其是影响国有企业审计质量的最重要因素,而审计费用对民营企业审计质量并无较大影响,审计师任期和事务所任期是影响民营企业审计质量的最为重要的因素。这主要源于国有企业以多元化和长期发展为目标,盈余管理与财务造假动机相对较弱^[24],传达的是高质量的审计需求。在这种情况下,审计师对审计收费更为敏感,依据审计费用配置审计资源,国有企业支付的审计费用越多,会计师事务所会投入越多资源为其提供高质量审计结果。但民营企业更倾向于美化财务报表以吸引投资者,对高质量的审计需求不足,且其审计费用普遍低于国有企业(本文对样本分产权性质进行描述性统计,结果显示国有企业审计费用均值为227.5万元,民营企业审计费用仅为137.2万元,约为国有企业审计费用的60%),不同民营企业间审计费用差异相对较小(标准差为0.58),因而审计师对审计费用的变动幅度感知并不明显,审计费用对审计质量的影响强度被削弱,审计费用不再是对民营企业审计质量产生重要影响的关键因素。

审计客体层面,公司的发展能力和亏损表现是影响民营企业审计质量最重要的因素,两者的MQ指标均超过10%。相比之下,在国有企业,发展能力和公司亏损的MQ指标较小,公司规模与上市年限对国企的审计质量影响最为重要。这同样源于民营企业和国有企业发展目标的差异性,民营企业以利润最大化与吸引市场投资为目标,发展激进、发生亏损的民营企业更倾向于进行盈余管理或财务造假,抑制审计师发挥职能。但是国有企业管理层通常采用行政任命,其薪酬和升迁与公司业绩并无实质挂钩,并且内部控制通常更加完善,因此盈余管理的动机更弱^[24],对于高质量审计的需求更加强烈,有助于提升审计质量。

表6 以国有企业为样本的回归分析结果

层面	变量符号	回归结果 (因变量:AbsK)	MQ 指标 (单位:%)
审计主体	LnFee	-0.0042 *** (0.002)	17.7488
	Age	0.0004 *** (0.000)	14.7056
	LnSize	-0.0016 * (0.082)	13.9470
审计客体	Grow	0.0215 *** (0.000)	1.6650
	BM	-0.0283 *** (0.000)	1.1621
	Inv	0.0375 *** (0.000)	1.2239
N		6796	
R ²		0.1089	

表7 以民营企业为样本的回归分析结果

层面	变量符号	回归结果 (因变量:AbsK)	MQ 指标 (单位:%)
审计主体	Tenuresq	0.0005 *** (0.003)	3.1849
	Tenure	-0.0019 *** (0.000)	11.5739
	Ftenure	-0.0005 * (0.068)	3.4718
	Big4	-0.0061 ** (0.017)	0.0593
	Grow	0.0262 *** (0.000)	12.2422
	Loss	0.0443 *** (0.000)	11.0010
审计客体	BM	-0.0256 *** (0.000)	3.3159
	Liquidity	0.0005 * (0.087)	2.1815
	LnBoard	-0.0119 *** (0.001)	1.9174
	Cfo	-0.0703 *** (0.000)	1.0447
N		13862	
R ²		0.1185	

六、结论性评述

本文引入影响强度MQ指标,运用2013—2021年全部A股上市公司数据,对影响我国资本市场审计质量的因素进行再实证研究并按照其影响强度排序,从而识别出影响我国审计质量的关键因素,以期

为相关各方提供提升审计质量的关键高效路径。研究表明:(1)审计主体层面,审计师任期与审计质量呈现先上升后下降的倒 U 型关系,审计师任期超过四年会极大地损害审计质量;审计费用与审计质量显著正相关。审计客体层面,上市年限较长、发展激进、财务亏损的企业审计质量更低,而企业成长稳定、董事会治理能力较强,其审计质量更高。审计环境层面,媒体报道能发挥有效的外部监督作用,显著改善审计质量。(2)从影响强度看,审计师任期和审计费用是正向影响审计质量的最重要因素,而公司上市年限、发展能力和财务亏损是负面影响审计质量的最重要因素。(3)异质性分析发现,影响审计质量的重要因素在不同行业 and 不同产权性质企业中存在明显差异。

上述结论表明推动审计高质量发展是一个多方参与、各方综合施策、多环节同向发力的系统工程,为我国资本市场提供如下启示与建议:其一,监管部门需贯彻落实审计师轮换制度,加大监管力度,保障审计独立性,以防审计合谋;与物价部门协同制定科学的审计服务价格指引,关注低价揽客行为,促进审计服务供需双方健康均衡发展。此外,监管机构还应应对亏损及运营风险较大、业务复杂度较高企业的审计质量进行重点监测,为相关投资者提供风险预警;同时,合理提升行政违规的处罚力度,发挥监管处罚应有的威慑作用,增强审计师责任意识与风险意识。其二,会计师事务所应加强审计人才队伍建设,提升人才执业能力和职业道德,确保专业性与独立性;制定正确竞争策略,根据成本合理确定审计费用,不以低价揽客等手段抢占审计市场份额,避免恶性竞争。其三,上市公司应不断完善公司治理结构,增强董事会监督职能,改善内部经营状况,推动公司内生出高质量审计需求。其四,健全媒体报道机制,发挥媒体的监督治理作用,提升资本市场信息透明度,助力证券审计市场质量提升。

参考文献:

- [1] 薛天航,肖文,郭沁. 中国证券市场基础制度设计的路径和着力点研究[J]. 上海金融,2022(6):56-61.
- [2] DeFond M, Zhang J. A review of archival auditing research[J]. Journal of Accounting and Economics,2014,58(2/3):275-326.
- [3] Christensen B E, Glover S M, Omer T C, et al. Understanding audit quality: Insights from audit professionals and investors[J]. Contemporary Accounting Research,2016,33(4):1648-1684.
- [4] 饶翠华,杨燕. 审计师任期与审计质量分析——来自中国证券市场的经验证据[J]. 财经问题研究,2011(3):117-124.
- [5] 袁蓉丽,张馨艺. 签字审计师任期、行业专长与审计质量[J]. 会计与经济研究,2014(2):3-15.
- [6] Singer Z, Zhang J. Auditor tenure and the timeliness of misstatement discovery[J]. The Accounting Review,2018,93(2):315-338.
- [7] 王永妍,牛煜皓. 审计师行业专长、会计信息质量与高管薪酬契约有效性[J]. 审计与经济研究,2023(1):21-30.
- [8] Chen S, Sun S Y J, Wu D. Client importance, institutional improvements, and audit quality in china: An office and individual auditor level analysis[J]. The Accounting Review,2011,85(1):127-158.
- [9] 许浩然,张敏,许天慧. 定价管制、审计费用与审计质量——来自我国 A 股上市公司的经验数据[J]. 会计与经济研究,2016(2):3-24.
- [10] 高雅萍,周泽将. “四大”会计师事务所开设分所与审计质量[J]. 审计与经济研究,2024(4):41-49.
- [11] 刘启亮. 事务所任期与审计质量——来自中国证券市场的经验证据[J]. 审计研究,2006(4):40-49.
- [12] Duh R R, Knechel W R, Lin C C. The effects of audit firms' knowledge sharing on audit quality and efficiency[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory,2020,39(2):51-79.
- [13] 米莉,刘玮娜. “旋转门”降低审计质量了吗? ——基于我国沪深两市资本市场数据的分析[J]. 南京审计学院学报,2013(5):98-110.
- [14] 杨继伟,卜华白,刘纯. 董事会治理特征与盈余质量——以后股权分置时代为研究背景[J]. 首都经济贸易大学学报,2011(1):73-81.
- [15] Ke B, Lennox C S, Xin Q. The effect of China's weak institutional environment on the quality of Big4 audits[J]. The Accounting Review,2015,90(4):1591-1619.
- [16] 庄飞鹏. 非审计服务、制度环境与审计质量——基于企业联合购买审计服务与非审计服务的视角[J]. 管理评论,2019(10):212-221.

- [17] 易玄, 吴蓉. 市场准入放松、审计市场竞争强度与审计质量[J]. 审计研究, 2023(5): 120-133.
- [18] Brockbank B G, Do C, Lawson B P. Audit market concentration and audit quality: Evidence from analysts' forecasts[J]. *Accounting Horizons*, 2023, 37(3): 59-77.
- [19] 尹美群, 李文博. 网络媒体关注、审计质量与风险抑制——基于深圳主板 A 股上市公司的经验数据[J]. 审计与经济研究, 2018(4): 24-33.
- [20] 李莫愁, 任婧. 不痛不痒的行政处罚? ——行政处罚与审计意见、审计收费的关系研究[J]. 会计与经济研究, 2017(1): 84-101.
- [21] 潘石. 新时代中国社会主要矛盾及其应对战略之策[J]. 当代经济研究, 2021(8): 29-42.
- [22] Amrhein V, Greenland S, McShane B. Scientists rise up against statistical significance[J]. *Nature*, 2019, 567(7748): 305-307.
- [23] Mitton T. Methodological variation in empirical corporate finance[J]. *The Review of Financial Studies*, 2022, 35(2): 527-575.
- [24] Wei C. State ownership and target setting: Evidence from publicly listed companies in China[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2021, 38(3): 1925-1960.
- [25] 卢宁文. 审计质量形成机理的博弈均衡分析[J]. 审计与经济研究, 2012(5): 41-48.
- [26] 冯根福, 郑明波, 温军, 等. 究竟哪些因素决定了中国企业的技术创新——基于九大中文经济学权威期刊和 A 股上市公司数据的再实证[J]. 中国工业经济, 2021(1): 17-35.
- [27] 李志斌, 邵雨萌, 李宗泽, 等. ESG 信息披露、媒体监督与企业融资约束[J]. 科学决策, 2022(7): 1-26.
- [28] Holgersson H E T, Norman T, Tavassoli S. In the quest for economic significance: Assessing variable importance through mean value decomposition[J]. *Applied Economics Letters*, 2014, 21(8): 545-549.
- [29] Sterck O. Stars, wars, and development[R]. SSRN Working Paper, 2019.
- [30] Lobo G J, Zhao Y. Relation between audit effort and financial report misstatements: Evidence from quarterly and annual restatements[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(4): 1385-1412.
- [31] Chen C J P, Chen S, Su X. Profitability regulation, earnings management, and modified audit opinions: Evidence from China[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2001, 20(2): 9-30.
- [32] 陈波. 会计师事务所内部治理、产权性质与审计质量——基于我国 A 股上市公司 2008—2010 年的数据[J]. 会计与经济研究, 2014(5): 68-86.
- [33] Luo J, Xiang Y, Zhu R. When are pay gaps good or bad for firm performance? Evidence from China[J]. *Management and Organization Review*, 2020, 16(5): 1030-1056.
- [34] 赵玉珍, 付美琪. 短贷长投、代理成本与重资产企业投资效率[J]. 南京审计大学学报, 2025(4): 67-79.
- [35] 陈琪, 武琼. 农业类上市公司会计舞弊特征及审计风险防范[J]. 财务与会计, 2015(17): 53-55.

[责任编辑: 黄 燕]

What are the Key Factors Affecting the Audit Quality of China's Capital Market: Further Empirical Analysis Based on the Impact Strength

YI Xuan¹, YUAN Yihao², HOU Xintao³

(1. Business School, Central South University, Changsha 410083, China;

2. School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, China;

3. Lingnan College, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: Identifying key audit quality factors and providing improvement paths in China's capital market are crucial for audit research and high-quality market development. This study constructs an audit quality impact strength index from three dimensions: audit subject, object, and environment, combining statistical and economic significance. Utilizing data from all A-share listed companies spanning the years 2013 to 2021, it finds that in the audit subject dimension, moderate audit fee increases and auditor tenure extensions improve quality, while long tenures (over 4 years) harm it. In the audit object dimension, long-listed and loss firms have lower quality, while cash-rich and state-owned firms have higher quality. Media reports enhance audit quality in the environment dimension. Further analysis shows that moderate auditor tenure extension and fee increases are the most positive factors, while the long listing years, aggressive development and losses are the most negative factors.

Key Words: audit quality; capital market; audit subject; audit object; audit environment; impact intensity