

## 国家审计信息化建设与民生性财政支出

李璐璐<sup>1</sup>,上官泽明<sup>2</sup>

(1. 中国财政科学研究院,北京 100142;2. 山西财经大学 会计学院,山西 太原 030006)

**[摘 要]**选取 2015—2021 年的省级样本数据,研究国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响。研究发现,国家审计信息化建设能够促进地方政府增加民生性财政支出,该结果经过稳健性和内生性检验后保持不变。机制分析表明,国家审计充分发挥信息传递效应和监督问责效应是国家审计信息化建设促进民生性财政支出增加的重要机制。异质性分析发现,在不同地区、审计人员投入和公众诉求下,国家审计信息化建设对民生性财政支出的增加效应会有所差异。研究结论对审计机关坚持科技强审、促进地方政府优化财政支出结构具有一定启示意义。

**[关键词]**审计监督;国家审计信息化建设;民生性财政支出;财政支出结构;信息化赋能

**[中图分类号]**F239 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2025)06-0021-12

## 一、引言

“家事国事天下事,让人民过上幸福生活是头等大事。”习近平总书记在 2025 年新年贺词里如是说。2024 年 7 月,党的二十届三中全会提出“在发展中保障和改善民生是中国式现代化的重大任务”<sup>①</sup>。财政是国家治理的基础和重要支柱,始终作为践行国家战略目标的重要工具和制度保障,着力于解决和化解民生领域的矛盾和困难<sup>[1]</sup>。财政收支活动作为国家治理活动的根本,其着眼点和落脚点都是“人”,让人民共享发展成果,满足人的多样化需求。“以人为本”的财政意味着构建以服务民生为中心的财政运作模式,促使公共资源优先投向民生领域。然而,我国教育、医疗卫生、社会保障等民生性财政支出占政府财政支出的比例仍与发达国家存在一定差距。

已有研究从信息不对称视角分析了财政支出结构不合理的原因。一方面,中央政府与地方政府间信息不对称是科层体系下委托代理关系面临的治理难题,诱使地方政府过度关注经济增长以应对中央政府的考核<sup>[2]</sup>,而将民生性财政支出维持在一定水平上防止出现治理危机,财政支出结构呈现“重经济、轻民生”的状态。另一方面,政府部门间的信息约束也是造成财政支出结构扭曲的重要因素。由于财政部门 and 财政资金使用部门间存在委托代理关系,作为代理人的资金使用部门追求部门利益最大化,可能存在瞒报和虚报预算行为,降低财政资金配置的科学性<sup>[3]</sup>,难以确保资金充分投入紧迫的民生领域。优化政府的财政资源配置迫切需要加强预算监督管理,尤其是强化具有专业优势的审计监督。《中华人民共和国预算法》赋予了审计机关对预算执行和决算实行监督的权力,也有学者指出国家审计对财政支出结构具有治理效应<sup>[4-5]</sup>。但许多民生项目的审计,例如脱贫攻坚和保障性安居工程的审计,均存在被审计部门单位众多、数据庞大复杂的问题,按照传统审计方法只会难以应对,无法快速有效发

**[收稿日期]**2024-10-24

**[基金项目]**国家社会科学基金一般项目(24BJY064)

**[作者简介]**李璐璐(1999—),女,山西晋中人,中国财政科学研究院博士生,主要研究方向为数字政府与财税政策;上官泽明(1989—),男,山西临汾人,山西财经大学会计学院副教授,博士生导师,主要研究方向为国家审计与财政治理,通信作者,邮箱:365088391@qq.com。

①具体细节见《中国共产党第二十届中央委员会第三次全体会议公报》,网址为 [https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202407/content\\_6963409.htm](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202407/content_6963409.htm)。

现民生性财政资金发放和使用过程中的疑点,也无法及时揭示问题<sup>[6]</sup>。那么,从审计机关的视角来看,如何增强预算审计监督能力,从而增加民生性财政支出,优化财政支出结构?

数字技术的发展为研究政府优化财政资源配置提供了新视角。审计机关在 20 世纪 80 年代就开始借助计算机软硬件技术开展工作,2002 年启动了国家审计信息化建设项目(简称“金审工程”),目前实施的“金审工程”三期为审计机关进一步开展数字化转型打下了坚实基础<sup>[7]</sup>。特别地,国家审计信息化建设强调现代技术与传统审计的融合发展<sup>[8]</sup>,有利于增强审计监督的统一性、全面性、权威性和高效性,推动国家审计更好发挥治理作用<sup>[9]</sup>。在此背景下,本文采用 2015—2021 年省级审计机关公开的财政决算数据考察以下问题:国家审计信息化建设能否发挥对财政支出结构优化的治理效应?是否会通过促进发挥审计信息传递效应和监督问责效应来实现?不同情境下,上述治理效应是否会有差异?

与已有文献相比,本文可能的贡献在于:(1)丰富民生性财政支出的信息技术治理因素研究。现有文献主要从互联网发展和财政数字化转型等角度分析信息技术进步对民生性财政支出的促进作用<sup>[10-11]</sup>,尚未关注到国家审计信息化的作用。国家审计以监督财政收支真实合法效益为主责主业,以促进政府良治为总体目标,信息化建设有助于强化国家审计功能的发挥,提升审计监督效能。本文基于国家审计信息化建设的视角展开研究,拓宽了民生性财政支出的信息技术治理因素研究。(2)拓宽国家审计信息化建设的经济后果研究边界。现有研究关注到了国家审计信息化建设在宏观层面对地区环境治理和政府采购的影响<sup>[12-13]</sup>,以及在微观层面对国有企业绿色创新和审计收费的影响<sup>[8,14]</sup>,较少关注国家审计信息化建设在财政治理领域的影响。而国家审计影响民生性财政支出的既有文献,大多基于审计机关独立性(投入)和审计产出的视角<sup>[4-5]</sup>,针对专业胜任能力的探讨尚有不足。特别地,专业胜任能力是影响审计质量的重要投入因素<sup>[15]</sup>。本文聚焦于反映专业胜任能力的国家审计信息化建设展开研究,分析其对财政资源配置的影响,丰富了国家审计信息化建设的经济后果。(3)揭示了国家审计信息化建设影响民生性财政支出的机制。本文的进一步研究揭示了促进审计发挥信息传递效应以减少央地之间的纵向信息不对称和同级之间的横向信息不对称,以及强化审计监督问责效应以充分发挥威慑和制度纠偏效应是国家审计信息化建设增加民生性财政支出的重要机制。

## 二、理论分析与研究假设

### (一) 国家审计信息化建设影响民生性财政支出的信息传递效应

#### 1. 国家审计信息化建设的纵向信息传递效应

在我国,中央政府掌握着人事任免权和决策权,行政执行权下放到地方政府,这意味着地方政府官员只有得到中央政府的赏识才能获得晋升或者奖励。作为政策执行主体的地方政府具有显著信息优势,总是试图向上传递对自身有利的信息,将资源配置到显示自身执政能力的方面,例如将财政资源投入城市改造等经济性公共产品,不仅能带来经济绩效,还容易向上传递信息。相较而言,民生工程有助于提升社会保障水平却难以“立竿见影”,无法及时被中央政府考核体系所捕捉,成为地方政府官员的隐性政绩<sup>[2]</sup>。在政治锦标赛的压力下,一些地方财政支出结构出现“重经济、轻民生”的扭曲局面。同时,一些欠发达地区财政收入维持“运行财政”尚且存在一定困难,对优化财政支出结构难免存在一定程度的“有心无力”。因此,即使中央政府下达民生治理任务,央地政府间的利益诉求不同也会使得地方政府选择性执行政策和披露财政信息,产生信息失真风险,加剧中央政府和地方政府之间的纵向信息不对称。

国家审计信息化建设推动国家审计数据中心和交换中心的建设,促进现场审计系统、联网审计系统、审计管理系统的应用,各级审计机关实现了业务协同和信息共享。审计署通过“云审计”平台可以快速、完整了解地方审计机关的工作,对审计业务的质量进行全过程控制。地方审计机关能通过“金审工程”平台及时将审计情况逐层上报至省级审计机关,省级审计机关在汇总本省的所有情况后报送给审计署,审计署则会向中央政府反馈汇总后的财政审计情况,以缓解中央和地方政府的信息不对称难

题。中央政府在了解地方政府更多真实完整的财政信息后,会制定更加科学合理的民生政策,促进地方政府增加民生性财政支出。例如,自2014年第4季度起,全国各级审计机关持续开展对稳增长、促改革、调结构、惠民生、防风险等政策措施落实情况的跟踪审计,要求各级审计机关通过“金审工程”平台逐级报送本地政策跟踪审计结果,审计署则会每月将汇总后的审计结果上报至国务院并向全社会公开审计结果公告,从而缓解了纵向信息不对称,推动各地民生政策措施的落实<sup>[16]</sup>。

## 2. 国家审计信息化建设的横向信息传递效应

地方政府在履行事权过程中,各预算部门依据职能分工编制预算上报财政部门。由于政府部门间信息流的分离,财政部门无法掌握各预算部门的关键信息,难以有效核对公共服务的供给成本。各预算部门将有限的财政资源视为博弈的对象,在预算编制过程中为追求自身利益最大化而隐瞒信息<sup>[3]</sup>,加剧同级政府部门间的横向信息不对称。财政部门被动作为预算接收者,其与预算部门的横向信息不对称会引发预算部门的道德风险,用于民生项目的资金被挪用、侵占,影响财政资源的有效配置。尽管国家审计能对财政资金的配置和使用进行监管,但困于技术条件等因素,审计机关难以与财政部门实现预算监督协同。

国家审计信息化建设促进了审计信息的交换与共享,有助于解决财政治理过程中的信息不对称难题,增加民生性财政支出。财政部门 and 审计机关都负有财政资金的监督责任,但因为职能差异产生了隔离。数字技术的应用降低了政府数据的存储、交换和共享成本,实现信息共享。也就是说,国家审计信息化建设可以促进审计机关和同级财政部门之间的信息交流。因此,本级审计机关和财政部门可以形成协同信息支持机制,财政部门根据审计结果督促预算单位编制好部门预算,审计机关了解财政部门的预算管理需求进而实施监督<sup>[17]</sup>,压缩预算部门反馈不完全信息的空间,进而降低财政部门 and 预算部门间的横向信息不对称程度,有效满足财政部门对民生性财政资金管理 and 使用情况的监督需求。

## (二) 国家审计信息化建设影响民生性财政支出的监督问责效应

2023年5月23日,习近平总书记在二十届中央审计委员会第一次会议上提出,要将审计打造为“经济监督”的特种部队<sup>①</sup>。侯凯审计长也多次提到,国家审计的首要定位是经济监督。国家审计发挥经济体检作用,对财政治理存在两大效应:威慑效应和制度纠偏效应<sup>[18]</sup>。威慑效应是指国家审计揭示问题和处罚决定使得潜在违规者防止被问责而减少违规行为;制度纠偏效应是指国家审计注重挖掘问题的深层次原因,促进财政管理体制机制的完善。在科技强审的背景下,计算机基础、互联网和信息化知识已经纳入了审计人员专业胜任能力的框架中<sup>[19]</sup>,国家审计信息化建设必然会提高审计监督质量,充分发挥对财政资源配置的治理效应。

一方面,国家审计信息化建设有助于传统审计工作突破时间和空间的限制,及时揭示和整改审计问题,减少民生政策执行偏差。民生项目涉及多个政府部门,数据信息复杂。审计人员利用信息技术可以增强发现问题的能力,通过“以机代步、以机代眼”进行远程检查<sup>[12]</sup>,效率远大于传统手工查账方法;大数据技术实现持续审计、跟踪审计和动态审计,突破传统的事后审计模式,及时更新 and 处理审计线索;数据分析模型的应用实现跨领域、跨行业、跨层级的数据分析与挖掘,确定审计疑点,有效揭露地方财政支出中的违法违规行为。在审计人员发现和揭示更多问题的情况下,审计机关使用整改管理系统可以全过程管理整改工作和追踪整改成效<sup>[20]</sup>,还可以使用信息共享平台与司法机关、纪检监察机关等监督部门形成联合监督机制,问责被审计单位及人员。由于审计处理处罚的决定以及移送处理的决定会对政府官员的个人声誉和政治前途产生影响,相关部门或个人预估到问责的严重性会主动减少违规行为,避免财政资金浪费、闲置 and 挪用,倒逼地方政府将财政资金投入民生急需的领域。

另一方面,财政制度和财政管理体制缺陷是影响财政资金发挥作用的重要因素,国家审计信息化建

①全文见 [https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202305/content\\_6875819.htm?share\\_token=a9841100-fa5b-42d0-9282-9296d963741](https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202305/content_6875819.htm?share_token=a9841100-fa5b-42d0-9282-9296d963741)。

设可以促进高质量审计建议的提出和采纳,弥补财政管理漏洞。财政预算工作具有强专业性和复杂性的特点,涉及面广<sup>[21]</sup>,而民生政策目标各有差异,需要审计人员具有丰富的审计知识和经验才能提出高质量的审计建议。信息技术可以用于机械烦琐的重复性工作<sup>[22]</sup>,使得审计人员用更多时间和精力关注更重要的问题,分析民生政策落实效果,提供审计意见<sup>[23]</sup>。信息技术还能促使审计机关获取和存储分散的审计知识<sup>[12]</sup>,审计人员得以快速获取大量的审计案例和审计信息来增强职业判断力,不断挖掘政策制度层面的深层次问题,向党委和政府及有关部门报送高质量的审计信息,强化审计成果在政策决策层面的应用价值<sup>[24]</sup>。党委和政府及有关部门在批示和采用审计信息后,会强化财政分配规则,削弱政府官员“为增长而竞争”的观念,保障地方政府民生政策的顺利推行,增加民生性财政支出。

基于以上分析,本文提出如下假设:

假设 H:在其他条件不变时,国家审计信息化建设能够增加民生性财政支出。

三、研究设计

(一) 数据来源

本文采用我国 31 个省、自治区、直辖市(以下统一简称为“省”,不包括港澳台)的样本数据展开实证研究,探讨国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响。审计署自 2010 年在其官方网站持续公开年度部门决算情况后,省级审计机关逐渐开始公开决算情况,2015 年我国实施的新《中华人民共和国预算法》以法律的形式强调了预决算公开,省级审计机关公开决算情况成为常态。基于数据的可得性,样本的时间区间为 2015—2021 年。需要说明的是,当年的部门财政决算情况信息下一年才在其官方网站上公开。

国家审计信息化建设的数据来源于各省审计厅(局)公开的决算报表中信息化建设支出科目(类为 201、款为 08、项为 06)的金额,控制变量的数据来源于国家统计局的国家数据网站和中国分省份市场化指数数据库。在剔除数据缺失的观测值后,最终得到 155 个样本。

(二) 变量定义

1. 被解释变量:民生性财政支出(*Wel*)。本文借鉴李永友等的做法<sup>[25]</sup>,采用民生性财政支出占比衡量民生性财政支出,该值越大,越表明地方政府践行了“以人民为中心”的执政理念。由于教育、医疗卫生、社会保障和就业这三类支出能有效涵盖政府在民生方面的投入水平,因此将这三类支出加总构成民生性财政支出。

2. 解释变量:国家审计信息化建设(*Int*),信息化建设和数字化转型需要大量资金进行支撑,审计机关才能购买硬件设备、开发信息化平台和培训审计人才,本文借鉴郑伟等的思路<sup>[9]</sup>,采用审计厅(局)的信息化建设支出金额衡量审计机关的信息化建设水平。此支出金额越大,意味着审计厅(局)进行信息化建设的意愿越强烈。

3. 控制变量:参考李永友等、马海涛等的做法<sup>[25-26]</sup>,本文选取人均 GDP 和产业结构代表经济层面的特征变量,人口密度和受教育水平代表人口层面的特征变量,财政分权、转移支付和制度环境代表政府治理层面的特征变量。表 1 为具体的变量定义表。

| 表 1 变量定义表 |             |                                     |  |
|-----------|-------------|-------------------------------------|--|
| 变量名称      | 变量符号        | 变量定义                                |  |
| 民生性财政支出   | <i>Wel</i>  | 教育支出、医疗卫生支出与社会保障和就业支出占地方一般公共预算支出的比重 |  |
| 国家审计信息化建设 | <i>Int</i>  | 各省审计厅(局)部门支出决算表中信息化建设支出金额(万元)取自然对数  |  |
| 人均 GDP    | <i>pGDP</i> | 人均地区生产总值(元/人)的自然对数                  |  |
| 产业结构      | <i>Ind</i>  | 第三产业增加值占地区生产总值的比重                   |  |
| 人口密度      | <i>Den</i>  | 地区每平方公里的人口数的自然对数                    |  |
| 受教育水平     | <i>Edu</i>  | 高等学校在校生人数与年末常住人口的比重                 |  |
| 财政分权      | <i>FD</i>   | 省级人均财政支出占其与中央本级人均财政支出之和的比值          |  |
| 转移支付      | <i>Tra</i>  | 人均中央对地方的转移支付额                       |  |
| 制度环境      | <i>Env</i>  | 采用樊纲等测算的市场化指数 <sup>①</sup> 总得分      |  |

①参见中国分省份市场化指数数据库,网址为:https://cmi.ssap.com.cn/。

(三) 模型设定

为探究国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响,本文构建了模型(1)进行实证分析:

$$Wel_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 Int_{i,t-1} + \sum Controls_{i,t} + \gamma_i + \delta_t + \varepsilon_{i,t}$$
 (1)

其中, $i$ 表示省份, $t$ 表示年份, $\gamma_i$ 表示地区固定效应, $\delta_t$ 表示时间固定效应, $\varepsilon_{i,t}$ 为随机扰动项。考虑到国家审计信息化建设的影响可能存在滞后性,本文将解释变量滞后一期,若 $\alpha_1$ 显著为正,则验证了假设H。

四、实证分析

(一) 描述性统计分析

表2是主要变量的描述性统计表,被解释变量民生性财政支出( $Wel$ )的均值为38.446%,最大值和最小值之间相差21.587%,说明不同时期、不同地区地方政府的财政支出结构存在较大差异。解释变量滞后一期国家审计信息化建设( $L.Int$ )的均值为5.771,标准差为1.254,最大值和最小值分别是8.668和1.569,这说明不同地方审计机关的信息化建设投入水平的差距也较大。

(二) 基准回归

表3为国家审计信息化建设影响民生性财政支出的基准回归结果,国家审计信息化建设( $L.Int$ )的系数均显著为正,验证了本文在理论分析中提出的假设H。列(1)为解释变量和被解释变量单独进行回归的结果,可见,国家审计信息化建设可以正向影响民生性财政支出。列(2)中加入了控制变量进行回归,这一正向作用仍存在。列(3)进一步控制了地区和时间固定效应,发现国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响在10%水平上显著为正。因此,从经济意义层面上看,国家审计信息化建设对民生性财政支出的促进作用值得关注。

(三) 稳健性检验

1. 替换被解释变量。本文构造广义民生性财政支出( $Wel1$ )衡量被解释变量,即地方政府在教育、医疗卫生、社会保障和就业、住房保障、科学技术、文化体育与传媒这六个方面的支出定义为民生性财政支出。本文还从绝对值层面构造人均民生性财政支出( $Wel2$ )衡量被解释变量,回归结果呈现在表4的列(1)和列(2),国家审计信息化建设( $L.Int$ )的系数均在1%水平上显著为正,可见国家审计信息化建设对增加民生性财政支出的促进作用并未发生改变。

2. 采用Tobit模型。由于被解释变量民生性财政支出( $Wel$ )和广义民生性财政支出( $Wel1$ )的样本数据具有两侧受限的特征,为了减少样本数据特征对回归结果造成的影

表2 主要变量描述性统计表

| 变量      | 样本量 | 均值     | 标准差   | 最小值    | 中位数    | 最大值    |
|---------|-----|--------|-------|--------|--------|--------|
| $Wel$   | 155 | 38.446 | 4.311 | 26.067 | 38.975 | 47.654 |
| $L.Int$ | 155 | 5.771  | 1.254 | 1.569  | 5.880  | 8.668  |
| $pGDP$  | 155 | 11.043 | 0.428 | 10.259 | 10.948 | 12.142 |
| $Ind$   | 155 | 53.168 | 8.808 | 41.578 | 51.115 | 83.732 |
| $Den$   | 155 | 5.665  | 1.310 | 1.018  | 5.748  | 8.275  |
| $Edu$   | 155 | 2.142  | 0.541 | 1.020  | 2.088  | 4.249  |
| $FD$    | 155 | 0.860  | 0.038 | 0.795  | 0.852  | 0.961  |
| $Tra$   | 155 | 0.644  | 0.766 | 0.114  | 0.524  | 6.137  |
| $Env$   | 155 | 8.395  | 1.903 | 2.694  | 8.615  | 11.494 |

表3 基准回归结果

|                    | (1)<br>$Wel$           | (2)<br>$Wel$            | (3)<br>$Wel$           |
|--------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| $L.Int$            | 0.445 *<br>(1.825)     | 0.350 **<br>(2.233)     | 0.208 *<br>(1.845)     |
| $pGDP$             |                        | 1.342<br>(1.172)        | -0.946<br>(-0.181)     |
| $Ind$              |                        | 0.183 ***<br>(4.012)    | 0.203 ***<br>(3.046)   |
| $Den$              |                        | -1.548 ***<br>(-3.452)  | 5.966<br>(0.441)       |
| $Edu$              |                        | 3.694 ***<br>(5.742)    | -0.651<br>(-0.478)     |
| $FD$               |                        | -1.361 ***<br>(-9.766)  | -1.782 ***<br>(-5.724) |
| $Tra$              |                        | -0.129<br>(-0.417)      | -2.293 ***<br>(-3.052) |
| $Env$              |                        | -0.086<br>(-0.363)      | 0.725 **<br>(2.659)    |
| Constant           | 35.661 ***<br>(20.446) | 130.619 ***<br>(11.845) | 151.668 **<br>(1.979)  |
| 地区固定效应             | 否                      | 否                       | 是                      |
| 时间固定效应             | 否                      | 否                       | 是                      |
| N                  | 155                    | 155                     | 155                    |
| Adj_R <sup>2</sup> |                        |                         | 0.689                  |

注: \*、\*\*、\*\*\*分别表示10%、5%和1%的显著性水平,回归采用地区层面的聚类稳健标准误。下同。

响,本文继续采用 Tobit 回归模型进行稳健性检验,回归结果见表 4 的列(3)和列(4),国家审计信息化建设(*L. Int*)的系数均显著为正,说明本文回归结果具有较好的稳健性。

3. 进行安慰剂检验。由于研究设计过程中存在未被察觉的局限性因素,国家审计信息化建设对民生性财政支出的增加作用仍有可能是一种安慰剂效应。为了保证结果的稳健性,本文先提取样本数据集中的国家审计信息化建设(解释变量)数据,打乱“地区-年度”观测值,再将提取的国家审计信息化建设(解释变量)数据随机匹配到“地区-年度”观测值进行回归。回归结果显示(限于篇幅,留存备索),国家审计信息化建设(*L. Int*)的系数均不显著,表明安慰剂效应并不存在,较好地支持了本文的实证结果。

4. 采用 Bootstrap 方法回归。为了增强回归结果的稳健性,采用 Bootstrap 自助抽样法进行检验,具体做法为从原始样本重复抽样 1500 次,得到更多的样本后回归。由回归结果可知(限于篇幅,留存备索),国家审计信息化建设(*L. Int*)系数的符号和显著性未发生本质性变化,说明本文对假设 H 的验证具有很强的稳健性。

(四) 内生性检验

1. 考虑政策冲击的影响。国家审计发展的必然要求是实现审计全覆盖,消除监督盲区。大数据审计是实现国家审计全覆盖的重要技术基础<sup>[27]</sup>,若地方审计机关不断实现对预算单位的审计监督全覆盖,则表明地方审计机关强化了大数据审计的应用。本文收集 31 个省通过大数据审计方式首次实现一级预算单位审计全覆盖的时间,以此为外生冲击事件构建交错双重差分模型,进而识别国家审计信息化建设与民生性财政支出之间的因果关系。回归结果见表 5 的列(1)和列(2),解释变量的系数显著为正,说明国家审计信息化建设可以增加民生性财政支出。此外,本文还进行了平行趋势假定检验,结果满足了预期。

表 5 内生性检验的回归结果(一)

|                     | 考虑政策冲击                   |                      | 增加控制变量                  |                        |                         |                         |
|---------------------|--------------------------|----------------------|-------------------------|------------------------|-------------------------|-------------------------|
|                     | (1)<br><i>Wel</i>        | (2)<br><i>Wel2</i>   | (3)<br><i>Wel</i>       | (4)<br><i>Wel</i>      | (5)<br><i>Wel</i>       | (6)<br><i>Wel</i>       |
| <i>Treat × Time</i> | 0. 671 *<br>(1. 701)     | 1. 855 *<br>(1. 759) |                         |                        |                         |                         |
| <i>L. Int</i>       |                          |                      | 0. 202 *<br>(1. 754)    | 0. 211 *<br>(1. 869)   | 0. 209 *<br>(1. 848)    | 0. 209 *<br>(1. 796)    |
| <i>Gov_year</i>     |                          |                      | 0. 150 **<br>(2. 114)   |                        |                         | 0. 167 **<br>(2. 165)   |
| <i>Gov_age</i>      |                          |                      |                         | -0. 013<br>(-0. 329)   |                         | -0. 042<br>(-1. 064)    |
| <i>Gov_edu</i>      |                          |                      |                         |                        | -0. 066<br>(-0. 239)    | -0. 071<br>(-0. 263)    |
| <i>Constant</i>     | 224. 718 ***<br>(4. 539) | 41. 576<br>(0. 315)  | 164. 938 **<br>(2. 192) | 150. 101 *<br>(1. 932) | 154. 884 **<br>(2. 034) | 164. 958 **<br>(2. 141) |
| 控制变量                | 是                        | 是                    | 是                       | 是                      | 是                       | 是                       |
| 地区固定效应              | 是                        | 是                    | 是                       | 是                      | 是                       | 是                       |
| 时间固定效应              | 是                        | 是                    | 是                       | 是                      | 是                       | 是                       |
| N                   | 217                      | 217                  | 155                     | 155                    | 155                     | 155                     |
| Adj_R <sup>2</sup>  | 0. 705                   | 0. 888               | 0. 696                  | 0. 687                 | 0. 687                  | 0. 693                  |

2. 增加控制变量。省级地方行政首长(以下统一简称为“省长”)个人特征及任期长度会引起财政支出决策的变化,为了缓解可能遗漏省长特征带来的内生性问题,本文在控制变量中继续加入省长任期(*Gov\_year*)、省长年龄(*Gov\_age*)、省长学历(*Gov\_edu*)等官员特征变量进行回归。回归结果如表5列(3)至列(6)所示,核心解释变量的回归系数均显著,说明进一步控制省长特征变量后,本文的基准回归结果具有很强的稳健性。

3. 使用 Heckman 两阶段模型。一般来说,信息化建设支出科目(类为 201、款为 08、项为 06)用来反映审计机关的信息化建设投入情况。但山东省审计厅 2017 年和 2018 年的部门决算报告中均提到,其他审计事务(类为 201、款为 08、项为 99)反映了审计厅的信息化建设,且支出决算表中并无信息化建设支出科目(类为 201、款为 08、项为 06)<sup>①</sup>。因此,某些样本数据缺失并非审计机关未进行信息化建设,这可能导致样本的自选择问题。本文试图使用 Heckman 两阶段模型加以解决,回归结果见表 6 的列(1)至列(3),国家审计信息化建设(*L. Int*)的系数显著为正,表明控制了选择性偏差后,本文的主要结论仍成立。

4. 使用工具变量。审计厅(局)信息化建设支出属于地方一般公共服务支出科目,民生性财政支出占比增大后,地方政府极有可能改变一般公共服务支出策略,压减一般公共服务支出,对审计机关的信息化建设投入产生影响。因此,解释变量和被解释变量可能互为因果,本文采用工具变量法进行缓解。借鉴黄凌云等的做法<sup>[28]</sup>,本文以各省国家审计信息化建设投入金额与所有省份国家审计信息化建设投入金额均值之差的三次方作为工具变量(*IV*),使用最小二乘法进行回归。回归结果见表 6, Kleibergen-Paap rk LM 统计量和 Cragg-Donald Wald F 值分别表明工具变量通过了不可识别检验和弱工具变量检验。列(4)是以国家审计信息化建设为因变量的回归结果,工具变量的系数显著为正,符合工具变量相关性的假定。列(5)中核心解释变量国家审计信息化建设的系数显著为正,这表明使用工具变量法缓解可能存在的内生性问题后,国家审计信息化建设对民生性财政支出的正向作用依然存在。

表 6 内生性检验的回归结果(二)

|                       | 使用 Heckman 两阶段模型     |                     |                       | 使用工具变量                                       |                      |
|-----------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|----------------------------------------------|----------------------|
|                       | (1)<br><i>Wel</i>    | (2)<br><i>Wel1</i>  | (3)<br><i>Wel2</i>    | (4)<br><i>L. Int</i>                         | (5)<br><i>Wel</i>    |
| <i>L. Int</i>         | 0.374 ***<br>(2.935) | 0.403 **<br>(2.079) | 1.317 ***<br>(3.170)  |                                              | 0.213 **<br>(2.066)  |
| <i>IMR</i>            | -0.393 *<br>(-1.846) | -0.288<br>(-0.820)  | -1.295 **<br>(-2.112) |                                              |                      |
| <i>IV</i>             |                      |                     |                       | 0.108 ***<br>(5.661)                         |                      |
| <i>Constant</i>       | 154.7<br>(1.529)     | 159.7<br>(1.296)    | 46.17<br>(0.158)      | -16.858<br>(-0.368)                          | 145.915 *<br>(1.867) |
| 控制变量                  | 是                    | 是                   | 是                     | 是                                            | 是                    |
| 地区固定效应                | 是                    | 是                   | 是                     | 是                                            | 是                    |
| 时间固定效应                | 是                    | 是                   | 是                     | 是                                            | 是                    |
| N                     | 155                  | 155                 | 155                   | 155                                          | 155                  |
| Adj_R <sup>2</sup>    | 0.935                | 0.876               | 0.986                 | 0.776                                        |                      |
| Kleibergen-Paap rk LM |                      |                     |                       | Statistic = 14.902 , P = 0.0001              |                      |
| Cragg-Donald Wald F   |                      |                     |                       | 176.568 (大于 Stock-Yogo 检验 10% 水平的临界值 16.380) |                      |

①详见山东省审计厅在官方网站公布的年度部门决算报告,网址为 <http://audit.shandong.gov.cn/col/col100299/index.html?number=SD060202&uid=647246&pageNum=2>。

五、进一步研究

(一) 机制分析

1. 信息传递效应

上文已经证实了国家审计信息化建设对民生性财政支出的增加具有显著促进效应,发挥信息传递效应,缓解信息不对称是其中重要的机制。由于政府间以及政府部门间信息不对称难以直接衡量,只能构建代理变量进行间接评价,因此,本文借鉴余典范等的做法<sup>[29]</sup>,采用分组回归的方式进行验证。

一方面,本文采用了地方政府规模衡量上下级政府之间的信息不对称。其内在逻辑是:其一,地方政府规模的形成和扩张源于中央政府下放事权和支出责任<sup>[30]</sup>,是反映中央政府与地方政府委托代理关系程度的重要标志。1994 年分税制改革以来,中央政府与地方政府事权的非对称关系,使得地方政府存在天然信息优势,政府规模不断发生变化。其二,地方政府规模越大,央地政府间的信息不对称程度越高。地方政府履行职能的重要保障和支撑是财政支出,政府职能的扩张与政府规模庞大密切相关。在央地政府的委托代理关系下,地方政府职能加速扩张会使得自下而上的信息传递效率下降,中央政府与地方政府之间的信息不对称程度自然会更高。其三,庞大的政府规模会扩大寻租空间,诱发地方政府隐瞒自身信息,加剧央地政府间的信息不对称。本文参考杨进等的做法<sup>[31]</sup>,采用一般公共预算支出占地区生产总值的比重衡量政府规模,政府规模越大,意味着信息不对称程度越高。

另一方面,本文采用其他支出占一般公共预算支出的比重衡量同级政府部门之间的信息不对称。在规范的预算管理安排中,其他支出是政府未能明确使用功能的财政支出,用于核算零星分散的小额支出,占比很小。但我国预算支出中其他支出的比重长期偏高,预算偏离程度较大,意味着政府部门财政资金使用不规范程度较高<sup>[32]</sup>,财政支出信息模糊,财政部门与预算部门的信息不对称程度较高。

结合理论分析,预期国家审计信息化建设对民生性财政支出的促进作用在信息不对称程度较高的这一组别中更显著,回归结果如表 7 所示。国家审计信息化建设的系数均在信息不对称程度高的组别中更显著,且通过了组间系数差异检验。这表明国家审计信息化建设可以降低上下级政府间以及同级政府部门间的信息不对称程度,有效发挥信息传递效应来增加民生领域的资源投入,优化财政支出结构。

2. 监督问责效应

由于财政审计是国家审计永恒的主题,审计机关始终持续关注财政资金的分配、管理和使用情况,积极影响地方政府的执政理念,减少地方政府为追求自身利益最大化而放弃公共利益最大化的行为。国家审计治理功能的有效发挥,自然会促进地方政府对民生需求的回应,优化财政资源配置<sup>[5]</sup>。本文进一步构建模型(2)验证强化审计监督问责效应这一机制,其中  $Adu$  代表审计监督问责效应,采用审计查出主要问题金额与各省地区生产总值的比值衡量威慑效应( $Adu1$ )<sup>[21]</sup>,采用审计提出建议数与被审计单位数的比值衡量制度纠偏效应( $Adu2$ )<sup>[33]</sup>。

$$Adu_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Int_{i,t-1} + \sum Controls_{i,t} + \gamma_i + \delta_i + \varepsilon_{i,t} \tag{2}$$

表 7 信息传递效应的检验结果

|                    | 减少央地之间的<br>纵向信息不对称 |                        | 减少同级之间的<br>横向信息不对称  |                        |
|--------------------|--------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
|                    | (1)                | (2)                    | (3)                 | (4)                    |
|                    | 不对称程度低             | 不对称程度高                 | 不对称程度低              | 不对称程度高                 |
| $L\_Int$           | 0.000<br>(-0.002)  | 0.200 *<br>(1.842)     | 0.201<br>(1.161)    | 0.416 ***<br>(4.184)   |
| $Constant$         | 132.258<br>(0.577) | 217.188 ***<br>(3.844) | -18.834<br>(-0.132) | 349.337 ***<br>(4.489) |
| 控制变量               | 是                  | 是                      | 是                   | 是                      |
| 地区固定效应             | 是                  | 是                      | 是                   | 是                      |
| 时间固定效应             | 是                  | 是                      | 是                   | 是                      |
| N                  | 78                 | 77                     | 78                  | 77                     |
| Adj_R <sup>2</sup> | 0.769              | 0.661                  | 0.703               | 0.711                  |
| 组间差异性检验            | P = 0.0126 **      |                        | P = 0.0774 *        |                        |

回归结果呈现在表 8,国家审计信息化建设的系数均显著为正,验证了国家审计信息化建设有助于强化审计监督问责效应,进而增加民生性财政支出。

(二) 异质性分析

1. 审计人员投入。为了建立与国家治理体系和治理能力现代化相适应的审计监督机制,地方审计机关不断探索实现“审计全覆盖”,提出增加人员投入和加强信息化建设等不同方案,但在具体实施中,因审计人员编制无法大幅增加而难以缓解审计项目繁重的困境。时任审计长刘家义在 2015 年曾指出:“中央部门单位以及预算单位是 100 多个,不可能每年对这 100 多个单位都进行审计,根据现在的人力、物力的情况,能够保证对三分之一进行审计。随着审计技术的创新、信息化的发展,审计范围会逐渐扩大,最终实现全覆盖。”<sup>①</sup>推进以大数据为核心的审计信息化建设成为应对未来挑

战的重要法宝,也是实现审计全覆盖的必由之路。换言之,审计人员投入和信息化建设在强化国家审计治理能力过程中是相辅相成的。在审计人员较少的地区,国家审计质量往往相对较低,国家审计信息化建设可以在国家审计治理功能发挥中产生更大作用。因此,国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响存在审计机关人员投入水平差异。本文参考陈丽红等的做法<sup>[34]</sup>,采用地方审计机关的人员在编数量衡量国家审计的投入水平,据此划分为人员投入少和人员投入多的地区,分别进行回归。表 9 的列(1)和列(2)呈现了回归结果,在审计人员投入少的地区,国家审计信息化建设对增加民生性财政支出的促进效应更明显。这意味着数字技术有助于信息资源的集约整合和共享利用,促进手工审计到人机结合审计的转变,缓解审计机关“人少事多”的矛盾,提升国家审计财政监督的效力,优化财政资源配置,增加民生性财政支出。

表 9 异质性分析的检验结果

|                    | 审计人员投入                 |                      | 地理区域                |                       | 公众诉求                   |                    |
|--------------------|------------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|------------------------|--------------------|
|                    | (1)<br>人员投入少           | (2)<br>人员投入多         | (3)<br>东部地区         | (4)<br>中西部地区          | (5)<br>公众诉求弱           | (6)<br>公众诉求强       |
| <i>L. Int</i>      | 0.357 **<br>(2.259)    | 0.303<br>(1.319)     | 0.389 **<br>(2.131) | -0.016<br>(-0.124)    | 0.290 **<br>(2.522)    | -0.154<br>(-0.927) |
| <i>Constant</i>    | 191.823 ***<br>(4.281) | -212.982<br>(-0.952) | 12.941<br>(0.103)   | 200.783 **<br>(2.642) | 191.940 ***<br>(4.833) | 158.370<br>(0.808) |
| 控制变量               | 是                      | 是                    | 是                   | 是                     | 是                      | 是                  |
| 地区固定效应             | 是                      | 是                    | 是                   | 是                     | 是                      | 是                  |
| 时间固定效应             | 是                      | 是                    | 是                   | 是                     | 是                      | 是                  |
| N                  | 67                     | 65                   | 67                  | 88                    | 79                     | 76                 |
| Adj_R <sup>2</sup> | 0.687                  | 0.611                | 0.707               | 0.740                 | 0.746                  | 0.714              |
| 组间差异性检验            | P=0.0877 *             |                      | P=0.0551 *          |                       | P=0.0790 *             |                    |

2. 地理区域。不同地区的国家审计信息化建设水平存在差别,东部地区的审计机关先于审计署的统一规划而自行规划、建设了信息化系统,开展审计人员的信息化培训,审计机关的信息化程度高于其余地区。例如,广东省自 2011 年以来通过开设计算机审计基础班和强化班,培养了一批具有复合型知识储备的干部。此外,各地在实施“金审工程”三期过程中普遍进行了较长时间的理论论证和顶层设计,

①详见新闻报道《审计问题整改工作如何制度化、长效化? 审计署审计长刘家义答问》,网址为 [https://www.xinhuanet.com/politics/2015-12/26/c\\_128569974.htm](https://www.xinhuanet.com/politics/2015-12/26/c_128569974.htm)。

建设进度存在不一致<sup>[13]</sup>。因此,国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响存在地理区域差异。本文借鉴郑伟等的做法<sup>[9]</sup>,将样本划分为东部和中西部地区,东部地区为北京、天津、上海、河北、江苏、浙江、福建、山东、辽宁、广东、海南这 11 个省市,其余省份划分为中西部地区。表 9 的列(3)和列(4)呈现了回归结果,国家审计信息化建设对东部地区民生性财政支出的正向影响更明显。这一结果也符合实际情况,国家审计信息化建设资金投入信息化网络构建、复合人才培养需要较高的时间成本和较强的信息化基础。东部地区审计机关信息化、数字化基础较好,信息化建设投入也普遍高于中西部地区。在这种情况下,东部地区的国家审计信息化建设能更好、更快发挥作用,增加民生性财政支出。

3. 公众诉求。一方面,公众诉求会强化社会监督,地方公众对地方政府的财政行为具有切身感受,更受益于政府提供的民生性公共物品,会关注和分析政府的财政支出行为和支出结构。若地方公众不满意地方政府的民生性财政支出行为而向中央政府表达诉求,则会影响地方官员的考核情况,促使地方政府规范财政支出行为。另一方面,我国财政监督体系是由人大监督、行政监督、司法监督、社会监督构成的有机整体,审计监督包含在行政监督内,社会监督则为社会公众的监督。社会监督以“自下而上”的方式影响政府财政支出行为,成本较低。因此,在中国式管理体制下,国家审计信息化建设对民生性财政支出的作用可能存在公众诉求差异。本文借鉴欧阳洁等的做法<sup>[35]</sup>,采用百度搜索指数衡量公众诉求。具体而言,以“民生”为关键词获取不同地区不同年份百度搜索指数的平均词频,搜索频率越高,表明公众对民生具有更高关注度,存在更强社会监督,据此将样本划分为公众诉求弱和公众诉求强两组,分别进行回归。表 9 的列(5)和列(6)展示了回归结果,在公众诉求弱的地区,国家审计信息化建设对民生性财政支出的正向作用更明显。这一结果进一步表现出审计监督的重要性,公众诉求弱的地区,公众关注、收集政府支出的信息和参与政府治理的意愿并不强烈,审计机关应用大数据技术更能充分发挥国家审计的经济监督功能,保障民生领域的财政供给。

### (三) 分类别的回归结果

进一步,本文分别检验国家审计信息化建设对人均教育支出、人均医疗卫生支出、人均社会保障和就业支出的影响。从回归结果可以发现(限于篇幅,留存备索),解释变量的系数分别在 5%、1% 以及 10% 水平上显著为正,这表明信息技术有助于审计人员处理业务量大、涉及部门众多、数据烦琐的业务,增加民生性财政支出。一方面,审计机关积极建立数据系统和数字化审计平台,利用大数据技术实现数据的自动采集、归类整合和对比分析,运用科学模型辅助审计工作,可以及时发现审计疑点和问题,揭露地方财政支出中的违法违规行为。另一方面,审计机关通过资源成果共享,追踪审计整改成效,揭示和完善制度缺陷,可以保障财政资金用到要紧处。

## 六、结论性评述

本文选取 2015—2021 年的省级样本数据,实证研究了国家审计信息化建设对民生性财政支出的影响。研究发现,国家审计信息化建设能够促进民生性财政支出的增加。机制检验发现,国家审计信息化建设增加民生性财政支出占比的作用机制表现为信息传递效应和监督问责效应。异质性分析发现,国家审计信息化建设对民生性财政支出的作用存在审计人员投入差异、地理区域差异和公众诉求差异。此外,国家审计信息化建设可以显著增加人均教育支出、人均医疗支出和人均社保支出。

基于前述结论,本文提出如下政策建议:(1) 审计机关要通过科技强审手段来增强民生审计,把研究型审计贯穿民生审计的全过程。其一,在审计立项阶段,强化审计项目储备形成高质量的民生审计项目库。审计机关利用大数据技术,沿着“政策—业务—数据”路径构建数据仓库,深入分析确定重点审计项目;同时通过门户网站、新闻客户端、微信公众号等媒体平台征集意见,进行词频分析了解民生领域的突出矛盾,动态调整审计项目库。其二,在审计实施阶段,运用云平台定期收集更新民生数据,创新审计方法实现民生资金涉及对象的全覆盖审计和精准画像,让数据“说话”,提高审计效率。其三,在审计

报告和整改阶段,构建民生政策模型平台辅助剖析发现问题的深层次原因,提出针对性强的整改建议,形成被审计单位的整改成果库,进行逐项编号和跟踪监督,确保审计成果落到实处。(2)审计机关要优化考核机制,强化监督效能,站稳以人民为中心的根本立场。其一,审计机关可以将教育、医疗、社会保障等民生审计项目纳入考核奖惩体系,根据审计成果给予正向激励以提升民生审计力度和质量。其二,审计机关可以建立绩效指标强化信息化建设资金使用效能。例如,根据访问频率和时间量化审计人员对“金审三期”平台的运用程度,进而促进利用大数据模型进行分析数据、快速发现审计疑点以及辅助提出整改建议,推动智能审计发展以提升国家审计的信息传递效应和监督问责效应。其三,审计机关可以采用购买服务方式与高等院校、社会审计力量合作,突破民生审计的技术方法。(3)政府部门要主动公开预决算信息和审计整改信息,积极接受社会监督,切实解决急难愁盼的民生问题。政府充分利用各类媒体平台发布简单易懂的政策解读、财政预决算信息和审计整改信息,畅通公众反馈财政资金使用意见和增加民生审计需求的诉求渠道,公开民生问题解决措施和效果评价,约束政府行为。

本文是从审计机关预决算信息中获取了信息化建设整体支出进行的研究,但仍存在一定的局限性:第一,审计机关信息化投入包括软硬件安装和人员培训,在未来可以挖掘不同信息化建设投入带来的影响;第二,采用资金投入维度可能无法全面表征国家审计信息化建设长期、动态的实质性变化,未来可以探索综合指标体系衡量国家审计信息化建设水平;第三,在本文的框架基础上可以继续探究市县层面国家审计信息化建设的治理效应。

#### 参考文献:

- [1] 杨灿明,万欣. 增进民生福祉推进全体人民共同富裕[J]. 财政研究,2024(8):21-33.
- [2] Que W, Zhang Y B, Schulze G. Is public spending behavior important for Chinese official promotion? Evidence from city-level[J]. China Economic Review, 2019, 54:403-417.
- [3] 姜宏青,张璐璐. 我国政府全要素预算的理论逻辑与组成体系[J]. 会计研究,2022(1):84-95.
- [4] 化汝婷,周克清,杨进. 审计监督的财政治理效应研究——基于省以下地方审计机关人财物管理改革的准自然实验[J]. 审计与经济研究,2023(2):45-55.
- [5] 沈楚楚. 国家审计如何影响地方政府民生回应?——兼论公众监督和信息化的调节作用[J]. 审计与经济研究,2025(3):19-28.
- [6] 徐超,陈勇. 大数据技术与方法在审计监督中的应用研究[J]. 数量经济技术经济研究,2021(5):135-153.
- [7] 杨柔坚. 数智化转型背景下审计工作高质量发展研究[J]. 审计研究,2024(1):18-27.
- [8] 房巧玲,张雨菡. 国家审计信息化与国有企业绿色创新——基于审计信息化专门机构成立的准自然实验[J]. 审计研究,2024(4):30-42.
- [9] 郑伟,张立民,崔雯雯,等. 信息技术与国家审计质量——基于违规金额和地区生产总值的视角[J]. 审计与经济研究,2020(4):1-8.
- [10] 魏福成,朱东霞. 互联网普及对地方政府民生性支出的影响研究——以医疗卫生支出为例[J]. 财政研究,2021(5):116-129.
- [11] 上官泽明,李璐璐,白玮东. 财政数字化转型与公共支出结构优化[J]. 财政研究,2023(6):96-112.
- [12] 房巧玲,张雨菡,高思凡. 信息化赋能与地区环境治理——基于省级审计机关的经验证据[J]. 审计研究,2023(1):27-38.
- [13] 张建顺. 大数据审计与政府采购——来自金审三期工程的经验证据[J]. 经济学报,2024(3):275-304.
- [14] 郭檬楠,田雨薇,焦然. 国家审计信息化建设与国有企业审计收费——基于金审工程的准自然实验[J]. 审计与经济研究,2023(3):11-21.
- [15] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality [J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3):183-199.
- [16] 黑龙江省审计学会课题组,孙景山,王骏勇,等. 基于政策措施落实情况审计实践的思考和分析[J]. 审计研究,2015(6):25-30.
- [17] 雷俊生. 预算监督中的审计与财政协同机制研究[J]. 社会科学,2021(8):68-79.
- [18] 魏涛,李成,胡凯. 审计独立、威慑效应与财政信息公开[J]. 审计与经济研究,2023(4):32-43.
- [19] 刘力云,沈玲,王晓峥. 新时代我国审计干部专业胜任能力框架研究——基于281份调查表的统计分析[J]. 审计研究,2019(1):41-50.
- [20] 彭华彰. 新时代审计整改制度的建构与完善——基于国家治理视角的研究[J]. 审计研究,2024(2):9-16.

- [21]上官泽明,赵晓艳. 省级审计机关负责人任期、任职特征与审计功能发挥[J]. 审计研究,2021(4):14-24.
- [22]Lombardi D R, Bloch R, Vasarhelyi M A. The current state and future of the audit profession[J]. Current Issues in Auditing,2015, 9(1):10-16.
- [23]秦荣生. 数据导向审计体系构建:风险模型、方法体系与实现路径[J]. 审计研究,2023(5):3-10.
- [24]张永杰,罗忠莲. 养老基金云审计系统的构建[J]. 审计研究,2017(3):45-52.
- [25]李永友,陈安琪,曹畅. 分权时序与地方财政支出结构——基于中国省级权力下放实践的经验分析[J]. 财政研究,2021(7): 53-65.
- [26]马海涛,秦士坤. 财政压力如何影响民生支出[J]. 经济学动态,2022(10):42-60.
- [27]章轲,张冬霖,梁轩瑞,等. 大数据审计中要做到的“三个把握”[J]. 审计研究,2018(5):30-34.
- [28]黄凌云,刘冬冬,谢会强. 对外投资和引进外资的双向协调发展研究[J]. 中国工业经济,2018(3):80-97.
- [29]余典范,龙睿,王超. 数字经济与边界地区污染治理[J]. 经济研究,2023(11):172-189.
- [30]张亚斌,阙薇. 内生模型下财政分权对政府规模的影响机制——支出端分权与地方政府规模的非线性关系[J]. 经济学(季刊),2020(5):235-256.
- [31]杨进,龚小芸,化妆婷. 地方人大预算监督法制化的效应研究:基于省级预算审查监督条例立法的证据[J]. 中国行政管理, 2021(9):118-128.
- [32]李一花,亓艳萍,祝婕. 人大预算监督能改善地方政府债务支出效率吗? [J]. 财政研究,2019(11):37-50.
- [33]上官泽明,白玮东. 国家审计如何促进区域创新? [J]. 审计研究,2023(3):33-46.
- [34]陈丽红,张龙平,朱海燕. 国家审计能发挥反腐败作用吗? [J]. 审计研究,2016(3):48-55.
- [35]欧阳洁,彭鹭,陆毅. 数字化转型下的人大预算监督与政府支出效率——基于信息不对称视角的分析[J]. 管理世界,2024 (11):137-157.

[责任编辑:黄 燕]

## Informatization Construction of National Audit and People's Livelihood-related Expenditures

LI Lulu<sup>1</sup>, SHANGGUAN Zeming<sup>2</sup>

(1. Chinese Academy of Fiscal Sciences, Beijing 100142, China;

2. School of Accounting, Shanxi University of Finance and Economics, Taiyuan 030006, China)

**Abstract:** Using provincial sample data from 2015 to 2021, this study investigates the impact of the informatization construction of national audit on people's livelihood-related expenditures. The research findings are as follows: the informatization construction of national audit can increase the people's livelihood-related expenditures. The conclusion remains constant after robustness tests and endogenous tests. The mechanism analysis shows that the important mechanisms for increasing the people's livelihood-related expenditures by the informatization construction of national audit include national audit playing information transmission effect and supervisory accountability effect. The heterogeneity analysis shows that the impact of informatization construction of national audit on the people's livelihood-related fiscal expenditures varies across different regions, auditor sizes and public demands. The results of this study provide some insights for audit institutions to insist on strengthening audit through science and technology and local governments to optimize the structure of fiscal expenditures.

**Key Words:** audit supervision; informatization construction of national audit; people's livelihood-related fiscal expenditures; fiscal expenditure structure; informatization empowerment