

ESG 同群效应与审计收费

唐凯桃¹,张思刚²,龙 阳³

(1. 重庆理工大学 会计学院,重庆 400054;2. 西南财经大学 会计学院,四川 成都 611130;
3. 西华师范大学 商学院,四川 南充 637000)

[摘 要]以 2010—2023 年沪深 A 股上市公司为研究样本,考察企业 ESG 同群效应及其真假模仿行为对审计费用的影响。研究发现,企业 ESG 同群效应能够显著降低审计费用,并且这种降低作用仅存在于 ESG 真实模仿的企业。机制检验结果表明,企业 ESG 真实模仿行为通过降低企业经营风险和诉讼风险降低审计费用。异质性分析表明,在 ESG 报告经过鉴证、ESG 信息独立披露、非重污染行业、竞争性行业、低经济政策不确定性年份、高法治水平地区的企业中,ESG 真实模仿行为对审计费用的降低效果更为明显。研究结论有助于厘清 ESG 同群效应及其细分行为的经济后果,为监管机构加强 ESG 监管和提高审计质量提供理论依据。

[关键词]ESG 同群效应;真假模仿;审计风险;审计费用;经营风险;诉讼风险

[中图分类号]F239 **[文献标志码]**A **[文章编号]**2096-3114(2025)06-0044-10

一、引言

2025 年 5 月 26 日,中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于完善中国特色现代企业制度的意见》,其中明确指出“完善企业履行社会责任体系。推动将企业社会责任理念融入生产经营全过程,引导企业依法经营、诚实守信”,进一步提高了以 ESG 为主的非财务行为的制度重要性。但 ESG 理念作为“舶来品”^[1],我国企业的 ESG 实践和 ESG 信息披露行为的本土化仍存在专业性不强、监管不足等问题,使得企业 ESG 行为呈现明显的同群效应^[1-11],即企业为获取外部合法性或降低不确定性,模仿同群企业的 ESG 行为模式或披露策略,从而形成的群体性趋同现象。已有研究发现 ESG 同群效应能够发挥治理作用,降低焦点企业的代理成本^[2]、财务风险^[4],提高投资效率^[5],推动企业实现高质量发展^[3,6]。同时,ESG 同群效应能够发挥信息传递作用,降低企业信息不对称程度^[7]、融资约束^[8]、债务融资成本^[9],增强股票流动性^[10]和绿色创新能力^[11]。由此可见,ESG 同群效应对资本市场造成了显著的影响,但已有研究主要针对 ESG 同群行为整体产生的影响,并未对模仿行为的真实性进行分析。

当组织在面对多重制度压力时,会通过言行分离的方式来调和内部效率与外部合法性之间的矛盾^[12]。具体到 ESG 同群效应中,不同企业的 ESG 模仿表现为两种不同的行为模式:一种是真实模仿同群企业的 ESG 实践行为,在 ESG 战略、运营模式和资源配置等方面做出实质性改进;另一种则是在信息披露层面进行虚假模仿,仅披露类似的 ESG 报告内容,在实际运营中没有履行 ESG 承诺。这两种模仿行为在降低企业经营风险、改善市场信息质量等方面会存在显著差异。因此,围绕 ESG 模仿行为的真实性开展深入研究,对于进一步加强 ESG 监管,推动 ESG 发展具有重

[收稿日期]2025-02-19

[基金项目]国家社会科学基金后期资助项目(24FJYB068);教育部人文社会科学研究项目(24YJC630111)

[作者简介]唐凯桃(1986—),男,重庆人,重庆理工大学会计学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为审计与经济发展;张思刚(1998—),男,四川宜宾人,西南财经大学会计学院博士生,主要研究方向为审计与公司治理;龙阳(1991—),女,四川德阳人,西华师范大学商学院助教,主要研究方向为公司财务与公司治理,通信作者,邮箱:lynice316@163.com。

要意义。

审计师作为信息中介,ESG 行为会对其决策产生影响。已有研究发现上市公司的 ESG 表现能够提高审计效率^[13],降低审计费用^[14]和被出具非标审计意见的概率^[15-16]。ESG 同群效应是基于市场竞争而形成的模仿行为,其影响具有广泛性和重要性,进一步,也可能改变审计师的决策行为,甚至在企业的 ESG 模仿行为真实性区分下存在差异化影响。基于此,本文以审计费用为切入点,探究 ESG 同群效应及其真假模仿行为对审计师的影响。

本文可能的研究贡献在于:第一,丰富了 ESG 同群效应的经济后果相关研究。将 ESG 同群效应与审计行为相结合,分析 ESG 同群效应对审计费用的影响,拓展了 ESG 同群效应经济后果的研究边界。第二,细化了 ESG 同群效应的具体行为。已有研究将 ESG 同群效应作为整体进行考察,本文则从 ESG 模仿真实性的角度对 ESG 同群效应进行区分,为理解 ESG 行为提供了新的证据。第三,研究结论可以为监管机构进一步制定监管政策,规范企业 ESG 行为提供实践证据。

二、理论分析与研究假设

(一) ESG 同群效应对审计费用的影响

制度同构理论指出,企业在外部压力下会趋向相似的行为模式^[17]。同行业公司追求 ESG 行为合法性和效益性,会主动进行 ESG 实践和 ESG 信息披露,但因自身资源禀赋,其 ESG 实践无法实现最优化。出于竞争动机,优势企业会不断调整 ESG 活动,通过提高社会声誉、产品质量和公司治理等方式来争夺市场份额。出于学习动机,追随企业期望通过模仿优秀企业的 ESG 行为缩短 ESG 实践的学习曲线,降低 ESG 实践风险,追求 ESG 效益最大化。因此,基于资源不对等和动态竞争等市场机制,企业 ESG 行为会产生明显的同质化模仿^[1]。

ESG 同群效应能够从行业环境趋同和规范企业行为两方面影响审计师的风险感知,进而影响审计费用。一方面,ESG 同群效应使得行业 ESG 竞争进一步加剧,进而提高利益相关者的 ESG 关注度^[2]。此时,企业如果在 ESG 方面落后,可能面临形象受损、市场份额下跌、供应链合作断裂的风险,反向推动企业加强 ESG 管理和信息披露^[18],对外传递积极的 ESG 信号,从而减少审计师感知到的审计失败风险。另一方面,ESG 同群效应能够提高 ESG 信息披露标准化程度及可比性,从而降低审计师与企业之间的信息不对称程度。具体而言,审计师可以借助行业内相似企业的数据,形成对该行业企业 ESG 行为的整体认知,降低对焦点企业 ESG 行为的认知不确定性,帮助审计师有效利用行业基准进行审计判断,识别审计风险,减少不必要的审计程序。综上所述,ESG 同群效应能够降低审计师感知的审计风险,优化审计资源配置,从而减少审计费用。基于上述分析,本文提出以下假设:

H1:ESG 存在明显的行业同群效应,同时 ESG 行业同群效应能够显著降低审计费用。

(二) ESG 真假模仿对审计费用的影响

企业的 ESG 模仿行为由于资源禀赋或合法性压力等差异,产生真假区别,而审计师在有效识别企业 ESG 模仿行为真实性方面具有明显优势。首先,在信息收集方面,审计师能够直接获取企业内部控制流程和供应链管理信息等非公开数据,有助于其判断企业 ESG 政策是否真正落地,提高识别 ESG 模仿行为的准确性。其次,在信息处理方面,企业的 ESG 实践往往与财务数据相互关联,审计师可以运用实质性测试、分析性复核等审计程序,将财务数据与 ESG 披露信息进行匹配分析,提高对 ESG 信息的处理能力和对 ESG 模仿真实性的鉴别能力。最后,在信息验证方面,审计师通过实地考察,可以验证企业的 ESG 措施是否真正落实。例如,实地检查环保设施是否正常运行,访谈员工确认企业的 ESG 政策是否执行到位,这些直接获取的信息通常比公开披露的 ESG 报告更具真实性,能够有效帮助审计师精准识别企业 ESG 模仿行为真实性。因此,预计审计师能够有效识别企业的 ESG 模仿行为到底是真实践行

还是虚假披露。

企业开展 ESG 真实模仿行为,能够充分发挥 ESG 的风险抑制作用^[19],减少审计师感知的审计风险,从而降低审计费用。从效益性角度来看,企业进行 ESG 真实模仿能够有效优化资源配置,提升风险承担能力^[20]、降低融资成本^[21]、建立良好的品牌形象^[22],从而降低企业的经营风险^[14]。对审计师而言,真实的 ESG 模仿行为能够充分发挥风险抵御作用,从而减少审计失败风险,进而收取更低的审计费用。从合法性角度来看,企业的经营决策需要契合社会制度环境^[23]。ESG 真实模仿行为有助于企业建立健全的合规管理和风险控制体系,充分展示其合规性与透明度,提高企业声誉^[24],从而降低面临负面危机时的诉讼概率。因此,企业真实的 ESG 模仿行为能够帮助其强化风险管理和提高利益相关者的风险容忍度,降低面临的诉讼风险,从而有效缓解审计师对声誉与法律责任的担忧,降低审计费用。

企业在 ESG 实践中采取虚假模仿,虽然可以通过夸大或虚构 ESG 表现误导投资者和公众^[25],但无法真正提高企业绩效^[26],并且审计师能够获取公司内部信息,识别 ESG 模仿行为真实性,以验证感知的审计风险。基于“深口袋理论”,审计师甚至会通过提高审计收费来应对企业 ESG 虚假模仿行为暴露,可能带来的经济损失。综上所述,预计审计师能够有效印证企业 ESG 模仿行为的真实性,ESG 真实模仿行为主要通过降低企业的经营风险和诉讼风险,从而降低审计费用,企业的 ESG 虚假模仿行为则不能降低审计费用。鉴于此,本文提出以下假设:

H2: ESG 同群效应中的真实模仿行为能够显著降低审计费用,虚假模仿行为不能降低审计费用。

三、研究设计

(一) 样本选择和数据来源

本文选取 2010—2023 年沪深 A 股上市公司作为研究样本,为确保研究结论的可靠性,对原始数据做了如下处理:剔除金融类行业样本,剔除 ST、*ST 及资不抵债样本,剔除数据缺失样本。为消除极端值的影响,对所有连续变量进行了 1% 和 99% 的缩尾处理。财务数据来自 CSMAR 数据库。

(二) 变量定义

1. 被解释变量:本文主要研究企业 ESG 行为是否存在明显的同群效应,同时探讨这种行为对审计费用的影响,故本文存在两个被解释变量。(1) ESG 评级 (*ESG*),采用华证 ESG 评级,对华证 ESG 评级“CCC-AAA”分别赋值 1—9 分,得分越高,ESG 表现越好;(2) 审计费用 (*Fee*),采用企业当年审计费用的自然对数。

2. 解释变量:同群企业的 ESG 平均评级 (*Peer_ESG*)。借鉴李宗泽等的研究^[1],构建模型(1) 计算同群者的 ESG 平均评级, i, j, t 分别代表企业、同群指标和年份, N 表示企业 i 所属同群者内的企业总数。 $Peer_ESG_{i,j,t}$ 表示同群者 j 中除去企业 i 之外的同群企业第 t 年的 ESG 平均评级。

$$Peer_ESG_{i,j,t} = \left(\sum_{i=1}^N ESG_{i,j,t} - ESG_{i,j,t} \right) / (N - 1) \quad (1)$$

3. 控制变量:借鉴李宗泽等的研究^[1],本文控制了企业规模 (*Size*)、资产负债率 (*Lev*)、资产收益率 (*Roa*)、独董比例 (*Indep*)、股权集中度 (*Topone*)、审计质量 (*Big4*) 和审计意见 (*Opinion*)。基于同群效应研究的特质,进一步控制对应同群指标,同群企业 ESG 平均评级 (*Peer_ESG*)、同群企业平均资产规模 (*Peer_Size*)、同群企业平均资产负债率 (*Peer_Lev*)、同群企业平均资产收益率 (*Peer_Roa*)、同群企业平均独董比例 (*Peer_Indep*)、同群企业平均股权集中度 (*Peer_Topone*)、同群企业平均审计质量 (*Peer_Big4*) 和同群企业平均审计意见 (*Peer_Opinion*)。最后,增加了个体、行业、省份和年份的固定效应。变量定义如表 1 所示。

表 1 变量定义表

类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	ESG 评级	<i>ESG</i>	华证 ESG 评级,由低到高赋值 1—9
	审计费用	<i>Fee</i>	审计费用取自然对数
解释变量	同群企业 ESG 评级	<i>Peer_ESG</i>	焦点企业所在行业除焦点企业之外所有企业的 ESG 评级均值
控制变量	资产规模	<i>Size</i>	公司规模取自然对数
	资产负债率	<i>Lev</i>	总负债/总资产
	资产收益率	<i>Roa</i>	净利润/总资产
	独董比例	<i>Indep</i>	独立董事人数/董事总人数
	股权集中度	<i>Topone</i>	第一大股东持股比例
	审计质量	<i>Big4</i>	若当年会计师事务所为国际“四大”则取 1,否则为 0
	审计意见	<i>Opinion</i>	若当年获非标审计意见则取 1,否则为 0
	同群企业平均资产规模	<i>Peer_Size</i>	同群企业平均资产规模
	同群企业平均资产负债率	<i>Peer_Lev</i>	同群企业平均资产负债率
	同群企业平均资产收益率	<i>Peer_Roa</i>	同群企业平均资产收益率
	同群企业平均独董比例	<i>Peer_Indep</i>	同群企业平均独董比例
	同群企业平均股权集中度	<i>Peer_Topone</i>	同群企业平均股权集中度
	同群企业平均审计质量	<i>Peer_Big4</i>	同群企业平均审计质量
	同群企业平均审计意见	<i>Peer_Opinion</i>	同群企业审计意见

(三) 模型设定

本文借鉴李宗泽等的研究思路^[1]构建同群效应检验模型(2):

$$ESG_{i,j,t} = \beta_0 + \beta_1 \overline{ESG}_{-i,j,t} + \beta_2 \overline{Control}_{i,j,t} + \beta_3 \overline{Control}_{-i,j,t} + \theta_i + \mu_j + \tau_p + \sigma_t + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

为进一步检验同群效应对审计费用的影响,借鉴苑泽明等^[6]、Gao 等^[7]的研究,并考虑到行业层面 ESG 平均评级不仅反映了行业内主流的 ESG 行为水平,也代表着企业在决策过程中面临的重要外部参照与制度压力来源,能够真实刻画企业所处的 ESG 同群环境,构建模型(3):

$$Fee_{i,j,t} = \alpha_0 + \alpha_1 \overline{ESG}_{-i,j,t} + \alpha_2 \overline{Control}_{i,j,t} + \alpha_3 \overline{Control}_{-i,j,t} + \theta_i + \mu_j + \tau_p + \sigma_t + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

其中, i 、 j 和 t 分别代表个体、行业和年份。 $ESG_{i,j,t}$ 表示行业 j 中企业 i 在第 t 年的 ESG 评级, $\overline{ESG}_{-i,j,t}$ 表示行业 j 中除去企业 i 外所有企业在第 t 年的 ESG 平均评级, $\overline{Control}_{i,j,t}$ 表示行业 j 中企业 i 在第 t 年的控制变量, $\overline{Control}_{-i,j,t}$ 表示行业 j 中除去企业 i 外所有企业在第 t 年的控制变量平均水平; θ_i 、 μ_j 、 τ_p 、 σ_t 分别表示个体、行业、省份和年份的固定效应, $\varepsilon_{i,t}$ 表示随机扰动项。

四、实证分析

(一) 描述性统计

表 2 列示了主要变量的描述性统计结果。在总样本中,审计费用(*Fee*)的均值为 14.271,中位数为 14.173,标准差为 0.804,表明上市公司的审计费用整体呈现正态分布;最小值为 12.766,最大值为 16.968,表明样本公司审计费用存在一定差异。ESG 评级(*ESG*)的均值为 4.393,中位数为 4,说明样本公司的 ESG 评级整体呈现正态分布。同时,ESG 评级最小值为 1,最大值为 8,说明我国上市公司 ESG 评级存在较大差异,ESG 发展不均。同群企业 ESG 评级(*Peer_ESG*)的均值与中位数分别为 4.392 和 4.385,基本呈现正态分布,标准差为 0.444,最小值和最大值分别为 1 和 7,说明样本企业中同群企业 ESG 评级的波动性更小,整体数据特征与 ESG 评级相似,一定程度验证了 ESG 同群效应。此外,控制变量的描述性统计情况与已有文献^[2,5]基本一致。

从两类子样本的描述性统计来看,虚假模仿子样本和真实模仿子样本的审计费用(*Fee*)、ESG 评级(*ESG*)、同群企业 ESG 评级(*Peer_ESG*)分布情况与总样本类似,整体呈现正态分布。从总样本和子样本之间的对比情况来看,真实模仿子样本的审计费用(*Fee*)的均值与中位数均小于总样本及虚假模仿样

本中的审计费用(*Fee*)均值与中位数。同时,真实模仿子样本的 ESG 评级最小值和最大值分别为1和8,中位数为5,而虚假模仿子样本的 ESG 评级最小值和最大值分别为1和7,中位数为4,说明真实模仿子样本企业的 ESG 评级与 ESG 同群指标均高于总样本及假意模仿子样本企业,初步验证了真实模仿行为对 ESG 评级的提升作用及其对审计费用的降低作用。

(二) 主回归分析

1. ESG 同群效应与审计费用

表3列示了 ESG 行业同群效应的检验结果及其对审计费用的影响,其中列(1)、列(3)为未加入企业、行业、省份和年份固定效应的回归结果,列(2)、列(4)为加入上述固定效应并将标准误聚类到企业层面的回归结果;列(1)、列(2)回归系数分别为0.551和0.345,均在1%水平下显著,表明企业 ESG 存在明显的行业同群效应;列(3)、列(4)回归系数分别为-0.087和-0.023,均在1%水平下显著,表明 ESG 行业同群效应显著降低了审计费用。综上,企业 ESG 行为存在同群效应,并且进一步导致审计费用下降,验证了 H1,为后续研究审计师是否能够识别企业 ESG 模仿行为的真实性提供了初步证据。

2. ESG 真假模仿与审计费用

借鉴牛枫等的研究^[27],构建企业的漂绿指标(*Greenwash*),具体模型如下所示:

$$Greenwash_{it} = \left(\frac{BloombergESG_{it} - \text{mean}(BloombergESG)}{std(BloombergESG)} \right) - \left(\frac{HuazhengESG_{it} - \text{mean}(HuazhengESG)}{std(HuazhengESG)} \right) \quad (4)$$

进一步依据漂绿值的“年度-行业”中位数进行分组,对企业 ESG 模仿行为真实性进行区分。首先,从相对性视角看,“年度-行业”中位数能够反映在特定环境下企业漂绿行为的普遍水平,体现企业

表2 描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>Fee</i>	13103	14.271	0.804	12.766	14.173	16.968
<i>ESG</i>	13103	4.393	1.084	1.000	4.000	8.000
<i>Peer_ESG</i>	13103	4.392	0.444	1.000	4.385	7.000
<i>Size</i>	13103	23.263	1.356	20.452	23.146	27.307
<i>Roa</i>	13103	0.044	0.060	-0.184	0.038	0.221
<i>Lev</i>	13103	0.481	0.202	0.066	0.493	0.909
<i>Indep</i>	13103	0.376	0.055	0.333	0.364	0.571
<i>Topone</i>	13103	0.367	0.163	0.080	0.352	0.773
<i>Big4</i>	13103	0.128	0.334	0.000	0.000	1.000
<i>Opinion</i>	13103	0.026	0.158	0.000	0.000	1.000
真实模仿子样本描述性统计 ^①						
<i>Fee</i>	6765	14.158	0.708	12.766	14.078	16.968
<i>ESG</i>	6765	4.838	0.840	1.000	5.000	8.000
<i>Peer_ESG</i>	6765	4.353	0.459	1.000	4.364	6.143
虚假模仿子样本描述性统计						
<i>Fee</i>	6338	14.392	0.879	12.766	14.286	16.968
<i>ESG</i>	6338	3.917	1.113	1.000	4.000	7.000
<i>Peer_ESG</i>	6338	4.434	0.424	1.000	4.411	7.000

表3 ESG 同群效应检验及其对审计费用的影响

	(1) <i>ESG</i>	(2) <i>ESG</i>	(3) <i>Fee</i>	(4) <i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i>	0.551*** (27.31)	0.345*** (10.12)	-0.087*** (-9.01)	-0.023*** (-2.70)
<i>Size</i>	0.248*** (27.78)	0.343*** (12.15)	0.422*** (98.97)	0.330*** (23.90)
<i>Roa</i>	1.217*** (6.94)	-0.196 (-0.81)	-0.788*** (-9.39)	-0.258*** (-3.21)
<i>Lev</i>	-0.946*** (-15.68)	-1.054*** (-9.05)	-0.093*** (-3.23)	0.062 (1.18)
<i>Indep</i>	1.259*** (7.98)	1.569*** (5.97)	0.120 (1.59)	-0.303*** (-3.47)
<i>Topone</i>	0.197*** (3.43)	-0.192 (-0.98)	-0.206*** (-7.52)	-0.063 (-0.77)
<i>Big4</i>	0.103*** (3.67)	0.104 (1.22)	0.599*** (44.65)	0.266*** (5.97)
<i>Opinion</i>	-0.886*** (-15.66)	-0.396*** (-4.92)	0.211*** (7.81)	0.084*** (3.52)
<i>Peer_Size</i>	-0.222*** (-12.66)	-0.083 (-1.61)	0.043*** (5.08)	0.021 (1.33)
<i>Peer_Roa</i>	0.105 (0.27)	-0.160 (-0.30)	-0.252 (-1.35)	-0.025 (-0.17)
<i>Peer_Lev</i>	1.281*** (10.99)	0.316 (1.11)	-0.711*** (-12.77)	0.051 (0.55)
<i>Peer_Indep</i>	-0.183 (-0.41)	0.055 (0.08)	1.589*** (7.43)	-0.133 (-0.55)
<i>Peer_Topone</i>	-0.642*** (-4.90)	-0.639** (-2.07)	-0.440*** (-7.01)	-0.422*** (-3.70)
<i>Peer_Big4</i>	0.012 (0.14)	-0.118 (-0.61)	-0.028 (-0.67)	0.112* (1.77)
<i>Peer_Opinion</i>	0.194 (1.04)	0.177 (0.82)	0.300*** (3.35)	-0.035 (-0.75)
<i>Constant</i>	0.925** (2.44)	-3.106** (-2.47)	3.782*** (20.83)	6.459*** (14.65)
N	13103	13103	13103	13103
<i>Firm/Ind/Province/Year</i>	NO	YES	NO	YES
Adj_R ²	0.173	0.478	0.656	0.925

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平上显著,括号内为经企业层面聚类调整的t值,下同。

①分组方法详见模型(4)。

ESG 行为真实模仿的动因。其次,从绝对值来看,ESG 漂绿程度高,说明企业 ESG 评级表现显著高于其实质绩效,其 ESG 行为更可能是信息包装而非实际投入;反之,漂绿程度低,表明企业 ESG 评级与实际绩效更为匹配,更可能是真实践行 ESG 理念。因此,漂绿程度较高的企业更可能出现 ESG 虚假模仿行为,而漂绿程度较低的企业 ESG 模仿行为更可能趋于真实。基于此,接下来对 ESG 模仿真实性对审计费用的影响进行实证检验。

回归结果如表 4 所示:列(1)为采用 ESG 真实模仿样本的回归结果,回归系数为 -0.070,在 1% 的水平下显著,列(2)为采用 ESG 假意模仿样本的回归结果,回归系数为 -0.017,并不显著,结果说明审计师能够有效辨别企业 ESG 模仿行为的真实性,仅对真实模仿企业降低了审计费用,进一步通过了组间系数检验。上述结果充分验证了 H2。

(三) 稳健性检验

1. PSM 匹配。为避免模型设定偏差导致的内生性问题影响研究结论,本文拟采用倾向得分匹配法(PSM),根据上市公司同群 ESG 评级的“行业-年度”中位数构建虚拟变量(*Du_Peer_ESG*),以前文模型(2)中的控制变量作为协变量,使用最近邻匹配法,卡尺范围设置为 0.05,按照 1:3 的比例进行匹配,使用匹配后的样本代入模型(3)重新回归,结果如表 5 列(1)、列(2)所示,回归系数至少在 5% 的水平下显著为负。上述结果表明,ESG 同群效应及其真实模仿行为能够显著降低审计费用,与前文保持一致。

2. Heckman 两阶段模型。为避免样本选择性偏误产生的内生性问题影响研究结论,拟使用 Heckman 两阶段模型进行处理。回归结果如表 5 列(3)、列(4)所示,逆米尔斯比率(*Imr*)与审计定价的回归系数均在 1% 水平下显著为正,同时 ESG 同群效应(*Peer_ESG*)与审计定价(*Fee*)的回归系数均在 1% 的水平下显著为负,说明 ESG 同群效应及真实模仿行为能够显著降低审计费用,在控制选择偏误问题后,研究结论依然稳健。

3. 安慰剂检验。为避免结论受到不可观测因素的影响,借鉴黄昊等的研究^[28],随机抽样 500 次构建 ESG 同群指标虚拟变量。分析总样本和 ESG 真实模仿子样本的模拟系数分布情况,结果表明模拟估计系数服从正态分布于 0 附近,且模拟回归系数小于实际系数,符合安慰剂检验的预期,证明结论依旧稳健。(限于篇幅,结果未在正文中列示。下同。)

4. 其他稳健性检验。首先,采用彭博的 ESG 评分重新构建 ESG 同群效应指标。

表 4 ESG 真假模仿对审计费用

	真实模仿 (1) <i>Fee</i>	虚假模仿 (2) <i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i>	-0.070 *** (-2.96)	-0.017 (-0.80)
<i>Size</i>	0.322 *** (16.48)	0.342 *** (18.56)
<i>Roa</i>	-0.134 (-1.20)	-0.253 ** (-2.40)
<i>Lev</i>	0.121 (1.62)	0.010 (0.17)
<i>Indep</i>	-0.397 *** (-3.07)	-0.256 ** (-2.42)
<i>Topone</i>	-0.078 (-0.72)	-0.074 (-0.79)
<i>Big4</i>	0.297 *** (5.40)	0.248 *** (4.34)
<i>Opinion</i>	0.077 ** (2.52)	0.057 ** (1.97)
<i>Peer_Size</i>	0.008 (0.59)	0.008 (0.77)
<i>Peer_Roa</i>	-0.355 (-0.82)	0.195 (0.57)
<i>Peer_Lev</i>	-0.189 (-0.98)	0.064 (0.45)
<i>Peer_Indep</i>	-0.037 (-0.06)	0.148 (0.43)
<i>Peer_Topone</i>	0.024 (0.11)	-0.369 ** (-2.49)
<i>Peer_Big4</i>	0.211 * (1.72)	-0.062 (-0.65)
<i>Peer_Opinion</i>	0.250 * (1.80)	-0.146 (-1.36)
<i>Constant</i>	7.007 *** (14.87)	6.327 *** (14.74)
N	6765	6765
<i>Firm/Ind/Province/Year</i>	YES	YES
Adj_R ²	0.929	0.924

表 5 PSM 和 Heckman 两阶段模型

	(1) <i>Fee</i>	(2) <i>Fee</i>	(3) <i>Fee</i>	(4) <i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i>	-0.027 *** (-2.63)	-0.073 ** (-2.18)	-0.023 *** (-2.71)	-0.076 *** (-3.18)
<i>Imr</i>			0.288 *** (2.86)	0.390 *** (2.97)
<i>Controls</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Constant</i>	6.629 *** (13.00)	7.114 *** (13.74)	6.328 *** (14.02)	5.346 *** (7.76)
N	9321	3810	13103	6765
<i>Firm/Ind/Province/Year</i>	YES	YES	YES	YES
Adj_R ²	0.915	0.915	0.925	0.929

其次,将 ESG 同群效应滞后一期。实证结果与前文基本保持一致。

五、进一步分析

(一) 机制分析

为进一步探析 ESG 真实模仿行为对审计费用的影响机制,本文在此部分进行检验。

1. 经营风险

基于前文分析,ESG 不仅关注企业的短期财务目标,同时强调企业长期可持续发展战略导向,有助于降低企业面临的经营不确定性,进而降低审计师感知的审计风险,从而减少审计师收取的风险溢价,降低审计费用。借鉴褚剑等的做法^[29],采用企业最近三年 *Roa* 的波动率(*SdRoa*) 衡量企业经营风险。回归结果如表6所示,列(1) 中企业真实 ESG 模仿行为(*Peer_ESG*) 的回归系数在1% 的水平下显著为负,列(2) 中,企业经营风险的回归系数在1% 的水平下显著为正,真实 ESG 模仿行为的回归系数在1% 水平下显著为负,说明企业的 ESG 真实模仿行为能够通过降低经营风险,从而减少审计费用。

2. 诉讼风险

基于前文分析,企业开展真实的 ESG 模仿行为,能够降低面临的诉讼风险。基于“深口袋理论”,企业面临的诉讼风险降低,能够缓解审计师承担的连带责任压力,从而降低审计师感知到的审计失败风险,最终减少审计费用。借鉴赵婷婷等的研究^[30],采用企业当年涉诉总额与资产总额的比值衡量诉讼风险(*Litigation*)。回归结果如表6所示,列(3) 中企业真实 ESG 模仿行为(*Peer_ESG*) 的系数在5% 的水平下显著为负,列(4) 中,企业诉讼风险的回归系数在1% 的水平下显著为正,真实 ESG 模仿行为的回归系数在1% 的水平下显著为负,说明企业的 ESG 真实模仿行为能够通过降低诉讼风险,从而减少审计费用。

表6 机制分析-经营风险与诉讼风险

	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>SdRoa</i>	<i>Fee</i>	<i>Litigation</i>	<i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i>	-0.011 *** (-3.48)	-0.054 *** (-3.12)	-0.069 ** (-2.40)	-0.065 *** (-2.77)
<i>SdRoa</i>		0.670 *** (4.95)		
<i>Litigation</i>				0.065 *** (4.54)
<i>Controls</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Constant</i>	0.456 *** (7.35)	6.469 *** (13.50)	1.964 *** (5.72)	6.860 *** (14.69)
N	6765	6765	6765	6765
<i>Firm/Ind/Province/Year</i>	YES	YES	YES	YES
Adj_R ²	0.465	0.931	0.392	0.930

(二) 异质性分析

1. 基于企业层面因素的检验

(1) ESG 鉴证:企业自愿选择具备专业资质的第三方机构对 ESG 信息进行独立审查和认证,能够提高披露的 ESG 信息真实性,成为重要的审计证据来源,有助于审计师更高效地识别和评估风险,进而合理安排审计资源,降低审计成本,最终降低审计费用。因此,第三方鉴证不仅提升了 ESG 信息可信度,同时还实质性地促进了审计效率与质量的提升,进而强化 ESG 真实模仿对审计费用的降低作用。为验证上述分析,本文将开展 ESG 报告鉴证(*Certification*) 的企业赋值为1,否则为0。结果如表7列(1)所示,交互项(*Peer_ESG* × *Certification*) 的回归系数在1% 的水平下显著为负,与上述理论分析一致。

(2) ESG 披露方式:经营良好的企业倾向于对外披露社

表7 异质性检验-ESG 鉴证与 ESG 披露方式

	(1)	(2)
	<i>Fee</i>	<i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i> × <i>Certification</i>	-0.212 *** (-3.45)	
<i>Peer_ESG</i> × <i>Source</i>		-0.074 *** (-2.71)
<i>Peer_ESG</i>	-0.068 *** (-2.82)	-0.011 (-0.38)
<i>Certification</i>	0.343 *** (2.99)	
<i>Source</i>		0.115 ** (2.30)
<i>Controls</i>	YES	YES
<i>Constant</i>	6.955 *** (14.72)	6.691 *** (14.13)
N	6765	6765
<i>Firm/Ind/Province/Year</i>	YES	YES
Adj_R ²	0.928	0.930

会责任相关信息^[31],而独立 ESG 报告通常包含着更加丰富的信息,能够为审计师提供增量信息,从而降低收集审计证据的难度。同时,企业独立披露 ESG 报告也对其内部治理提出了更高的要求,有助于提升信息透明度与治理规范性,从而降低审计师面临的审计风险,减少审计费用。综上所述,独立披露 ESG 报告能够强化 ESG 同群效应对审计费用的降低作用。为验证上述分析,本文将 ESG 披露方式 (*Source*) 为独立 ESG 报告的企业赋值为 1,否则为 0。结果如表 7 列(2)所示,交互项 (*Peer_ESG* × *Source*) 的回归系数在 1% 的水平下显著为负,与上述理论分析一致。

2. 基于行业层面因素的检验

(1) 行业敏感度:重污染行业企业由于业务特殊性需要承担更多的 ESG 责任,面临更高的法律风险和舆论压力,不确定性更高。此时,审计师出于谨慎性考虑,会保持更高的警觉性,防范潜在的财务风险或违规行为,从而削弱 ESG 真实模仿行为对审计费用的降低效果。基于上述理论分析,将煤炭、化工、采矿等 16 个行业定义为高敏感度行业 (*Pollution*)^[1],取值为 1,否则取 0。结果如表 8 列(1)所示,交互项 (*Peer_ESG* × *Pollution*) 的回归系数在 5% 的水平下显著为正,与上述理论分析一致。

(2) 行业竞争度:在竞争更加激烈的行业中,企业为在市场中脱颖而出,倾向于采取更为真实且标准化的 ESG 行为,以获得差异化优势。同时,竞争性行业中产品替代性更高,如果企业的 ESG 信息虚假披露被发现,会造成大量客户流失,损害公司价值。因此,预计行业竞争压力会迫使企业进行更多的真实 ESG 模仿行为,降低审计师面临的审计风险,从而强化 ESG 真实模仿行为对审计费用的降低作用。基于上述理论分析,将行业赫芬达尔指数 (*HHI*) 低于 0.1 定义为高竞争度行业^[32]。结果如表 8 列(2)所示,交互项 (*Peer_ESG* × *HHI*) 的回归系数在 10% 的水平下显著为负,与上述理论分析一致。

3. 基于市场层面因素的检验

(1) 经济政策不确定性:经济政策不确定性会加剧市场信息不对称,提高企业的经营不确定性,导致审计师面临更高的审计风险^[29]。审计师为避免审计失败,会采取更多的审计程序,以深入了解企业存在的风险点,导致审计成本增加。基于上述理论分析,预计在经济政策不确定性较高的情况下,由于审计师对风险和成本的考量,ESG 同群效应对审计费用的降低作用会被削弱。采用 Baker 构建的经济政策不确定性指数 (*EPU*)^[29] 作为衡量指标,结果如表 9 列(1)所示,交互项 (*Peer_ESG* × *EPU*) 的回归系数在 1% 的水平下显著为正,与上述理论分析一致。

(2) 法治水平:良好的法治环境有助于提高监管的透明度和可执行性,增强审计师对企业遵循 ESG 规范的信心。在法治水平更高的地区,企业若实施虚假的 ESG 模仿行为,则更容易被监管机构、媒体或利益相关方识别并追责,违规成本显著上升。因此,企业为避免法律风险,更具采取真实稳健 ESG 实践的动力,ESG 披露的信息质量和可靠性更高。基于上述理论分析,预计更高的法治水平会促进 ESG 真

表 8 异质性检验 - 行业敏感度与行业竞争度

	(1) <i>Fee</i>	(2) <i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i> × <i>Pollution</i>	0.065 ** (2.23)	
<i>Peer_ESG</i> × <i>HHI</i>		-0.064 * (-1.96)
<i>Peer_ESG</i>	-0.048 *** (-3.04)	-0.101 *** (-3.53)
<i>Pollution</i>	-0.341 ** (-2.50)	
<i>HHI</i>		-0.118 * (-1.81)
<i>Controls</i>	YES	YES
<i>Constant</i>	6.598 *** (8.73)	7.021 *** (14.85)
<i>N</i>	6765	6765
<i>Firm/Province/Year</i>	YES	YES
<i>Ind</i>	NO	YES
<i>Adj_R²</i>	0.928	0.929

表 9 异质性检验 - 经济政策不确定性与法治水平

	(1) <i>Fee</i>	(2) <i>Fee</i>
<i>Peer_ESG</i> × <i>EPU</i>	0.002 *** (2.62)	
<i>Peer_ESG</i> × <i>Law</i>		-0.007 ** (-2.12)
<i>Peer_ESG</i>	0.178 * (1.85)	-0.107 *** (-2.65)
<i>EPU</i>	0.003 ** (2.31)	
<i>Law</i>		0.021 (1.56)
<i>Controls</i>	YES	YES
<i>Constant</i>	5.028 *** (11.61)	7.191 *** (9.19)
<i>N</i>	6765	6765
<i>Firm/Ind/Province</i>	YES	YES
<i>Year</i>	NO	YES
<i>Adj_R²</i>	0.927	0.933

实模仿对审计费用的降低作用。使用市场中介组织的发育和法律制度环境衡量地区法治水平(*Law*)。结果如表9列(2)所示,交互项($Peer_ESG \times Law$)的回归系数在5%的水平下显著为负,与上述理论分析一致。

六、结论性评述

本文以2010—2023年我国A股上市公司为样本,研究了ESG同群效应的存在性及其对审计费用的影响,同时进一步探究审计师是否能够识别企业ESG模仿行为的真实性。研究结果表明:企业ESG行为存在明显的行业同群效应,并且行业同群效应能够降低审计费用,将同群效应的模仿行为区分真假后,发现这种关系只存在于ESG真实模仿的企业之中。机制检验表明,企业ESG真实模仿行为通过降低企业经营风险和诉讼风险降低审计费用。异质性分析表明,当企业ESG报告经过鉴证、独立披露ESG报告,处于非重污染行业、竞争性行业、经济政策不确定性低和法治水平较高的样本中,ESG真实模仿行为对审计费用的降低效果更为明显。

本文的研究结论具有以下几点启示:其一,上市公司需要充分结合自身的资源禀赋,制定可行可信的ESG战略,助力企业的可持续发展,避免出现盲目跟风行为,进行ESG虚假模仿,给企业的未来经营发展带来严重风险;其二,审计师需要对ESG同群效应引起高度重视,在审计过程中充分验证企业ESG模仿行为的真实性,以合理评估企业的合规风险,制定差异化的审计策略,提升ESG背景下对审计风险的识别与应对能力;其三,加强对ESG行为及信息披露的监管势在必行,建议积极推动ESG鉴证制度建设,将ESG报告第三方鉴证纳入强制规定,强化审计师在识别ESG信息真实性方面的职能,提升企业ESG信息可靠性。

参考文献:

- [1] 李宗泽,李志斌. 企业ESG信息披露同群效应研究[J]. 南开管理评论, 2023(5): 126-138.
- [2] 王艺臻,刘德胜,王伊晴. 中国企业ESG信息披露的行业同群效应——主动响应还是被动跟进? [J]. 南方金融, 2024(9): 34-51.
- [3] 赖妍,王长伟,刘微微. 企业ESG信息披露的同群效应研究——基于制度压力视角[J]. 会计之友, 2024(23): 19-27.
- [4] Ding Q, Huang J, Chen J, et al. ESG peer effects and corporate financial distress: An executive social network perspective[J]. International Journal of Finance and Economics, 2025, 30(3): 2284-2310.
- [5] 杨洁,石依婷,刘佳阳. 企业ESG表现同群效应对投资效率的影响[J]. 金融理论与实践, 2023(12): 53-66.
- [6] 苑泽明,刘甲,于翔,等. 企业ESG信息披露同群效应与高质量发展——基于竞争和信息机制的视角[J]. 技术经济与管理研究, 2025(1): 127-133.
- [7] Gao Y, Liu S, Yang L. The dynamics of peer influence in corporate ESG practices[J]. International Review of Financial Analysis, 2025, 103: 104186.
- [8] 程璐,李依,信春华. 企业ESG信息披露同群效应与融资成本[J]. 上海金融, 2024(2): 19-32.
- [9] 赖妍,刘微微. 企业ESG信息披露同群效应研究:主动模仿还是被动反应? [J]. 金融理论与实践, 2024(3): 82-95.
- [10] 张琨,连璐瑶. 企业ESG表现具有同群效应吗? ——基于空间计量模型的实证检验[J]. 河北经贸大学学报, 2025(1): 80-91.
- [11] 袁朋伟,任缘,董晓庆. 良师益友:企业ESG表现的区域同群效应[J]. 重庆大学学报(社会科学版), 2025(4): 76-95.
- [12] Brunsson N. The organization of hypocrisy: Talk, decisions and actions in organizations[M]. Chichester: John Wiley & Sons, 1989.
- [13] 王海兵,张思刚,陈思琪. 企业ESG表现会影响审计延迟吗? ——基于内部控制和分析师关注的中介效应[J]. 重庆理工大学学报(社会科学), 2024(5): 126-137.
- [14] 晓芳,兰凤云,施雯,等. 上市公司的ESG评级会影响审计收费吗? ——基于ESG评级事件的准自然实验[J]. 审计研究, 2021(3): 41-50.
- [15] 王瑶,张允萌,侯德帅. 企业ESG表现会影响审计意见吗? [J]. 审计与经济研究, 2022(5): 54-64.
- [16] 唐凯桃,宁佳莉,王垒. 上市公司ESG评级与审计报告决策——基于信息生成和信息披露行为的视角[J]. 上海财经大学学

- 报,2023(2):107-121.
- [17] DiMaggio P J, Powell W W. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields[J]. *American Sociological Review*, 1983, 48(2):147-160.
- [18] 罗进辉, 苏扬. ESG 绩效期望落差的供应链溢出效应——来自商业信用融资的经验证据[J]. *外国经济与管理*, 2025(7):3-19.
- [19] 郭浩, 李荣林, 赵亚娟. ESG 的风险防范效应:基于上市公司违规视角[J]. *南方经济*, 2025(3):142-162.
- [20] 方先明, 胡丁. 企业 ESG 表现与创新——来自 A 股上市公司的证据[J]. *经济研究*, 2023(2):91-106.
- [21] 范云朋, 孟雅婧, 胡滨. 企业 ESG 表现与债务融资成本——理论机制和经验证据[J]. *经济管理*, 2023(8):123-144.
- [22] 吴成颂, 陈薇. ESG 信息披露能否抑制股票价格波动风险? [J]. *南京审计大学学报*, 2024(5):60-72.
- [23] Suchman M C. Managing legitimacy: Strategic and institutional approaches[J]. *Academy of Management Review*, 1995, 20(3):571-610.
- [24] 李颖, 吴彦辰, 田祥宇. 企业 ESG 表现与供应链话语权[J]. *财经研究*, 2023(8):153-168.
- [25] 何诚颖, 吕越, 冯鲍. 企业 ESG 表现对股价波动的影响——基于市场参与者行为的分析[J]. *财贸经济*, 2025(2):103-122.
- [26] 习明明, 刘鹏, 张卢千漪. 企业 ESG 信息操纵:影响、方式与动机[J]. *财经科学*, 2024(9):16-29.
- [27] 牛枫, 罗智超, 邱保印. 言浮于行, 实以治之:高管环保背景与企业“漂绿”[J]. *南京审计大学学报*, 2025(2):55-66.
- [28] 黄昊, 段康, 蔡春. 上市公司参与 PPP 项目会影响审计收费吗? [J]. *南京审计大学学报*, 2023(1):18-28.
- [29] 褚剑, 秦璇, 方军雄. 经济政策不确定性 with 审计决策——基于审计收费的证据[J]. *会计研究*, 2018(12):85-91.
- [30] 赵婷婷, 郭小敏, 纪宇, 等. 竞争政策与审计费用——基于反垄断法实施的经验证据[J]. *审计研究*, 2021(5):86-97.
- [31] Hu S, Wang M, Wu M, et al. Voluntary environmental regulations, greenwashing and green innovation: Empirical study of China's ISO14001 certification[J]. *Environmental Impact Assessment Review*, 2023, 102:107224.
- [32] 吴娜, 白雅馨, 安毅. 主动模仿还是被动反应:商业信用同群效应研究[J]. *南开管理评论*, 2022(3):149-161.

[责任编辑:黄 燕]

ESG Peer Effect and Audit Fees

TANG Kaitao¹, ZHANG Sigang², LONG Yang³

(1. School of Accounting, Chongqing University of Technology, Chongqing 400054, China;

2. School of Accounting, Southwestern University of Finance and Economics, Chengdu 611130, China;

3. School of Business, China West Normal University, Nanchong 637000, China)

Abstract: Using a sample of Chinese A-share listed firms from 2010 to 2023, this study examines how ESG peer effects and firms' authentic and imitative behaviors influence audit fees. The empirical results show that ESG peer effects significantly reduce audit fees, and this reduction is driven primarily by firms engaging in genuine ESG imitation. Further mechanism analyses reveal that genuine ESG imitation reduces audit fees by mitigating firms' operational and litigation risks. The heterogeneity analysis shows that the effect of genuine ESG imitation on reducing audit fees is more pronounced in firms with verified ESG reports, independently disclosed ESG information, non-heavily polluting industries, competitive industries, low economic policy uncertainty, and a high level of rule of law. Overall, this study enriches the understanding of the economic implications of ESG peer effects and their behavioral authenticity, offering theoretical insights for regulators seeking to enhance ESG oversight and improve audit quality.

Key Words: ESG peer effects; authentic and imitative behavior; audit risk; audit fee; business risk; litigation risk