

企业诚信文化与异常审计费用

周 微^{1a,1b},龙秋菊^{1a},刘宝华²

(1. 成都大学 a. 商学院, b. 财会金融协同创新研究中心, 四川 成都 610106; 2. 四川大学 商学院, 四川 成都 610065)

[摘要] 诚信文化作为企业重要的非正式制度,对审计定价决策具有重要影响。基于2013—2023年我国沪深A股上市公司的数据,实证考察企业诚信文化对其异常审计费用的影响。研究发现,企业诚信文化显著降低了异常审计费用,这一结论在控制内生性问题并进行多种稳健性检验后依然成立。机制分析表明,企业诚信文化通过提高内部控制有效性、降低经营风险并增强信息透明度抑制异常审计费用。进一步研究发现,诚信文化对异常审计费用的抑制作用在会计稳健性较高、客户重要性较高及所在地区法治水平较高的企业中更为显著。文章不仅拓展了企业诚信文化经济后果的研究,也为审计师风险评估与审计定价决策提供了经验证据。

[关键词] 企业诚信文化;异常审计费用;内部控制;经营风险;公司信息透明度;审计风险
[中图分类号] F239 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 2096-3114(2026)02-0054-12

一、引言

诚信作为市场经济的核心价值理念,是维系现代商业文明的道德基础。企业作为市场经济的重要微观主体,其诚信文化建设不仅关乎个体经营绩效,更是优化营商环境和构建新发展格局的重要支撑^[1]。审计师风险评估需关注企业环境、舞弊风险等。异常审计费用能够有效剥离企业外在特征等“显性”影响因素,捕捉审计师对“隐性”风险的定价行为。

企业诚信文化作为一种非正式制度,在规范企业运营、抑制管理层机会主义行为等方面发挥着重要的作用。现有文献发现企业诚信文化能够规范和引导企业员工行为,提升企业内部控制质量^[2]和财务信息质量^[3],促进创新效率^[4],增加商业信用^[1],防范企业财务报告重述^[5],抑制企业管理层的私利行为。然而,企业失信行为屡见不鲜,其根源在于企业未能充分认识到诚信机制所蕴含的潜在收益,如降低交易成本、提升企业声誉等^[6]。尽管学界对诚信文化经济后果的研究已较为丰富,但涉及审计的研究较少。高聿等发现企业诚信文化会显著减少关键审计事项披露的数量和篇幅^[7]。耿艳丽等指出纳税诚信企业的审计收费比非纳税诚信同行更低^[8]。曾琦等用管理层业绩报告衡量会计诚信,发现会计诚信减少了审计工作量从而降低审计费用^[9]。现有研究主要聚焦于诚信文化对关键审计事项披露和审计定价的影响,尚未触及审计定价中的“隐性”问题,即异常审计费用。

异常审计费用是指企业支付的审计费用与预期审计费用之间的差额。一方面,它可能体现了审计师针对被审计单位高风险业务收取的风险溢价补偿^[10];另一方面,它也可能反映审计师为降低审计风险至可接受水平投入的额外审计努力^[11]。相较于审计费用总额,异常审计费用更能捕捉审计师的风险应对策略,且与审计质量显著关联,是理解审计师行为的重要窗口。异常审计费用通常表现为两种形态:正向异常审计费用,主要源于被审计单位较高的审计风险(需要更多审计资源投入)或潜在的审计

[收稿日期] 2025-06-03

[基金项目] 国家社会科学基金(22XJY012);成都市审计学会2025年度审计科研项目重点课题(CSX-kt202506);成都大学高级别项目培育基金(2022GJBKXMPYJJ15)

[作者简介] 周微(1987—),女,湖北荆门人,成都大学商学院、财会金融协同创新研究中心副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为审计理论与实务;龙秋菊(2003—),女,广西南宁人,成都大学商学院本科生,主要研究方向为审计理论与实务;刘宝华(1987—),男,重庆荣昌人,四川大学商学院副教授,硕士生导师,博士,主要研究方向为公司治理、薪酬契约、气候金融,通信作者,邮箱:bhliu@scu.edu.cn。

意见购买行为^[12];负向异常审计费用,往往与被审计单位业务复杂度低、风险水平较小,审计师低价揽客行为和议价能力不足相关^[13]。已有研究发现异常审计费用可能隐含审计师与客户之间的合谋信息,其变动会影响审计独立性,并受到市场参与者的高度关注^[14]。本文选择异常审计费用作为研究对象,主要有以下考量:第一,克服审计费用“固化”效应的研究需要^[15]。我国审计市场实行政府指导价制度,实践中存在显著的低价竞争现象,导致审计费用呈现“价格粘性”特征^[16]。这种制度性约束使得审计费用总额难以充分反映审计师的风险评估和资源投入决策。相比之下,异常审计费用能够有效剥离政策因素等“显性”影响,更精准地捕捉审计师对“隐性”风险的定价行为,为研究企业特征对审计定价的影响提供更干净的测量指标。第二,提升研究效度。现有研究表明,异常审计费用具有独特的信息含量——它不仅能够更真实地反映审计师的收费决策逻辑(包含成本补偿、风险溢价等核心要素),还与审计独立性、市场反应等重要经济后果存在显著关联^[17]。通过聚焦这一指标,可以避免审计费用总额中“噪声”的干扰,准确揭示企业诚信文化与审计定价之间的内在关系。

因此,本文基于2013—2023年我国沪深A股上市公司数据,系统考察企业诚信文化对异常审计费用的影响及其作用机制。本文的贡献主要体现在:第一,在理论层面,拓展企业诚信文化经济后果及异常审计费用影响因素的研究边界。相较于现有文献主要关注诚信文化对盈余管理^[3]、创新效率^[4]以及关键审计事项披露^[7]的影响,数字金融^[18]、政府审计^[19]和公司诉讼风险^[20]等对异常审计费用的影响,本研究考察诚信文化对异常审计费用的影响及其作用机制,揭示了诚信文化通过降低信息不对称和审计风险影响“隐性”定价的路径^[21]。第二,在实践层面,为诚信建设提供政策启示。研究发现,当企业处于法治环境较强的地区时,诚信文化对异常审计费用的抑制作用更为显著。这一发现为监管部门推动企业诚信建设、强化审计法律责任提供了实证依据。

二、理论分析与假设提出

(一) 企业诚信文化对异常审计费用的影响

非标准审计意见会向资本市场传递负面信号,导致企业面临融资成本上升、股价下跌等不利后果。当上市公司已面临诉讼风险时,非标准审计意见对公司的负面影响更加显著。基于成本收益考量,相较于非标准审计意见可能引发的市场惩罚(如股价下跌、融资受限等),支付异常审计费用以获取标准意见对大型上市公司而言是更经济的策略^[10]。因而某些上市公司有通过支付正向异常审计费用购买审计师清洁审计意见的动机^[22]。

审计供给层面,当面临涉诉客户时,审计师需要权衡承担风险带来的预期损失和收益。根据审计定价的风险溢价理论^[23],正向异常审计费用可能包含双重成分:一方面是对额外审计投入的合理补偿^[24],另一方面则是客户为获取标准意见支付的溢价^[25]。当溢价收入超过诉讼风险预期损失时,审计师可能降低职业谨慎性。企业诚信文化对异常审计费用的具体影响可以从以下几个方面进行分析:

首先,正向异常审计费用源于客户本身潜在在风险较高或者审计意见购买行为而产生的额外支出^[12]。基于审计风险模型^[23],诚信文化能够通过提升财务信息质量,显著降低审计师对重大错报风险的评估。具体而言,在诚信文化氛围浓厚的企业中,管理层和员工更倾向于遵守规章制度,这种自我约束机制有效抑制了盈余管理和财务舞弊行为^[3],从而使管理层提供更真实的财务信息,降低财务报表的固有风险与控制风险。因此,当审计师面对此类企业时,会更加信赖其提供的审计证据,进而减少额外的审计程序工作量^[10]与所需的风险溢价。同时,由于这类企业潜在风险小,审计师因审计失败面临的风险成本也相应减少,从而降低额外的风险溢价收费,即正向异常审计费用。从管理层视角而言,诚信文化从源头上提升了企业的会计信息质量,减少财务报告错报风险^[7]与舞弊动机,进而降低管理层支付过高审计费用来换取标准审计意见的动机^[26],降低正向异常审计费用。

其次,正向异常审计费用也可能是审计业务中的额外投入所需要的溢价补偿^[24]。翟胜宝等发现诚

信文化促使企业更加完整、准确地披露信息^[1],这直接降低审计师为弥补信息缺口而投入的额外资源。中国注册会计师协会2013年的行业研究(No. 2013-8)也证实,审计成本与信息获取难度呈正相关。诚信文化通过降低信息不对称性,提高信息披露质量,在一定程度上减少了审计业务复杂性,审计师投入的成本会更接近基准水平。审计师会根据接近正常水平的投入少增加或不增加额外的审计费用,这就有效减少了正向异常审计费用。

最后,负向异常审计费用产生的原因可能为客户风险水平低,或者事务所低价揽客与议价能力不足^[13]。根据Lennox的研究,会计师事务所为维持与优质客户的长期关系,可能主动降低审计收费作为关系投资^[25]。这种策略性定价行为导致实际收费低于预期水平,形成负向异常审计费用。诚信文化通过改善企业内部控制环境^[2],降低事务所的预期诉讼风险。审计师对低风险客户要求的风险补偿相应减少^[24],这为事务所在预期正常审计收费基础上提供折扣创造了空间。考虑到诚信企业低风险与财务信息可靠的特征,审计师一般会减少审计程序和资源的投入完成同样高质量的审计工作,客观上降低审计成本。此外,由于财务报表信息质量较高,企业没有动机去购买清洁的审计意见^[26],基于合理的成本与审计师议价,更容易形成低于行业平均预期的费用。所以,企业诚信文化可能导致负向异常审计费用增加,综合前文,本文提出假设1:

H1:企业诚信文化会降低异常审计费用。

(二) 企业诚信文化降低异常审计费用的影响机制

1. 内部控制

诚信文化能够降低因人员诚信意识薄弱而导致的内部控制制度执行偏差,从而保证内部控制制度得以有效实施^[2]。有效的内部控制制度减少了由舞弊或错误导致的财务报告重大错报风险^[7],进而降低了审计师感知的审计风险。在这种情况下,审计师无须为应对审计风险而增加额外审计程序,也相应减少了为补偿风险溢价而收取的正向异常审计费用。同时,内部控制完善的企业因具备低风险、效率高的特质,成为会计师事务所重点争夺的优质客户。为与这些能带来稳定收益和声誉加成的优质客户建立长期合作关系,会计师事务所有可能在合理审计费用基准上让渡部分利润,提供定价优惠^[12],使得实际审计费用低于预期审计费用,提升负向异常审计费用。因此,本文提出假设2:

H2:诚信文化提高了内部控制质量,从而降低异常审计费用。

2. 经营风险

一方面,根据信号传递理论,企业诚信文化建设较好时,会向外界传递经营稳定、治理良好的信号,因而增强客户对企业的信任程度,提升其持续合作意愿,有利于保持市场份额稳定,进而降低企业经营风险。另一方面,企业诚信文化让公司内部形成了互相监督与自我约束的价值观,能够有效抑制管理层的盈余管理活动^[3]。经营风险是影响企业财务报告出现重大错报风险的重要因素之一,也是审计师在评估企业财务报告重大错报风险时的关键依据。审计师认为重大错报风险较高时,被审计单位具有较高的业务风险,从而收取风险溢价;反之,经营风险低的企业,审计师一般会判断其重大错报风险较低,减少风险溢价的补偿。同时,低经营风险的企业经营和财务状况都趋于稳定,发生因经营失败而遭受公司投资者等诉讼追偿的可能性小^[20],审计师倾向于出具标准审计意见,这就抑制了企业为获得清洁审计意见而支付额外费用的行为^[26],降低正向异常审计费用。经营风险低的客户审计风险低,合作稳定性强,会计师事务所偏好与这类企业合作,其会降低议价能力以维护长期合作关系^[12],导致负向异常审计费用增加。因此,本文提出假设3:

H3:企业诚信文化降低了经营风险,进而减少异常审计费用。

3. 信息透明度

一方面,企业诚信文化好的公司通常能够自觉响应监管机构的信息披露要求,积极主动地向外界披露企业的经营信息,减少信息不对称;另一方面,企业对披露信息的真实性、完整性和可靠性有着严格要求,能公允、真实和完整地向外公开企业的实际经营状况,增强投资者、审计机构和监管机构对企业的

信任程度。以上两方面都提升了公司信息透明度,降低了审计师获取充分、适当的审计证据的难度,减少了额外投入,降低了审计成本。信息透明度高的企业,由于其信息披露全面且质量较高,审计师更容易获取高质量的审计证据。同时,其管理层与审计师进行沟通时会更为积极主动提供信息,沟通成本低加上企业的财务报告信息质量高,也会抑制购买审计意见的行为^[26],降低正向异常审计费用。另外,从审计师视角看,由于企业信息透明度高、合作顺畅,可以更快地完成必要的审计程序,减少额外投入,这意味着审计师可以用更低的成本完成同等质量的审计工作。信息透明度高的企业,审计成本低、风险小,为了锁定这类优质客户,会计师事务所会战略性地提供折扣^[12],此时实际审计费用可能会低于预期审计费用,也增加了负向异常审计费用,据此本文提出假设4:

H4:企业诚信文化通过提升公司信息透明度降低异常审计费用。

三、研究设计

(一) 样本选择与数据来源

本文选取2013—2023年沪深两市A股上市公司为初始样本。根据以下标准对初始样本进行处理:(1)剔除金融行业上市公司;(2)剔除ST、*ST、PT公司;(3)剔除研究变量缺失的观测值;(4)对所有连续变量在1%的水平上进行Winsorize处理。本文内部控制数据来自迪博数据库,企业诚信文化、异常审计费用与其他财务数据通过国泰安数据库(CSMAR)收集后计算而来。最终得到18114个公司-年度观测值。

(二) 主要变量定义

1. 被解释变量

本文借鉴Simunic经典审计收费模型^[10],并参照韩丽荣等研究^[27],基于审计定价模型的残差项计算异常审计费用。模型如下:

$$LNFE_{i,t} = \alpha_0 + \alpha_1 LNASSET_{i,t} + \alpha_2 ARINV_{i,t} + \alpha_3 CR_{i,t} + \alpha_4 ROA_{i,t} + \alpha_5 LEV_{i,t} + \alpha_6 LOSS_{i,t} + \alpha_7 EMPLOY_{i,t} + \alpha_8 BIG4_{i,t} + \alpha_9 TIER2_{i,t} + \alpha_{10} OFFICESIZE_{i,t} + \alpha_{11} DELAY_{i,t} + YearFixedEffects + IndustryFixedEffects + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

模型(1)中, $LNFE$ 为上市公司审计费用的自然对数。审计费用的影响因素包括:被审计单位公司规模($LNASSET$),以其期末总资产取自然对数衡量;被审计单位的财务风险与审计风险因素,包括应收账款与存货占总资产的比例($ARINV$)、流动比率(CR)、总资产报酬率(ROA)、近两年是否亏损($LOSS$)以及财务杠杆(LEV);审计业务复杂度因素,以公司员工人数的平方根($EMPLOY$)以及审计时滞($DELAY$)作为业务复杂度的替代变量;以会计师事务所规模变量($OFFICESIZE$)、是否为国际“四大”($BIG4$)以及是否为国内“八大”会计师事务所($TIER2$)作为会计师事务所的特征变量。同时控制年度和行业固定效应。

通过上述模型计算得到残差项后取绝对值,定义为异常审计费用($ABFEE$)。当残差大于0时为正向异常审计费用($HIABFEE$),当残差小于0时为负向异常审计费用($LOABFEE$)。回归时对此负向异常审计费用取绝对值。

2. 解释变量

本文参照左锐等的研究^[4],运用企业法定层面的衡量方法,从诉讼、处罚、公开谴责三个维度综合评估企业诚信文化。操作方式如下:若上市公司新增诉讼且作为被告,赋值为0,否则为1;若公司营业外支出包含罚款支出,赋值为0,否则为1;若公司高管被公开谴责,赋值为0,否则为1。将上述三个因子的得分相加,总分代表企业的诚信文化水平,得分越高,表明企业的诚信文化越优良。

3. 控制变量

借鉴高翀等的研究^[7],本文控制了公司特征、股权特征、内外部公司治理等因素对异常审计费用的影响,具体包括公司规模($Size$)、资产负债率(Lev)、盈利能力(Roa)、总资产周转率(ATO)、是否亏损($Loss$)、前五大股东持股比例($Top5$)、两职合一($Dual$)、独立董事占比($Indep$)、董事规模($Board$)、营业收入增长

率(*Growth*)、产权性质(*SOE*)、是否经“四大”会计师事务所审计(*Big4*)、审计意见(*Opinion*),具体计算方法参见表1。

(三) 模型构建

为验证企业诚信文化影响异常审计费用的作用路径,本文采用以下模型分步回归进行检验,其中,模型(2)检验诚信文化对异常审计费用的总效应,模型(3)检验诚信文化与中介变量的关系,模型(4)同时检验中介变量和企业诚信文化对异常审计费用的关系:

$$ABFEE_{i,t} = \beta + \beta_1 Integrity_{i,t} + \beta_2 \sum Controls_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$IC_{i,t}/Risk_{i,t}/INFO_{i,t} = \gamma + \gamma_1 Integrity_{i,t} + \gamma_2 \sum Controls_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$ABFEE_{i,t} = \delta + \delta_1 Integrity_{i,t} + \delta_2 IC_{i,t}/Risk_{i,t}/INFO_{i,t} + \delta_3 \sum Controls_{i,t} + \sum Year + \sum Industry + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

其中*ABFEE*为被解释变量异常审计费用,*Integrity*为解释变量企业诚信文化,*Controls*为控制变量。同时还控制了年份(*Year*)和行业(*Industry*)固定效应。变量定义见表1。

表1 主要变量定义

变量类型	变量符号	变量名称	变量定义
被解释变量	<i>ABFEE</i>	异常审计费用	审计定价模型的残差绝对值
	<i>HIABFEE</i>	正向异常审计费用	残差 > 0 时, <i>HIABFEE</i> = <i>ABFEE</i> , 否则为 0
	<i>LOABFEE</i>	负向异常审计费用	残差 < 0 时, <i>LOABFEE</i> = <i>ABFEE</i> , 否则为 0
解释变量	<i>Integrity</i>	企业诚信文化	使用法定层面的指标,对企业存在诉讼、处罚、公开谴责的情况取 0,不存在则取 1,并加总
中介变量	<i>IC</i>	内部控制	迪博数据库内部控制指数的自然对数
	<i>Risk</i>	经营风险	息税折旧摊销前利润率标准差的累积分布概率
	<i>INFO</i>	信息透明度	沪、深交易所信息披露评级,优秀(A)取 4,良好(B)取 3,合格(C)取 2,不合格(D)取 1
	<i>Size</i>	公司规模	总资产自然对数
	<i>Lev</i>	资产负债率	负债合计/资产总计
	<i>ROA</i>	盈利能力	净利润/平均总资产
	<i>ATO</i>	总资产周转率	营业收入/平均资产总额
	<i>Loss</i>	当年是否亏损	当年净利润小于 0 取 1, 否则取 0
	<i>Top5</i>	前五大股东持股比例	前五大股东持股数量/总股数
	控制变量	<i>Dual</i>	两职合一
<i>Indep</i>		独立董事占比	独立董事/董事人数
<i>Board</i>		董事规模	董事会人数取自然对数
<i>Growth</i>		营业收入增长率	(本年营业收入/上一年营业收入) - 1
<i>SOE</i>		产权性质	国有控股上市公司取 1, 否则为 0
<i>Big4</i>		是否经“四大”会计师事务所审计	公司经由“四大”会计师事务所审计为 1, 否则为 0
<i>Opinion</i>		审计意见	公司上一年年报审计意见为标准审计意见取 1, 为非标准意见取 0

四、实证检验结果

(一) 描述性统计

表2是变量描述性统计结果。异常审计费用(*ABFEE*)的均值为 0.308,标准差为 0.249,最大值为 2.916,说明不同企业间被收取的异常审计费用相差较大。企业诚信文化(*Integrity*)均值为 2.432,中位数为 2,意味着市场中的企业整体诚信状况较好,但从最大值和最小值看,存在着诚信文化建设较差的公司。其余变量的描述性信息与相关已有文献^[5,7,18,20]的结果基本一致。

(二) 基准回归

根据模型(2)对全样本进行回归分

表2 描述性统计

变量	观测值	平均值	中位数	标准差	最小值	最大值
<i>ABFEE</i>	18114	0.308	0.251	0.249	0.000	2.916
<i>HIABFEE</i>	18114	0.143	0.000	0.229	0.000	2.916
<i>LOABFEE</i>	18114	0.165	0.025	0.238	0.000	2.349
<i>Integrity</i>	18114	2.432	2.000	0.608	0.000	3.000
<i>IC</i>	18114	6.285	6.485	1.060	0.000	6.696
<i>INFO</i>	18114	3.049	3.000	0.652	1.000	4.000
<i>Risk</i>	18114	0.487	0.483	0.283	0.000	1.000
<i>Size</i>	18114	22.515	22.329	1.291	19.585	26.440
<i>Lev</i>	18114	0.441	0.436	0.199	0.046	0.925
<i>ROA</i>	18114	0.032	0.033	0.070	-0.375	0.254
<i>ATO</i>	18114	0.621	0.532	0.420	0.055	2.891
<i>Loss</i>	18114	0.150	0.000	0.357	0.000	1.000
<i>Top5</i>	18114	0.503	0.498	0.149	0.176	0.892
<i>Dual</i>	18114	0.263	0.000	0.440	0.000	1.000
<i>Indep</i>	18114	37.842	36.360	5.530	28.570	60.000
<i>Board</i>	18114	2.115	2.197	0.196	1.609	2.708
<i>Growth</i>	18114	0.134	0.085	0.370	-0.653	3.808
<i>SOE</i>	18114	0.385	0.000	0.487	0.000	1.000
<i>Big4</i>	18114	0.061	0.000	0.240	0.000	1.000
<i>Opinion</i>	18114	0.963	1.000	0.188	0.000	1.000

析,表3列(1)为未加入控制变量未控制年份行业固定效应的回归结果,企业诚信文化(Integrity)与异常审计费用(ABFEE)的回归系数为-0.016,在1%的水平上显著为负。列(2)为控制了年份与行业后得到的结果,与列(1)结果一致。列(3)为加入控制变量并且控制年份行业的回归结果,企业诚信文化(Integrity)与异常审计费用(ABFEE)的回归系数为-0.011,在1%的水平上显著为负,说明企业诚信文化对异常审计费用具有显著抑制作用。H1得到支持。

进一步将异常审计费用区分为正向和负向异常审计费用,分别再对模型(2)进行回归,回归结果如表3列(4)和列(5)所示,企业诚信文化(Integrity)与正向异常审计费用(HIABFEE)的系数为-0.033,在1%的水平上显著,与负向异常审计费用(LOABFEE)的系数为0.022,在1%的水平上显著,表明企业诚信文化缓解了信息不对称,降低了风险感知,进而抑制了正向异常审计费用;在审计市场竞争中,审计师为维护优质客户,会提供审计折价,也就提升了负向异常审计费用绝对值。

(三) 稳健性分析

1. Heckman 两阶段回归

企业诚信文化和异常审计费用之间的关系可能会受自选择问题影响,我们采用 Heckman 两阶段回归模型来控制该问题。周楷唐等发现高管团队学术经历能够显著提升公司诚信^[28]。参照卜美文的研究^[29],本文选取高管团队是否具有学术背景 Academic(公司高管是否具有在高校任教、科研机构任职或在相关协会从事研究)作为工具变量。第一阶段以企业诚信文化中位数进行分组(大于中位数取值为1,小于中位数则取值为0)构建指示变量作为被解释变量,高管团队学术背景与其他影响企业诚信文化的变量,如公司规模(Size)、资本结构(Lev)和总资产利润率(ROA)等为解释变量,使用 Probit 回归模型计算出逆米尔斯比率(imr);第二阶段,将逆米尔斯比率(imr)代入模型(2)回归。

表4列(1)显示,异常审计费用(ABFEE)与公司高管团队学术背景无关说明高管团队学术背景具有

表3 基准回归结果

	(1) ABFEE	(2) ABFEE	(3) ABFEE	(4) HIABFEE	(5) LOABFEE
Integrity	-0.016*** (-5.004)	-0.015*** (-4.684)	-0.011*** (-3.389)	-0.033*** (-11.045)	0.022*** (7.854)
Size			0.026*** (12.354)	0.011*** (5.399)	0.015*** (8.169)
Lev			0.011 (0.885)	-0.001 (-0.114)	0.013 (1.119)
ROA			-0.020 (-0.512)	-0.160*** (-4.161)	0.139*** (3.841)
ATO			-0.003 (-0.727)	0.035*** (7.156)	-0.038*** (-8.313)
Loss			0.007 (0.945)	-0.000 (-0.007)	0.007 (1.051)
Top5			-0.010 (-0.741)	-0.028** (-2.223)	0.018 (1.457)
Dual			-0.016*** (-3.878)	0.000 (0.055)	-0.016*** (-4.269)
Indep			0.000 (0.944)	0.001 (1.356)	-0.000 (-0.307)
Board			-0.028** (-2.142)	-0.014 (-1.232)	-0.013 (-1.077)
Growth			0.009 (1.585)	0.010* (1.674)	-0.001 (-0.179)
SOE			0.014*** (3.346)	-0.031*** (-7.847)	0.045*** (10.915)
Big4			0.012 (1.095)	-0.058*** (-7.955)	0.069*** (6.312)
Opinion			-0.043*** (-3.818)	-0.082*** (-6.847)	0.039*** (4.929)
Constant	0.346*** (43.583)	0.344*** (43.049)	-0.178*** (-3.121)	0.069 (1.290)	-0.247*** (-4.808)
Year/Industry	No	Yes	Yes	Yes	Yes
N	18114	18113	18113	18113	18113
Adj R ²	0.001	0.010	0.031	0.040	0.047

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平上显著,括号内为t值。下同。

表4 Heckman 和 PSM 回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	ABFEE	第一阶段 high_Integrity	第二阶段 ABFEE	PSM ABFEE
Academic	0.000 (0.034)	0.054** (2.174)		
Integrity			-0.011*** (-3.422)	-0.011** (-2.224)
imr			0.112 (1.004)	
Controls	YES	YES	YES	YES
Constant	-0.211*** (-3.643)	0.730*** (3.300)	-0.213*** (-3.295)	-0.154* (-1.927)
Year/Industry	Yes	Yes	Yes	Yes
N	16881	16881	16881	9764
R-squared	0.030		0.031	0.034

外生性。第一阶段回归结果中,被解释变量为企业诚信文化分组的指示变量(*high_Integrity*),公司高管团队学术背景(*Academic*)的回归系数显著为正,因此,公司高管团队学术背景是一个有效的工具变量。表4列(3)逆米尔斯比率(*imr*)的系数为0.259,不显著,说明可能不存在严重的自选择问题。控制自选偏误后企业诚信文化(*Integrity*)与异常审计及费用(*ABFEE*)仍在1%的水平上存在负相关关系,说明企业诚信文化对异常审计费用的抑制作用依旧存在,假设H1结论稳健。

2. 倾向得分匹配法

本文还通过倾向得分匹配法来缓解遗漏变量导致的内生性问题。以企业诚信文化水平的行业年度均值为标准,将高于行业年度均值的公司年度观测值设为处理组,低于行业年度均值的公司年度观测值设为控制组,进行1:1最近邻有放回匹配,选取模型(2)中公司层面与诚信文化有关的控制变量,如公司规模(*Size*)、资产负债率(*Lev*)、盈利能力(*Roa*)、总资产周转率(*ATO*)、是否亏损(*Loss*)、前五大股东持股比例(*Top5*)、两职合一(*Dual*)、独立董事占比(*Indep*)、董事规模(*Board*)、营业收入增长率(*Growth*)作为匹配使用的协变量,最后基于配对样本使用模型(2)进行回归。平衡性检验如表5所示,匹配后各变量标准差绝对值均小于10%,总体组间差异为0.8。匹配前平均偏差更大,说明组间存在较明显差异;匹配后平均偏差大幅降低,意味着组间差异通过倾向得分匹配得到了有效控制。匹配后的样本回归结果如表4列(4)所示,结果显示企业诚信文化(*Integrity*)与异常审计费用(*ABFEE*)的系数为-0.011,在5%的水平上显著,与基准回归结果一致。

表5 平衡性假设检验结果

样本	Ps R ²	LR chi ²	p > chi ²	MeanBias	MedBias
匹配前	0.023	528.83	0.00	12.0	7.2
匹配后	0.00	5.84	0.828	0.8	0.5

3. 替换企业诚信文化度量方式

借鉴吕敏康等的研究^[30],使用文本分析法和法定层面的方法构建言行一致的企业诚信文化指标:第一,借鉴严若森等的研究^[31],用文本分析法刻画企业诚信的“言”,若管理层提供的公司年报中出现“诚信、诚实、真实、真诚、忠诚、道德、信任、信赖、公平、公正”任意一词语,则认为企业在“言”上诚实的,采用有关诚信的词语在公司年报“管理层讨论与分析”部分(MD&A)出现的频次正序排列五分组衡量“语言诚信”(WORDS)。第二,若公司当年既未违规也未被诉讼,则判定企业在“行”上是诚信的。因此,企业当年被诉讼、被处罚次数的正序排列四分组被用来描述“行为诚信”(ACTIONS)。第三,将企业“言”减去“行”,计算WORDS-ACTION,并将计算结果排序分组,得到一个包含0—13共14级调整结果的最终指标(INTG),指标数值越大,表明企业诚信程度越高。构建出INTG后,将INTG作为解释变量使用模型(2)进行回归分析,回归结果如表6列(1)显示,INTG系数为-0.001,在5%水平显著,与前文结论一致。

本文借鉴刘柏等的研究^[32]构建业绩预告准确性(*Forecast error 2*),计算方法如下:每股收益预测值减去期末实际值,除以期初每股市价,并取绝对值。回归结果如表6列(2)所示,*Forecast error 2*系数为-0.005,在10%水平显著,说明业绩预告准确性对异常审计费用具有显著抑制作用,与前文结论一致,本文结论依旧稳健。

本文借鉴张维迎等的跨省信用调查分析^[6],将企业所在地区信用排名(*Credit*)作为企业诚信文化的替代指标。结果如表6列(3)显示,*Credit*系数在1%水平显著为负,表明企业所在地区信用排名显著抑制了异常审计费用,与前文结论保持一致。

4. 替换异常审计费用度量方式

在前文进行基准回归时,异常审计费用采用审计定价模型计算后得出的残差绝对值进行计算分析,为了本文研究结论更稳健,借鉴韩丽荣等的研究^[27],采用审计定价模型计算出的残差原值*R_ABFEE*重新用基准回归模型(2)进行回归分析,结果如表6列(4)所示,系数为-0.055并且在1%的水平上显著,说明在使用残差原值替换残差绝对值之后,企业诚信文化对异常审计费用仍具有显著负向影响。

表 6 稳健性检验

	(1) <i>ABFEE</i>	(2) <i>ABFEE</i>	(3) <i>ABFEE</i>	(4) <i>R_ABFEE</i>	(5) <i>ABFEE</i>	(6) <i>ABFEE</i>
<i>INTG</i>	-0.001 ** (-1.968)					
<i>Forecast error 2</i>		-0.005 * (-1.910)				
<i>Credit</i>			-0.016 *** (-5.107)			
<i>Integrity</i>				-0.055 *** (-11.255)	-0.011 *** (-2.673)	
<i>L. Integrity</i>						-0.009 *** (-2.824)
<i>AuditFee2</i>					-0.087 *** (-8.214)	
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-0.198 *** (-3.529)	-0.193 *** (-2.988)	-0.188 *** (-3.355)	0.316 *** (3.587)	0.330 *** (3.088)	-0.205 *** (-3.590)
<i>Year/Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	18113	13602	18113	18113	9545	17896
<i>R-squared</i>	0.030	0.031	0.032	0.049	0.048	0.031

5. 更换样本区间

由于2020—2022年受新冠疫情影响,实地审计受到冲击,部分审计工作未能有效开展,如监盘资产和发送询证函等审计程序,未能获取充分和恰当的审计证据,导致审计师的检查风险提升。此外,被审计单位管理层存在侥幸心理,受上一年未能有效实施的审计程序的影响,下一年可能会进行较多盈余管理行为,加大被审计单位的重大错报风险。以上两方面可能会影响企业诚信文化对异常审计费用的抑制作用,为排除上述影响,本文剔除2020—2022年样本并控制上年审计费用(*AuditFee2*,上一年审计费用取自然对数),重新对模型(2)进行回归分析,表6列(5)显示系数为-0.011,在1%的水平上显著,即在剔除2020—2022年样本与控制上一年度审计费用之后,企业诚信文化对异常审计费用仍具有显著抑制作用,与前文结论一致。

6. 滞后变量

为进一步提高研究结论的准确性,缓解企业诚信文化可能与异常审计费用存在内生性关系导致的同期的解释变量与误差项相关的问题,例如在上一年存在异常审计费用的情况下,企业可能调整诚信文化以应对审计压力,降低异常审计费用,本文参照吕敏康等对解释变量进行滞后一期的处理^[30],重新对基准回归模型进行分析。对解释变量进行滞后一期处理后的回归结果如表6列(6)显示,企业诚信文化的滞后一期变量(*L. Integrity*)系数在1%的水平上显著为负,滞后一期的诚信文化仍对异常审计费用具有显著抑制作用,本文结论不变。

五、进一步研究

(一) 机制检验

1. 内部控制

作为内部控制环境的重要基础,企业诚信水平越高,越有助于形成良好的内部控制环境。已有研究显示,诚信水平越强,内部控制越好^[2],审计师在风险评估过程中会评估内部控制的有效性,因此,本文预期企业诚信通过内部控制质量提升对异常审计费用产生影响。表7列(1)至列(3)报告了企业内部控制的机制检验回归结果。列(2)显示企业诚信文化(*Integrity*)与内部控制(*IC*)的回归系数在1%的水

平上显著为正,说明企业诚信文化显著提高了内部控制质量。列(3)中异常审计费用(*ABFEE*)和内部控制的系数分别为-0.010和-0.005,并且都分别在1%和5%的水平上显著。企业诚信文化通过提高内部控制质量来降低异常审计费用,假设H2得到支持。

表7 机制检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
	内部控制		经营风险		信息透明度		
	<i>ABFEE</i>	<i>IC</i>	<i>ABFEE</i>	<i>Risk</i>	<i>ABFEE</i>	<i>INFO</i>	<i>ABFEE</i>
<i>Integrity</i>	-0.011 *** (-3.389)	0.074 *** (4.777)	-0.010 *** (-3.269)	-0.032 *** (-9.179)	-0.010 *** (-3.100)	0.143 *** (18.853)	-0.010 *** (-3.094)
<i>IC</i>			-0.005 ** (-2.320)		0.029 *** (4.224)		-0.006 * (-1.800)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-0.178 *** (-3.121)	2.952 *** (12.469)	-0.163 *** (-2.841)	1.121 *** (19.738)	-0.210 *** (-3.653)	-1.352 *** (-11.862)	-0.186 *** (-3.278)
<i>Year/Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	18113	18113	18113	18113	18113	18113	18113
Adj R ²	0.031	0.230	0.031	0.095	0.032	0.299	0.031

2. 经营风险

企业诚信文化越强,越可能减少企业经营风险、财务风险,进而影响审计师的风险评估,因此本文进一步考察经营风险路径。本文参照王竹泉等的研究^[33]定义中介变量经营风险,即计算息税折旧摊销前利润率标准差的累积分布概率。表7列(4)、列(5)是企业经营风险的机制检验回归结果。列(4)中,经营风险(*Risk*)的系数在1%的水平上显著为负,表明企业诚信文化(*Integrity*)对企业经营风险具有显著降低作用。列(5)中异常审计费用(*ABFEE*)和经营风险(*Risk*)的系数均显著,分别为-0.010和0.029,说明企业经营风险对企业诚信文化与异常审计费用存在部分中介效应,企业诚信文化是通过降低经营风险来减少异常审计费用,支持了假设H3。

3. 信息透明度

在诚信文化的影响下,企业会如实地对外披露自身的经营状况和相关信息,提高信息透明度,减少审计师在审计过程中为获取审计证据额外的工作量,从而能够降低异常审计费用。因此,本文选取信息透明度作为中介变量,研究信息透明度在企业诚信文化与异常审计费用之间的中介作用。表7列(6)、列(7)报告了信息透明度的机制检验结果。在列(6)中,企业诚信文化(*Integrity*)与信息透明度(*INFO*)的系数显著为正,说明企业诚信文化显著提升了信息披露水平,从列(7)中可以看到异常审计费用(*ABFEE*)和信息透明度(*INFO*)的系数分别在1%和10%的水平上显著,一定程度上说明企业诚信文化通过提升信息透明度减少了异常审计费用。假设H4得到支持。

(二) 异质性检验

1. 会计稳健性

会计稳健性要求企业“不高估资产和收益、不低估负债和损失”,企业会更及时地确认损失。当企业会计稳健性较强且诚信文化浓厚时,管理层财务舞弊动机减弱,审计师评估的重大错报风险显著下降,无须通过额外审计程序来控制风险,从而直接减少了因风险溢价及额外审计成本产生的异常审计费用。同时,会计稳健性较高的企业,会计政策更谨慎规范,财务数据与审计师专业判断更一致。叠加诚信文化后,管理层更积极主动配合审计工作,减少了审计过程中的沟通分歧,降低了审计师的时间成本,抑制了异常审计费用。

为验证上述逻辑,借鉴刘斌等的研究^[34],选择公司规模(*Size*)、负债率(*Lev*)和市值与账面价值比率(*MB*)计算会计稳健性水平(*C-Score*),按照会计稳健性水平的中位数进行分组回归,将会计稳健性

水平分为高低两组。如表 8 列(1)和列(2)所示,会计稳健性低组的系数在 5% 水平上显著为负,会计稳健性高组在 1% 的水平上显著为负,同时进行 chow 检验,组间系数差异 p 值在 1% 水平上显著,说明两组存在差异,即会计稳健性水平高的企业诚信文化对异常审计费用的影响更显著。

2. 地区法治水平

高法治水平地区的法律追责机制更完善,对审计失败的处罚更严厉,投资者诉讼门槛更低,审计师需要更谨慎地控制审计风险。诚信文化水平高的企业中,管理层诚信意识强,实施舞弊行为的动机下降,财务信息可信度更高,审计师评估的审计风险降低,无须通过收取风险溢价来覆盖潜在法律责任,从而强化了对异常费用的抑制。

采用王小鲁等的《中国分省份市场化指数报告》中的市场中介组织发育和法律制度环境评分指数^[35]衡量地区法治环境,按照该指数的年度中位数将样本划分为低法治环境组和高法治环境组。结果如表 8 列(3)和列(4)所示,低法治环境组的系数为 -0.009,在 10% 水平上显著,高法治环境组系数为 -0.016,在 1% 水平上显著,同时 chow 检验组间系数差异 p 值在 1% 水平上显著,说明两组存在差异,即在地区高法治环境中企业诚信文化对异常审计费用的抑制作用更明显。

3. 客户重要性水平

出于维护客户与独立性的双重考虑,审计师在面对重要客户时会提供高质量审计服务^[36]。重要客户由于业务规模大,组织结构复杂,审计师需要增加审计程序,花费大量资源获取审计证据。当企业诚信文化较好时,重要性水平较高的客户内部控制制度会规范管理层及员工合规意识,企业发生舞弊的概率降低,因此降低重大错报风险评估水平,从而降低审计师的检查风险,减少风险溢价补偿。

参照曹强等的研究^[36]设置客户重要性水平(*AFCI*,特定上市公司客户资产自然对数与事务所所有上市公司资产自然对数之和的比值),将样本分成客户重要性水平低和客户重要性水平高两组进行回归。表 8 列(5)和列(6)显示,客户重要性水平低的组别中回归系数为 -0.008,在 10% 水平上显著,客户重要性水平高的组别中回归系数为 -0.013,在 1% 水平上显著,chow 检验的组间差异系数 p 值在 1% 水平上显著,说明两组存在差异,客户重要性水平高的企业中诚信文化对异常审计费用的抑制作用更明显。

表 8 异质性检验

	异常审计费用 <i>ABFEE</i>					
	会计稳健性		地区法治水平		客户重要性水平	
	(1) 较低组	(2) 较高组	(3) 较低组	(4) 较高组	(5) 较低组	(6) 较高组
<i>Integrity</i>	-0.010 ** (-2.034)	-0.012 *** (-2.807)	-0.009 * (-1.937)	-0.016 *** (-3.667)	-0.008 * (-1.764)	-0.013 *** (-2.889)
<i>Controls</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Constant</i>	-0.372 *** (-3.656)	0.095 (1.051)	-0.106 (-1.404)	-0.238 *** (-2.818)	0.104 (1.112)	-0.472 *** (-5.825)
<i>Year/Industry</i>	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
N	9047	9066	9543	8570	9056	9057
R-squared	0.034	0.034	0.031	0.044	0.032	0.037
系数差异 P 值	0.000		0.000		0.000	

六、结论性评述

基于 2013—2023 年我国沪深 A 股上市公司数据,本文系统考察了企业诚信文化对异常审计费用的影响及其作用机制。研究发现,企业诚信文化能够显著降低异常审计费用,该结论在控制内生性问题,并进行多种稳健性检验后保持不变。进一步研究发现,企业诚信文化主要通过提高内部控制有效性、降

低经营风险以及增强信息透明度三条路径抑制异常审计费用。异质性分析显示,诚信文化对异常审计费用的抑制作用在会计稳健性较高的企业、处于高法治水平地区的企业以及客户重要性较高的企业中表现更为显著。

基于上述结论,本文提出如下政策建议:第一,审计师在风险评估阶段应重视对被审计单位诚信文化的考察。鉴于诚信文化对后续审计程序的繁简以及剩余风险有显著影响,审计师在风险评估过程中可充分考虑企业的诚信文化水平,结合内部控制评价,违规历史记录等动态调整审计程序。当诚信文化较好时,审计师可根据风险评估结果适当减少审计程序的复杂性和范围,从而降低审计成本。第二,引导企业将诚信文化建设与风险管理和内部治理机制深度融合。诚信文化能够向客户和投资者传递一种良好的信号,企业可以将诚信文化内化到日常决策和运营中,降低不确定性,提升外部信任,稳定市场资源,从而降低因风险溢价产生的异常审计费用。第三,结合地区各项制度差异和企业特征差异,强化对企业诚信文化信息披露的外部监督机制,引导企业建立和维护良好的企业诚信文化,促使企业遵守法律法规及政策,提高企业的诚信水平,维护资本市场诚信环境。

本文仍然存在诸多不足:变量测量方面,企业诚信的度量多依赖单一维度指标,缺乏综合性评价体系;对异常审计费用的研究则过度聚焦正向异常费用,忽视了负向异常费用的形成机制。此外,仍无法避免不可观测因素导致的遗漏变量等引发的内生性问题。未来研究还可以在理论和方法上进行多维突破。首先,可尝试构建多维度的企业诚信测量体系,整合文本数据、行为数据和调查数据,并开发行业差异化的评价标准。其次,需要深化异常审计费用的理论研究,区分不同成因的经济实质,拓展影响机制研究。最后,研究方法上可尝试结合准自然实验缓解内生性。

参考文献:

- [1] 翟胜宝,李行天,徐亚琴. 企业文化与商业信用:“诚信”起作用吗[J]. 当代财经,2015(6):118-129.
- [2] 徐亚琴,翟胜宝,汪顺. 企业诚信文化与内部控制有效性——基于A股上市公司的实证研究[J]. 财务研究,2018(1):12-23.
- [3] 姜付秀,石贝贝,李行天. “诚信”的企业诚信吗?——基于盈余管理的经验证据[J]. 会计研究,2015(8):24-31.
- [4] 左锐,马晓娟,李玉洁. 企业诚信文化、内部控制与创新效率[J]. 统计与决策,2020(9):154-158.
- [5] 左锐,李玉洁,舒伟. 企业诚信文化能抑制财务报告重述吗? [J]. 会计与经济研究,2018(4):27-45.
- [6] 张维迎,柯荣住. 信任及其解释:来自中国的跨省调查分析[J]. 经济研究,2002(10):59-70.
- [7] 高翀,胡凯旋,陈文瑞. 企业诚信文化影响关键审计事项披露吗? [J]. 北京工商大学学报(社会科学版),2024(5):95-108.
- [8] 耿艳丽,鲁桂华. 企业诚信影响审计收费吗?——基于纳税诚信的经验研究[J]. 审计研究,2018(1):68-77.
- [9] 曾琦,傅绍正,胡国强. 会计诚信影响审计定价吗?——基于管理层业绩预告准确性视角[J]. 审计研究,2018(6):105-112.
- [10] Simunic D A. The pricing of audit services: Theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.
- [11] Hay D C, Knechel W R, Wong N. Audit fees: A meta-analysis of the effect of supply and demand attributes[J]. Contemporary Accounting Research, 2006, 23(1): 141-191.
- [12] Wang X R, Sun Y X. Abnormal Audit Fees, Audit Market Concentration and Audit Quality[J]. Academic Journal of Business & Management, 2023, 5(10):52-64.
- [13] 陈丽红,易冰心,张龙平. 异常审计费用与关键审计事项披露[J]. 审计研究,2022(2):60-70.
- [14] 刘迪,赵向芳,薛成. IPO异常审计收费与IPO后的业绩表现[J]. 审计研究,2019(4):111-118.
- [15] 湛嘉席. 审计收费“固化”成因探究[J]. 中国会计评论,2014(2):199-228.
- [16] 马广奇,张保平,沈李欢. 研发投入、舞弊风险与审计费用[J]. 南京审计大学学报2020(3):1-12.
- [17] 张俊民,卜美文. 公司研发投入会影响审计费用和审计意见吗[J]. 现代经济探,2019(6):86-94.
- [18] 张泽南,尹一诺,贺志芳. 数字金融能助力企业降低审计风险吗?——基于异常审计费用的分析[J]. 南京审计大学学报, 2024(5):14-25.
- [19] 陈文婷,敖润楠,余鹏翼. 政府审计、监管问询函与异常审计收费[J]. 南京审计大学学报,2024(1):12-20.
- [20] 姜涛,尚鼎. 公司诉讼风险对审计决策的影响研究——基于异常审计费用和审计意见的证据[J]. 南京审计大学学报,2020

- (3):13-22.
- [21] Guiso L, Sapienza P, Zingales L. The value of corporate culture[J]. *Journal of Financial Economics*, 2015, 117(1):60-76.
- [22] Choi J H, Kim C, Kim J B, et al. Audit office size, audit quality, and audit pricing[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2010, 29(1):73-97.
- [23] Houston R W, Peters M F, Pratt J H. The audit risk model, business risk and audit—planning decisions[J]. *The Accounting Review*, 1999, 74(3):281-298.
- [24] Johnstone K M, Bedard J C. Audit firm portfolio management decisions[J]. *Journal of Accounting Research*, 2004, 42(4):659-690.
- [25] Lennox C. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2005, 39(2):201-231.
- [26] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. *会计研究*, 2015(3):72-78.
- [27] 韩丽荣, 高瑜彬, 胡玮佳. 异常审计费用对审计质量的影响研究[J]. *当代经济研究*, 2015(1):74-80.
- [28] 周楷唐, 麻志明, 吴联生. 高管学术经历与公司债务融资成本[J]. *经济研究*, 2017(7):169-183.
- [29] 卜美文. 公司诚信文化与创新研发操纵行为[J]. *当代财经*, 2020(11):88-99.
- [30] 吕敏康, 曾德涛, 程雅颂, 等. 企业诚信建设与注册会计师审计意见[J]. *审计研究*, 2024(1):53-64.
- [31] 严若森, 周燃. 企业年报 MD&A 中的管理层诚信承诺: 真实盈余管理之后的道德掩饰行为[J]. *南开管理评论*, 2023(5):137-148.
- [32] 刘柏, 卢家锐. “好公民”还是“好演员”: 企业社会责任行为异象研究——基于企业业绩预告视角[J]. *财经研究*, 2018(5):97-108.
- [33] 王竹泉, 王贞洁, 李静. 经营风险与营运资金融资决策[J]. *会计研究*, 2017(5):60-67.
- [34] 刘斌, 吴娅玲. 会计稳健性与资本投资效率的实证研究[J]. *审计与经济研究*, 2011(4):60-68.
- [35] 王小鲁, 樊纲, 胡李鹏. 中国分省份市场化指数报告[M]. 北京: 社会科学文献出版社: 2019:236.
- [36] 曹强, 胡南薇, 王良成. 客户重要性、风险性质与审计质量——基于财务重述视角的经验证据[J]. *审计研究*, 2012(6):60-70.

[责任编辑:黄 燕]

Corporate Integrity Culture and Abnormal Audit Fees

ZHOU Wei^{1a, 1b}, LONG Qiuju^{1a}, LIU Baohua²

(1. Chengdu University, a. Business School, b. Collaborative Innovation Research Center for Accounting and Finance, Chengdu, Sichuan 610106;

2. Sichuan University, Business School, Chengdu, Sichuan 610065)

Abstract: As a crucial informal institutional mechanism, corporate integrity culture significantly influences audit pricing decisions. Using data from A-share listed companies in China's Shanghai and Shenzhen stock exchanges (2013—2023), this study empirically examines how corporate integrity culture affects abnormal audit fees. The findings demonstrate that an integrity culture significantly reduces abnormal audit fees, a conclusion that remains valid after controlling for endogeneity and conducting multiple robustness tests. Mechanistic analysis reveals that integrity culture suppresses abnormal audit fees by enhancing internal control effectiveness, mitigating operational risks, and improving information transparency. Further research indicates that the inhibitory effect of integrity culture on abnormal audit fees is more pronounced in companies with higher accounting conservatism, those operating in regions with advanced legal frameworks, and firms with high client importance. This paper not only expands the research on the economic consequences of corporate integrity culture but also provides empirical evidence for auditors' risk assessment and audit pricing decisions.

Key Words: corporate integrity culture; abnormal audit fee; internal control; operational risk; corporate information transparency; audit risk