

强制更换会计师事务所对审计质量的影响

——对企业更换中天勤等事务所的实证分析

杜 英

(上海财经大学 会计学院, 上海 200433)

[摘 要]中天勤、沈阳华伦等5家会计师事务所2001年未通过年检被取消执业资格,他们的原有客户不得不改聘其他会计师事务所。该事件为强制更换会计师事务所提供了研究背景。以非正常性应计利润(DA)来衡量审计质量发现,在强制更换会计师事务所以后,这些公司的非正常性应计利润不降反升。进一步分析的结果显示,在正DA组,后任会计师没有调低那些公司的非正常性应计利润;而在负DA组,这些公司的非正常性应计利润在更换会计师以后反而增加了。研究显示,在中国这样一个极度分散的审计市场中,强制更换会计师事务所并没有带来大家预期的效果。

[关键词]强制更换;会计师事务所;审计任期;审计质量;非正常性应计利润

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)01-0039-08

一、引言

近年来,安然等几起国内外重大的审计失败案件使得审计任期与审计质量的关系问题日益受到人们的关注。尽管大多数研究结果都证实,审计任期的增加并不会损害审计质量,但是这些研究都是以会计师事务所的自愿更换为研究基础。我们更希望发现强制更换会计师事务所对审计质量会产生怎样的影响。

由于只有少数几个国家执行了会计师事务所的强制更换制度,因此,关于该项制度的成本与效益的研究大多来自于理论分析。安然事件的发生和安达信的解体为这样的研究提供了背景条件。Nagy以此事件为背景,研究会计师事务所的强制更换对审计质量的影响,研究发现,强制更换会计师事务所并不能直接影响财务报表的质量。在美国这样高度集中的审计市场中,执行会计师事务所的强制更换制度并不会带来人们预期的收益^[1]。

与美国相比较而言,中国的审计市场呈现出高

度分散的特点^[2]。根据 Gietzmann 和 Sen 的分析,在这样的审计市场中引入强制更换制度将是有利的^[3]。2001年,因违反执业规则,存在执业质量问题,或涉嫌欺诈舞弊案件等问题,国内中天勤、华伦、中联信、深圳同人及深圳华鹏等5家会计师事务所自食恶果,未能跨过2000年至2001年年检门槛。这5家会计师事务所的客户不得不改聘其他会计师事务所。这些事件为我们的研究提供了背景。我们研究的关注点是这些公司的后任会计师事务所是否会提供更高质量的审计。我们希望本文的研究为在中国实施会计师事务所的强制更换提供理论参考。

二、文献回顾

从20世纪60年代,人们就开始关注审计任期与审计质量的关系问题。研究者主要探讨审计任期究竟是怎样影响审计质量的。

很多人认为,有必要限制审计任期,也就是实施会计师事务所的强制更换制度。他们认为在限制会

[收稿日期]2009-07-10

[作者简介]杜英(1971—),女,四川绵阳人,上海财经大学会计学院讲师,博士,从事审计理论和实务研究。

计师事务所审计任期的情况下,审计人员就不必担心由于无法取悦客户的管理当局而丢失客户,因为审计人员知道,他们只能为客户提供一定年限的服务^[3]。美国证监会(SEC)和注册会计师协会(AIC-PA)认为,较长时段的审计任期会导致审计质量下降,而会计师事务所强制更换是一个可能的解决办法^[4]。更换还可以确保公司的陈述,特别是对需要主观判断的领域如无形资产的陈述由不同的审计师审计。在强制更换会计师事务所的情况下,审计师会有更大动力抵抗来自客户管理层的压力,从而保持较高的审计质量,因此应当实施会计师事务所的强制更换。实验研究的结果也基本证实了人们的猜测^[5]。

Douph 等对会计师事务所被强制留任、更换与审计独立性之间的关系进行了实验研究。这里的强制留任主要是指在进行试验研究时,作者假设会计师事务所的任期有最低期限的情况。他们把事务所被强制留任、更换的情况分成四种组合,即无强制更换或留任、仅有强制留任、仅有强制更换以及既有强制更换又有强制留任。实验结果表明,在仅有强制更换和既有强制更换又有强制留任的情况下,审计独立性高于前两种情况。并且在无强制留任或更换以及仅有强制留任的情况下,客户更愿意继续留任原来的会计师事务所^[6]。这就证明了审计任期的延长确实会损害独立性,而强制更换会计师事务所则可以提高审计独立性。

Church 等构造了一个理论模型,以比较需要强制更换和不需要强制更换这两种情况对审计独立性的影响。他们发现,在强制更换会计师事务所的情况下,审计独立性提高了。在更换周期比较长、启动成本高、财务报告失真等因素引起严重经济后果、管理当局更关注短期回报的情况下,强制更换会计事务所有助于提高审计质量^[7]。

但是经验研究的结果并不一致。Nagy 以安达信的解体为契机,研究了会计师事务所的强制更换对审计质量的影响。研究发现,小公司在变更事务所之后,审计质量有所提高,而在大公司这种变化并不显著。这说明即使是在强制变更会计师事务所时,大公司也拥有较强的谈判能力。因此更换会计师事务所产生的效益可能会受公司规模的影响^[1]。Blouin 也研究了安达信解体之后,客户选择会计师事务所的行为。那些财务报表上显示的可操控性应计利润较多的客户更愿意选择聘请原来那些审计人员所加入的事务所,以此减少更换审计人员的成本。

然而在下一年,与那些选择了全新审计人员的公司相比,这些公司并没有显得更为激进^[8]。因此,人们原来希望新更换的审计人员能够在更大程度上调整那些应计项目的想法并没有被证实,因此,作者认为强制更换会计师事务所并不能直接影响财务报表的质量。

可见,关于强制更换会计师事务所对审计质量的影响,相关研究并没有得出一致的结论。本文理论研究的逻辑推导过程是:审计任期长则审计独立性下降,因此限制审计任期实施会计师事务所的强制轮换应该可以提高审计质量。另外,本文的研究是以中天勤等 5 家事务所受到处罚为背景,该事件势必会对后任审计人员带来影响,在这样的情况下,后任审计人员理应表现得更为审慎,审计质量会更高。由此,本文提出了需要检验的假设:

会计师事务所的强制更换会提高审计质量。

三、研究设计

为了考察强制更换会计师事务所对审计质量的影响,我们将分别比较未通过年检的 5 家会计师事务所的客户在变更会计师事务所前后审计质量的差异。由此,本研究涉及的时间跨越了从 1999 年到 2002 年 4 个会计年度,1999 年和 2000 年是变更前年度,2001 年和 2002 年则是变更后年度。

(一) 审计质量的衡量

由于审计质量的不可观察性,所有关于审计质量的研究都不得不选择一些替代指标衡量审计质量。近年来,人们越来越倾向于采用经过审计的会计信息的质量来替代审计质量。自 20 世纪 80 年代以来,对盈余管理的研究逐渐受到人们的关注,并发展成实证会计研究领域的一个重要内容。盈余管理就是指公司为特定的目的而对盈利进行操纵的行为。被审计单位盈余管理行为越多,则会计信息质量越差。另一方面,研究者们相信,高质量的审计应该能够抑制被审计单位管理当局的盈余管理行为,也就是说,审计质量越高,被审计单位的盈余管理行为越少。由此,这个指标也被引入审计研究领域。Francis 等、Becker 等的研究都证实,审计质量越高,被审计单位的盈余管理行为越少。本文将借鉴他们的研究方法,采用公司的盈余管理指标来替代审计质量的衡量指标^[9-10]。

在盈余管理的研究中,如何计量盈余管理一直争议较多。现在比较一致的做法是采用修正的 JONES 模型来估计非正常应计利润,以此计量被审

我们按照下列步骤计算非正常性应计利润。

第一步计算出应计利润总额(ETA)：

$$ETA = \text{营业利润} - \text{经营活动的现金流量净额}$$

第二步计算正常应计利润(NDA)：

$$NDA/A = \alpha_1(1/A) + \alpha_2(\Delta REV - \Delta REC)A + \alpha_3(PPE/A)$$

其中：NDA 是指是经过上期期末调整后的公司正常性的应计利润， ΔREV 是公司当期的主营业务收入与上期主营业务收入的差额， ΔREC 是公司当期的应收账款期末余额与上期应收账款期末余额的差额。PPE 是公司当期期末固定资产价值，A 是公司上期期末资产总额。 α 是行业特征参数。这些行业特征参数的估计值是根据以下模型，并运用经过不同行业分组的数据进行回归取得：

$$ETA/A = \alpha_1(1/A) + \alpha_2(\Delta REV - \Delta REC)A + \alpha_3(PPE/A) + \varepsilon$$

第三步，用应计利润总额(ETA)减去正常性应计利润(NDA)后的余额即为公司的非正常性应计利润，也就是 DA。

(二) 研究样本的选择

本文样本的筛选过程分以下两步：

首先筛选估计 DA 所需的样本，由于金融保险类企业会计报表的特殊性，本研究首先剔除了金融保险类上市公司；由于选择时间是 2008 年 4 月 1 日，如果该公司在 2008 年 3 月 31 日之前已经退市，则 WIND 数据库里就无法提取该公司的数据，所以将 2008 年 3 月 31 日之前已经退市的公司删除。经过这样的处理估计样本数量变为 826 家。由于需要估计 4 年的非正常性应计利润，总的估计样本数 3304 家。

我们再从这 3304 家样本公司中选取研究样本。为了剔除审计意见的差异，本研究只包括那些获得标准无保留意见的公司，以使审计后财务报表中的盈余管理更能体现审计质量的差异。如果研究模型中所需要的财务数据无法从数据库中取得，则该样本就被删除。

经过上述筛选，最后的样本包括 2747 家公司。样本删除过程如表 1。

本文所使用的上市公司 1999 年至 2002 年的主审会计师事务所的资料主要来自 CSMAR 股票市场与财务数据库；相关的财务数据、上市时间等资料则来自于 WIND 金融资讯数据库。本文数据使用 SAS8.2 统计软件进行分析。

表 1 样本筛选过程

1999 年 12 月 31 日前上市的 A 股公司总数	870
减：金融类上市公司	11
减：数据不完整的公司	33
	826
估计 DA 的样本总数	3304(826 × 4)
减：得到非标审计意见的公司	488
减：1999 年和 2000 年中任一年的审计师不是 5 家事务所的公司	56
减：数据不全公司	13
最后的研究样本数	2747

四、模型构建及变量说明

(一) 模型

根据以前有关盈余管理的实证研究^[9-10]，我们构建模型如下：

$$DA/A = \beta_0 + \beta_1 \text{Growth} + \beta_2 \text{Ten} + \beta_3 \text{Firm} + \beta_4 \text{Size} + \beta_5 \text{PD} + \beta_6 \text{Lv} + \beta_7 \text{Cr} + \beta_8 \text{Loss} + \beta_9 \text{Roe} + \beta_{10} \text{Age} + \beta_{11} \text{PD} \times \text{Firm} + \beta_{12} \text{Cash} + \varepsilon$$

(二) 控制变量

1. 公司增长率(Growth)

有关研究表明，当公司准备高估利润时，往往会高估存货或应收账款等流动资产^[1]。因此我们引入增长率这个指标，该指标等于公司当年总资产相对于上年度资产的变动率。

2. 审计任期(Ten)

模型中的 Ten 代表公司的主审会计师事务所为其提供审计服务年限的长短。当主审会计师事务所的审计任期超过 5 年则取值为 1，否则为 0。该数据直接根据 CSMAR 财务股票数据库中审计单位的信息推算出来。由于 CSMAR 数据库中审计单位的起始日期是 1993 年，因此会计师事务所的审计任期计算的起始年份也是 1993 年。也就是说，如果该公司在 1993 年以前上市，则主审会计师事务所的审计任期从 1993 年算起，否则以实际任期的起始年份开始计算。在计算中，我们将公司首发股票的当年年末作为会计师事务所审计任期的第一年，上市之前的任期不列入计算范围。如果未发生变更事务所的情况，则审计任期按年累加；如果发生变更事务所的情况，则变更当年为后任会计师事务所审计任期的第一年。引入该变量是为了控制会计师事务所任期的长短对审计质量的影响。

3. 被审计单位的规模(Size)

相对而言，规模越大的上市公司，在与事务所谈

判的过程中,就越处于有利的地位。其非正常性应计利润的绝对数也可能比较大^[11]。因此我们引入 Size 作为上市公司规模的控制变量。Size 等于公司当年年末资产总额的自然对数。

4. 被审计单位的财务状况和经营成果——资产负债率(Lv)、流动比率(Cr)和是否亏损(Loss)

根据一些学者的研究结论,负债率比较高的公司、容易陷入财务困境的公司更倾向于操纵应计利润,以满足债务契约的要求^[10,12]。为了控制公司的财务状况,我们分别引入资产负债率(Lv)和流动比率(Cr)。已有的盈余管理的研究还表明,公司的非正常性应计利润的绝对值和公司的业绩也具有显著的正相关关系,亏损公司具有“利润冲洗”的动机,也就是说,如果实在无法做到盈利,那么干脆做多亏损^[13]。因此我们还引入了一个虚拟变量 Loss。当公司的净利润小于 0 时,取值为 1,否则为 0。

5. 被审计单位的上市年限(Age)

上市年限是指该公司累计已上市年份。其计算采用公司上市日期距离 1999 年 12 月 31 日的天数除以 365 天表示,以后每增加一年则上市年限加 1。研究表明,中国的上市公司在首次上市的过程中存在显著的盈余管理行为,上市之前的过度包装会导致上市之后应计利润的回落^[14]。因此随着上市年限的增加,公司可能具有越来越少的非正常性应计利润。为了控制上市时间长短对应计利润的影响,我们加入了 Age 这个控制变量。

6. 现金流(Cash)

该变量等于公司当年经营活动产生的现金流量净额。Dechow 等指出,公司经营活动产生的现金流量净额越多,则非正常性应计利润就越小^[13]。

7. 净资产收益率(Roe)

中国的股票市场存在比较普遍的盈余管理行为。但是最受人们关注的是针对配股政策和退市政策的盈余管理,尤其是前者。从 1996 年至 2005 年,我国配股政策经历了一些重要的变更。1999 年 3 月,中国证监会要求变 1996 年的“连续 3 年净资产收益率不低于 10%”为“3 年平均净资产收益率不低于 10%,每年净资产收益率不得低于 6%”。2001 年 3 月 15 日,中国证监会要求上市公司最近 3 个年度的加权平均净资产收益率平均不低于 6%。我国学者阎达五等人的研究发现,随着 1999 年新配股政策的出台,1999 年—2000 年上市公司净资产收益率的分布存在明显的 6% 和 10% 的现象,而 2001 年—2002 年我国上市公司的 Roe 分布中存在明显的 6% 现象,而 10% 现象已彻底

消除^[15]。为了取得配股资格,净资产收益率在 6%—7% 之间时,公司将具有明显的操纵盈余的动机。因此,我们设计了一个虚拟变量 Roe,用以控制针对公司配股行为的盈余管理,当净资产收益率在 6%—7% 之间时,取值为 1;否则取值为 0。

8. 审计单位——Firm

为了检验 5 家会计师事务所的审计质量是否与其他事务所存在差异,我们引入了 Firm 这个变量。如果样本公司在 1999 年和 2000 年是由这 5 家会计师事务所审计的,则该变量取值为 1,否则为 0。

9. 审计期间——PD

由于中天勤等几起重大审计失败案例都集中发生在 2001 年,该年度出台了儿起重要的监管措施,广大社会公众对审计质量的关注也是前所未有的。因此,我们认为注册会计师在 2001 年后应该更为谨慎。PD 就是一个关于审计期间的虚拟变量。1999 年和 2000 年的数据,该变量取值为 0,2001 年和 2002 年的数据该变量取值为 1。关于中国会计师事务所特征的研究,通行的做法就是将其分为“十大”、非“十大”等。由于很多研究包括笔者本人的研究发现,中国的“十大”会计师事务所的审计质量并没有显著高于其他事务所,因此,本文未设关于后任会计师事务所特征的控制变量。

(三) 测试变量——PD × Firm

引入测试变量(PD × Firm)的目的是为了测试中天勤等 5 家会计师事务所的客户,其后任会计师的审计质量是否更高。这也是我们最为关注的一个变量。

五、单变量分析

在进行回归分析之前,我们对所有变量进行了描述性统计,结果如表 2 所示。

表 2 描述性统计的结果

变量	样本量	均值	标准差	最小值	最大值
DA/A	2747	0.06668	0.08057	0.0000161	1.63729
Growth	2747	0.19243	0.42566	-0.83864	9.45948
Size	2747	20.97029	0.83230	18.77041	24.17091
Ten	2747	0.31380	0.46412	0	1.00000
Age	2747	5.03515	2.42102	0.02222	12.03333
Firm	2747	0.11067	0.31378	0	1.00000
PD × Firm	2747	0.05643	0.23078	0	1.00000
PD	2747	0.51110	0.49997	0	1.00000
Loss	2747	0.06625	0.24877	0	1.00000
Cr	2747	1.77672	1.58262	0.17860	33.29890
Lv	2747	43.07293	16.39533	0.90730	100.71380
Cash	2747	118872198	320265895	-2.98796E9	3563382102
Roe	2747	0.11503	0.31912	0	1.00000

(一) 5家会计师事务所客户非正常性应计利润与其他样本公司的比较

表3列示了在强制更换会计师事务所的前后2年5家会计师事务所的客户非正常性应计利润的变化。为了消除公司规模对非正常性应计利润的影响,我们下面都采用公司非正常性应计利润占公司上年末总资产的比重,也就是DA/A值来进行分析。在变更之前,这5家会计师事务所客户的非正常性应计利润的均值与其他样本公司相比并没有显著差异,但是在2001年之后,其他公司的非正常性应计利润不管是均值还是中值都有显著下降,但是这5家会计师事务所的客户在更换了审计人员以后,其非正常性应计利润并没有下降。这个结果显然不符合我们的预期。

表3 5家会计师事务所客户与其他样本公司非正常性应计利润变化的比较

时间	5家事务所客户		其他样本公司	
	均值	中值	均值	中值
变更前	0.074348	0.041529	0.072322	0.051339
变更后	0.075838	0.055236	0.05924	0.04217
P值	0.8866	0.0908*	<0.001***	<0.0001***

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 水平上显著。

为了进一步分析这些公司管理盈余的行为,我们将5家事务所客户根据非正常性应计利润的符号分成了2组。非正常性应计利润为正(正DA组),意味着被审计单位在进行高估利润的盈余管理行为,而非正常性应计利润为负(负DA组),则意味着调低利润的行为。通过分析表3我们看到,在变更之后,不论是哪个组,这些公司的非正常性应计利润都没有显著下降。相反,在负DA组,非正常性应计利润还有了小幅上升。看来,后任的审计人员并没有对这些公司的盈余管理行为进行限制。

表4 5家会计师事务所客户非正常性应计利润的变化

项目	正 DA 组		负 DA 组	
	均值	中值	均值	中值
变更前	0.075574	0.039227	0.072477	0.041843
变更后	0.070579	0.0531	0.079534	0.061424
P值	0.7440	0.4359	0.6040	0.1935

(二) 相关性分析

为了考察各个变量之间的相关性,我们对变量进行了Pearson检验,分析结果见表5。

表5 单变量分析

	DA/A	Growth	Size	Age	Ten	Firm	PD x FIRM	PD	Loss	Cr	Lv	Cash	Roe
DA/A	1.00000	0.37416 <.0001***	-0.06179 0.0012***	-0.03494 0.0671*	-0.03983 0.0368**	0.03689 0.0532*	0.02779 0.1453	-0.07120 0.0002***	0.06950 0.0003***	0.03539 0.0637*	0.08327 <.0001***	-0.11323 <.0001***	-0.02614 0.1709
Growth		1.00000	0.09490 <.0001***	-0.15797 <.0001***	-0.10928 <.0001***	-0.02596 0.1737	-0.03948 0.0386**	-0.14381 <.0001***	-0.13713 <.0001***	0.03269 0.0867*	0.02982 0.1182	-0.03466 0.0693*	0.03836 0.0444***
Size			1.00000	0.11968 <.0001***	0.11255 <.0001***	0.03649 0.0559*	0.04613 0.0156**	0.11578 <.0001***	-0.13501 <.0001***	-0.12179 <.0001***	0.14703 <.0001***	0.51489 <.0001***	0.02273 0.2337
Age				1.00000	0.56004 <.0001***	0.07048 0.0002***	0.15590 <.0001***	0.42940 <.0001***	0.09832 <.0001***	-0.11653 <.0001***	0.21968 <.0001***	0.06081 <.0001***	-0.03105 0.0014***
Ten					1.00000	-0.24683 <.0001***	-0.29440 <.0001***	0.18543 <.0001***	0.02995 0.1165	-0.08709 0.0001***	0.07469 <.0001***	0.09193 <.0001***	0.00894 0.6394
Firm						1.00000	0.69322 <.0001***	-0.00087 0.9636	0.02267 0.2350	0.00192 0.9197	0.10101 <.0001***	-0.03247 0.0889*	-0.01808 0.3436
PD x Firm							1.00000	0.23917 <.0001***	0.04904 0.0102**	0.01290 0.4991	0.08377 <.0001***	-0.01398 0.4639	-0.03377 0.0768***
PD								1.00000	0.12291 <.0001***	-0.08023 <.0001***	0.12205 <.0001***	0.04967 0.0092***	0.02166 0.2564
Loss									1.00000	-0.07385 0.0001***	0.17428 <.0001***	-0.08600 <.0001***	-0.09604 <.0001***
Cr										1.00000	-0.53247 <.0001***	-0.05339 0.0051***	0.01143 0.5492
Lv											1.00000	-0.03073 0.1073	-0.04945 0.0095***
Cash												1.00000	-0.02034 0.2866
Roe													1.00000

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 水平上显著。

单变量分析的结果显示,非正常性应计利润主要受公司的增长率、财务状况以及上市年限的影响。增长速度越快的公司,其非正常性应计利润越高,流动比率和资产负债率与非正常性应计利润成显著的正相关关系。这表明,公司对债务融资的依赖程度越大,就越可能进行盈余管理。另外,亏损公司的盈余管理行为显著高于盈利公司。我们还发现,未通过年检的5家会计师事务所的客户的非正常性应计利润显著高于其他公司,这表明,5家会计师事务所的审计质量确实值得怀疑。

正如我们的假设,规模较大、上市年限长、经营

活动的现金流量比较大的公司盈余质量较高。而且从时间来看,2001年和2002年上市公司的非正常性应计利润比前两年有显著降低,这说明,对几起重大审计失败案例的处罚,确实对广大从业人员起到了警示作用,注册会计师的执业更趋谨慎。但是并没有数据证实这些事务所的客户在强制更换会计师以后,后任事务所的审计质量有了显著提高。

六、多变量分析

为了消除异常值的影响,我们采用剔除3%残差的方法对模型进行了回归分析,见表6。

表6 回归结果分析

变量名称	预测符号	全部样本组			正 DA 样本组			负 DA 样本组		
		系数估计	T 值	P 值	系数估计	T 值	P 值	系数估计	T 值	P 值
Intercept	?	0.17327	6.80	<.0001***	-0.03897	-1.14	0.2533	0.46286	14.04	<.0001***
growth	+	0.04223	13.70	<.0001***	0.06688	17.08	<.0001***	0.02278	5.90	<.0001***
Ten	-	-0.00003304	-0.07	0.9425	-0.00030960	-0.46	0.6470	0.00102	1.92	0.0547*
Size	+	-0.00710	-5.69	<.0001***	0.00541	3.23	0.0013***	-0.02239	-13.84	<.0001***
Lv	+	0.00040641	5.98	<.0001***	-0.00010604	-1.13	0.2596	0.00049482	6.49	<.0001***
Cr	+	0.00401	4.50	<.0001***	0.00001599	0.02	0.9839	0.00318	2.92	0.0035***
Loss	+	0.02512	7.21	<.0001***	-0.01756	-2.20	0.0281**	0.03712	10.89	<.0001***
Roe	+	0.00040307	0.16	0.8752	-0.01151	-3.15	0.0017***	0.00882	2.93	0.0034***
Cash	-	5.88705E-12	1.74	0.0826*	-1.6664E-10	-19.37	<.0001***	7.18573E-11	16.95	<.0001***
Firm	+	-0.00476	-1.26	0.2073	-0.00646	-1.34	0.1802	0.00587	1.18	0.2388
PD	+	-0.00565	-2.96	0.0031**	-0.00621	-2.23	0.0259**	-0.00172	-0.78	0.4378
Pd x firm	-	0.01680	3.04	0.0024**	0.00529	0.67	0.5001	0.01445	2.20	0.0282**
Age	-	-0.00028323	-0.59	0.5532	-0.00286	-4.10	<.0001***	0.00085806	1.54	0.1228
		N = 2747			N = 1379			N = 1368		
		F Value = 29.5			F Value = 57.96			F Value = 38.45		
		R-Square 0.1214			R-Square 0.3374			R-Square 0.2723		
		Adj R-Sq 0.1173			Adj R-Sq 0.3316			Adj R-Sq 0.2652		

注:*、**、*** 分别表示10%、5%、1%水平上显著。

全部样本的回归结果显示,非正常性应计利润的绝对值与公司的增长率、流动比率和资产负债率正相关,而与公司的规模负相关。亏损公司的非正常性应计利润较大。这些都与单变量分析的结果一致。

我们还发现,样本公司在处罚之后的非正常性应计利润确实有所下降。但是测试变量 PD x Firm 的符号为正,显著性水平为1%。这表示,5家会计师事务所的客户在强制更换会计师事务所以后,应计利润仍然显著高于其他公司。这显然不符合我们的假设。

为了进一步分析非正常性应计利润的变化,我们把全部样本划分正非正常性应计利润组(正 DA

组)与负非正常性应计利润组(负 DA 组)。结果显示,在正 DA 组,公司规模越大,则非正常性应计利润就越多。在负 DA 组,公司的规模与 DA 负相关。这说明,审计人员较容忍大规模公司的高估利润的行为,较宽容小规模公司低估利润的行为。显然,在与事务所的博弈过程中,大客户处于比较有利的地位,审计人员为了保留这些大客户宁愿承担更大的风险。

在正 DA 组,测试变量与非正常性应计利润的关系并不显著,而在负 DA 组这两个变量之间的关系在5%的水平上正相关。这说明,对于正 DA,后任审计人员并没有比前任审计人员更为谨慎,但是却更倾向于调低这5家事务所前任客户的利润。这可

能是因为市场更关注上市公司高估利润的行为,而低估利润往往不会引起监管者的注意。但是不管怎样,多变量分析的结果都说明,在强制更换会计师以后,后任会计师事务所并没有提供更高质量的审计。

为了检验结果的可靠性,我们对模型进行了敏感性分析(由于篇幅限制,我们没有列示有关结果)。我们采用销售收入的增长率,也就是当年销售收入相对于上年度销售收入的增长幅度来替换资产规模的增长率指标,回归结果显示测试变量 PD × Firm 与公司非正常性应计利润之间的关系仍然是正相关,且在 5% 水平上显著。

七、结论

2001 年,中天勤、沈阳华伦等 5 家会计师事务所未通过年检,而被取消执业资格,其原有客户不得不改聘其他会计师事务所。以此为背景,本文以非正常性应计利润来衡量审计质量,分析了此事件前后 2 年这 5 家会计师事务所原有客户的非正常性应计利润的变化。我们发现,在强制更换会计师事务所以后,这些公司的非正常性应计利润并没有下降。强制更换会计师事务所并没有带来我们所预期的效果。其主要原因可能如下:

第一,极度分散的审计市场恶化了会计师事务所的竞争环境。在与被审计单位管理当局的博弈中,作为卖方的会计师事务所始终处于弱势地位。当生存成为会计师事务所面临的首要问题时,道德的约束力就减弱了。在面对谈判能力更强的大规模客户时,审计人员要保持独立性就更为困难。研究结论也显示审计人员对大规模公司高估利润的行为更宽容。

第二,不健全的监管体系导致会计师事务所的风险意识普遍缺乏。本文的研究是在原会计师事务所受到处罚的情况下展开的。我们看到,即使在这样一个敏感而特殊的时期,后任会计师事务所也没有表现得比那些受到处罚的会计师事务所更为谨慎。可见审计人员的风险意识始终比较淡薄。这个问题应当引起有关部门的足够重视。

我们认为,构建一个适度竞争的审计市场,引导会计师事务所之间的良性竞争,用“良币来驱逐劣币”,让那些执业水准高的会计师事务所通过兼并逐步扩大规模,这将有利于会计师事务所独立性的提

高,从而改善审计质量。我们还应当进一步加强监管体系的建设,明确注册会计师的法律责任,尤其是民事赔偿责任,这样才能从根本上提高审计人员的风险意识。

本文研究的背景是非常特殊的,也许并不能够很好地模拟会计师事务所由于任期届满而产生的更换,这是本文研究的局限性所在。另外,本文也未能进一步考察在会计师事务所更换而原来的项目负责人留任(也就是客户与项目负责人一起跳槽)的情况下审计质量的变化。在中国这样一个讲究“人情”的国度里,该项研究将是非常有价值的^①。

[参考文献]

- [1] Nagy A. Mandatory auditor firm turnover, financial reporting quality, and client bargaining power, the case of Arthur Anderson[J]. *Accounting Horizons*, 2005(19): 51-68.
- [2] 余玉苗,李琳. 审计任期与审计质量之间关系的理论分析[J]. *经济评论*, 2003(5): 125-129.
- [3] Gietzmann M B, P K Sen. Improving auditor independence through selective mandatory rotation[J]. *International Journal of Auditing*, 2002(6): 183-210.
- [4] American Institute of Certified Public Accountants (AICPA). The commission on auditors responsibilities; report, conclusions and recommendations[M]. New York: AICPA. 1978.
- [5] Bates H L, Ingram R W, Reckers P M J. Auditor client affiliation: the impact on materiality[J]. *Journal of Accountancy*, 1982(4): 60-63.
- [6] Dopuch N, R R King, R Schwartz. An experimental investigation of retention and rotation requirements[J]. *Journal of Accounting Research*, 2001(39): 93-117.
- [7] Church, Zhang. A model of mandatory auditor rotation[EB/OL]. [2009-01-23]. <http://www.SSRN.com>.
- [8] Blouin, Grein, Rountree. The ultimate form of mandatory auditor rotation: the case of former Arthur Anderson clients [EB/OL]. [2009-01-23]. <http://www.SSRN.com>.
- [9] Francis J, J Krishnan. Accounting accruals and auditor reporting conservatism [J]. *Contemporary Accounting Research*, 1999(16): 135-165.
- [10] Becker C L, M L DeFond, J Jiambalvo, et al. The effect of audit quality on earnings management [J]. *Contemporary Accounting Research*, 1998(15): 1-24.

^①很多会计师事务所的收入来源除了上市公司年审之外,还从事国有大中型企业的年度审计,而这些数据一般情况下无法获取。因此不能仅仅从事务所拥有的上市公司的数量来衡量这些客户的重要性,因此本文放弃了分析 5 家事务所客户并通过分析他们的客户进一步考察这些事务所独立性的研究。

[11] Dechow P, I Dichev. The quality of accruals and earnings: the role of accrual estimation errors [J]. the Accounting Review, 2002(77): 35-59.

[12] DeFond M, J Jiambalvo. Debt covenant violation and manipulation of accruals [J]. Journal of Accounting and Economics, 1994(17): 145-176.

[13] Dechow P, R Sloan, A Sweeney. Detecting earnings management [J]. The Accounting Review, 1995. (70): 193

-225.

[14] 林舒, 魏明海. 中国 A 股发行公司首次公开募股过程中的盈利管理 [J]. 中国会计与财务研究, 2000(2): 87-108.

[15] 阎达五, 耿建新, 刘文鹏. 我国上市公司配股融资行为的实证研究 [J]. 会计研究, 2001(9): 21-27.

[责任编辑: 高亚森]

The Effect of Mandatory Auditor Rotation: An Empirical Analysis of Clients' Change of Accounting Firms in Case of Zhongtianqin

DU Ying

(School of Accounting, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China)

Abstract: In 2001, business licenses of five public certified accounting firms such as Zhongtianqin, Shenyanghualun were withdrawn. Their original clients had to hire other accountants. This event provides a unique quasi-experimental setting to study the implications of mandatory auditor rotation for public firms. Consistent with the extant literature on mandatory auditor rotation, this study hypothesize the selection of a new auditor can improve the audit quality. After an analysis of the discretionary accruals reported by the clients of five CPA firms before and after this event of withdrawal, this study indicated that the discretionary accruals in these companies did not decrease but increased. Further analysis indicates that, in the positive DA group the successor auditors do not tune down the discretionary accruals of these companies while in the negative DA group, the discretionary accruals increase after substituting accountants. In such a decentralized audit market in China, mandatory auditor rotation does not produce an expected result.

Key Words: mandatory rotation; CPA firms; audit tenure; audit quality; discretionary accruals

投 稿 启 事

1. 为了确保作者的稿件能准确、快速投递到本刊编辑部,并使作者及时了解稿件处理进程,本刊开通了“网上投审稿系统”,敬请作者通过“网上投稿系统”进行投稿。进入“网上投稿系统”的路径有:(1)通过学报编辑部网站(<http://xbbjb.nau.edu.cn>)进入“投稿专栏”;(2)通过南京审计学院校园网首页(<http://www.nau.edu.cn/>)的“科学研究”—“学术刊物”进入“投稿专栏”。

2. 作者进入“我要投稿”页面后,务必在“投稿类别”—“请选择分类”中选择“审计与经济研究—期刊投稿”。本刊对所有来稿均视为“专投本刊”,请作者切勿一稿多投。

3. 由于本刊采用专家匿名审稿制,投至本刊的稿件,请在正文中间不要显示作者姓名、出生年月、性别、籍贯、职称、职务、学位、工作单位、研究方向、通讯地址、邮政编码、联系电话、电子邮箱等表明作者身份的内容。请在正文最后另附一页或另建文档载明上述作者身份信息。

4. 本刊不建议使用压缩文件形式投稿;word 文档推荐使用 2003 版本。

本刊编辑部