

增强企业内部控制评价效果的思考

——基于《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》

董美霞

(大连交通大学 管理学院, 辽宁 大连 116028)

[摘要]企业内部控制评价实施效果的好坏取决于内部控制评价机制的可行性。基于《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》,须从评价主体、评价内容、评价标准和指标以及内部控制评价与风险管理整合的评价机制四个方面采取措施增强内部控制评价的实施效果。考虑职责明确,企业应从全面性、层次性和技术要求三方面合理界定评价主体;考虑评价全面性和评价深度确定评价内容;基于政府指导性和企业自主性确定评价标准和指标体系;立足于风险整合企业内部控制评价和风险管理,即由审计委员会和风险管理委员会配合,在内部控制评价中应用风险管理技术并以监督作为内部控制评价的基础。

[关键词]内部控制评价;评价主体;评价内容;评价标准;风险

[中图分类号]F279.23 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)01-0073-09

2009年1月16日,财政部发布了修订后的《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》(以下简称《指引》),对内部控制评价的含义、原则、内容、程序和方法以及内部控制评价报告的内容和披露作了规定,该征求意见稿结合《企业内部控制基本规范》为企业评价内部控制提供了指引,但有几方面的问题值得我们进一步思考。

一、评价主体的界定

(一) 评价主体与内部控制目标的关系

适当的内部控制评价主体决定了内部控制评价结果的公允性,而评价主体的界定与内部控制目标的界定有关。美国关注财务报告内部控制的有效性,因此,SOX法案规定管理层(包括CEO、CFO或公司行使类似职权的人)负责评估财务报告内部控制有效性;英国关注控制和风险的关系,并关注所有重要的控制,因此,要求董事会应至少每年对企业内部控制系统的有效性进行复核,并且应向股东报告他们已经复核过企业内部控制系统的有效性;加拿大关注战略,由管理层采取内部

控制自我评估方法(CSA),并向董事会报告。美国IMA认为,内部控制作为一种管理手段,管理层(特别是流程管理部门)对内部控制评价负主要责任。我国进行内部控制评价是为了评价内部控制“合理保证企业经营管理合法合规、资产安全、财务报告及相关信息真实完整,提高经营效率和效果,促进企业实现发展战略”的有效性,既着眼于战略高度,又兼顾不同的控制目标,因此决定了内部控制评价主体的全面性。

(二) 评价主体的全面性

根据《指引》中对内部控制评价主体的规定可以看出,企业内部控制评价主体涵盖了高层的董事会(或类似决策机构)、中层的企业主要负责人以及基层的内部审计机构或其他机构。评价主体是全面的,但对于三个层次的评价主体的关系如何界定,需要明确评价主体的层次。

(三) 评价主体的层次性

从战略高度看,应由董事会(或类似决策机构)全

[收稿日期]2009-07-06

[作者简介]董美霞(1976—),女,山东日照人,大连交通大学管理学院讲师,博士,从事内部控制、会计准则研究。

权负责指导内部控制评价,但由于指引中规定“评价工作应当与内部控制的设计与运行相互分离”,因此,将内部控制评价的决策权交给监事会是比较合适的,即监事会作为最高级别的监控评价主体,主要负责对董事和经理内部控制的执行有效性进行评价以及对审计委员会工作进行评价和指导,审核董事会拟定的相关评价实施细则是否符合企业要求;但评价实施细则应由董事会制定,董事会下设的审计委员会负责检查和评价关键内部控制指标制订及执行的有效性,检查和评价关键成员的责任、业绩与品质以及监督内部审计部门(或专门的内部审计人员)这三个方面,识别企业关键风险,作好内部控制目标与战略规划衔接。而对于定期的内部控制评价的实施(事后的评价)要由评价小组负责。评价小组的具体组成是一个要明确的问题。评价主体之间的关系如图1所示。

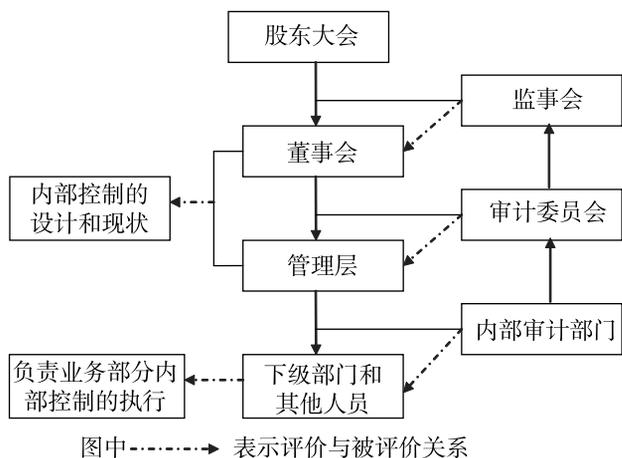


图1 内部控制评价主体关系图

(四) 评价小组的构成

对于定期的内部控制评价的实施(事后的评价)要由评价小组专门负责,评价小组具体由哪些人员组成以及由谁领导也是一个要明确的问题。

对内部控制的有效性进行评价时,基于评价技术的要求,评价小组中至少应该包括内部审计人员、流程管理部门人员、财务部门人员、信息技术人员。

内部审计人员以其专业知识能够保证内部控制测试的顺利进行,美国IMA的调查报告中就指出,内部审计部门对于测试内部控制起关键作用。因此,内部审计人员是评价小组的一个重要组成部分。COSO报告指出,当内部控制能纳入企业的基本架构之内,而且是企业本体的一部分时,它最有效。而且内部控制是由流程管理部门人员直接实施的,内部控制的实施情况如何流程管理部门人员最为熟悉,因此其构成了评价小组的主要组成部分。内部控制

目标中包含了财务报告及相关信息的真实完整目标,企业现有的内部控制是否能合理保证这一目标的实现,熟悉信息(尤其是财务报告信息)生成过程的财务部门人员能够获得第一手的资料和亲身体验,因此,评价小组中包含财务部门人员有助于公允地评价内部控制对于信息真实完整目标的保证作用。同时,随着信息技术在内部控制中的不断应用,在评价小组中包含信息技术人员也是必然的要求。

要保证评价小组工作的顺利进行,还要明确评价小组的直接领导人。本文认为,鉴于审计委员会的独特地位和其职责规定,应由审计委员会负责指导评价小组的工作。

在英特尔公司董事会供职多年的首席董事洛克说过:“审计委员会肯定是董事会中最重要的委员会。”^[1]英国内部审计师协会主席温顿教授在20世纪80年代初指出:“有一半的审计委员会是从整个董事会的利益出发而建立的,1/4是为非执行董事而设立,另1/4是为外部审计而设立。在从整个董事会的利益出发的情况下,审计委员会被作为授权改善以下几方面的手段:(1)审计(内部的和外部的);(2)会计和财务(尤其是财务报告);(3)内部控制、系统和程序。”^[2]这三条职责一直发展到现在。沃德在《新世纪董事会——公司董事的新角色》一书中指出,如果公司董事会中有一个单位应当无所畏惧地对事务进行监督的话,那它就是审计委员会。……更多的,审计委员会的存在是为了审查公司发现问题的内部、外部机制。审计委员会是监督那些监督者的群体^[3]。美国会计学家布拉格最近对审计委员会的职能提得更明确,更具可操作性。审计委员会的目标,就是协助董事会,监督财务报告的形成及其相关控制^[4]。我国2002年《上市公司治理准则》规定的审计委员会的主要职责中的其中一项就是审查公司的内控制度^[5]。审计委员会应在评价小组评价内部控制时提供指导和帮助,并负责复核评价小组的评价结果,然后上报给董事会。

二、评价内容和标准的确定

企业在进行内部控制评价时,只有明确具体的评价对象,并有适当的评价标准,才能重点关注影响评价对象有效性的风险,进而关注相关的风险是否得到了恰当的控制。因此,确定内部控制评价客体和标准是企业进行内部控制评价前必须要明确的问题。

(一) 企业内部控制评价内容

美国SOX法案规定管理层对内部控制结构和程

序的有效性进行评估,即评估所实施的控制是否足以应对财务报告重大错报不能及时发现或预防的风险。英国 Turnbull 指南要求董事会评估管理重大风险的相关内部控制系统的的有效性。可见,美英强调应对风险的内部控制有效性的评价,但对于评价时应关注的具体客体没有提及。我国《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》中指出对“内部控制设计与运行^①的有效性”进行综合评估,明确了内部控制设计和运行的有效性是企业进行内部控制评价的关注点,并指出,企业内部控制评价应当以内部环境为基础,以生产经营活动为重点,并兼顾控制手段,但具体应从哪些方面进行评价没有系统规定。2009年发布的15项《企业内部控制应用指引(征求意见稿)》规范了15个方面的内容,可以看做是内部控制评价时主要关注的问题,具体内容见图2。

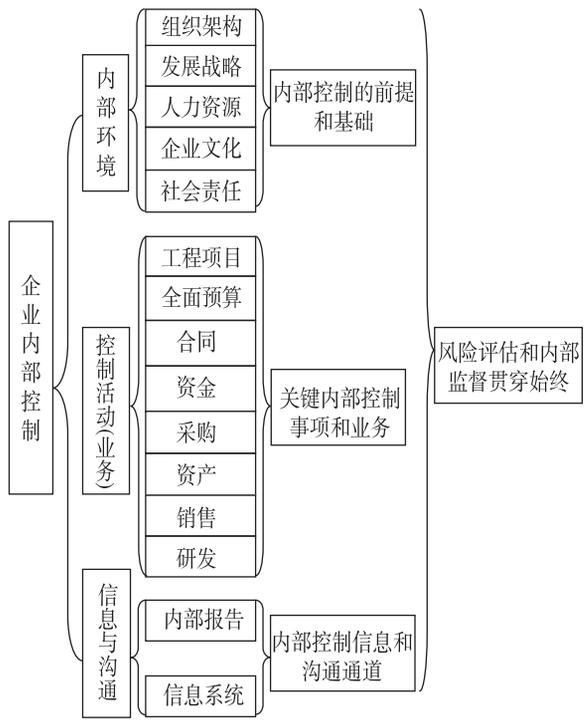


图2 企业内部控制基本架构

但图2中主要包含了内部控制制度本身,而内部控制制度作为一种制度或者企业内部的管理活动,人的因素不可忽视。因此,内部控制的评价客体包括了建立和实施内部控制的主体以及内部控制制度本身,具体的评价内容包括如下几个方面。

1. 内部控制主体的素质品行

企业制定的任何制度都不可能超越设立这些制度的人,企业内部控制有效性的评价也无法超越那

些参与制定制度和监控的人的操守、道德和价值观。内部控制主体的素质直接影响到企业的行为,进而影响到内部控制的效果和效率,也影响到内部控制评价结果的准确性,内部控制主体的品行也会影响到内部控制评价结果的可信赖性。即设计和执行内部控制的“人”的素质的高低、品行的优劣对内部控制的效果有重要的影响。因此,对内部控制主体的素质品行进行评价是内部控制评价的重要内容。

内部控制主体包括董事会、管理层、下级部门和其他人员,相应的,分别由监事会、审计委员会和内部审计部门(或专门的内部审计人员)对其进行评价。(1)监事会评价董事会成员的素质状况,了解董事会成员是否客观、能干及好问,是否有时间并肯花时间履行其责任;了解董事会成员是否对企业的作业及环境都了解,是否掌握相关的内部控制理论及知识,是否有推进企业内部控制建设的想法。对董事会成员的评价可由监事会根据董事会成员在企业各种会议上的出席情况及其对内部控制建设相关问题的看法综合评价。(2)审计委员会对管理者的素质品行进行评价。管理者的素质包括管理者的知识水平、技能与管理理念等内容;管理者的品行包括操守、道德和价值观。审计委员会应了解管理者是否正直、诚信,是否能配合董事会积极制定内部控制政策,是否能对企业风险有正确的认识并制定恰当的控制措施,是否实时地监控内部控制制度的运行。对管理者素质和品行评价可以依靠经理人市场及外部选聘机构(我国大型国有企业的经理由国有资产管理委员会聘任)提供的诚信记录进行。(3)内部审计机构对下级部门和其他人员进行评价,主要了解下级部门和其他人员的知识结构、组织纪律性、对企业是否有归属感、对内部控制制度能否积极接受并加以执行。评价时应抓住主要问题,即给内部控制的设计和运行的有效性带来风险的关键人员的败德行为,一般根据其背景资料、日常出勤情况、有无违纪记录等作出评价。

对内部控制主体素质品行评价,可考虑纳入其信用记录中。

2. 内部控制体系的健全性

全面分析企业现行内部控制制度是否符合公认的内部控制框架或者权威部门强制执行的内部控制框架,是否所有的关键控制点(风险点)都设计了相应的控制程序。关键控制点是对内部控制的有效性

①笔者认为考虑对内部控制主体品行评价,用“执行”代替“运行”更为合适。

具有关键意义的因素或业务过程环节,这些环节如若疏于控制很容易出现问题,企业内部控制就不能发挥其合理保证作用,就会影响到内部控制目标的实现。所以,对所有的关键控制点都予以恰当的控制对于保证内部控制的有效性具有重要意义。首先明确企业内部控制关键控制点的设置思路,然后依据关键控制点的设置思路评价内部控制体系的完整性,如果关键控制点是针对业务流程过程中曾经发生过的舞弊设置的,那么评价时就主要关注曾经发生的舞弊是否在评价期间再次出现;如果关键控制点设置时采用了“合理怀疑”,即假设不给予控制则很可能造成损失或很可能出现问题,而进行主观上的推测予以设置,那么,评价时就要关注所造成的损失或出现的问题是否由于控制缺陷造成的。

3. 内部控制体系的合理性

对内部控制体系的合理性进行评价,企业内部评价主体应从以下两个方面入手:(1)适用性的评价。关键要了解企业内部各方对内部控制的接受程度。可以采用面对面访谈或填写调查问卷的方式了解员工对于内部控制的接受程度。一方面,了解员工是否参与内部控制制度的设计。因为,从天性上讲,人们厌恶外界加于自身的控制,会反抗这种控制,为了减少这种反抗,应该鼓励员工参与内部控制制度的设计,并且使内部控制尽可能地不妨碍正常工作,而且不采用多余的、不适应现在需要的控制措施,从而逐渐使控制过程趋向于自动控制。另一方面,了解员工对现行内部控制机制执行效果的满意程度,所设计的内部控制机制是否真正地发挥了合理保证作用,是否在企业内部创造出了良好的监督氛围,也就是说,所设计的内部控制制度是否具有针对性,内部控制制度是否根据企业的实际情况、企业规模、企业体制、企业的生产经营流程和企业文化等因素建立起来,是否具有实际价值。(2)经济性的评价。评价针对关键控制点(风险点)的控制程序,是否存在重复,是否对不需要重点控制的环节设计了过多的控制程序。对于内部控制的评价主体而言,为了评价内部控制的有效性,对于影响内部控制的每一项因素或每个环节都加以注意和评估是不经济的行为,也是不现实的,而只要抓住关键控制点,也就抓住了内部控制的主要矛盾。要评价对于关键控制点的控制是否恰当,即是否能预防和控制关键控制点的相关风险。评价关键控制点的确定是否适

当,要考察在确定关键控制点时是否考虑了如下因素:实施控制是否能为企业带来更好的业绩、能否反映重要的偏差、能否以最小的成本去纠正偏差以及能够有效地纠正偏差等;同时还要评价对关键控制点的相关风险应采取的适当措施是否得到了执行。

4. 内部控制体系执行的有效性

假定内部控制在设计上是有效的,那么内部控制的效率效果如何就取决于内部控制体系执行的有效性。

(1) 对整个评价期间的控制缺陷情况进行分析

在企业内由下向上逐级汇总,首先找出企业在评价期间发生的问题,然后进行分析找出因内部控制缺陷导致的问题,最后追究究竟是哪一环节导致了内部控制的缺陷。如果不存在控制缺陷的情况,就要评价现行内部控制体系的执行是否实现了预定的目标;如果存在控制缺陷的情况,就要考虑控制缺陷造成的危害,并对其整改提出建议。

(2) 评价各控制点责任人的履责情况

内部控制体系的执行情况如何,取决于各关键控制点的责任人,该责任人如果合理分配并监督相关控制程序的履行,就能更好地保证内部控制的效果。对于各关键控制点履责情况的评价可以作为其业绩考核的一部分。

因为评价内部控制并非为了控制本身,而是考察内部控制能否应对企业经营过程中可能面临的风险。因此,对现有内部控制体系执行的有效性进行评价,主要关注内部控制体系的执行是否可使企业风险降到可接受的水平,能否合理保证企业目标的实现。

(二) 评价标准和指标的确定兼顾政府指导性和企业自主性

我国《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》充分尊重了企业自主性,发挥企业能动性,充分考虑了企业的实际情况,但在企业内部控制评价推行的初级阶段,过分尊重企业自主性会加大企业工作量,加重企业评价成本,鉴于成本效益考虑以及考虑评价报告的可比性,应该处理好企业自主性和政府指导的关系。即内部控制评价标准体系的构建,应由政府监管部门立足于防控风险的目的,结合内部控制目标,针对内部控制的每一构成要素,从关键控制点^①入手确立评价标准的基本框架;对于内部控制评价指标体系,政府监管机构可以组织理论界和实务界的有关专家,结合内部控制的评价标准对内部控

^①价值链中的价值活动,是业务内部控制的关键控制点,也是进行业务内部控制评价的关键控制点。价值链中的价值活动,是指企业为最终满足顾客需要而设计的“一系列活动”的集合体,可以增加顾客价值或降低产品服务成本,从而支持企业竞争优势的某个或某些部分。

制的评价内容进行梳理,抓住产生风险的关键点,确定内部控制评价指标,企业结合自身实际调整指标体系;政府监管部门应用专家咨询法和层次分析法确定评价指标体系中一级指标(即内部控制五个要素)相对于内部控制目标的权重,而对于二级指标(即内部控制各要素中关键控制点)相对于一级指标的权重由企业自主确定,政府监管部门组织专家确定内部控制整体有效性评价结果的等级,企业自主评价企业内部控制整体有效性。企业内部控制评价指标体系层级如图3。

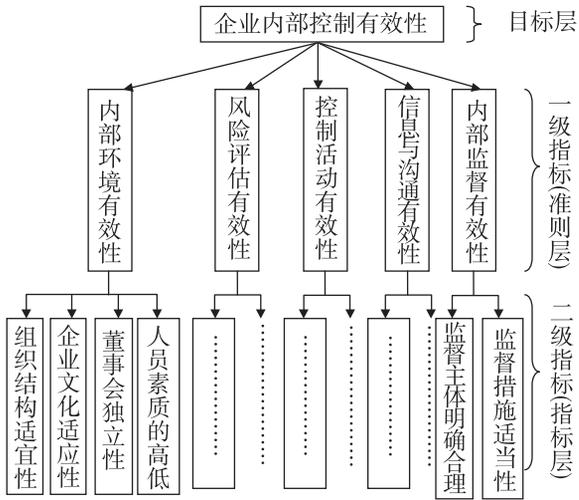


图3 企业内部控制评价指标体系层级图

三、企业内部控制评价与风险管理的整合

《企业内部控制评价指引(征求意见稿)》要求企业“在全面评价的基础上关注重要高风险领域”,其实质是在考虑成本效益的基础上实现基于风险的内部控制评价。要确定“重要高风险领域”,必然要利用风险评估技术,识别风险的活动对于整个控制评价工作以及得出的结论的有效性来说都是至关重要的^[6]。Coopers 和 Lybrand 发现在 COSO 1992 框架发布近4年之后的调查显示,96%的经理人员认为风险分析对于组织的成功至关重要(96%的CEO和CFO以及97%的中层管理人员非常或在一定程度上同意这一陈述)^[6]。通过风险评估确定风险等级(风险管理),然后抓住高风险领域确定具体的控制措施(内部控制)。可见,将企业内部控制评价与风险管理整合对于增强企业内部控制评价效果至关重要。

(一) 内部控制与风险管理整合的现有研究及启示

英国的Turnbull报告将风险管理和内部控制紧密地联系在一起,要求公司董事会从管理风险的角度

来设计、评估和报告内部控制。于玉林通过分析内部审计在企业治理、风险管理和内部控制中的作用,提出通过内部审计整合三者的关系,即以内部控制为手段,对风险管理和公司治理进行内部控制;内部控制和风险管理以公司治理为内容,即内部控制和风险管理的内容,是公司治理的内容;内部控制和公司治理以风险管理为目标,风险管理的目标是提高企业经济效益,因而内部控制和公司治理也是要以提高经济效益为目标^[7]。赵闽认为,内部控制与风险管理都是为了维护投资者利益,但内部控制侧重制度层面控制,通过规章制度规避风险;风险管理侧重交易层面控制,通过市场化的自由竞争或市场交易规避风险^[8]。将风险管理与内部控制整合的具体方法包括:构建风险管理的企业文化环境;设置全面风险管理内部控制组织体系;强化各关键环节风险控制,制定风险管理解决预案;构建先进的风险管理信息系统,实现风险预警^[8]。沈涟波认为,利用平衡计分卡能够实现内部控制和风险管理的整合^[9]。

上述研究通过内部审计整合内部控制和风险管理;通过强化风险管理进行内部控制或者利用平衡计分卡整合内部控制和风险管理,都具有一定的道理。但笔者认为,内部审计无法负担整合内部控制和风险管理的重任,不只因为我国企业中的内部审计地位不独立、能力有欠缺,更为重要的是内部审计本身的性质决定了它难以从战略高度整合两者关系,也就无法保证两者作用的发挥。赵闽提出的整合方法实际上更多地还是强化风险管理的措施,内部控制和风险管理整合的路径并没有明显体现出来^[8]。而利用平衡计分卡整合内部控制和风险管理更多地表现为在业绩评价中加强基于风险的内部控制。但上述研究也给两者的整合提供了启示,即整合内部控制和风险管理,必须找出一个两者都可凭借的手段,笔者认为,应该抓住保证两者作用发挥的关键因素,即风险评估。

(二) 内部控制评价与风险管理整合的途径思考

由于风险是不断变化的,内部控制也在时刻发生变化,因此,应依据权变理论,通过持续风险评估实现内部控制评价与风险管理的整合。

Kopp 和 O'Donnell 研究了内部控制知识的不同组织方式对内部控制评估效果的影响^[10]。内部控制知识的组织方式有两种:一是按业务流程来组织,二是按控制目标来组织。以不同的方式对新人进行内部控制知识培训,然后由这些人员进行内部控制评

估。研究发现,采用流程方式组织内部控制知识的人员,对内部控制评估的业绩较好。所以,他们认为,对于内部控制评估来说,按流程组织内部控制知识可能是更有效的方式^[10]。也就是说,针对具体的业务流程确定相关风险,然后针对风险评估内部控制活动的有效性,这是比较有效的内部控制评估方法。但确定业务流程的前提应该首先明确内部控制目标,没有明确的内部控制目标,内部控制评估活动就没有方向。应随业务程序优化控制活动,逐步改善风险反应和控制的有效性。因为任何一个企业的活动都是由一系列业务活动组成,而支撑这些业务活动的是一个业务流程制度,企业诸多业务活动的集构成企业活动的整体。因此,在业务流程再造或优化过程中考虑风险管理因素是提升企业风险管理能力的必然选择。通过企业流程梳理与改造,将风险管理解决方案落实到内部控制上——正确设定业务流程中的关键控制点并选择相应的控制手段,实现对操作行为的制衡。梳理企业业务流程,即在收集风险管理初始信息和各项业务管理及重要业务流程基础上,进行风险评估,辨识关键控制环节和风险控制点,按照各单位和各部门的职责分工,制定对应的风险管理解决预案,确保各项内部控制措施落到实处。对关键环节所涉及的人员要进行培训,宣传风险管理理念,使其意识到其提供的风险评价信息将对董事会的决策产生直接影响。在实施风险控制时,要保证企业各单位、各部门之间权责明确、操作性强;保证企业内部信息畅通、快捷、准确,保证企业运营系统高效运行。同时,也必须优化企业的管理功能,形成上升到整个企业层面的业务流程,并据此分析关键控制环节和风险点,编制企业的风险管理预案。内部控制、风险管理与内部控制评价的关系如图4所示。

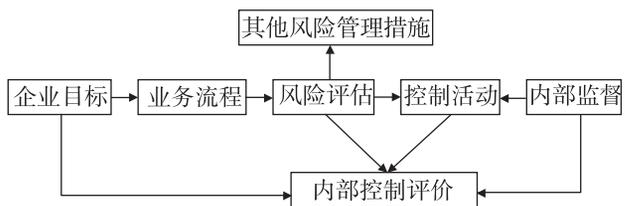


图4 内部控制、风险管理与内部控制评价的关系

Leech 在全球的工作经验表明,在关注控制存在或充分和关注剩余风险的可接受性中,营运部门和管理层更为欢迎清晰确认业务目标并关注剩余风险现状的方法。当获得了剩余风险的可靠信息,管理层能更好地作出决策,为了生存是保持现有控制,还是作出改变^[11]。据此,在图4中,内部控制活动要依

据风险评估(可承受的剩余风险)确定,内部控制有效性的评价要结合控制之后的剩余风险状况作出,内部控制有效性评价证据的获得依靠内部监督。

企业整合内部控制评价和风险管理可采取如下措施:

1. 风险管理委员会与审计委员会的配合

企业风险管理一般由风险管理委员会负责,内部控制评价由审计委员会负责,二者都是董事会下设委员会。要整合内部控制评价和风险管理,必须由风险管理委员会与审计委员会配合进行。

Shaw 建议,有效ERM的实施步骤包括:在各重要业务职能领域配备和培训跨职能的团队,识别风险和机会,确定风险容量,确定风险和机会间的关系;优化风险和机会;确定减轻风险或利用机会的恰当行动;持续保持ERM系统;恰当运行并监督和对事项或趋势作出反应^[12]。并建议在ERM程序中配备风险管理顾问辅助业务进行非常有用^[12]。即发挥企业中风险管理委员会的职能,由风险管理委员会识别影响企业目标实现的各业务路程中的风险控制点,然后识别和评估风险,确定风险等级;而审计委员会依据风险管理委员会确定的风险等级确定关键控制领域,由内部控制主体提出针对性的控制措施,只有能够降低风险的控制才是关键控制;内部控制实施后,再由风险管理委员会评估风险现状,审计委员会据此判断内部控制的有效性。

风险管理委员会和审计委员会配合的关键,一是由董事会领导,协调两个委员会的工作;二是要建立有效的信息沟通渠道,风险管理委员会的风险等级评定信息必须及时传递给审计委员会,而审计委员会对于内部控制有效性的评价信息也要及时传递给风险管理委员会。其具体沟通方式,可以由董事会定期召开碰头会议;也可以采取定期报告方式提交董事会,由董事会责成相关委员会研究解决;或者采取更高效的方式——电子邮件传递,同时报送董事会,相关负责人提出应对措施后上报董事会。

2. 内部控制评价中应用风险管理技术

将内部控制评价和风险管理整合的关键就是确定风险等级,因此,在内部控制评价中应用风险管理技术成为必然。而由于内部控制有效性评价需要关注评价前后的风险状况,因此,需要对风险管理采用持续改进的方法。即风险管理的基本步骤包括:(1)理解公司的使命;(2)评估风险以识别风险和对风险分类;(3)区分风险和控制活动的优先次序;(4)为管理高级别风险设计程序、组织培训并检查/计量(即控

制);(5)监督内部控制有效性并根据要求加以改进;
(6)重复步骤2—5。持续的风险管理流程如图5。

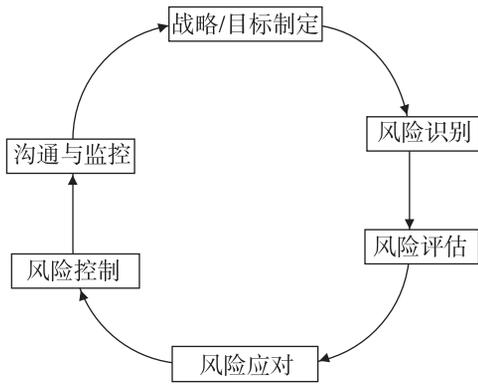


图5 持续的风险管理流程

与内部控制有效性评价有关的风险管理环节主要包括风险识别和风险评估。识别风险可通过列出公司或业务可能面临的风险清单的方式进行。为了保证风险确定的准确性,可以采用匿名投票的方式。一些风险识别的互动投票软件包括 Sharpe Decision、Resolver Ballot、Option Finder 和 FacilitatePro 等。通过因果分析寻找成本动因,依靠成本动因分析风险可能带来的后果,据以确定关键风险。评估风险的技术方法多种多样。2004年 COSO 发布的《企业风险管理整合框架》、《企业风险管理应用技术》针对风险大小的定量、度量提出了多种技术方法,包括 VaR、风险现金流量、风险收益、损失分布、事后检验等概率技术和敏感性分析、情景分析、压力测试、设定基准等非概率技术^[13]。

IMA 指出,对风险进行量化评估时,为了提供充分但不过度的量化数据,推荐使用一种把可能性/后果分为五个等级的评级体系。目前,风险管理领域的一个主要趋势是在所有可取得的事实和统计数据的基础上给出主观判断。《澳大利亚公共部门风险管理指南》(1996年10月第22号)给出了一种常用的方法,它在对各种不同的可能性和后果进行组合的基础上划分了“风险等级”。如表1。

上表中的风险分级划分方法具有一定的实用性,但利用该表确定风险等级不够直观,借助于风险图可更为直观地确定需要管理的风险。即对风险清单中的风险进行评估,根据其发生的可能性和将会造成的影响画出坐标点,对于(高,高)区域的风险应重点管理,越靠近右上方的风险越应作为关键风险;

对于(高,低)和(低,高)区域的风险应区别对待,结合企业内部控制目标并根据企业风险容量和风险容限^①确定具体的应对措施;而对于(低,低)区域的风险可暂不予处理,见图6。

表1 按可能性与后果划分的风险等级

		后果				
		极为严重	非常严重	中等	不很严重	可忽略
可能性	几乎确定	严重	严重	很高	很重要	较重要
	很可能	严重	很高	很重要	较重要	中等
	中等	很高	很重要	较重要	中等	较低
	可能性不大	很重要	较重要	中等	较低	微不足道
	极少发生	较重要	中等	较低	微不足道	微不足道

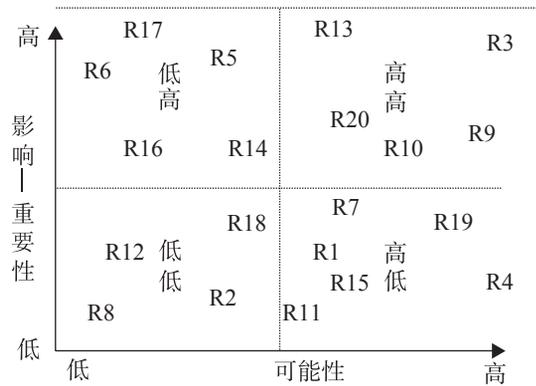


图6 风险影响及其可能性

SEC 2007年发布的最终规则中,规定了财务报告内部控制评价的两项原则:一是管理层要评估是否实施了充分应对风险的控制;二是管理层对控制运行的评估应基于风险的评估^[14]。并且利用风险地图确定针对风险的证据的充分性,见图7。

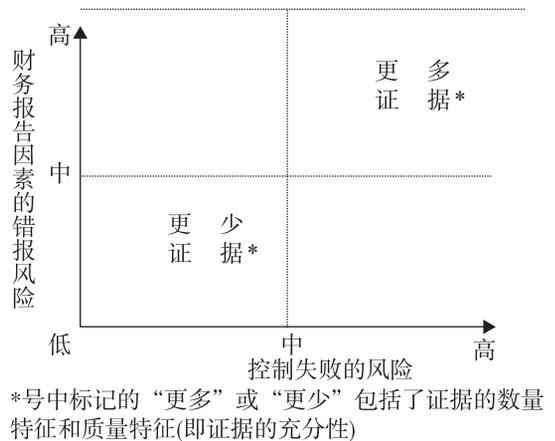


图7 风险与证据的充分性

①风险容量是一个主体在追求价值的过程中所愿意承受的广泛意义的风险的数量。它反映了主体的风险管理理念。风险容限与主体的目标相关。风险容限是相对于实现一项具体目标而言,可以接受的偏离程度,它通常最好是采用那些与度量相关目标相同的单位进行度量。

可见,在内部控制评价中,利用风险地图,要求企业在设计和实施内部控制时,罗列出风险并评估其可能性和影响,然后画出风险地图,依据风险容量和风险容限选择风险地图中的高风险进行管理,确定相应的内部控制;在内部控制实施后,再结合风险地图,评价内部控制的有效性,进而提出改进建议。

3. 内部监督作为坚实基础

企业依据风险评估结果确定的内部控制措施是否有效,需要依靠内部控制评价得出结论,而评价中需要搜集证据,取得评价证据应依靠内部监督。企业可编制相关业务内部控制情况记录表,其项目包括业务、关键风险、控制措施、控制的有效性、实施效果如何、有无缺陷、整改措施及执行情况、记录人。依据 COSO,企业应根据风险水平采用有效监督检查程序和分配监督检查资源的能力^[15]。影响监督检查计划的因素有:组织规模与复杂性、经营活动的特性(如是否经常变化、是否容易发生舞弊等)、监督检查的目的(如内部管理需要还是满足外部监管法规的要求)、控制活动对达成组织目标的重要性等。企业应基于风险评估的结果进行优先级排序,分配资源,采取相应的监督检查方式。通过动态的监督检查收集并分析充分适当的信息,据以形成具有说服力的关于内部控制有效性的结论。风险和动态的监督检查方法的关系如图 8。

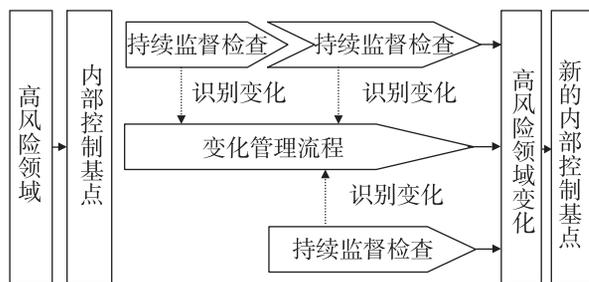


图 8 风险和动态监督检查方法的关系

权变理论认为,一个能有效地满足环境变化需求的企业组织,应能保证其各个子系统要素的设计与环境的变化保持连续的一致性。内部监督对风险水平高的区域重点检查,其形成的结论为内部控制有效性评价提供基础;同时通过监督,能对原来所确定的风险水平高低进行修正,找出企业真正的高风险领域。

[参考文献]

[1] 乔春华. 审计委员会职责的新发展[J]. 审计与经济研究, 2005(2):9.

[2] 钱伯斯, 赛利姆, 温顿. 内部审计[M]. 第 2 版. 陈华, 译. 北京: 中国财政经济出版社, 1995.

[3] 沃德. 新世纪董事会——公司董事的新角色[M]. 黄海霞, 译. 上海: 上海交通大学出版社, 2002.

[4] 布拉格. 财务总监领导手册[M]. 刘威, 译. 上海: 上海财经大学出版社, 2005.

[5] 中国证券监督管理委员会, 国家经济贸易委员会. 上市公司治理准则[S]. 2002.

[6] 美国管理会计师协会. 财务报告内部控制与风险管理[M]. 张先治, 袁克利, 译. 大连: 东北财经大学出版社, 2008.

[7] 于玉林. 内部审计在企业治理、风险管理和内部控制中的作用[J]. 审计月刊, 2005(3):11-13.

[8] 赵闯. 企业内部控制与风险管理融合的路径选择[J]. 财会通讯, 2008(7):73-74.

[9] 沈涟波. 基于平衡计分卡的内部控制新发展研究[J]. 生产力研究, 2008(22):151-153.

[10] Kopp L S, O'Donnell E. The influence of a business-process focus on category knowledge and internal control evaluation[J]. Accounting Organization and Society, 2005(30):423-434.

[11] Leech T J. Discussion of an analysis of the group dynamics surrounding internal control assessment in information systems audit and assurance domains[J]. Journal of Information Systems, 2000(Supplement):123-125.

[12] Shaw J. Managing all of your enterprise's risks[J]. Risk Management, 2005, (9):22-28.

[13] COSO 委员会. 企业风险管理——应用技术[M]. 中译本. 大连: 东北财经大学出版社, 2006:53-59.

[14] Securities and Exchange Commission. 17 CFR Part 241: Commission Guidance Regarding Management's Report on Internal Control Over Financial Reporting Under Section 13(a) or 15(d) of the Securities Exchange Act of 1934[EB/OL]. <http://www.sec.gov>[2007-06-27].

[15] COSO. Guidance on monitoring internal control systems[EB/OL]. http://www.cpa2biz.com/AST/Main/CPA2BIZ_Primary/InternalControls/COSO/PRDOVR~PC-990021/PC-990021.jsp, [2009-02-16].

[16] 财政部. 企业内部控制评价指引(征求意见稿)[EB/OL]. <http://www.mof.gov.cn>, [2009-1-16].

[责任编辑:高婷]

Considerations on Enhancing the Efficiency of Internal Control Evaluation: Based on the Guidelines of Enterprise Internal Control Evaluation (ED)

DONG Mei-xia

(School of Management, Dalian Jiaotong University, Dalian 116028, China)

Abstract: The efficiency of enterprise internal control appraisal depends on the practicability of internal control appraisal system. Based on the Guidelines of Enterprise Internal Control Evaluation (ED), measures should be taken from such aspects as appraisal of entities, contents, criteria and risk management to strengthen the practical efficiency of internal control appraisal. In clarifying the responsibility, the appraisal entities should be defined reasonably from the comprehensive and hierarchical and technical levels on the basis of government guides, enterprise self-determination appraisal criteria and index system. Internal control appraisal objectives are one of the factors that affect the determination of the appraisal entities. It depends on risk combined enterprise internal control appraisal with risk management. That is, the measures include the auditing committee cooperating with the risk management committee, applying risk management approaches into internal control appraisal and implementing effective monitoring.

Key Words: internal control appraisal; appraisal entities, appraisal contents; appraisal criteria; risks

(上接第 56 页)

An Expansion of Accounting Earnings Function Theory from the Point-of-View Earnings Quality and Capital Allocation Efficiency

ZHANG Lin

(School of Accounting, Harbin University of Business, Harbin 150028, China)

Abstract: Based on the literature of Richardson(2004, 2006) and Verdi(2006), we examined the impact of earnings quality on capital allocation efficiency in China stock market. Specially, we studied whether earnings quality can improve capital allocation efficiency and how to improve it. Through the investigation of China public listed corporations during the period from 2004 to 2007, we proved that: on one hand, high earnings quality can improve capital allocation efficiency directly; on the other hand, through reducing agency costs, high earnings quality can improve capital allocation efficiency indirectly. By comparing with under-investment corporations and over-investment corporations, we found that earnings quality can affect capital allocation efficiency more significantly in over-investment corporations.

Key Words: earnings quality; capital allocation efficiency; accounting earnings function; agency cost; mediator effect