

# 多重目标下的跨国银行 FDI 动机和区位选择

——基于跨国银行面板数据变截距固定效应模型的检验

凌 婕

(上海对外贸易学院 金融管理学院, 上海 201620)

**[摘要]**依据 1986 年—2008 年期间以外国金融直接投资的形式在我国设立商业存在的跨国银行数据,运用 Panel Data 变截距固定效应模型 GLS 估算方法,检验了跨国银行进入我国的动机和区位选择的影响因素。结果发现,跨国银行进入我国“追求利润”的动机比“客户追随”的动机更加强烈;而制度质量上接近的程度则是跨国银行进行区位选择的决定性因素。

**[关键词]**跨国银行;商业存在;对外金融直接投资;变截距固定效应模型;客户追随动机;追求利润动机;区位选择

**[中图分类号]**F832.3 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)02-0101-07

跨国银行对外金融直接投资是以在东道国建立商业存在为主要渠道<sup>①</sup>。跨国银行在国际上的商业存在,主要采取在东道国设立代表处、代理处、分行、子银行以及持有东道国银行的股份<sup>②</sup>等形式。

本文将着重分析跨国银行对我国进行金融直接投资的动因和跨国银行区位选择的决定因素。

## 一、跨国银行对我国金融直接投资的状况

### (一) 商业存在的设立状况

从 1986 年至 2006 年进入中国市场设立代表处的外国银行所代表的资本来源国(地区)数量,从 1986 年的 23 个增加到 2006 年年底的 50 个。外国

银行在中国设立代表处的数量从 1986 年的 155 个增加到 2006 年的 282 个,平均年增长率为 4%<sup>②</sup>。与此同时,进入中国市场设立分支行的外国银行所代表的资本来源国(或地区)数量,从 1987 年的 4 个增加到 2006 年年底的 22 个。外国银行在中国设立分支行的数量从 1987 年的 20 个增加到 2006 年的 261 个,年均增长率为 15%。

1995 年以后,跨国银行除了在我国设立代表处和分支机构之外,还对我国商业银行进行股权投资。从 1996 年到 2008 年年底,共有来自不同国家和国际金融组织的 27 家商业银行和其他金融机构在我国的 34 家商业银行投资入股,持有股权比例由 0.24% 增至 72.31%,累计投资共 1793 亿元人民币(按照当年汇率折算)。

**[收稿日期]**2009-10-26

**[基金项目]**上海市教育局重点学科建设项目(J521201)

**[作者简介]**凌婕(1970—),女,天津人,上海对外贸易学院金融管理学院副教授,博士,从事金融服务贸易、资本市场研究。

①除此之外,还有所谓空壳分行。这是一种类似于簿记中心的机构,专门设在离岸金融中心,由母公司向该机构分配存款和贷款,而该机构本身并不接触客户,也不为银行创造任何业务。这种机构更类似于本国银行在外国的“手臂”,因此一般不将这种组织形式计入商业存在的范畴。

②根据 1986 年—2007 年《中国金融年鉴》和《中国统计年鉴》各年数据整理计算,下同。

## (二) 资产状况

跨国银行在我国银行业所持有的资产数额,从1991年的233.1272亿元增加至2007年的12623亿元,年平均增长率为31.74%。但是,跨国银行所持有的这些资产占我国银行业总资产的比重相对来说并不高,从1991年的1.11%增加至2007年的2.40%,增长速度较快的年份发生在1995年—2001年期间。

表1 国内学者对跨国银行金融直接投资动机和区位选择研究的概况

研究成果	因变量	主要解释变量	数据结构	模型和估算方法	主要研究结论
王喜 <sup>[2]</sup>	在我国的外国银行总资产占我国银行信贷资产的比重	对外经济规模(进出口总额及其在GDP中的比重)	时间序列数据	OLS	跨国银行进入我国,主要受到我国经济和金融发展的吸引
谢安忆 <sup>[3]</sup>	外国银行在我国设立营业性机构的数量	外商在我国的直接投资;我国的对外贸易规模;我国的对外贸易依存度	时间序列数据	OLS	外商直接投资、我国的进出口贸易规模以及GDP规模等“客户追随”因素对外国银行进入我国市场的动机具有影响
张红军, 杨朝军 <sup>[4]</sup>	外国银行在我国16个城市设立营业性机构的数量	外商在我国的直接投资;我国对外贸易规模;我国GDP和人均可支配收入以及政策	截面数据	GLS	跨国银行进入我国市场,既有“客户追随”的动机,也有“追求增长机会”的动机
范志刚等 <sup>[5]</sup>	外国银行在上海设立营业性机构的数量	在上海的累计外商直接投资总额;累计对外贸易额;上海GDP	截面数据	OLS	外国银行聚集上海主要出于“客户追随”动机,没有发现其“追求增长机会”的动机
苗启虎, 王海鹏 <sup>[6]</sup>	外国银行在我国设立营业性机构的数量	双边贸易额;外国直接投资规模;地理距离;GDP	截面数据	OLS	外国银行母国与我国的贸易、投资联系是外国银行进入我国市场的主要动机

此外,也有学者对外国银行进入我国银行业市场的动机和区位选择进行了描述性研究。他们的分析基本支持跨国银行“客户追随”动机<sup>[7-9]</sup>的观点。

## (二) 国外研究

与国内研究成果相比,国外学者的研究在研究对象、研究范围、研究深度和计量分析方法方面都有不同的特点(见表2)。

本文将以跨国银行1986年—2008年的数据,利用面板数据模型的一般最小平方(GLS)估算技术,从经济一体化、制度因素和银行业特征这三个层面对跨国银行进入我国金融市场的动机和其区位选择的影响因素进行实证分析。

## 三、实证模型分析

### (一) 变量空间

基于现有文献的指引,笔者把跨国银行进入我国进行金融直接投资的动机分为“客户追随”动机和“追求利润”动

## 二、相关文献

### (一) 国内研究

国内学者对跨国银行金融直接投资的研究主要集中于分析跨国银行进入我国后对银行业的影响以及中外银行在经营战略、竞争力等方面的对比研究,而对跨国银行在我国金融直接投资的动机和区位选择方面的研究目前还不是太多(见表1)。

机两种,将“两国的相对制度质量”与“东道国的市场准入”作为跨国银行区位选择的影响因素,并提出以下假设。

假设1:“客户追随”动机与两国(地区)的经济一体化程度正相关。

两国经济一体化程度越高,跨国银行进行金融直接投资的“客户追随”动机就越高。本文用跨国银行母国对我国的出口额(EXPORT)、跨国银行母国在我国非金融领域的直接投资(FDI)以及跨国银行母国与我国相对经济增长速度( $GDCAP? / GDPCAP\_CHINA$ )<sup>①</sup>作为跨国银行母国和我国之间经济联系的衡量尺度。这三个变量的系数应该为正。

假设2:“追求利润”动机与我国银行业市场所提供的盈利机会正相关。

盈利机会包括我国整体经济增长与银行业市场规模的扩张所提供的潜在盈利机会、金融深度所带来的潜在盈利机会以及银行业市场的利润水平所提供的现实盈利机会。

①? 表示各截面成员数据。

表 2 国外学者对跨国银行金融直接投资动机和区位选择研究的概况

研究成果	因变量	主要解释变量	数据结构	模型和估算方法	主要研究结论
Claessens, Horen <sup>[10]</sup>	跨国银行在东道国营业性机构的数量	东道国和母国的制度质量; 母国银行在东道国市场中的相对制度优势; 东道国是否存在对外国银行进入限制的虚拟变量; 引力模型因素	Panel Data	一阶差别模型和盈利模型, 使用 Poisson 模型 (泊松分布模型) 估算	跨国银行直接投资的区位选择与银行在东道国市场上所具有的相对制度优势正相关
Van Horen <sup>[11]</sup>	外国银行在东道国的机构数量和所占资产比例	东道国和母国之间的经济联系; 文化距离和地理距离; 东道国的经济发展; 金融深度以及对外国银行进入的限制	截面数据	多元线性回归模型, 使用 Tobit 估算	母国和东道国之间的经济联系和文化制度的相似程度, 是促使直接投资发生和区位选择的重要影响变量; 相对制度优势在跨国银行直接投资区位选择方面具有重要的作用
Petrou <sup>[12]</sup>	进入发展中国家还是发达国家的决策虚拟变量	跟随客户动机; 战略选择动机; 进入方式 juece	截面数据	MANOVA 模型和 GLS 估算方法	发展中国家和发达国家的银行在金融直接投资的动机和区位选择上有显著的区别
Paladino <sup>[13]</sup>	意大利银行 FDI 的进入方式 (即组织形式选择)	东道国的经济发展与对外国银行进入的态度; 东道国银行市场的盈利机会; 意大利银行的竞争优势	截面数据	Ordered Probit Mode 的估算方法	东道国制度质量、对外国银行的准入限制以及经济和政治风险等制度因素是影响直接投资决策的重要变量
Buch <sup>[14]</sup>	德国银行 FDI 或者金融服务出口规模	银行层面的微观变量 (如盈利规模、盈利能力、国际化程度等); 东道国的宏观经济变量 (如经济发展、德国的文化和地理距离、准入政策等)	时间序列数据	Tobit 估算方法	所获得的结论基本支持以往各研究成果的观点。该研究与以往研究的不同在于设立了银行微观层面变量矩阵, 区别于以往研究比较依赖于宏观变量的倾向
Rascitue et al. <sup>[15]</sup>	公司是否进行 FDI 决策的虚拟变量	国家层面的因素 (包括经济发展、文化和地理距离、税收、开放程度、经济和政治风险); 行业层面因素 (规模经济、是否是传统行业); 公司层面因素 (投资回收、盈利水平)	Panel Data	Multinomial Logit Model 估算方法	跨国银行通过直接投资在东道国设立商业存在来实现战略扩张
Focarelli, Pozzolo <sup>[16]</sup>	在东道国设立分行还是子银行的决策虚拟变量	银行层面的特点 (规模、非利息收入、ROA); 两国的经济文化关系; 东道国的制度特点 (行业的准入程度、行业集中度等); 母国的特点	Panel Data	Multinomial Logit Model 估算方法	跨国银行的直接投资动机同时受到经济一体化因素、东道国的制度特点以及在东道国市场上潜在的盈利机会三大因素的影响
Moshirian <sup>[17-18]</sup>	跨国银行贷放给海外非银行机构的资产	母国的对外直接投资; 银行的海外负债; 银行持有的外国资产; 非利息收入	Panel Data	GMM 估算方法	跨国银行直接投资的动因是银行国际化战略取向、母国和东道国之间的经济关系以及两个市场所存在的潜在收益机会

本文首先用跨国银行母国与我国的相对经济增长速度(人均 GDP 的增长)来衡量由于整体经济增长提供的潜在盈利机会。我国相对经济增长速度越快,外国银行进入我国就越多。该变量系数应该为正。其次,用跨国银行母国与我国银行和保险服务贸易收入(FINCOME)相对增长率作为银行业市场规模扩大提供的潜在盈利机会。我国银行和保险服务贸易收入增长越快,外国银行进入我国就越多。该回归系数应该为负。再次,用我国的金融深度(FINDEPTH)衡量金融业发展提供的潜在盈利机会。该变量系数应该为正。最后,用我国银行业市场存

贷利差(INTRSPRED)作为银行业市场所提供的现实盈利机会。该变量系数应该为正。

假设3:区位选择取决于我国银行业的制度因素,即“相对制度性竞争优势”和“市场准入”。

跨国银行会倾向于进入在制度质量上与其母国差异更小的东道国。根据 Claessens 和 Van Horen 的研究成果<sup>[10]</sup>,本文选用制度性竞争优势(COMINSTADV)衡量跨国银行母国与我国的文化距离,该变量系数应该为负;选取开放度指数(OPENESS)来表示我国金融服务市场的开放程度,该变量系数应该为正。

以上变量的具体描述和回归检验假设见表3所示。

表3 回归模型变量描述和数据来源

		变量名称	定义	数据来源	回归系数符号假设
经济一体化因素	直接投资	FDI	j国对我国的FDI	OECD 国际直接投资统计数据	+
	出口额	EXPORT	j国对我国的出口总额	UNCDB,联合国通用数据库	+
制度因素	相对制度优势	COMINSTADV	j国银行相对于其竞争对手来说对我国制度环境的熟悉程度	根据 KKM(2005,2008)数据计算	-
	开放度	OPEN	我国银行准入限制放松的程度	根据 Mattoo 方法计算	+
	2000年美元不变价格计算的人均GDP	GDPCAP	一国的国内生产总值(GDP)与年中的人口总数的比例,以2000年美元不变价值计算	世界银行和 OECD 数据	+
银行业市场因素	商业服务出口中保险和金融服务的比重	FINCOMES	保险(包括出口货物运输保险,人寿等其他直接保险收入)和金融服务(指金融机构的佣金、外汇交易,经纪服务以及咨询服务收入)收入在商业服务出口中所占比重	IMF 国际收支年鉴	-
	利差	INTRSPRD	指商业银行对客户提供的最优惠贷款利率与银行对定期存款或储蓄存款收取的利率之间的差额	IMF 和国际金融统计数据	+

(二) 模型分析

根据上述假设,本文建立了一个基于面板数据的回归分布滞后变截距固定效应模型,即:

$$\text{Forpresence}_{jt} = \alpha_0 + \alpha_1 X_{1jt} + \alpha_2 X_{2jt} + \alpha_3 X_{3jt} + \varepsilon_{jt} + \text{AR}(P) \quad (1)$$

其中,Forpresence<sub>jt</sub>表示在t时刻j国银行在我国

①在我国设立代表处的外国银行主要来自亚洲(约40%,中国香港特别行政区占11%)、欧洲(约36%)、北美洲(11%)。在我国设立代表处数量最多的国家或地区是日本(27%)、中国香港(10%)和美国(9%)。这三者在我国设立的代表处数量占所有机构数量的46%。按代表处的数量排列的前10个国家和地区的银行,其所设立的代表处数量占总量的75%。在我国设立分行的外国银行主要来自欧洲(约33%)、亚洲(约32%)和中国香港特别行政区(32%)。其中,在我国设立分支机构数量最多的国家或地区是中国香港(24%)、日本(15%)和法国(10%)。这三个国家和地区的银行在我国设立的分支行数量占所有机构数量的49%。按分支机构数量排列的前10个国家和地区的银行,其所设立的分支行数量占总量的91%。

设立的营业性机构数量。 $X_{1jt}$ 指在  $t$  时刻影响  $j$  国银行在我国商业存在的宏观经济因素矩阵; $X_{2jt}$ 指在  $t$  时刻影响  $j$  国银行在我国商业存在的银行业特有因素矩阵; $X_{3jt}$ 指在  $t$  时刻影响  $j$  国银行在我国商业存在的制度因素矩阵。 $AR(P)$ 为滞后变量( $P=3$ )。模型具体变量界定、来源以及回归系数符号估计描述见表 3 所示。

#### 四、数据、方法和模型估计

##### (一) 数据选取

本文选取在我国设立分支机构和代表处总量前 10 位的跨国银行母国作为截面数据,以便数据的变化能够具有一定的代表性<sup>①</sup>。

Mattoo<sup>[19]</sup>提供了一个衡量市场准入程度的公式,即:

$$L^j = \sum w_i r_i^j \quad (2)$$

$j$ 是指东道国(或地区), $i=1,2,3$ ,分别代表银行提供金融服务的三种方式,即跨境提供、跨境消费和商业存在。 $w_i$ 为模式权重; $r_i$ 为限制措施数值,是东道国(地区)对外国银行通过三种不同的贸易模式为本国消费者提供金融服务所采取最严格的限制措施的数值。

Van Horen<sup>[11]</sup>验证了跨国银行决定直接投资决策的不是绝对优势而是相对比较优势,即相对所有

的竞争者来说该银行是否更加适合东道国(地区)的市场环境,并将其称为相对制度优势。

$$\text{InstCompadv}_{jt} = ( \| \text{InstSource}_{jt} - \text{InstHost}_t \| ) / \left( \sum_{j=1}^k \| \text{InstSource}_{jt} - \text{InstHost}_t \| / N \right) \quad (3)$$

其中: $\text{InstCompadv}_{jt}$ 表示  $t$  时刻来自  $j$  国(地区)的银行在我国的相对制度优势; $\text{InstSource}_{jt}$ 表示  $t$  时刻外国银行母国  $j$  的制度质量; $\text{InstHost}_t$ 表示  $t$  时刻我国的制度质量。为了计算相对制度优势,本文采用 Kaufmann, Kraay, Mastruzzi 的治理指标<sup>[20-21]</sup>。其他数据来源见表 3。

##### (二) 估算方法和估算结果

由于跨国银行在我国银行业总资产所占的比重一直变化不大,跨国银行的母国在经济规模、银行业发展以及制度特点方面都有明显差异,本文将采用变截距模型进行分析。变截距模型又分为固定效应模型和随机效应模型两种。从模型的拟合程度来看,固定效应截距变化模型优于随机效应截距变化模型。因此,本文采用 Panel Data 固定效应变截距模型 GLS 估算方法,利用 Eviews 5.1 进行估算。表 4 是统计回归估算的结果。

表 4 的回归结果显示,模型具有较好的拟合性,该 7 个因素可以解释因变量 97% 的变化。在各个回

表 4 回归估算结果

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-68.55584	20.36880	-3.365728	0.0015
COMINSTADV?	-23.57133	5.282673	4.462010	0.0001
EXPORT?	2.60E-10	4.87E-11	5.332137	0.0000
FDI?	0.000482	0.000276	1.745540	0.0874
FINCOME? /FINCOME_CHINA	-0.336847	0.136570	-2.466480	0.0173
INTRPSRED_CHINA	12.67707	3.674161	3.450331	0.0012
OPENESS_CHINA	11.81561	2.782799	4.245944	0.0001
GDPCAP? /GDPCAP_CHINA	0.536021	0.209487	2.558727	0.0138
AR(1)	0.396694	0.131464	3.017514	0.0041
AR(2)	-0.053856	0.055989	-0.961903	0.3410
AR(3)	-0.009078	0.054932	-0.165257	0.8695
Fixed Effects( Cross)				
_CHK-C	26.05470			
_JAP-C	32.22673			
_FRA-C	1.826523			
_KOR-C	2.442697			
_UK-C	-2.548359			
_US-C	-21.49716			
_SIN-C	-14.08334			
_GER-C	-9.543381			
_NET-C	-24.44058			
_THA-C	14.60551			

Weighted Statistics			
R-squared	0.974478	Mean dependent var	33.67414
Adjusted R-squared	0.964161	S. D. dependent var	14.33796
S. E. of regression	4.030546	Sum squared resid	763.5290
F-statistic	94.44970	Durbin-Watson stat	1.895608
Prob(F-statistic)	0.000000		
Unweighted Statistics			
R-squared	0.956639	Mean dependent var	31.35821
Sum squared resid	1297.216	Durbin-Watson stat	1.583178

注:①Cross-section fixed (dummy variables)

归元中,所有的回归系数符号都与假设相符,且都显著不为零。对跨国银行在我国设立商业存在影响最大的因素首先是相对制度优势。当跨国银行母国在制度上与我国的制度接近一个单位时,来自该国的跨国银行在我国的商业存在就增加 23.57 个单位。其次是我国金融市场的开放程度和我国银行存贷款利差的影响。我国对金融市场的准入每增加一个单位,跨国银行在我国设立的商业存在就增加 11.81 个单位;我国的存贷利差每增加一个单位,跨国银行在我国设立的商业存在就增加 12.68 个单位。这两个因素都验证了跨国银行在我国设立商业存在有明显的“追求利润”动机。就跨国银行进入我国的“客户追随”动机来看,该动机仍然可以得到实证数据的验证,但是弹性要小于市场准入和存贷利差对跨国银行进入我国的影响。跨国银行母国对我国的出口和在我国的外国直接投资的边际影响分别为 2.60E-10 和 0.000482。跨国银行母国的人均 GDP 增长越快,来自该国的跨国银行在我国设立商业存在的数量增加得越快;我国金融业出口收入增长越快,跨国银行在我国设立商业存在的数量增加得越迅速,说明我国金融业的发展为跨国银行在我国设立商业存在提供了更多的盈利机会,人均收入增长越快的国家越倾向于在外国设立商业存在。

从不同截面的截距数据可以看出,来自亚洲国家的跨国银行的截面截距为正(新加坡除外),而来自亚洲以外国家的跨国银行的截面截距增量为负。这说明在其他条件不变的情况下,地理距离更加接近的国家的跨国银行进入我国的数量最多。这也验证了很多学者的观点,即地理距离接近也是跨国银行进行 FDI 区位选择的一个影响因素。

## 五、结语

本文通过对 1986 年—2008 年期间来自 10 个国

家的跨国银行在我国金融直接投资进行实证分析,发现跨国银行通过直接投资在我国设立商业存在的主要动机中,“客户追随”和“追求利润”的动机都得到实证数据的支持,但是“追求利润”的动机比“客户追随”的动机更加强烈,边际影响更高。这说明进入我国的跨国银行在总体上是受到我国金融市场的发展和银行业存贷利差的吸引,是为了追求利润而来。制度质量并不是跨国银行对我国金融直接投资区位选择的决定性因素,相反,跨国银行母国与我国在制度质量方面的接近程度才是跨国银行区位选择的决定性因素。因此,制度的相近性将促使来自具有相近制度质量国家的跨国银行在东道国形成聚集效应。这必将对我国金融业的制度环境和制度质量产生较大影响。我国金融业的发展以及对外开放程度的不断提高,能够进一步促使跨国银行通过金融直接投资在我国设立商业存在并提供国际银行服务。

## [参考文献]

- [1] Moshirian F. Financial services in an increasingly integrated global financial market [J]. *Journal of Banking & Finance*, 2008(3): 269-276.
- [2] 王喜. 母国客户、东道国区位优势与外资银行进入 [J]. *当代财经*, 2008(7): 89-93.
- [3] 谢安忆. 外资银行进入中国动因的实证研究 [J]. *理论界*, 2008(7): 235-236.
- [4] 张红军, 杨朝军. 外资银行进入中国市场的区位研究及动因分析 [J]. *金融研究*, 2007(9): 160-172.
- [5] 范志刚, 汤玉刚, 齐行黎. 国内外银行业聚集上海动因的实证研究 [J]. *上海财经大学学报*, 2004(10): 25-30.
- [6] 苗启虎, 王海鹏. 外资银行在华投资动因的实证分析 [J]. *上海金融*, 2004(8): 9-11.

- [7]罗宏伟. 外资银行在我国直接投资的区位选择 [J]. 中国水运, 2008(4): 198-199.
- [8]黄宪,熊福平. 外资银行在中国发展的经营动机和经营策略分析 [J]. 金融研究, 2005(2): 82-93.
- [9]陈坚定. 银行业对外直接投资动因的理论与实证研究的文献综述 [J]. 上海金融, 2002(11):14-17.
- [10]Claessens S, Van Horen N. Location decisions of foreign banks and institutional competitive advantage [J]. DNB Working Paper, 2008(172).
- [11]Van Horen N. Foreign banking in developing countries; origin matters [J]. Emerging Market Review, 2007, 8: 81-105.
- [12]Petrou A. Multinational Banks from developing countries and developed countries: competing in the same arena? [J]. Journal of International Management, 2007, 13: 376-397.
- [13]Paladino G. Location decisions of Italian Banks; drivers of expansion into emerging and transition economies [J]. Luiss Lab of European Economics, LLEE Working Document No. 51, July 2007.
- [14]Buch C M, Lipponer A. FDI versus exports: evidence from German Banks [J]. Journal of Banking & Finance, 2007, 31: 805-826.
- [15]Rascitue S, Pentecost E J, Marques H I. An empirical investigation of the determinants of the location of foreign direct investment in the central and eastern European countries using multilevel data [J]. Department Economics Discussion Paper Series, Loughborough University, WP 2007: 22.
- [16]Focarelli D, Pozzolo A. Where do banks expand abroad? An empirical analysis [J]. Journal of Business, 2005, 78: 2435-2464.
- [17]Moshirian F. International investment in Financial Services [J]. Journal of Banking & Finance 2001, 25:317-337.
- [18]Moshirian F. Financial services: global perspectives [J]. Journal of Banking & Finance, 2004, 28(2): 269-276.
- [19]Mattoo A. Financial services and the WTO: liberalization commitments of the developing and transition economics [J]. The World Economy, 2000, 23 (3): 351-386.
- [20]Kaufmann D, Kraay A, Mastruzzi M. Governance matters VII: aggregate and individual governance indicators 1996-2007 [J]. The World Bank Policy Research Working Paper, 2008 (4654).
- [21]Kaufmann D, Kraay A, Mastruzzi M. Governance matters IV: governance indicators for 1996-2004 [J]. The World Bank Policy Research Working Paper, 2005( 3630).

[责任编辑:陆惠敏]

## **FDI Motivation and Regional Choice of Multi-National Banks under the Multi-Targets: The Test Based on Panel Data Fixed Effect Variable Intercept Model**

LING Jie

(School of Finance, Shanghai Institute of Foreign Trade, Shanghai 201620, China)

**Abstract:** By using the multi-national banks' data of foreign commercial banks during the period of from 1986 to 2008 in the form of foreign financial FDI and the method of GLS estimation concerning the fixed effect variable intercept model, the study examines such three variables as economic integration, banking features and banking institutional features on the effect of motivation and regional choice of multi-national banks entering into China. It turns out to be that the motivation of "pursuing profits" is much stronger than that of "customers' pursuit" and the degree of institutional closeness is the decisive factor for multi-national banks to have the regional selection.

**Key Words:** multinational banks; commercial existence; foreign financial direct investment; fixed effect variable intercept model; customer-seeking motivation; profits-seeking motivation; location selection