

# 自愿性变更审计师与审计意见关系的验证

张晓岚<sup>1</sup>, 杨春隆<sup>2</sup>

(1. 上海对外贸易学院 会计学院, 上海 201620; 2. 中国航天科技集团 五院西安分院, 陕西 西安 710100)

**[摘要]**明晰自愿性变更审计师行为与审计意见二者深层次关系可以更好地把握审计产品质量。之前一些关于上期非标准审计意见将会导致本期公司变更审计师的观点有失偏颇。在关于上期审计意见对本期变更审计师、本期变更审计师对后期审计意见类型影响的研究中,相对于被出具标准审计意见的公司而言,上期被出具非标准审计意见的公司不仅不会倾向于本期变更审计师,而且当公司上期被出具的是持续经营非标准审计意见时,本期发生变更审计师的可能性会显著降低。本期变更审计师行为显著提高了公司后期被出具标准审计意见的概率,显著降低了公司被出具持续经营非标准审计意见的概率。变更审计师的决策依据是预期审计意见的改善而不是上期审计意见类型。

**[关键词]**自愿性变更审计师;非标准审计意见;标准审计意见;审计市场;持续经营

**[中图分类号]**F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)03-0021-10

## 一、引言

审计市场中公司变更审计师的行为以及审计师出具审计意见的行为历来是国内外审计界的重要课题。相关统计数据表明:一方面,我国上市公司近年由于公司自身主观动因而发起的会计师事务所变更,即本文中所称的自愿性变更审计师较为频繁,且2004年—2006年每年均有所增加;另一方面,审计师出具非标准审计意见的数量从2005年—2007年每年均有所下降。由于公司变更审计师行为和审计师出具审计意见行为间存在着复杂的相互影响关系,公司外部利益相关者、资本市场监管者对此极为关注并进行相应监督。本文拟透过公司变更审计师与审计师出具审计意见类型的外在表象,深刻剖析我国目前的审计产品质量,分析判断公司通过变更审计师是否实现了审计意见购买以及审计师是否出

于自身利益考虑而出具了标准审计意见或者程度较轻的非标准审计意见类型。

## 二、文献回顾

国内外大量文献研究了被出具非标准审计意见的公司是否更“乐于”变更审计师以及公司变更审计师后新任审计师为其出具的审计意见是否确实得到了改善。

关于公司上期收到的审计意见类型对公司本期变更审计师决策影响的研究成果中,Chow和Rice、Craswell、David和Richard、Hudaib和Cooke、耿建新和杨鹤、张文杰等的研究结论表明非标准审计意见的出具会导致公司变更审计师<sup>[1-6]</sup>。如Hudaib和Cooke的研究发现,被出具非标准审计意见的公司更倾向于在下期变更审计师,且其变更的可能性随着非标准审计意见严厉程度的增加而增加<sup>[4]</sup>。耿建新等以1995年

**[收稿日期]**2009-10-11

**[基金项目]**国家自然科学基金(70572041)

**[作者简介]**张晓岚(1949—),女,湖南芷江人,上海对外贸易学院会计学院、西安交通大学经济与金融学院教授,博士生导师,从事资本市场与会计、审计监管研究;杨春隆(1982—),男,陕西榆林人,中国航天科技集团五院西安分院,从事资本市场与会计、审计监管研究。

至1999年中国上市公司为研究对象,以单变量均值比较分析的方法研究了我国发生变更审计师的上市公司情况,发现被出具过非标准无保留审计意见的公司比未被出具过非标准无保留审计意见的公司更容易变更审计师等<sup>[5]</sup>。而Schwartz和Menon,Mark和David,Krishnan的研究却得出相反的结论<sup>[7-9]</sup>。

关于公司变更本期审计师行为对本期被出具的审计意见类型影响的研究中,Chow和Rice,Gul,Lee和Lynn,Krishnan和Stephens,唐跃军等的研究结论表明变更审计师不能显著改善审计意见<sup>[1,10-12]</sup>;而Crawswell,David,Theodore和Jerry,郑国坚等的结论则相反<sup>[2,13-14]</sup>。David,Theodore和Jerry的研究发现,公司管理层可以利用变更审计师后新任审计师出具低质量审计意见的机会,实现购买审计意见的目的<sup>[13]</sup>。

可见,由于研究视角、研究方法、研究样本等不同,研究结论的差异较大。国内外关于变更审计师和审计意见关系研究的视角有单向、双向、反向等三种,而我国多为单向视角的研究,且停留在审计师上期出具的非标准审计意见对公司本期变更审计师决策的影响,缺乏对公司是否能够通过变更审计师成功购买审计意见的关注。不少学者关于公司在变更审计师后能否实现购买审计意见的研究中只是简单比较公司变更审计师前后被出具审计意见类型的差异,忽视了前后期审计师针对的被审计单位状况的差异,这影响了研究结论的可信性。

### 三、审计意见供求的实现

审计意见是审计师审计服务的最终产品,它向各利益相关者传递被审计单位会计信息的质量。审计意见的出具是供需双方博弈的产物。

(一)需求方购买审计意见的动机:审计意见购买性

被审计单位即审计意见需求方偏好标准无保留审计意见。被审计单位偏好标准无保留审计意见主要基于:第一,避免控股股东掏空上市公司的行为被市场发现。一些公司的控股股东虽然存在通过资金侵占、关联担保、关联交易和并购重组等方法“掏空”上市公司而损害中小股民利益的行为,但是他们总是试图在对外公布的财务数据上掩饰自己的真实行径<sup>[15]</sup>。审计师在某种程度上担负着保证公司管理层对外披露财务信息可信性的责任。若审计师出具了标准无保留审计意见,则意味着审计师对被审计单位对外披露的会计信息的合法性、公允性的最高认同。显然,公司管理层渴望得到一份标准无保留审

计意见,以掩护控股股东蚕食公司的真实行为。第二,避免非标准审计意见引发不利的市场反应。大量研究成果表明审计意见具有信息含量,市场会对非标准审计意见做出负面反应,而公司管理层出于同股票价格相挂钩的管理层薪酬计划、对自身声誉的考虑以及担心受到证券市场监管者的惩罚等原因而不愿意看到市场的不良反应<sup>[16-18]</sup>。另外,非标准审计意见也有可能使得公司正在进行的或者将要进行的融资计划流产,使得公司与其他企业的合作项目停滞不前等等。第三,满足资本市场相关法律法规的要求。我国目前资本市场相关经济法律法规的规定也是公司管理层偏好标准无保留审计意见的重要原因。比如,我国关于公司增发股票至少应具备如下条件:公司最近三年的财务报表未被审计师出具保留意见、否定意见或无法表示意见的审计报告。

低廉购买审计意见对被审计单位有极大的诱惑。尽管股票市场对公司变更审计师可能做出不利反应、公司变更审计师行为可能引起市场监管者的关注、公司购买审计意见的违规行为会受到相应的处罚,但是,与发达国家相比,我国低廉的违规成本无法对公司购买审计意见的行为起到威慑和抑制效应。杨和雄的研究表明我国上市公司存在审计意见购买的重大嫌疑<sup>[19]</sup>。

(二)供给方改善审计意见的可能:审计意见异质性

产品的异质性是指产品在构成其组成要素的某些方面是有差别的。在如今消费者追求个性化的时代,很多生产厂家发现在竞争中提供异质性的产品是有利可图的。审计市场中的产品——审计意见是否具有异质性呢?杜兴强指出内部审计具有异质性,且其异质性“集中体现在内部审计实务的横截面差异和不同企业组织形态委托代理契约的不同特征上”<sup>[20]</sup>。张晓岚等的实证研究发现,“在同一审计意见类型中,上市公司的持续经营能力存在明显差异;上市公司持续经营能力上并不存在显著差异,但注册会计师却出具了不同类型的审计意见”<sup>[21]</sup>。这验证了我国的持续经营审计意见存在异质性。

审计意见异质性的形成原因主要有:第一,审计行为(判断、准则等)的异质性。审计师在形成最终审计结论之前需要经过一系列复杂的过程,包括客户风险初步评估、审计证据收集、证据评价、风险再评估、证据再收集与评价、发布审计结论等。在此过程中,审计师的职业判断是不可或缺的。但是由于审计业务的复杂多样,审计准则无法提供全部判断

证据以及确定的量化标准,因此,判断本身的主观性与判断证据的不确定性导致审计产品的异质性。第二,审计主体(能力、动机等)的异质性。当执行审计业务的审计师本身具有异质性时,他们提供的审计意见的质量具有异质性则是很难避免的。影响审计师异质性的主要因素也是影响审计师执业能力和审计独立性的因素,如审计师内在的执业素质、行业专长、审计任期、被审计单位业务复杂程度、事务所规模、客户相对规模、客户流失率、事务所预期的法律诉讼、丧失声誉、丧失客户等风险。

正是由于审计意见的供给方即审计师提供审计产品异质性的客观存在,被审计单位有可能谋划通过更换会计师事务所降低审计质量,从而成功实现审计意见购买。

(三) 审计意见供求的市场背景:审计市场的可实现性

市场上产品需求者对产品的质量起着重要的监督和导向作用,而我国目前证券市场上却缺乏会计信息的有效需求者。国有企业或者国家控股的企业由于产权制度的固有缺陷,缺失真正的产权主体,大股东不能成为会计信息的需求方。企业授信方的主要机构——银行在贷款投放决策时,不是根据客户的财务会计信息,而是多受制于其他因素,也不能成为会计信息的有效需求者。广大分散的小股民从成本效益角度出发,缺乏监督会计信息真实性的动机。当市场上缺乏会计信息的有效需求者时,市场上没有主体对会计信息真假进行实质性的过问。会计信息的提供者发现提供低质量的会计信息是低成本、有利可图的,市场并没有给高质量会计信息高溢价。最终市场上充斥的只能是劣质产品——虚假的会计信息。这样的经济环境不利于审计市场的良性竞争。

审计市场的竞争程度可以通过行业集中度、审计收费水平等因素表现出来。我国目前会计师事务所在争夺客户方面存在激烈竞争。在“僧多粥少”的背景下,有些会计师事务所往往低价承揽业务。当会计师事务所在为争夺新客户展开激烈的竞争时,有意购买审计意见的公司可能不花很大气力就可以找到一个投其所好的会计师事务所。

审计师面临的被诉讼风险是约束审计师严格按照准则规定、道德规范执业的重要力量。在法制相对完善的发达国家,审计师普遍面临高诉讼风险的法律环境,潜在的巨额赔偿损失使得审计师不敢与客户串通损害财务信息使用者的利益。而低风险被诉讼的环境可促成审计师的行为失范以谋取自己的

利益。我国审计师目前尚处在低诉讼、低赔付风险中。

对审计意见供求以及审计市场的分析表明:我国上市公司具有变更审计师的动机;审计市场存在向审计意见需求方妥协的大环境;审计师具有改善审计意见以迎合审计意见需求方的主客观原因。

#### 四、研究假设

持续经营非标准审计意见指注册会计师在审计报告中提及被审计单位持续经营能力存在重大不确定性事项的审计意见。由于持续经营非标准审计意见比其他非标准审计意见对公司相关各方的影响更大,本文将审计意见分为标准审计意见、持续经营非标准审计意见、其他非标准审计意见。由于本文研究中涉及诸多来自公司年报的财务变量,而当公司被出具否定意见或无法表示意见时,其财务信息或是缺乏整体公允性、或是缺乏公允性保证,因此,本文的研究中剔除了其他非标准审计意见中的否定意见和无法表示意见的样本公司。

拥有更多内部信息的管理层将会利用股东与审计师之间以及审计师与管理层之间的信息不对称,试图在市场上寻找愿意出具更为有利于自己的审计意见的审计师。具有“自利”动机的公司管理层通过权衡变更审计师的利弊,在进行变更审计师决策时,会考虑变更审计师所带来的预期审计意见改善程度。而审计师上期曾经为该公司出具过非标准审计意见,有关公司内部的信息已被前任审计师传递给市场,市场已做出了相应的反应,本期公司寻求敢于出具标准审计意见审计师的成本高,故不会出现本期的变更审计师行为。审计师即使上期为公司出具了标准无保留审计意见,公司本期仍然可能变更审计师。因此,本文提出以下假设:

假设1:公司上期被出具无保留带强调事项段审计意见,相对于标准审计意见而言,对公司本期变更审计师决策无显著差异影响。

假设2:公司上期被出具保留意见,相对于标准审计意见而言,对公司本期变更审计师决策无显著差异影响。

当公司上期被出具了持续经营非标准审计意见时,由于持续经营非标准审计意见影响重大,上述假设的事由也会加剧,因此,提出以下假设:

假设3:相对于标准审计意见而言,公司上期若被出具了持续经营非标准审计意见,公司本期变更审计师的可能性将显著降低。

在审计市场中公司管理层、审计师、审计市场自身因素等多种力量的耦合作用下,公司将会通过变更审计师实现审计意见购买,因此,提出如下假设:

假设4:公司本期变更审计师行为会提高后任审计师出具标准无保留审计意见的可能性。

假设5:公司本期变更审计师行为会降低后任审计师出具持续经营非标准审计意见的可能性。

由于带强调事项段无保留审计意见和保留意见处于非标准审计意见严厉程度的中间段,因此公司通过变更审计师的审计意见购买行为既可提高也可降低这两类审计意见的出具概率,需视具体情况而定。具体而言,当公司本该被出具更严厉的审计意见类型如持续经营非标准审计意见时,公司通过变更审计师可能会购买到严厉程度较轻的这两种审计意见类型,这时,变更审计师会提高这两种审计意见类型的发生率。而当公司本该被出具这两种审计意见时,公司通过变更审计师可能会购买到严厉程度相对较轻的审计意见类型如标准无保留审计意见,这时,变更审计师会降低这两种审计意见类型的发生率。因此,提出如下假设:

假设6:公司本期变更审计师行为对审计师出具带强调事项段无保留审计意见的影响是不确定的。

假设7:公司本期变更审计师行为对审计师出具保留审计意见的影响是不确定的。

## 五、研究设计

为了验证以上研究假设,本文在借鉴大量研究成果的基础上分别构建变更审计师和审计意见的 Logistic 回归模型。

### (一) 变更审计师模型构建及相关变量设定

本文将构建二分类 Logistic 回归的变更审计师模型。

1. 因变量:变更审计师(Switch),二分类变量。当公司本期发生变更审计师时,该变量取值1,否则取值0。

2. 研究变量:上期审计意见(Opinion)。该变量表示公司上期收到的审计意见类型。该变量的度量分为四分类形式,即标准无保留审计意见、带强调事项段无保留审计意见、保留意见及持续经营非标准审计意见等四种。

3. 控制变量:(1)代理成本(AgencyCost)。该类变量反映公司代理成本的变化。Defond认为公司代理冲突的不同程度决定了公司需要不同质量水平的审计产品;当代理冲突越大时公司会需要越高质量

的外部审计服务<sup>[22]</sup>。不同的会计师事务所专注于提供质量并不相同的审计产品,当公司需要不同质量的审计产品时必须更换会计师事务所<sup>[23]</sup>。Francis和Wilson用经验数据检验了变更代理成本与变更审计师之间的关系,并发现代理成本的变化对于解释变更审计师具有总体显著效应<sup>[24]</sup>。研究与代理成本变化相关的变更审计师文献多采用管理层与股票价格相关的激励补偿契约存在与否、管理层变更、控股股东变更、股权分散性变化以及公司经营状况的变化等反映被审计单位代理成本<sup>[1,7,24]</sup>。借鉴相关成果,本文拟选用管理层变更(AgencyCost1)、控股股东变更(AgencyCost2)、销售收入变化率绝对值(AgencyCost3)作为反映公司代理成本的控制变量。(2)可操纵性应计额变化(AccrualChange)。该变量反映公司前后期可操纵性应计额变化。有观点认为变更审计师的一个重要动机是盈余管理的需要<sup>[25-26]</sup>。可操纵性应计额的计算方法有多种,本文根据广为使用的修正 Jones 模型计算公司可操纵性应计额,具体过程如下:

分行业根据初始 Jones 模型,即公式(1)得出系数  $\alpha_1$ 、 $\alpha_2$ 、 $\alpha_3$  的估计值  $a_1$ 、 $a_2$ 、 $a_3$ ,并将其代入公式(2)从而求出公司可操纵性应计额。

$$TA_t = \alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2(\Delta REV_t/A_{t-1}) + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1}) + \varepsilon_t \quad (1)$$

$$DA_t = TA_t - [\alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2(\Delta REV_t/A_{t-1}) + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1})] \quad (2)$$

式中: $TA_t$ 为以公司上期资产度量的公司本期总应计额; $DA_t$ 为以公司上期资产度量的公司本期可操纵性应计额; $\Delta REV_t$ 为公司本期较上期相比收入变化额; $\Delta REC_t$ 为应收账款变化额; $PPE_t$ 为公司本期固定资产总额; $A_{t-1}$ 为公司上期资产总值。变更审计师模型所涉及的相关变量定义如表1所示。

### (二) 审计意见模型构建及相关变量设定

本文将建立多分类逻辑回归(Multinomial Logistic Regression)审计意见模型。

1. 因变量:审计意见类型(AuditOpinion)。与变更审计师模型的研究变量“审计意见类型”一致,采用四种分类。

2. 研究变量:变更审计师(Switch),二分类变量。当公司本期发生变更审计师即本期公司聘用的会计师事务所不同于上期聘用的会计师事务所时,该变量取值0;否则该变量取值1。

3. 控制变量:(1)反映被审计单位所处财务状况的变量。当公司财务状况较差时,公司多会采取

表 1 变更审计师模型相关变量定义

变量类型	变量代号	变量名称	变量具体度量
因变量	Switch	变更审计师	二分类变量,公司本期发生变更审计师时取值 1,否则取值 0
研究变量	Opinion1		当公司上期收到带强调事项段无保留审计意见时, Opinion1 取值 1,其他两个变量取值 0
	Opinion2	上期审计意见	当公司上期收到保留审计意见时, Opinion2 取值 1,其他两个变量取值 0
	Opinion3		当公司上期收到持续经营非标准审计意见时, Opinion3 取值 1,其他两个变量取值 0 当公司上期收到标准意见时,三个变量均取值 0
控制变量	Agency Cost1	管理层变更	二分类变量,当公司本期较上期相比发生董事长或总经理变更时该变量取值 1,否则取值 0
	Agency Cost2	控股股东变更	二分类变量,当公司本期较上期相比发生控股股东变更时该变量取值 1,否则取值 0
	Agency Cost3	销售收入变化率绝对值	“(公司本期销售收入 - 上期销售收入)/上期销售收入”的绝对值
	Accrual Change	可操纵性应计额变化	公司本期可操纵性应计额 - 上期可操纵性应计额,其中可操纵性应计额由前面的修正 Jones 模型得出

各种措施力图掩盖其真实情况,被审计单位管理层编报的会计信息往往会背离准则的合法性、公允性要求,此时审计师出具非标准审计意见或更严厉的非标准审计意见的可能性更大;另外,当被审计单位财务状况特别“令人担忧”时,审计师甚至可能出具持续经营非标准审计意见。本文借鉴已有研究成果,拟利用以下四个财务指标反映被审计单位的财务状况,即资产负债率(Distress1)、留存收益与总资产比率(Distress2)、经营活动现金流与总债务比率(Distress3)以及总资产周转率(Distress4)。(2)反映审计师面临审计风险的变量。该类变量的度量形式包括存货与应收账款之和占总资产比例(AuditRisk1)以及可操纵性应计额(AuditRisk2)。审计师证实其存在性与计量准确性的难度较大,可能遭遇的检查风险也较大,出于保护自身利益的需

要可能会出具非标准审计意见或严厉程度更高的审计意见。(3)年报披露滞后期(Time)。该变量反映被审计单位年报披露的滞后天数。审计师向公司出具非标准审计意见或更严厉的非标准审计意见时,需要花费更多时间、精力搜集相关证据;同时,非标准审计意见是对公司不利的信息,公司管理层有动机延迟不利信息对外公布的时间,并且倾向于延迟严厉程度更高的非标准审计意见。该变量的度量形式为公司年报对外披露日期与年报所属会计年度期末之间的时间差,以“日”为计量单位。(4)上期审计意见(Opinion),该变量反映审计师上期向公司出具的审计意见类型。Mutchler 等研究表明公司前后期收到的审计意见类型具有连续性<sup>[27]</sup>。该变量保持同因变量相一致的度量形式。上述相关变量具体定义如下表 2 所示。

表 2 审计意见模型相关变量定义

变量类型	变量代号	变量名称	变量具体度量
因变量	Audit Opinion	审计意见类型	四分类变量,该变量当公司收到标准意见时取值 4,当收到带强调事项段无保留审计意见时取值 3,当收到保留意见时取值 2,当收到持续经营非标准意见时取值 1
研究变量	Switch	变更审计师	二分类变量,当公司本期主动变更审计师时该变量取值 0,否则取值 1
	Distress1	资产负债率	期末负债总额/期末资产总额
	Distress2	留存收益比总资产	留存收益/期末资产总额
	Distress3	经营现金比率	经营活动现金流量净额/期末负债总额
	Distress4	总资产周转率	主营业务收入净额/[(期初总资产 + 期末总资产)/2]
控制变量	AuditRisk1	存货、应收账款之和与总资产之比	(期末存货 + 期末应收账款)/期末资产总额
	AuditRisk2	可操纵性应计额	可操纵性应计额/期末资产总额,其中可操纵性应计额分行业根据修正 Jones 模型得出
	Time	年报披露滞后期	公司年报对外披露日期与年报所属会计年度期末之间时间差,以“日”为计量单位
	Opinion	上期审计意见	该变量保持同因变量相一致的度量形式

(三) 样本数据收集

选取 2004 年至 2007 年四年间我国沪深 A 股市场被出具非标准审计意见(不包括否定意见和无法表示意见)的非金融类全部上市公司,并按照“同年

度、同行业以及公司当年末总资产规模相近”的原则选取对比样本。选取 2004 年至 2007 年四年间我国沪深 A 股市场发生自愿性变更审计师的非金融类全部上市公司,并按照“同年度、同行业以及公司当年末总资产规模相近”的原则选取对比样本;将上述两

个步骤选取的样本公司予以合并,如果第二步骤获得的样本中存在同第一步骤相互重合的公司,则将第二步骤获得的该类样本公司予以剔除。按照上述步骤,本文共获得 1359 家样本公司,受篇幅限制收集到的样本数据分布情况不予列示。

本文关于上市公司各年审计意见类型、年报披露滞后期、审计主体会计师事务所的信息以及是否发生变更审计师的数据来自中国注册会计师协会网站公布的各年各期上市公司年报审计情况快报,部分关于上市公司非标准审计意见具体类型以及变更审计师具体类型的数据来自上市公司相应年份对外披露的年报。涉及的其他所有变量均来自“国泰安研究服务中心”所提供的数据。

## 六、实证检验与结果分析

为检验前面提出假设的合理性,本文在前述构建的模型基础上,应用样本数据对前述变更审计师模型和审计意见模型分别进行了回归,并对回归过程与结果进行了分析与说明。

### (一) 基于变更审计师模型的检验

#### 1. 样本数据描述性统计分析

样本数据的描述性统计分析表明:第一,总体而言,当公司上期被出具了严厉程度较重的审计意见时,该公司本期变更审计师的可能性较小;而当该公司上期被出具了严厉程度较轻的审计意见时,该公

司本期更有可能主动变更审计师。第二,本期没有变更审计师的公司管理层变更的均值为 0.34,本期发生了变更审计师的公司管理层变更的均值为 0.42,即当公司本期发生了管理层变更时,该公司本期变更审计师的可能性也更大。第三,当公司本期控股股东发生了变更时,公司也更有可能变更审计师。第四,对于本期变更审计师的公司而言,反映其经营状况变化的变量“本期较上期相比销售收入变化率的绝对值”(AgencyCost3)的均值为 0.518,高于本期未发生变更审计师公司的该变量均值 0.395,即当公司本期较上期相比的经营状况变化越大时,公司本期变更审计师的可能性也越大。第五,本期没有变更审计师的公司的可操纵性应计额较上期有所增加,而变更了审计师的公司的可操纵性应计额反而较上期相比有所降低。

#### 2. 变更审计师模型自变量相关性分析

逻辑回归模型要求自变量之间不能存在高度的相关性,否则将会产生“共线性”问题。王济川和郭志刚认为只要变量的相关系数低于 0.5,多元共线性将不是模型的一个严重问题<sup>[28]</sup>。本文接下来将对模型中自变量进行相关性检验,检验的方法为斯皮尔曼(Spearman)相关性检验——该检验方法对数据没有正态性分布要求。表 3 为斯皮尔曼相关性检验结果,从该表可以看出,模型中各自变量之间并不存在高度的相关性,即相关性水平均低于 0.5。

表 3 变更审计师模型自变量相关性检验:Spearman 相关检验

	Opinion1	Opinion2	Opinion3	Agency Cost1	Agency Cost2	Agency Cost3	Accrual Change
Opinion1	1.000						
Opinion2	-0.051	1.000					
Opinion3	-0.074 **	-0.067 *	1.000				
AgencyCost1	0.010	0.024	0.086 **	1.000			
AgencyCost2	0.023	-0.028	0.118 **	0.135 **	1.000		
AgencyCost3	0.036	0.009	0.124 **	0.016	0.021	1.000	
AccrualChange	-0.045	0.002	0.094 **	0.030	0.018	0.007	1.000

注:\*\* 在 0.01 的显著性水平上相关(双侧);\* 在 0.05 的显著性水平上相关(双侧)。

#### 3. 变更审计师模型回归结果

利用 SPSS15.0 统计软件中的二项逻辑斯蒂回归功能,对变更审计师模型样本数据进行回归检验。表 4 为该回归输出的部分结果。当 Logistic 回归模型中含有连续自变量时,Hosmer-Lemeshow 拟合优度指标更适合于检测模型的拟合优度。该模型的 Hosmer-Lemeshow 检验显著性水平为 0.776,说明模型整体拟合较好。

从表 4 可以看出:第一,在 0.05 的显著性水平上,

变量“带强调事项段无保留审计意见”(Opinion1)和“保留意见”(Opinion2)的回归系数并不显著,而变量“持续经营非标准审计意见”(Opinion3)的回归系数是显著的,即相对于公司上期被出具的标准无保留审计意见而言,公司上期被出具的带强调事项段无保留审计意见和保留意见对公司本期变更审计师决策并无统计显著差异影响;然而,公司上期若被出具持续经营非标准审计意见,则会显著降低其本期变更审计师的可能性。这与研究假设吻合。第二,模型中“管

表4 变更审计师模型回归项参数估计

回归项	系数	标准误	Wald 值	自由度	显著性水平
Opinion1	-0.169	0.289	0.342	1	0.559
Opinion2	-0.273	0.323	0.715	1	0.398
Opinion3	-0.538	0.264	4.163	1	0.041
AgencyCost1	0.265	0.132	4.013	1	0.045
AgencyCost2	0.515	0.197	6.810	1	0.009
AgencyCost3	0.034	0.043	0.629	1	0.428
AccrualChange	-0.393	0.369	1.135	1	0.287
常数项	-1.154	0.090	165.498	1	0.000

注:模型 Hosmer-Lemeshow 检验的卡方值为 4.821,显著性水平为 0.776。

理层变更”(AgencyCost1)和“控股股东变更”(AgencyCost2)统计显著,且回归系数符号均与预期一致,即当公司高级管理层发生变更时,或第一大股东发生变更时,公司更可能变更审计师。第三,变量“销售收入变化率绝对值”(AgencyCost3)的回归系数为正,即公司本期较上期相比经营状况发生的变化越大,公司越可能变更审计师,但是该变量在 0.05 的显著性水平上并无统计显著。第四,变量“可操纵性应计额变化”(AccrualChange)的回归系数不显著。

(二) 基于审计意见模型的检验

1. 样本数据描述性统计分析

通过对样本数据的描述性统计分析发现:第一,被出具标准无保留审计意见(AuditOpinion = 4)的公司在之前存在更多地变更审计师的事实,其变更审计师的均值为 0.68。这可能意味着公司通过本期的变更审计师行为规避了不利审计意见,实现了审计意见购买的目的。第二,公司本期被出具审计意见

类型的严厉程度如果较高,那么该公司上期则也被出具了较严厉的审计意见类型。第三,从反映公司财务困境的角度考察样本公司可以看出,公司如果本期被出具了严厉程度越高的审计意见,那么其本期财务状况则越不理想,在本模型中具体表现为公司的资产负债比率(Distress1)越高,获取利润的能力(Distress2)、获取现金的能力(Distress3)越差,管理资产的水平(Distress4)也就越低。第四,随着以变量“存货同应收账款之和与总资产比”(AuditRisk1)和变量“可操纵性应计额”(AuditRisk2)度量的审计风险的增加,样本公司被出具的审计意见类型严厉程度反而逐渐降低。第五,被出具审计意见严厉程度较高的公司往往较晚披露公司年报。

2. 审计意见模型自变量相关性检验

在逻辑斯蒂回归模型中各自变量间不能存在强烈的相关性,下面将对模型中自变量的简单相关性进行检验。本文将使用 Spearman 相关性检验方法检验模型中各自变量间的相关程度。从表 5 可以看出,除了变量“资产负债率”(Distress1)和“留存收益比总资产”(Distress2)之间的相关系数得到 -0.633 外,其他各变量间并不存在高度的相关性,其相关程度均低于 0.5。王济川、郭志刚认为只要变量的相关系数低于 0.5,多元共线性将不是模型的一个严重问题,且共线性问题只影响所涉及的那些变量的标准误,并不影响其他变量的标准误<sup>[28]</sup>。因此,本文审计意见模型中的研究变量“变更审计师”(Switch),由于并不存在和其他变量之间的高度相关性,共线性问题不会对本研究模型产生重要偏误影响。

表5 自变量间相关性检验:Spearman 相关系数检验

	Opinion	Switch	Distress1	Distress2	Distress3	Distress4	AuditRisk1	AuditRisk2	Time
Opinion	1.000								
Switch	-0.052	1.000							
Distress1	-0.387 **	0.026	1.000						
Distress2	0.471 **	-0.063 *	-0.633 **	1.000					
Distress3	0.168 **	-0.095 **	-0.380 **	0.372 **	1.000				
Distress4	0.243 **	-0.010	-0.105 **	0.335 **	0.182 **	1.000			
AuditRisk1	0.137 **	0.007	0.064 *	0.068 *	-0.213 **	0.311 **	1.000		
AuditRisk2	0.106 **	0.012	-0.258 **	0.335 **	-0.392 **	0.087 **	0.145 **	1.000	
Time	-0.165 **	0.011	0.237 **	-0.281 **	-0.215 **	-0.172 **	-0.103 **	-0.164 **	1.000

注:\*\* 在 0.01 的显著性水平上显著(双侧检验);\* 在 0.05 的显著性水平上显著(双侧检验)。

3. 审计意见模型回归结果

利用 SPSS15.0 统计软件对审计意见模型进行回归,模型因变量以第四类审计意见类型即“标准无保留意见”为参照类,表 6 为利用该软件多分类逻辑

回归(Multinomial Logistic Regression)程序进行回归输出的部分结果。相对于截距项模型而言,构建的审计意见模型与数据的拟合水平有了显著提高;模型自变量对因变量整体解释程度较大。

表6 审计意见模型参数估计

审计意见类型	回归项	系数估计值	标准差	Wald 值	自由度	显著性水平	95% 置信区间	
							置信下限	置信上限
1	截距项	-7.174	0.790	82.429	1	0.000		
	Distress1	2.800	0.501	31.246	1	0.000	6.160	43.876
	Distress2	-0.404	0.246	2.700	1	0.100	0.413	1.081
	Distress3	-1.861	0.388	23.009	1	0.000	0.073	0.333
	Distress4	-1.039	0.355	8.556	1	0.003	0.176	0.710
	AuditRisk1	-1.343	0.757	3.147	1	0.076	0.059	1.151
	AuditRisk2	-3.696	0.872	17.966	1	0.000	0.004	0.137
	Time	0.041	0.006	39.444	1	0.000	1.028	1.055
	[Opinion = 1]	4.263	0.481	78.624	1	0.000	27.690	182.342
	[Opinion = 2]	2.250	0.536	17.631	1	0.000	3.319	27.109
	[Opinion = 3]	3.689	0.488	57.037	1	0.000	15.361	104.243
	[Opinion = 4]	0	.	.	0	.	.	.
	[Switch = 0]	-2.909	0.428	46.098	1	0.000	0.024	0.126
[Switch = 1]	0	.	.	0	.	.	.	
2	截距项	-10.861	1.272	72.897	1	0.000		
	Distress1	2.573	0.642	16.034	1	0.000	3.719	46.142
	Distress2	0.114	0.401	0.081	1	0.776	0.510	2.462
	Distress3	-1.268	0.596	4.530	1	0.033	0.088	0.905
	Distress4	-0.092	0.224	0.170	1	0.680	0.588	1.414
	AuditRisk1	-1.217	0.811	2.249	1	0.134	0.060	1.453
	AuditRisk2	-2.754	1.091	6.374	1	0.012	0.008	0.540
	Time	0.071	0.011	42.013	1	0.000	1.051	1.098
	[Opinion = 1]	2.268	0.632	12.887	1	0.000	2.801	33.336
	[Opinion = 2]	3.516	0.454	59.946	1	0.000	13.816	81.933
	[Opinion = 3]	2.356	0.656	12.907	1	0.000	2.917	38.141
	[Opinion = 4]	0	.	.	0	.	.	.
	[Switch = 0]	-2.248	0.417	29.004	1	0.000	0.047	0.239
[Switch = 1]	0	.	.	0	.	.	.	
3	截距项	-6.147	0.736	69.723	1	0.000		
	Distress1	1.560	0.560	7.751	1	0.005	1.587	14.279
	Distress2	-0.083	0.300	0.076	1	0.782	0.512	1.656
	Distress3	-0.217	0.439	0.244	1	0.621	0.341	1.902
	Distress4	-0.402	0.252	2.551	1	0.110	0.408	1.096
	AuditRisk1	-0.478	0.702	0.464	1	0.496	0.157	2.454
	AuditRisk2	-2.387	0.951	6.294	1	0.012	0.014	0.593
	Time	0.035	0.006	34.371	1	0.000	1.024	1.048
	[Opinion = 1]	2.496	0.554	20.324	1	0.000	4.100	35.931
	[Opinion = 2]	1.570	0.587	7.159	1	0.007	1.522	15.177
	[Opinion = 3]	4.056	0.418	94.369	1	0.000	25.470	130.854
	[Opinion = 4]	0	.	.	0	.	.	.
	[Switch = 0]	-2.031	0.358	32.224	1	0.000	0.065	0.265
[Switch = 1]	0	.	.	0	.	.	.	

注:以第四类审计意见即标准无保留审计意见为参照类;本模型与截距项模型差异似然比检验的显著性水平为0.000;模型类确定系数如下:Cox and Snell为0.521,Nagelkerke为0.618,McFadden为0.396。

从表6可以看出:第一,在三个审计意见逻辑回归模型中变量“变更审计师”(Switch)的回归系数均显著为负,表明公司变更审计师后可以降低持续经营审计意见、保留意见和带强调事项段无保留审计意见,相对于

标准无保留审计意见的发生比率。公司的变更审计师行为对其收到持续经营非标准审计意见有负的影响,对收到标准无保留审计意见具有正的影响;同时,公司的变更审计师行为既可提高也可降低保留意见和带强调事项段无保留审计意见的出具概率。第二,在 0.05 的显著性水平上,公司资产负债率(Distress1)的提高将会提高三种非标准审计意见相对于标准无保留审计意见的发生比率;而获取现金能力(Distress3)的提高则可以显著降低持续经营非标准审计意见和保留意见相对于标准审计意见的发生比率;总资产周转率(Distress4)的提高可以显著降低持续经营非标准审计意见相对于标准审计意见的发生比率。第三,在 0.05 的显著性水平上,审计风险“可操纵性应计额”(AuditRisk2)的提高将会显著降低三种非标准审计意见相对于标准审计意见的发生比率。第四,变量“年报披露滞后期”(Time)增加将会提高三种非标准审计意见相对于标准无保留审计意见的发生比率。第五,相对于上期被出具标准无保留审计意见(Opinion=4)而言,公司上期被出具非标准审计意见则将会提高本期被出具非标准审计意见相对于标准审计意见的发生比率。

## 七、结论

本文借鉴已有研究成果,在构建自愿性变更审计师行为与审计意见关系理论框架的基础上,设计了变更审计师模型和审计意见模型,并以我国 2004 年至 2007 年四年间符合选样条件的沪深 A 股上市公司为样本,从两个纬度对模型系数进行了估计和检验。本文研究的结论是:

第一,由于审计意见具有信息传递效应,拥有私人信息的管理层将会利用股东与审计师之间以及审计师与管理层之间的信息不对称,试图在市场上寻找愿意具有利审计意见的审计师,因此,审计师出具审计意见的行为会对上市公司变更审计师决策产生影响。与其他学者的研究结论不同,我们认为上市公司变更审计师的决策依据是预期审计意见的改善,而不是上期被出具的审计意见类型。实证检验的结果进一步证实:相对于被出具标准审计意见的公司而言,上期被出具非标准审计意见的公司不仅不会倾向于本期变更审计师,而且当其上期被出具的是持续经营非标准审计意见时,其本期发生变更审计师的可能性统计显著降低。

第二,变更审计师主体具有审计意见购买动机,且审计师提供的异质性审计产品为其目的实现提供了可能;我国的审计市场环境也在一定程度上有利

于公司审计意见购买。在上述几种力量的耦合作用下,上市公司将会通过变更审计师实现审计意见购买。实证检验的结果证实变更审计师行为显著提高了公司被出具标准审计意见的概率,显著降低了公司被出具持续经营非标准审计意见的概率;由于带强调事项段无保留审计意见和保留意见处于非标准审计意见严厉程度的中间段,公司变更审计师行为既可能提高也可能降低这两种审计意见的出具。

第三,对审计变更与审计意见关系的深入研究中发现,持续经营非标准审计意见与其他非标准审计意见有不同的表现,因此,将非标准审计意见进一步细分为带强调事项段无保留审计意见、保留意见和持续经营非标准审计意见的研究是必要的。

由于受到作者学识有限性、问题本身复杂性等因素的影响,本文的研究存在一些不足在所难免。本文通过审计意见对变更审计师的影响,以及变更审计师对审计意见的影响这一脉相承问题的研究,探讨公司变更审计师行为对审计质量所造成的经济后果。基于变更审计师窗口对审计质量研究的其他视角还有:运用问卷调查法调查公司管理层变更审计师的动机;比较前后期经审计财务报表中财务信息的质量,如盈余管理幅度等;运用事件研究法研究审计失败案例中公司前期变更审计师情况等。

## [参考文献]

- [1] Chow C W, Rice S J. Qualified audit opinions and auditor switching[J]. The Accounting Review, 1982, 57(2): 326 - 335.
- [2] Craswell A T. The association between qualified opinions and auditor switches [J]. Accounting and Business Research, 1988, 73(19): 23 - 71.
- [3] David B C, Richard J T. The audit report under going concern uncertainties: an empirical analysis [J]. Accounting and Business Research, 1992, 88(22): 337 - 345.
- [4] Hudaib M, Cooke T E. The impact of managing director changes and financial distress on audit qualification and auditor switching [J]. Journal of Business Finance & Accounting, 2005, 32(9): 1703 - 1739.
- [5] 耿建新, 杨鹤. 我国上市公司变更审计师情况的分析[J]. 会计研究, 2001(4): 57 - 62.
- [6] 张文杰, 张晓岚, 宋贵芳, 等. 股权结构对变更审计师行为影响的实证研究[J]. 管理评论, 2006(11): 4 - 7.
- [7] Schwartz K B, Menon K. Auditor switches by failing firms [J]. The Accounting Review, 1985, 60(2): 248 - 261.
- [8] Mark E H, David D W. A contingent model of intra-big eight

- auditor changes[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1990, 19(3): 55-73.
- [9] Krishnan J. Auditor switching and conservatism[J]. The Accounting Review, 1994, 69(1): 200-215.
- [10] Gul F A, Lee D S, Lynn M. A note on audit qualifications and switches: some further evidence from a small sample study[J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 1992, 1(1): 111-120.
- [11] Krishnan J, Stephens R G. Evidence on opinion shopping from audit opinion conservatism[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 1995, 14(3): 179-201.
- [12] 唐跃军. 审计委员会治理与审计意见[J]. 金融研究, 2008(1): 148-162.
- [13] David L M, Theodore J M, Jerry L T. Does increased audit partner tenure reduce audit quality? [J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 2008, 23(4): 553-572.
- [14] 郑国坚, 吴立扬. 强制性与自愿性变更审计师下的经济后果比较——来自1997年—2001年中国上市公司的经验证据[J]. 当代经济科学, 2005(6): 75-80.
- [15] 饶育蕾, 张媛, 彭叠峰. 股权比例、过度担保与隐蔽掏空——来自我国上市公司对子公司担保的证据[J]. 南开管理评论, 2008(1): 31-38.
- [16] Chen K C W, Church B K. Going concern opinions and the market's reaction to bankruptcy filings[J]. The Accounting Review, 1996, 71(1): 117-128.
- [17] Nicholas D, Robert W H, Richard W L. Abnormal stock returns associated with media disclosures of 'subject to' qualified audit opinions[J]. Journal of Accounting & Economics, 1986, 8(2): 93-117.
- [18] 张晓岚, 宋敏. 上市公司持续经营审计意见信息含量的差异性研究[J]. 审计研究, 2007(6): 59-66.
- [19] 杨和雄. A股上市公司审计意见购买研究[J]. 审计与经济研究, 2009(1): 40-45.
- [20] 杜兴强. 内部审计的功能及异质性: 一种基于代理理论的解读[J]. 四川会计, 2000(9): 48-50.
- [21] 张晓岚, 张文杰, 鲁晓岚. 上市公司持续经营审计判断差异评价[J]. 中南财经政法大学学报, 2006(6): 124-129.
- [22] Defond M L. The association between changes in client firm agency costs and auditor switching[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1992, 11(1): 16-31.
- [23] Linda E D. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3): 183-199.
- [24] Francis J R, Wilson E R. Auditor changes: a joint test of theory relating to agency costs and auditor differentiation[J]. Accounting Review, 1988, 63(4): 663-681.
- [25] Defond M L, Subramanyam K R. Auditor changes and discretionary accruals[J]. Journal of Accounting and Economics, 1998, 25(1): 35-67.
- [26] 邓小洋, 章莹莹. 会计师事务所变更、盈余管理与审计质量[J]. 财经理论与实践, 2005(5): 72-75.
- [27] Mutchler J F. A multivariate analysis of the auditor's going-concern opinion decision [J]. Journal of Accounting Research, 1985, 23(2): 668-682.
- [28] 王济川, 郭志刚. Logistic 回归模型: 方法与应用[M]. 北京: 高等教育出版社, 2001: 191.

[责任编辑: 马志娟]

## A Test on the Relationship between Auditor Switch Initiated by Listed Companies and Auditor Opinions

ZHANG Xiao-lan<sup>1</sup>, YANG Chun-long<sup>2</sup>

(1. School of Accounting, Shanghai Institute of Foreign Trade, Shanghai 201620, China;

2. No. 5 of Sub-Academy of Xi'an, Scientific Group of China Space, Xi'an 710100, China)

**Abstract:** This paper explores the relationship between auditor switch initiated by Chinese listed companies and auditor opinions received by these companies, which help us understand the quality of audit product. This paper is different from other domestic scholars' research; the previous popular arguments that the non-standardized auditor opinions of last issue would result in firms' auditor switch behavior of this issue prove untrue. Compared with standard auditor opinions, firms which received non-standardized opinions of last issue don't tend to switch auditors in this issue. Especially, the tendency of auditor switch by firms which issued going-concern auditor opinions is expected to be significantly reduced. Auditor switch behavior can significantly improve the probability of standard opinions and reduce going-concern opinions issued. It is the expected audit opinion improvement, not last issued audit opinion, that influences firms' auditor switching decision.

**Key Words:** voluntary auditor switch; non-standardized auditing opinion; standardized auditing opinion; auditing market; going-concern