

我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势分析

陈艳萍, 杨淑娥

(西安交通大学 管理学院, 陕西 西安 710061)

[摘要]从整个审计市场和证券审计市场两个角度对我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势进行分析后发现,目前我国审计市场集中度与竞争态势因市场不同而各异。为提高我国审计市场的运行效率,促进审计市场健康有序地发展,我国必须优化审计市场结构;鼓励国内事务所优化重组,走规模化发展道路;增强国内事务所的核心竞争力,形成各类事务所各得其所、协调发展的良性发展格局。

[关键词]注册会计师审计;会计师事务所;审计市场;市场结构;市场集中度;竞争态势

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)03-0039-07

一、引言

近年来,随着我国审计市场的不断发展和完善,注册会计师审计市场方面的研究越来越引起审计理论界的关注。已有的研究主要集中在审计市场监管、审计市场失灵、审计市场效率、审计市场供求关系和需求特征、审计市场制度安排与审计质量要求等方面,而针对我国注册会计师审计市场集中度及由此引发的竞争态势这一基本问题的研究却极少。本文拟从经济学的视角对我国注册会计师审计市场集中度及其所反映的竞争状况进行分析,以真正厘清目前我国注册会计师审计市场究竟属于完全竞争还是垄断竞争,进而为监管部门、中国注册会计师协会及其他相关部门确定我国注册会计师审计市场未来的发展方向、制定相关政策提供参考依据。

二、文献回顾

国外关于审计市场的研究开展得比较早,美国早在20世纪60年代就开始了审计市场方面的研究。但早期对审计市场集中度的研究主要集中在不

同的会计师事务所某一时点所占有的市场份额,其中最具代表性的当属 Zeff 等对审计市场结构的开拓性研究。Zeff 等以 1965 年入选《财富》500 强企业为样本,根据客户的收入、资产和收益总额在其行业总额中的比例来推断该会计师事务所的市场份额。他们研究发现,总体上看,“八大”会计师事务所取得了垄断地位,但在不同行业之间差别较大^[1]。Rhode 等和 Schiff 等分别用 1972 年和 1973 年《财富》杂志的数据作了类似研究,将结果与 Zeff 等的研究结果进行比较,未发现明显的变化^[2-3]。之后, Dopuch 等测试了美国会计师事务所所占市场份额的稳定性。他们研究发现,即使只考虑客户为入选《财富》500 强的企业,1965 年—1975 年间,“八大”会计师事务所在 32 个行业中的 24 个行业的市场份额也是显著变动的。若将客户扩大到《谁审计美国》所公布的所有公司(8000 多家上市公司),那些小客户的加入降低了“八大”会计师事务所的市场占有率,且若以客户规模来衡量,“八大”会计师事务所中每个事务所的市场占有率也各不相同。所以,他们认为,“八大”之间很难形成“默契”的共谋^[4]。在理论界,有关审

[收稿日期]2009-12-29

[基金项目]国家自然科学基金项目(70672054)

[作者简介]陈艳萍(1963—),女,山西运城人,厦门国家会计学院副教授,西安交通大学管理学院在读博士,从事审计理论与实务研究;杨淑娥(1950—),女,陕西西安人,西安交通大学管理学院教授,博士生导师;上海对外贸易学院金融学院教授,从事财务理论与公司治理研究。

计市场集中度衡量指标方面的研究大多主张采用审计收费计算,但是考虑到在许多国家审计收费资料无法直接获取,故常用客户总资产或营业收入来替代。例如,美国关于审计市场集中度的研究中,研究者在可能的情况下均给出 CR_4 、 CR_8 或 CR_4 、 CR_8 和 H 指数^①,并列出具体的数据来源和用以替代审计收费的指标。其中,Zeff 等、Rhode 等和 Schiff 等用客户的营业收入作为审计收费的替代指标,Dopuch 等、Eichenseher 等和 Tonge 等用客户的营业收入的平方根作为审计收费的替代指标^[1-6]。只有 Tomczyk 等直接用大会计师事务所的审计收费数据来衡量市场集中度,与用替代数据的结果相比,市场集中度略低一些。所有的研究都表明,美国审计市场是高集中度的,并且集中度水平相当稳定^[7]。

还有学者的研究表明,审计市场集中度在不断提高,呈现出寡头垄断的市场结构。如 Shepherd 的研究结论认为: $CR_4(H)$ 大于 60% (0.18) 就是严重的卖方垄断,而 $CR_4(H)$ 低于 40% (0.10) 则是轻微的卖方垄断^[8]。二者的主要区别在于:共谋的能力不同。而共谋最重要的影响在于控制产品(和服务)的定价。总的来讲,较高的市场占有率提供了市场参与者共谋的可能性,从而会有损于竞争,但不稳定的市场份额说明共谋很难发生,因此高市场集中度可能是审计市场的内在要求而非合谋的结果。基于此,后来的研究者对审计市场结构以及是否存在充分竞争行为更为关注。

我国专门针对审计市场集中度与竞争态势的研究较少,具有代表性的相关研究主要有:李树华曾以客户数和客户资产总额为基准,测算了 1993 年—1996 年我国证券审计市场的集中度 CR_{10} 。结果表明:这几年审计市场集中度在下降,主要原因在于“十大”会计师事务所在独立审计准则实施后提高了独立性^[9]。吴溪曾以客户股本总额和客户资产规模为基准,采用描述统计的方法测算了 1997 年—1999 年我国证券审计市场的集中度 CR_{10} 。其结论是,伴随着我国证券审计市场监管约束的加强,审计市场集中度呈逐年下降趋势^[10]。余玉苗以客户数为基准,测算了 1999 年 A 股上市公司审计市场集中度,结果显示我国证券审计市场集中度很低,倾向于完全竞争型结构^[11]。彭桃英、刘继存对 2003 年—2005 年我国 A 股审计市场集中度及其变化进行了研究,分

别以客户数、客户资产总额为基准测算了 CR_4 与 CR_8 。结果表明:我国近几年审计市场集中度的提高是由外资事务所的增加引起的,并非国内事务所合并的结果;事务所更替频繁,审计市场竞争激烈,国内大型事务所的竞争优势不太明显^[12]。易琮首次从注册会计师整个审计市场出发,采用各事务所 1997 年—2000 年间审计业务收入,计算出全行业的 CR_8 和 CR_{20} 。其结论是,行业市场集中度在提高,说明行业制度改革对市场结构的变化产生了作用^[13]。夏冬林等以上市公司 2001 年年报披露的支付给事务所的费用为依据,计算了上市公司审计市场集中度,并通过市场集中度、劳动生产率和利润水平三因素分析判断审计市场竞争程度,认为我国审计市场存在激烈竞争,且这种激烈的竞争是造成我国事务所独立性不高、违规操作频频出现的原因之一^[14]。

显然,国内已有的相关研究多是对我国 A 股证券审计市场集中度进行研究的,大多借鉴国外常采用的客户数量、客户总资产、客户主营业务收入等指标来衡量审计市场集中度,且各年各衡量指标、计算口径不一致、数据不连续,很难准确把握我国证券审计市场集中度的变化趋势及市场竞争状况。另外,由于我国整个审计市场和证券审计市场存在着事务所在数量、规模、资格、客户等方面的明显差异,因此二者无法相互替代。同时,对我国审计市场竞争状况的分析研究虽然一些文献有所涉及,但其结论有待商榷且缺乏深入的理论支撑。鉴于此,本文在借鉴国内外现有研究成果的基础上,从整个审计市场和证券审计市场两个角度来研究我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势。

三、审计市场集中度与竞争态势分析的理论推演

审计市场竞争态势是指审计市场所处的一种竞争状态,通常用审计市场结构类型来表示。研究产业组织的经济学家通常把产品(包括服务类产品)的市场结构划分为完全竞争、垄断竞争、寡头垄断和完全垄断四种类型,然后按照“市场结构(Structure)—市场行为(Conduct)—市场绩效(Performance)”(简称 SCP)分析框架对市场加以分析,其中市场结构是决定市场的竞争和垄断程度,从而决定市场行为和

^①研究者采用了两个代表集中度的指标 CR_n 指数(Concentration Ratio of N Firms)和赫芬达尔指数(Herfindahl Index,简称 H 指数)来代表审计市场集中度。其中, CR_n 指数是指某行业中前 n 家企业的有关指标所占的行业比重,一般用排名前四位(CR_4)或前八位(CR_8)企业相关数据来统计。在审计行业是以最活跃的前 n 家大事务所的市场占有率来衡量审计市场的集中度。而 H 指数是用来衡量整个审计市场集中度的指标,它以活跃于该行业而其行为方式又不同的事务所的个数来表示。

市场绩效的基础。注册会计师审计是注册会计师向投资者和社会公众提供的一种特殊服务“产品”，而审计市场是审计服务产品进行交易的媒介，因此审计市场结构也应符合这一分类。在 SCP 分析框架中，市场结构是指在特定行业中企业与企业之间在数量、规模、份额等方面的各种关系及由此决定的竞争形式的总和，市场结构集中体现该行业的竞争和垄断程度^[15]。依据此定义，审计市场结构是指在注册会计师行业中会计师事务所之间在数量、规模、份额等方面的各种关系以及由此决定的事务所间的竞争和垄断程度。审计市场竞争态势通常可以用审计市场结构类型及其特征进行定性分析，但这并不是本文所要研究的，本文重点是对审计市场结构进行定量分析，以更具说服力的数据对审计市场竞争态势做出判断。在 SCP 分析框架中，市场集中度的变化对市场的竞争状况影响很大，因此市场集中度可以作为决定市场结构的主要因素，常用绝对集中度指标来衡量^{①[16]}。市场集中度 (N-firm concentration ratio) 通常用规模处于前几位企业的生产、销售、资产或职工的累计数量 (或数额) 占整个市场的生产、销售、资产或职工总量的比重来表示，其计算公式为：

$$CR_n = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{\sum_{i=1}^N X_i}$$

上式中， CR_n 为 X 产业中规模最大的前 n 个企业的市场集中度， X_i 为 X 产业第 i 个企业的生产额或销售额、资产额、职工人数，N 为 X 产业的全部企业数， $\sum_{i=1}^n X_i$ 表示前 n 个企业的生产额、销售额、资产额或职工人数之和，常用 CR_4 或 CR_8 来统计^[17-18]。根据已往国内外的研究，审计市场结构均以审计市场集中度来衡量。因此，我国审计市场集中度也可按上述公式来计量。具体来讲，我国审计市场集中度是指审计市场上规模最大的前几家会计师事务所按照客户数量、客户总资产、客户主营业务收入或事务所年收入等指标计算的数值占全行业相关总数值的比例，通常也采用 CR_4 或 CR_8 来表示。审计市场集中度是审计市场结构最主要的内容，也是衡量审计市场竞争程度的重要标志。如何以审计市场集中度来量化审计市场结构进而对审计市场竞争态势做出初步判断呢？早在 1951 年，产业组织理论的奠基人贝恩就

开始运用集中度指标对产业的垄断和竞争程度进行分类研究。通过对美国不同产业垄断竞争情况进行大量的实证分析后，贝恩提出了以集中度为依据的具有操作性的市场结构的量化方法，即根据绝对集中度指标 CR_n 将市场结构分为六种类型，也就是国际上通行的“贝恩分类法”（见表 1）。

表 1 贝恩对产业垄断和竞争类型的划分

| 类型 | 前四位企业市场占有率 (CR_4) | 前八位企业市场占有率 (CR_8) | 该产业的企业总数 |
|--------------|-----------------------|-----------------------|-----------------|
| 1. 极高寡占型 | 75% 以上 | | 20 家以内或 20—40 家 |
| 2. 高集中寡占型 | 65%—75% | 85% 以上 | 20—100 家 |
| 3. 中(上)集中寡占型 | 50%—65% | 75%—85% | 企业数较多 |
| 4. 中(下)集中寡占型 | 35%—50% | 45%—75% | 企业数很多 |
| 5. 低集中寡占型 | 30%—35% | 40%—45% | 企业数很多 |
| 6. 原子型(竞争型) | 30% 以下 | 40% 以下 | 企业数极其多，不存在集中现象 |

注：资料转引自杨公朴、夏大尉主编的《现代产业经济学》，上海财经大学出版社 2005 年版。本文略有修改。

从表 1 可知，若行业集中度 $CR_4 < 30\%$ 或 $CR_8 < 40\%$ 时，则该行业为原子型，即竞争型；若行业集中度 $CR_4 \geq 30\%$ 或 $CR_8 \geq 40\%$ 时，则该行业为寡占型。寡占型根据程度不同可分为极高、高集中、中(上)集中、中(下)集中和低集中等五类。

显然对行业集中度的测试与把握，是政府及相关部门制定有关政策、维护和健全市场秩序的基础。由于具体国情不同，不同经济学家对市场的垄断和竞争类型的划分标准不尽相同。我国审计市场属于新兴市场，对我国审计市场竞争状况的研究，多是运用产业组织理论中关于市场结构的划分类型来定性分析，这固然有它合理的一面，但是在判断审计市场所处的竞争状态时不够客观。基于此，本文试图采用定量的方法对我国审计市场竞争状况进行分析，以期对定性分析的结论提供更完美、更符合我国审计市场实际的经验解释。

四、我国注册会计师审计市场集中度与竞争态势的实证检验

按照上述分析思路，下文运用来自我国注册会计师审计市场的数据，采用 CR_4 、 CR_8 、 CR_{10} 指标来衡量我国审计市场集中度，并区分整个审计市场与证券审计市场，进而对我国注册会计师审计市场集中

①哈佛学派的产业组织理论认为，市场集中度越高，表明市场的竞争者越少，市场的竞争程度越低，越容易导致合谋和垄断行为，从而提高价格。因此，衡量市场结构的一个最常用指标是市场集中度。

度及市场竞争态势进行分析。

(一) 整个审计市场集中度及其竞争态势分析

本文选取 2002 年—2008 年作为研究区间,采用排名前四、前八、前十家的事务所年业务收入占全行业总收入的比重来衡量我国整个审计市场集中度情况(见表 2)。

表 2 我国 2002 年—2008 年整个审计市场集中度

| 年度 | 集中度 “四大” | CR ₄ (%) “八大” | CR ₈ (%) 国内所前四 | CR ₄ (%) 国内所前八 | CR ₈ (%) 国内所前十 | CR ₁₀ (%) |
|------|-------------|-----------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------|
| 2002 | 14.90 | 17.81 | 2.91 | 5.01 | 5.76 | |
| 2003 | 16.06 | 18.89 | 2.83 | 4.85 | 5.64 | |
| 2004 | 21.10 | 24.29 | 3.19 | 5.19 | 6.10 | |
| 2005 | 25.13 | 28.59 | 3.47 | 6.10 | 7.19 | |
| 2006 | 28.30 | 32.00 | 3.70 | 6.43 | 7.45 | |
| 2007 | 32.65 | 37.57 | 4.92 | 7.60 | 8.92 | |
| 2008 | 33.51 | 40.07 | 6.55 | 10.06 | 11.68 | |

注:资料根据中国注册会计师协会发布的 2003 年—2009 年事务所百家信息计算整理所得,未根据合并情况追溯调整。“四大”是指事务所百家信息中按业务收入排名前四位的事务所,2002 年—2008 年以来均为国际四大会计师事务所我国的成员所,即普华永道、毕马威、德勤、安永,简称国际“四大”。“八大”会计师事务所则既包括国际“四大”,也包括国内事务所前四,但国内事务所前四不是指特定的排名前四的本土事务所,每年排名都有变化。国内事务所前八、前十指剔除国际“四大”后业务收入排名前八、前十的本土事务所,每年排名也有变化。

由表 2 可知:

1. 整个审计市场集中度自 2002 年以来呈逐年上升趋势。国际“四大”CR₄ 从 2002 年的 14.90% 上升到 2008 年的 33.51%, 上升幅度为 18.61%; 国内所前四的 CR₄ 从 2002 年的 2.91% 上升到 2008 年的 6.55%, 上升幅度为 3.64%; “八大”的 CR₈ 从 2002 年的 17.81% 上升到 2008 年的 40.07%, 上升幅度为 22.26%; 国内所前八的 CR₈ 从 2002 年的 5.01% 上升到 2008 年的 10.06%, 上升幅度为 5.05%; 国内所前十的 CR₁₀ 从 2002 年的 5.76% 上升到 2008 年的 11.68%, 上升幅度为 5.92%。可见,不管是国际“四大”还是国内所前四等事务所,近年来整个审计市场集中度均在不断提高,且“八大”CR₈ 的上升幅度明显高于国际“四大”CR₄ 的上升幅度。这在一定程度上说明我国财政部、证监会等部门自 2000 年以来推出的事务所扩大规模、兼并重组、提高市场集中度和审计质量、增强市场竞争力等一系列积极政策已显见成效。

2. 整个审计市场集中度仍然很低且市场竞争激烈。2008 年国际“四大”的 CR₄ 及“八大”的 CR₈ 分别为 33.51%、40.07%, 国内所的 CR₄、CR₈、CR₁₀

则更低,分别为 6.55%、10.06% 和 11.68%。由此可见,尽管我国整个审计市场集中度有不断上升的趋势,但从绝对水平来看,整个审计市场集中度仍然很低,国内所的集中度则更低。而美国在 1983 年—1987 年间当时的“八大”国际会计公司(现在的“四大”前身)的市场集中率就已达到 82% - 86%, 到 1989 年则高达 96%^[6-7]。进一步分析发现:2002 年—2008 年以来按业务收入排名前四位的事务所均为国际“四大”在我国的成员所,即普华永道、毕马威、德勤、安永,CR₄ 上升幅度高达 18.61%, 而国内所前四的 CR₄ 同期上升幅度仅为 4.36%, 明显低于国际“四大”。这与国际“四大”在我国的审计业务收费远远高于本土事务所有着直接的关系,同时也说明其竞争优势明显高于国内所前四大、八大等。另外,国内所前四、国内所前八、前十,每年排名都有变化,加上集中度过低,市场结构不稳定,由此可见,整个审计市场本土事务所间的市场竞争更为激烈。

3. 整个审计市场结构由竞争型进入低集中寡占型。根据贝恩分类法,2006 年及以前我国整个审计市场 CR₄ 均小于 30%、CR₈ 均小于 40%。2007 年 CR₄ 大于 30%、CR₈ 小于 40%, 且事务所数量很多,因此,2007 年以前我国整个审计市场结构仍属于竞争型。2008 年 CR₄ 超过 30%、CR₈ 超过 40%, 且事务所的数量很多(约 7400 余家),整个审计市场结构应属于低集中寡占型,和以前年度相比,集中度提高幅度较大。究其原因,可能是 2007 年—2008 年,本土事务所的合并力度进一步加大、加之新审计准则的有效实施、审计质量进一步提高、特别是财政部会计审计行业领军人才战略的进一步推进、注册会计师行业做大做强战略的深入实施等,应该说是各项政策联合效应在整个审计市场所产生的综合效果。

4. 国内所整个审计市场结构则属于竞争型。此结论与前面第二点结论互相得到印证,这说明用贝恩分类法分析我国审计市场的集中度与竞争态势符合我国整个审计市场的实际。按照贝恩分类法,在剔除国际“四大”的业务收入后,国内所前四、前八的审计市场集中度,尽管也呈逐年上升的趋势,但 2002 年—2008 年的 CR₄ 均不超过 30%, CR₈ 均不超过 40%, 且与国际“四大”的 CR₄ 及含国际“四大”与国内所前四的 CR₈ 相比市场份额相差很大,即使是国内所的 CR₁₀, 2008 年的市场份额也才占到整个审计市场十分之一多一点。由此说明,在严格剔除国际“四大”市场份额后,我国国内所整个审计市场

结构则一直属于竞争型。不过,随着 2008 年国内所市场份额的较快增长,目前的竞争状况比以前年度有所好转。这在一定程度上说明 2008 年我国国内所做做大做强战略的成效正逐渐显现出来,市场竞争异常激烈。由此导致事务所为争夺客户竞相压价、审计收费普遍不高、审计中常处于被动地位,最终导致审计市场资源配置低效,而这并非是政府相关部门、行业协会和监管部门想要的结果。因此,现阶段,准确把握我国整个审计市场集中度的现状以及最新的市场竞争态势,对进一步制定各项制度和政策、优化市场结构以及提高市场竞争力十分必要。

(二) 证券审计市场集中度及其竞争态势分析

上述分析可知,我国注册会计师整个审计市场集中度不高,竞争态势为低集中寡占型,那么,我国

证券审计市场集中度及其竞争态势如何呢? 本文较为系统地整理出了 1993 年—2007 年连续 14 年我国证券审计市场集中度,并分别以客户数、客户资产总额、客户主营业务收入作为集中度的替代指标,计算了 CR_4 、 CR_8 和 CR_{10} (见表 3)。尽管用这种替代指标计算的审计市场集中度,不能完全真实反映我国证券审计市场结构和竞争状况,但是自 2001 年我国开始要求上市公司必须在年报中披露审计收费的情况以来,目前仍有许多客户审计收费披露很不规范,少数客户甚至不披露审计收费的情况,因而我们无法获得上市公司审计收费的完整数据以至于无法以审计收费来度量我国证券审计市场集中度,只能沿用证监会出版的《谁审计中国证券市场》中的市场集中度度量标准。另外,事务所的审计收费与客户的业务收入、资产总额在一定程度上存在相关性,因

表 3 1993 年—2007 年证券审计市场集中度

| 年度 | 客户数 | | | 客户资产总额 | | | 客户主营业务收入 | | |
|------|------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|------------|------------|---------------|
| | CR_4 (%) | CR_8 (%) | CR_{10} (%) | CR_4 (%) | CR_8 (%) | CR_{10} (%) | CR_4 (%) | CR_8 (%) | CR_{10} (%) |
| 1993 | - | - | 51 | - | - | 67 | - | - | - |
| 1994 | - | - | 48 | - | - | 61 | - | - | - |
| 1995 | - | - | 44 | - | - | 60 | - | - | - |
| 1996 | - | - | 35 | - | - | 52 | - | - | - |
| 1997 | 16.24 | 27.11 | 31.95 | - | - | - | - | - | - |
| 1998 | 15.23 | 25.67 | 30.47 | - | - | - | - | - | - |
| 1999 | 14.65 | 25.82 | 30.66 | 22.67 | 34.20 | 39.35 | 18.42 | 32.59 | 38.48 |
| 2000 | 16.55 | 27.48 | 32.72 | 25.34 | 37.9 | 43.34 | 21.86 | 37.52 | 43.90 |
| 2001 | 15.40 | 26.47 | 31.40 | 40.80 | 53.12 | 56.78 | 34.69 | 46.75 | 50.10 |
| 2002 | 15.70 | 26.70 | 31.23 | 49.57 | 58.33 | 61.86 | 37.32 | 47.77 | 51.80 |
| 2003 | 15.93 | 26.30 | 30.87 | 48.32 | 60.04 | 63.27 | 38.12 | 49.34 | 53.39 |
| 2004 | 17.34 | 26.78 | 31.06 | 48.51 | 60.94 | 64.24 | 39.42 | 49.90 | 54.41 |
| 2005 | 17.27 | 27.12 | 31.60 | 49.69 | 63.30 | 66.84 | 35.84 | 51.52 | 56.74 |
| 2006 | 17.37 | 27.70 | - | 78.39 | 85.06 | - | 52.99 | 59.91 | - |
| 2007 | 19.45 | 31.86 | - | 81.27 | 89.99 | - | 57.84 | 63.04 | - |

注:1993 年—1996 年数据来自李树华著的《审计独立性的提高与审计市场的背离》,上海三联书店,2000 年版;1997 年—2000 年数据,来源于中国证监会首席会计师办公室出版的《谁审计中国证券市场——审计市场分析》,中国财政经济出版社,2001 年版;2001 年—2002 年数据来源于《谁审计中国证券市场——2002 年证券期货相关审计市场分析》,http://finance.sina.com.cn,2003 年 12 月 30 日,上海证券报网络版;2003 年—2005 年数据来源于中国证监会首席会计师办公室,2003 年、2004 年、2005 年证券期货相关审计市场分析,http://www.cs.com.cn/jrbznew/images/2006-09-28,中国证券报网络版;2006 年—2007 年数据来自徐惠的《我国审计市场集中度分析》,参见《会计之友(上)》,2009 第 1 期。

此,很多国外文献常以客户数、客户资产总额、客户主营业务收入作为集中度的替代指标^[19]。在我国很长一段时期,事务所的审计收费标准就是以客户的资产总额为基准确定的。至于选择 CR_4 、 CR_8 的目的是为了便于和国外已有的研究成果进行比较,特别是便于用贝恩分类法对我国证券审计市场竞争态势进行验证。而选择 CR_{10} ,主要是出于我国证券审计市场对集中度计量的习惯,作为 CR_4 、 CR_8 的一项参考指

标,以进一步观察审计市场的集中趋势与竞争状况。另外,表 3 中 1993 年—1996 年证券审计市场的集中度,仅列示了以客户数、客户资产总额为基准计算的 CR_{10} ,其他分别以客户数、客户资产总额、客户主营业务收入计算的 CR_4 、 CR_8 ,因资料无法获取而未统计计算。1997 年—2005 年均列示出不同计量标准下的我国证券审计市场前四家、前八家、前十家事务所的市场集中度。2006 年—2007 年因资料所限,本文未列示

各指标下的 CR_{10} ,但这并不影响本文对我国证券审计市场集中度变化趋势的判断。还由于证监会出版的《谁审计中国证券市场》一书是自1997年开始统计我国证券审计市场相关信息的,其中1997年—1998年按客户资产总额,主营业务收入计算的审计市场集中度该书中未作统计,故表3中也未列示,特此说明。

由表3可知:

1. 1993年以来证券审计市场集中度呈先降后升并进一步集中的变化趋势。自1993年我国证券资格许可制度实施以来,我国证券审计市场集中度的整体变化情况以审计市场集中度的变化趋势为标准,如果将1999年作为拐点,可大体划分为以下两个阶段:

(1) 1993年—1999年我国证券审计市场集中度呈逐年下降趋势。1993年—1999年,以客户数计量的审计市场集中度, CR_4 、 CR_8 、 CR_{10} 的降幅分别为1.59%、1.29%和20.34%;而以客户资产总额计量, CR_{10} 从1993年的67%降为39.35%,降幅为27.65%。这在一定程度上表明我国证券审计市场集中度在1993年—1999年是呈逐年下降趋势的,且降幅较大。究其原因,主要是我国证券审计市场与西方成熟的证券审计市场相比,属于新兴的不成熟市场。在1993年证券审计市场成立初期,行政干预、行业垄断、条块分割现象较严重,市场竞争不充分,甚至恶性竞争现象也时有发生。1995年我国独立审计准则实施后,大型事务所的审计独立性相对提高。但由于市场几乎不存在对独立审计需求的制度环境,因此,这一阶段前四或前八大事务所审计市场份额逐年降低,其他中小型事务所的市场份额提高幅度也不大,审计市场集中度下降,市场竞争加剧^[9]。

(2) 2000年以后我国证券审计市场集中度稳中有升。2000年—2007年,以客户数计量的审计市场集中度, CR_4 、 CR_8 的上升幅度分别为2.9%、4.38%, CR_{10} 波动幅度不大,表明市场份额基本平稳没有太大变化;以客户资产总额计量的审计市场集中度, CR_4 、 CR_8 、 CR_{10} 的上升幅度分别为55.93%、52.09%和23.5%,表明审计市场份额在不断提高,事务所合并的规模成效显著;以客户主营业务收入计量的审计市场集中度, CR_4 、 CR_8 、 CR_{10} 的上升幅度分别为35.98%、25.52%和12.84%,表明市场集中度不断提高。这一阶段市场集中度上升的主要原因是:市场对审计服务的需求逐渐正常化,提供高质量审计服务的大型事务所开始凸现出竞争优势,在相关监管政策的配合下,一些竞争力强、绩效好的大型事务所市场份额迅速扩大,竞争优势日益稳固,从而

使证券审计市场出现进一步集中的趋势。

2. 证券审计市场的竞争态势正由竞争型向中(下)集中寡占型转变。以客户数为标准,1993年—2007年的 CR_4 均未超过30%、 CR_8 均未超过40%。由此判断,目前我国证券审计市场结构为竞争型。这说明在审计客户的承接方面,我国证券审计市场具有证券期货业务资格的事务所仍然很多,市场竞争十分激烈。以客户资产总额为标准,1999年—2000年的 CR_4 均未超过30%、 CR_8 均未超过40%,说明此阶段我国证券审计市场结构属于竞争型。2001年—2005年, $35% < CR_4 < 50%$ 、 $45% < CR_8 < 75%$,说明这一阶段我国证券审计市场结构由竞争型进入中(下)集中寡占型。2006年—2007年, CR_4 在75%以上、 CR_8 在85%以上,说明目前我国证券审计市场结构已高度集中,由中(下)集中寡占型直接上升为极高寡占型。以客户主营业务收入为标准,1999年—2000年的 CR_4 均未超过30%、 CR_8 均未超过40%,说明此阶段我国证券审计市场结构属于竞争型。2001年—2005年, $35% < CR_4 < 50%$ 、 $45% < CR_8 < 75%$,因此,这个阶段我国证券审计市场结构上升为中(下)集中寡占型。以上两个阶段市场集中度反映出的市场竞争态势与按客户资产总额为标准测算的市场结构类型基本一致。2006年—2007年,虽然 $50% < CR_4 < 65%$ 、但 CR_8 仍然在 $45% < CR_8 < 75%$,因此,此阶段我国证券审计市场结构仍属于中(下)集中寡占型。

五、结论及建议

本文的研究结论如下:(1)我国整个审计市场集中度,无论是否考虑国际“四大”的市场份额,自2002年以来都呈现出逐年上升趋势,但整个审计市场集中度仍然很低,国内所的集中度则更低。(2)目前我国整个审计市场竞争态势已由竞争型进入低集中寡占型,若剔除国际“四大”所占有的市场份额,国内所在整个审计市场的竞争态势属于竞争型,本土事务所间的市场竞争十分激烈。(3)我国证券审计市场集中度,自1993年以来呈现先降后升并有进一步集中的趋势。具体表现为:1993年—1999年我国证券审计市场集中度逐年下降;2000年以后我国证券审计市场集中度稳中有升,2006年以后上升幅度最大。(4)总体上讲,目前我国证券审计市场的竞争态势正在由竞争型向中(下)集中寡占型转变。(5)我国整个审计市场的集中度低于证券审计市场的集中度,但其竞争程度略高于证券审计市场。

鉴于此,现阶段必须鼓励本土事务所优化重组、做大做强、走规模化发展道路;切实增强本土事务所的核心竞争力,使其真正靠自己的核心竞争力与国际“四大”抗衡,不断提高本土事务所审计市场集中度;进一步巩固事务所的合并成果,充分发挥事务所的规模效应;财政部、证监会及中注协等相关部门应多方协作、共同努力,促进形成各类事务所各得其所、协调发展的良性发展格局,最终实现我国注册会计师审计市场的有序竞争^[20]。

[参考文献]

- [1] Zeff S A, Fossum R L. An analysis of large audit clients[J]. The Accounting Review, 1967 (42): 298 - 320.
- [2] Rhode J G, Whitsell G M, Kelsey R L. An analysis of client-industry concentrations for large public accounting firms[J]. The Accounting Review, 1974 (10): 772 - 787.
- [3] Schiff A, Fried H D. Large companies and the big eight: an overview[J]. Abacus, 1976 (12): 116 - 124.
- [4] Dopuch N, Simunic D A. The nature of competition in the auditing profession: a descriptive and normative view [C]//In Regulation and the Accounting Profession, Buckley and Weston (Eds.), Belmont, CA: Lifetime Learning Publication, 1980: 77 - 94.
- [5] Eichenseher J W, Danos P. The analysis of industry-specific auditor concentration: towards an explanatory model[J]. The Accounting Review, 1981 (56): 419 - 433.
- [6] Tonge S D, Wootton C W. Auditor concentration and competition among the large public accounting firms: post-merger status and future implications[J]. Journal of the Accounting and Public Policy, 1991 (10): 157 - 172.
- [7] Tomczyk S, Read W J. Direct measurement of supplier concentration in the market for audit services[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1989(2): 98 - 106.
- [8] Shepherd W G. The economics of industrial organization [M]. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1990.
- [9] 李树华. 审计独立性的提高与审计市场的背离[M]. 上海: 上海三联书店, 2000.
- [10] 吴溪. 我国证券审计市场的集中度与注册会计师独立性[J]. 中国注册会计师, 2001(9): 14 - 16.
- [11] 余玉苗. 中国上市公司 2000 年审计市场结构的初步分析[J]. 经济评论, 2001(3): 120 - 122.
- [12] 彭桃英, 刘继存. 我国 A 股审计市场集中度的静态与动态分析[J]. 中央财经大学学报, 2008(1): 86 - 91.
- [13] 易宗. 有关审计市场集中度问题的探讨[J]. 中国注册会计师, 2002(5): 34 - 35.
- [14] 夏冬林, 林震晔. 我国审计市场的竞争状况分析[J]. 会计研究, 2003(3): 40 - 46.
- [15] 齐兴利, 尹平, 剧杰. 整治国内审计市场秩序及优化执业环境研究[J]. 审计与经济研究, 2005(4): 14 - 18.
- [16] 李眺. 会计师事务所的进入、退出与审计市场竞争[J]. 财会通讯: 学术版, 2004(1): 42 - 44.
- [17] 杨公朴, 夏大尉. 现代产业经济学[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 2005.
- [18] 赫凤杰. 市场集中度、资本结构和产品市场竞争力[J]. 山西财经大学学报, 2008(2): 56 - 60.
- [19] Simunic D A. The pricing of audit service: theory and evidence [J]. Journal of Accounting Research, 1980(3): 161 - 190.
- [20] 杜英. 强制更换会计师事务所对审计质量的影响[J]. 审计与经济研究, 2010(1): 39 - 46.

[责任编辑: 马志娟]

An Analysis on CPA Audit Market Concentration and Its State of Competition in China

CHEN Yan-ping

(School of Management, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract: This paper analyses the concentration and competition of Chinese auditing market from two aspects of the entire audit market and the audit market of listed companies. The results show that the auditing market of listed companies has a higher degree of concentration compared with the entire audit market. To improve operating efficiency of the entire auditing market for a healthy and orderly development, we must optimize Chinese auditing market structure, encourage the optimization and restructuring of inter-domestic firms, and develop on a large scale for the core competitiveness of domestic firms. Thus a state of a healthy development and coordination for various firms can be formed.

Key Words: CPA auditing; accountant firms; auditing market; market structure; market concentration; state of competition