

# 公允价值计量下的审计收费研究

朱松<sup>1</sup>,徐浩峰<sup>2</sup>,王爽<sup>3</sup>

(1. 北京师范大学经济与工商管理学院,北京 100875;2. 中山大学管理学院,广东广州 510275;  
3. 普华永道会计师事务所,北京 100004)

**[摘要]**公允价值的采用使得审计师必须依靠增加审计工作来尽可能地降低风险,并承担不可避免的审计风险,因此,审计师会相应地收取较高的审计报酬。基于 Simunic 模型并依据审计收费水平和变动情况,对中国上市公司 2001 年—2007 年审计收费进行实证研究,结果发现公允价值计量的不确定性和变动性导致了难以避免的审计风险,在公允价值计量下资产减值表征的企业盈余管理动机与审计收费之间的相关度更高,而声誉较高的会计师事务所也相应要求更高的声誉补偿溢价。

**[关键词]** 审计收费;公允价值;资产减值;事务所声誉;盈余管理

**[中图分类号]** F239.43 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2010)04-0029-08

## 一、引言

新企业会计准则自 2007 年 1 月 1 日起在上市公司范围内施行。这是我国会计界的一项重大改革,它充分体现了与国际准则的趋同,并力求为财务报表使用者提供更加有用的信息。新准则最大的特点是引入了公允价值计量的概念,而公允价值取自何处,如何取得,乃至何时取得都是会计、审计急需解决的重要问题<sup>[1]</sup>。

在市场经济中,公允价值本身就具有先天不足的风险。公允价值概念中的核心词“公平交易”如何确定,是关乎公允价值能否被正确使用的重要因素。而且公允价值的计量有条件约束,许多因素都要依靠判断和估计,因此以公允价值估价具有很强的主观随意性。公允价值计量具有不确定性和变动性,它一方面使得财务报表信息质量的可靠性难以保证,另一方面使审计风险加大。公允价值成了公司

管理当局利润操纵和盈余管理的工具,进而导致审计师的审计风险水平上升<sup>[2]</sup>。为此,审计师必须依靠增加审计工作来尽可能地规避风险,并承担不可避免的审计风险。本文试图通过实证方法,分析公允价值计量对审计收费的影响,并探究其影响程度与相关潜在审计风险的关系。

## 二、文献回顾

审计收费是审计服务机构接受客户委托、依法有偿地提供专业知识和技术服务时,按照规定或约定的收费标准向客户收取的费用。一般认为,审计收费由三部分构成:一是审计产品成本,即执行必要的审计程序、出具审计报告所需的费用;二是预期损失,包括诉讼损失和恢复名誉的潜在成本等;三是会计师事务所的正常利润<sup>[3]</sup>。审计收费的研究开始于 20 世纪 70 年代。Simunic 最早对 1977 年美国上市公司的审计收费进行了实证研究。他发现上市公司

**[收稿日期]** 2010-02-04

**[基金项目]** 国家自然科学基金项目(70772017);北京师范大学青年教师社会科学基金项目(107190)

**[作者简介]** 朱松(1982—),男,陕西西安人,北京师范大学经济与工商管理学院讲师,博士,从事会计信息与公司治理、审计定价研究;徐浩峰(1972—),男,台湾人,中山大学管理学院讲师,博士,从事金融市场微观结构研究;王爽(1987—),男,湖北武汉人,普华永道会计师事务所助理审计师,从事审计定价研究。

的资产规模、经济业务复杂程度、资产负债率等是影响审计收费的重要因素<sup>[4]</sup>。之后关于审计收费的研究大都基于 Simunic 审计定价模型探讨影响审计收费的公司层面和事务所层面的因素<sup>[5-6]</sup>。然而制度的变更对审计收费的影响也是相当大的,例如《萨班斯-奥克斯利法案》(Sarbanes-Oxley Act)的出台<sup>[7-10]</sup>。2001年,中国证监会首次明确要求上市公司在年度报告中披露给会计师事务所的报酬。至此,国内关于审计收费影响因素的实证研究才开始出现。韩厚军和周生春、张继勋和徐奕发现风险因素与审计费用显著相关<sup>[11-12]</sup>,而刘斌等却发现风险因素对审计收费并没有明显的影响<sup>[13]</sup>。伍利娜发现聘请国际“四大”会计师事务所会显著提高上市公司的年度审计费用<sup>[14]</sup>,但耿建新和房巧玲发现国际“四大”会计师事务所收取的审计费用并未显著高于我国本土会计师事务所<sup>[15]</sup>。宋衍蘅和殷德全指出审计师更换以后,审计费用可能上升也可能下降,并且影响两者的因素也不相同<sup>[16]</sup>。而刘成立则发现审计师变更对审计收费没有明显的影响<sup>[17]</sup>。也有一些学者从其他角度对审计收费进行研究,如 IPO 时的审计定价、审计师与客户的谈判能力等<sup>[18-19]</sup>。总之,目前关于审计收费虽然已经有了较多的研究,但是研究结论上依旧存在较大差异。吴联生和刘慧龙对 1999 年—2007 年中国审计实证研究进行了综述,指出目前需要深入研究某一因素对审计收费的影响,而且在方法上应当运用变化模型进行研究<sup>[20]</sup>。而对于制度变更,尤其是准则变化、计量基础对于审计业务,特别是针对审计收费的影响目前还没有相关的研究。

### 三、研究假设

会计师事务所对上市公司的审计是为了保证其财务报告的公允性,防止企业出现财务造假以及各种不公允的列报。一旦企业的财务报告被发现存在造假或者不公允的表述,会计师事务所就需要对此承担责任、进行赔偿或者信誉因此受损。虽然在较大程度上盈余管理是企业管理层的责任,但也说明审计师没有能够凭借其专业才能制止和约束这种不公允表述行为,没有能够履行审计师的尽职责任。因此,企业的盈余管理行为会增加审计师的审计风险。而盈余管理行为可以通过很多种方式进行,资产减值就是其中一例。

资产减值的计量是一项非常复杂的工作,它需要了解外部信息,做出大量的职业判断。减值的计提,首先是基于经济因素,即由于企业业绩低下、同

行业竞争以及经营策略转变而导致的资产价值的下降;其次是稳健性因素,即“坏消息”比“好消息”更加及时的确认;最后是盈余管理因素,如大清洗和利润平滑<sup>[21-23]</sup>。在中国,虽然亏损公司的减值计提在一定程度上反映了行业和公司经营环境的不利变化,但依旧存在较强的大清洗动机<sup>[24]</sup>。而资产减值转回行为的频繁发生也是由我国上市公司治理结构的缺陷和管理层的盈余管理动机所导致的,上市公司会利用计提与转回减值准备进行盈余管理,特别是亏损公司<sup>[25-26]</sup>。资产减值与盈余管理存在显著正相关关系<sup>[23,27]</sup>。不论是大清洗,还是利润平滑,盈余管理行为都扭曲了企业当期以及未来期间真实的会计业绩,实际上是和财务报告“公允表述”的指导思想背道而驰的。学术界大都对盈余管理持否定态度,过度的盈余管理行为会受到监管机构的处罚,从而增加了会计师事务所的审计风险。而审计收费在一定程度上是审计风险的体现<sup>[4,14]</sup>。因此,本文提出以下假设:

假设 1:资产减值比例与审计收费正相关。

公允价值计量已经渗透到了新企业会计准则的方方面面。比如,长期销售收入、金融资产和投资性房地产、对外投资及接受投资、资产减值、非货币性资产交换、债务重组、股份支付、固定资产弃置费用、政府补贴等的计量都要依据公允价值,而公允价值取自何处,如何取得,乃至何时取得都是会计、审计急需解决的重要问题<sup>[1]</sup>。公允价值计量具有不确定性和变动性,它一方面使得财务报表信息质量的可靠性难以保证,另一方面公允价值计量使审计风险加大,公允价值成了公司管理当局利润操纵和盈余管理的工具<sup>[2]</sup>。而且,由于市场的不完善、技术的落后、制度的缺失,没有相应的“公平”认定标准来判断某一项交易是否是在理想状态下“公平”发生,此时的审计风险会被无限地放大。再加上价值判断是主观的,作为审计判断结果的价值也是主观的,它具有不确定性,不能以此时的价值判断来否定历史的价值判断的合理性。因此,审计风险的两个主要因素——重大错报风险和检查风险,都因为公允价值计量体系的引入而上升,进而导致审计师的审计风险水平升高。为此,审计师必须通过增加审计工作来尽可能地规避风险,承担不可避免的审计风险,并为此开出风险溢价,即更高的审计费用。

假设 2:公允价值计量下,资产减值与审计收费之间的相关度更高。

会计师事务所会在长期经营的过程中建立起良

好的声誉,比如,国际“四大”就具有较高的声誉。建立声誉的过程需要多年的投入,对于会计师事务所而言,成本非常大。而一旦审计失败,被审计单位出现财务舞弊丑闻或者财务报告不公允的表述,会计师事务所的独立性以及职业判断就会受到很大质疑,导致其声誉遭受重大损失。因此,声誉良好的会计师事务所对其声誉更加重视,表现在审计过程中有更高的审计标准以及更好的审计质量。但毕竟审计存在风险,因此拥有良好声誉的会计师事务所会在其审计收费中包含一部分声誉溢价<sup>[4]</sup>。很多实证研究也都发现声誉较好的会计师事务所会收取较高的审计收费<sup>①</sup>,通常采用“八大”、“四大”或者“十大”衡量。会计师事务所声誉与审计收费之间存在正相关关系<sup>[3-4,28]</sup>。

假设3:会计师事务所声誉与审计收费之间显著正相关。

公允价值计量使得报表信息质量的可靠性难以保证,同时也使审计风险加大,成为公司管理当局利润操纵和盈余管理的工具<sup>[2]</sup>。审计风险的两个主要因素——重大错报风险和检查风险,都因为公允价值计量体系的引入而上升,进而导致审计师的审计风险水平升高。因此,会计师事务所必然在对公允价值的判断上更加谨慎,投入的劳动更多。虽然声誉良好的会计师事务所可能在员工素质、风险控制上相对较好,但面对新准则,尤其是在公允价值的实施上,所有会计师事务所均处于同一起跑线。面对公允价值难以可靠获得以及公允价值成为公司管理当局利润操纵和盈余管理工具的难题,出于对已经建立起来的声誉的保护,声誉良好的会计师事务所在公允价值计量下的专业判断会更加谨慎,投入更高,而且潜在的声誉损失也更高,因此相应收取更高的审计费用。

假设4:公允价值计量下,会计师事务所声誉与审计收费之间的相关度更高。

①当然这些会计师事务所收取较高的审计收费可能是由于存在垄断定价问题。但是,在中国审计市场中,目前并没有研究发现会计师事务所,尤其是“四大”,具有垄断定价能力。

②虽然新会计准则的正式实施是在2007年初,但是上市公司以及审计师关于新会计准则的准备则是始于2006年。2006年11月27日,中国证监会发布了《关于做好与新会计准则相关财务会计信息披露工作的通知》(以下简称《通知》),明确要求上市公司2006年度财务报告按照现行会计准则编制,同时应编制并披露新旧会计准则差异调节表。《通知》规定,上市公司应结合新会计准则的规定及自身业务特点,在2006年报的“管理层讨论与分析”部分,详细分析并披露执行新会计准则后可能发生的会计政策、会计估计变更及其对公司的财务状况和经营成果的影响。同时,还应按照《企业会计准则第38号——首次执行企业会计准则》相关要求,在年报的“补充资料”部分以列表形式披露重大差异的调节过程。差异调节表应当具有证券期货相关业务资格的会计师事务所审阅并发表审阅意见。因为2006年的财务报告需要同时编制新旧准则差异调节表,所以新会计准则对审计工作的影响从2006年年报就已经体现出来了。由于2006年和2007年都受到了新会计准则的影响,本文用这两年的数据来表征新会计准则对审计收费的影响。通过对2006年—2007年与2001年—2005年(旧准则实施期间)审计收费的比较,来验证上述假设。

③理论上讲,减值计提比例较高,则财务报告更加稳健,从而避免财务报告的高估。但是,大量公司通过减值计提操控利润。从很多有关上市公司计提减值准备的报道中发现,监管机构以及投资者对上市公司大比例计提减值准备的关注更高,因为企业往往通过大比例计提减值进行盈余管理。

④与采用子公司家数结果一致。

## 四、研究设计

### (一) 变量定义

审计收费为年度报告审计收费,回归中对审计收费进行了对数化处理(LnFee)。同时,本文对审计收费变化情况进行了检验, $\Delta \text{LnFee}$ 为本年审计收费相对于上年的变化<sup>[20]</sup>。

公允价值计量对审计收费的影响采用公允价值哑变量Fair,1表示公允价值下的样本,否则为0。2006年与2007年的样本为1,其他年度为0<sup>②</sup>。

资产减值为上市公司当年资产减值准备占总资产的比例(Impair)。计提资产减值准备时,需要大量运用估计和判断程序,不确定的主观因素大,因此资产减值是衡量上市公司操控利润的一个指标,反映出会计师事务所的风险。减值比例越高,审计判断和审计风险越大<sup>③</sup>。DumImpair为哑变量,1表示资产减值准备占总资产的比例在样本中位数以上,否则为0。

会计师事务所声誉采用文献中通常采用的是否国际会计师事务所来衡量。如果上市公司当年的会计师事务所为“四大”,那么Big4等于1,否则为0。

审计工作的劳动投入采用上市公司规模(总资产的自然对数Size)表征。审计业务复杂程度采用上市公司纳入合并报表范围的子公司家数的平方根(Sub)表征<sup>④</sup>。Inv为期末存货占总资产额比例,AR为期末应收账款占总资产的比例。审计风险采用流动比率(Liquid)、公司资产负债率(Lev)与本年盈利水平(ROE)表征。审计意见采用哑变量(OP)表征,标准无保留意见为0,非标意见为1。会计师事务所特征包括是否更换(Switch)以及审计任期(Tenure)。宏观变量包括行业特征Inds(证监会行业标准13类,剔除金融业后采用11个行业哑变量)以及年度变量(Years),加入行业因素是为了控制不同行业审

计投入的差异以及风险的不同,引入年度变量则是为了控制不同年份之间的宏观经济因素影响,如通货膨胀、汇率波动、行业竞争等。由于准则实施第一年往往需要更多的审计投入,因此审计费用的变化在第一年最为明显,我们也控制了实施第一年的影响。Firstyear为哑变量,1表示2001年和2006年,否则为0<sup>①</sup>。ΔSize为上市公司当年规模较上一年的变化,ΔSub为合并子公司数平方根的变化,ΔInv为存货比例的变化,ΔAR为应收账款比例变化,ΔLiquid为流动比率变化,ΔLev为资产负债率的变化,ΔBig4为当年较上年聘请“四大”的变化,ΔOP为年报审计意见的变化。PreLnFee为上一年度审计收费。

## (二) 模型设计

本文基于Simunic审计收费模型,以审计收费水平与变化情况作为被解释变量分别建立模型。首先,以审计收费水平作为被解释变量,模型设定如公式(1)所示。预期当年资产减值(Impair)的系数 $\beta_2 > 0$ ,公允价值计量下资产减值与审计收费的相关度(Fair × DumImpair)的系数 $\beta_3 > 0$ ,会计师事务所声誉(Big4)的系数 $\beta_4 > 0$ ,公允价值计量下声誉与审计收费的相关度(Fair × Big4)的系数 $\beta_5 > 0$ 。

$$\begin{aligned} \text{LnFee} = & \alpha + \beta_1 \text{Fair} + \beta_2 \text{Impair} + \beta_3 \text{Fair} \times \\ & \text{DumImpair} + \beta_4 \text{Big4} + \beta_5 \text{Fair} \times \text{Big4} + \beta_6 \text{Size} + \beta_7 \text{Sub} + \\ & \beta_8 \text{Inv} + \beta_9 \text{AR} + \beta_{10} \text{Liquid} + \beta_{11} \text{Lev} + \beta_{12} \text{ROE} + \beta_{13} \text{OP} + \\ & \beta_{14} \text{Switch} + \beta_{15} \text{Tenure} + \beta_{16} \text{Firstyear} + \beta_i \sum \text{Inds} + \\ & \beta_j \sum \text{Years} + \varepsilon \end{aligned} \quad (1)$$

其次,以审计收费变化情况作为被解释变量,模型设定如公式(2)所示。预期当年资产减值(Impair)的系数 $\gamma_2 > 0$ ,公允价值计量下资产减值与审计收费的相关度(FairDumImpair)的系数 $\gamma_3 > 0$ ,会计师事务所声誉(Big4)的系数 $\gamma_4 > 0$ ,公允价值计量下声誉与审计收费的相关度(FairBig4)的系数 $\gamma_5 > 0$ 。

$$\begin{aligned} \Delta \text{LnFee} = & \alpha + \gamma_1 \text{Fair} + \gamma_2 \text{Impair} + \gamma_3 \text{Fair} \times \\ & \text{DumImpair} + \gamma_4 \text{Big4} + \gamma_5 \text{Fair} \times \text{Big4} + \gamma_6 \Delta \text{Size} + \\ & \gamma_7 \Delta \text{Sub} + \gamma_8 \Delta \text{Inv} + \gamma_9 \Delta \text{AR} + \gamma_{10} \Delta \text{Liquid} + \gamma_{11} \Delta \text{Lev} + \\ & \gamma_{12} \Delta \text{ROE} + \gamma_{13} \Delta \text{Big4} + \gamma_{14} \Delta \text{OP} + \gamma_{15} \text{Switch} + \gamma_{16} \text{Tenure} \\ & + \gamma_{17} \text{PreLnFee} + \gamma_i \sum \text{Inds} + \gamma_j \sum \text{Years} + \varepsilon \end{aligned} \quad (2)$$

## (三) 数据与样本

为了剔除新上市或者退市等因素造成审计收费的特殊性,本文选取了2001年—2007年全部在市、

且7年均披露了审计收费的公司。剔除金融行业、数据缺失的样本,最终选取了767家A股上市公司,7年总样本量为5369家。由于审计收费变化的计算需要前一年的数据,在分析审计收费变化时样本缺少1年,为4602家。审计收费数据来自Wind数据库以及上市公司年报,其他财务数据均来自Wind和CSMAR数据库。

## 五、描述性统计

表1和图1描述了2001年—2007年全部在市,而且2001年—2007年审计收费数据都存在的767家A股公司的平均审计费用及整体增长趋势。可以看到,适用旧会计准则的年份内(2001年—2005年)审计收费的整体水平基本保持平稳。而在2006年,审计费用出现了显著地上升(较去年上涨14.01%),2007年的审计收费又比2006年上涨了11.29%。审计收费的增长可能是公司自身规模的扩大以及风险的增加,甚至是审计意见变更、审计市场特征的变化所造成的,因此为了更好地说明公允价值计量对审计风险和审计收费的影响,需要对其其他影响审计费用的因素进行控制。

表1 2001年—2007年全部在市且审计收费数据都存在的767家公司平均审计费用

年份	当期平均审计费用(元)	较上年增长
2001	701951	-
2002	670869	-4.43%
2003	684507	2.03%
2004	685367	0.13%
2005	687345	0.29%
2006	783638	14.01%
2007	872146	11.29%

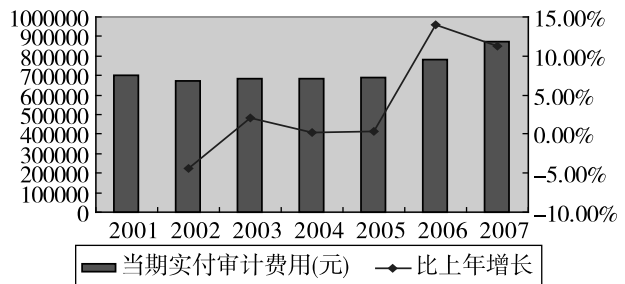


图1 2001年—2007年全部在市且审计收费数据都存在的767家公司平均审计费用

<sup>①</sup>2001年对资产减值的处理进行了进一步修订,即所谓的“八项减值准备”。这一准则使得事务所对资产减值的判断需要进行更多的审核,并且减值容易被企业作为盈余管理的手段,增加了会计师事务所的投入。

## 六、实证分析

### (一) 公允价值计量与审计收费

表2采用审计收费水平作为被解释变量,对公允价值计量下的审计收费进行了实证检验。模型1为公允价值计量下资产减值对审计收费的影响,模型2考察了公允价值计量下会计师事务所声誉对审计收费的影响,模型3综合以上两个方面进行了分析。

在计提资产减值准备时,需要大量运用估计和判断程序,不确定的主观因素大,再加上企业所处的环境越来越复杂,经济事项的不确定性日趋增加,会计职业判断的难度增大,因此导致审计师审计该类项目的风险和责任的增加。审计师的投入更大,承担的风险也相应较大,因而需要更高的风险溢价和劳动补偿,其向上市公司收取的审计费用也较高,表现为资产减值比例 Impair 在模型1和模型3中都在0.01水平上显著,即减值比例越高,审计判断和审计风险越大,从而导致审计收费越高,假设1得到验证。

模型1和模型3中公允价值与减值准备的交叉变量 FairDumImpair 在0.05水平上显著为正<sup>①</sup>,表明公允价值计量下,资产减值与审计收费之间的相关度更高。这是由于公允价值计量增加了执行准则的难度,需要审计师更大程度的判断,由此产生的风险也相应较大,审计师需要更多的审计收费以补偿其承担的较高的风险,假设2得到验证。

国际“四大”(2002年之前为“五大”)会计师事务所具有较强的敬业精神、过硬的专业素质和良好的职业声誉,因此其品牌往往是较高审计质量的象征,其审计收费相应也比本土会计师事务所高。哑变量 Big4 的回归系数在模型2和模型3中都在0.01水平上显著,假设3得到验证。我们还发现,2001年—2007年聘用国际“四大”(或“五大”)会计师事务所的上市公司的平均审计费用达274.17万,而聘用本土会计师事务所的上市公司的平均审计费用为55.63万元,前者约为后者的5倍。

模型2和模型3中公允价值与是否“四大”的交叉变量 FairBig4 也在0.05水平上显著为正,表明在公允价值计量下,声誉良好的会计师事务所会要求更高的声誉补偿溢价,假设4得到验证。

Size 和 Sub 这两个变量的回归系数都高度显

著,这表明我国上市公司的审计费用在很大程度上是由审计的产品费用决定,审计收费主要反映了现实的审计成本。存货占总资产的比例与审计收费显著负相关,这与 Simunic 以及其他很多国外研究结论不一致,刘运国等认为可能的原因是我国审计师对上市公司的存货采取的是“监而不盘”的审计程序,而非传统意义上的监盘程序<sup>[29]</sup>。应收账款占总资产的比例 AR 与审计收费显著正相关,与多数文献中的结论一致,说明审计师较为注重应收账款所带来的风险。流动比率(Liquid)、资产负债率(Lev)和净资产收益率(ROE)是表征审计风险的财务比率,流动比率体现了企业的短期偿债能力,这一比例越高企业无法偿还短期负债的破产风险越低,因此审计收费越低。资产负债率 Lev 的回归系数仅在模型2中显著为正,这表明可能的审计风险会增加审计收费,但在其他几个模型中都不显著。净资产收益率 ROE 的回归系数也都不显著。代表审计意见类型的哑变量 OP 高度显著,表明审计师是否出具标准无保留意见的审计报告与审计收费的多少存在一定的相关性。OP 的回归系数为正,说明出具非标准无保留意见的审计报告收取了更高的审计费用,可能的解释是,被出具非标准无保留意见往往意味着存在更大的审计风险,故审计师需要投入更多的审计工作,增加审计成本并最终导致更高的审计收费。会计师事务所变更 Switch 对审计收费的影响主要是由于存在初始审计成本,因此该变量和审计收费可能呈正相关关系;另一方面,因会计师事务所广泛采用“低价揽业”定价策略,使得该变量和审计收费又可能呈负相关。回归结果中,哑变量 Switch 不显著,可能是上述两方面原因彼此中和的结果。审计任期 Tenure 回归系数显著为正,即审计师的任期越长,审计费用越高,表明在我国审计市场中“低价揽业”的现象可能还是存在的。而准则实施第一年对会计师事务所提出的要求更高,因此投入劳动更多,会计师事务所向上市公司收取的费用也就相应较高。

综上所述,表2的结果表明2006年和2007年逐步实施公允价值计量对审计收费产生了显著影响。公允价值计量的引入导致了审计风险的增加,促进了审计费用的上涨,提高了上市公司的审计成本。盈余管理动机越强的公司在公允价值计量下审计收费越高,声誉较好的会计师事务所也会因为公允价值计量要求更高的声誉补偿溢价。

<sup>①</sup>采用连续变量的结果基本一致,这里采用哑变量是为了降低变量之间的共线性。

表2 公允价值计量对审计收费的影响分析

变量	预期符号	模型1	模型2	模型3
Fair	+	0.0097 (0.74)	0.0279*** (2.68)	0.0157 (1.32)
Impair	+	0.0060*** (4.41)		0.0052*** (4.88)
Fair × DumImpair	+	0.0288*** (2.49)		0.0236** (2.25)
Big4	+		0.2745*** (14.46)	0.2716*** (14.36)
Fair × Big4	+		0.0756** (2.17)	0.0796** (2.28)
Size	+	0.3627*** (28.79)	0.3012*** (28.30)	0.3066*** (28.51)
Sub	+	0.0437*** (17.21)	0.0422*** (18.50)	0.0421*** (18.37)
Inv	+	-0.0610** (-2.30)	-0.0589** (-2.43)	-0.0583** (-2.39)
AR	+	0.0509*** (2.98)	0.0551*** (3.39)	0.0511*** (3.10)
Liquid	-	-0.0041** (-2.12)	-0.0046** (-2.33)	-0.0046** (-2.34)
Lev	+	-0.0009 (-1.32)	0.0012*** (7.14)	-0.0009 (-1.59)
ROE	+	0.0006 (0.47)	0.0007 (0.54)	0.0006 (0.49)
OP	+	0.0631*** (5.75)	0.0635*** (6.08)	0.0611*** (5.88)
Switch	?	0.0106 (1.04)	0.0038 (0.40)	0.0034 (0.36)
Tenure	?	0.0038*** (3.66)	0.0032*** (3.32)	0.0033*** (3.41)
Firstyear	+	0.0918*** (7.77)	0.0825*** (7.38)	0.0838*** (7.51)
In ds		控制	控制	控制
Years		控制	控制	控制
N		5369	5369	5369
Adj-R <sup>2</sup>		0.4437	0.5053	0.5076

注:各个回归变量的 VIF 都小于 5,不存在严重的共线性问题;括号中为 White-t 统计量,剔除了异方差的影响;\*\*\*,\*\*, \* 分别表示在 0.01,0.05,0.10 水平上显著

## (二) 公允价值计量与审计收费增长

表3 检验了审计收费的变化情况是由于公允价值的实施还是由于其他审计投入、风险因素或者是其他审计特征的变化造成的。模型4 为公允价值计量下资产减值对审计收费变化的影响,模型5 考察了公允价值计量下会计师事务所声誉对审计收费变化的影响,模型6 综合以上两个方面进行了分析。

表3 公允价值计量对审计收费变化的影响分析

变量	预期符号	模型4	模型5	模型6
Fair	+	0.0383*** (4.15)	0.0282*** (3.63)	0.0356*** (4.00)
Impair	+	0.0008* (1.94)		0.0007* (1.82)
Fair × DumImpair	+	0.0186** (2.48)		0.0152** (2.10)
Big4	+		0.1058*** (5.84)	0.1059*** (5.85)
Fair × Big4	+		0.0649** (2.50)	0.0629** (2.43)
ΔSize	+	0.0843*** (3.70)	0.0771*** (3.57)	0.0802*** (3.65)
ΔSub	+	0.0094** (2.08)	0.0097** (2.25)	0.0096** (2.25)
ΔInv	+	0.0243 (1.00)	0.0283 (1.21)	0.0286 (1.22)
ΔAR	+	0.0068 (0.28)	0.0058 (0.26)	0.0053 (0.23)
ΔLiquid	-	-0.0006 (-0.52)	-0.0007 (-0.61)	-0.0008 (-0.66)
ΔLev	+	0.0001 (0.50)	0.0002*** (2.96)	0.0001 (0.49)
ΔROE	+	0.0005 (1.64)	0.0004 (1.56)	0.0005 (1.59)
ΔBig4	+	0.0170 (1.03)	-0.0479** (-2.55)	-0.0467** (-2.49)
ΔOP	+	0.0051 (0.68)	0.0076 (1.01)	0.0082 (1.10)
Switch	?	0.0041 (0.55)	0.0012 (0.17)	0.0019 (0.26)
Tenure	?	0.0014* (1.85)	0.0016** (2.14)	0.0015** (2.14)
PreLnFee	?	-0.1550*** (-10.53)	-0.2061*** (-11.94)	-0.2068*** (-11.96)
In ds		控制	控制	控制
Years		控制	控制	控制
N		4602	4602	4602
Adj-R <sup>2</sup>		0.0932	0.1240	0.1251

注:同表2

上市公司审计费用的增加在一定程度上是由于审计投入的增加,如企业规模的扩张(ΔSize),业务复杂程度的提高(ΔSub)以及审计风险的增加,如企业经营风险的提高(ΔLev),甚至是会计师事务所“低价揽业”的策略所造成的。而公允价值的运用进一步提升了会计师事务所的风险,造成必要的审计投入以及审计风险溢价的增加,表现为公允价值哑

变量 Fair 前的回归系数在三个模型中都为正,而且在 0.01 水平上显著。资产减值与审计收费变化之间呈正相关关系,且在 0.10 水平上显著,表明资产减值计提程度影响到审计师对企业盈余管理的判断,资产减值计提越多,企业进行盈余管理的可能性越大,审计师需要承担更大的风险,因此会向审计客户收取更高的收费予以补偿,假设 1 进一步得到验证。交叉变量 FairDumImpair 的回归系数也都在 0.05 水平上显著为正,即公允价值计量下,资产减值程度与审计收费变化之间的相关度更高,假设 2 进一步得到验证。

Big4 的回归系数也都在 0.01 水平上显著为正,意味着声誉较好的会计师事务所会要求更高的声誉补偿溢价,审计收费上升更高,进一步支持了假设 3。FairBig4 的回归系数也都在 0.05 水平上显著,支持了假设 4,公允价值计量下会计师事务所声誉与审计收费增长之间的相关度更高。

### (三) 稳健性检验

本文也通过采用最终控制人控制权比例、两权分离程度以及最终控制人身份(是否国有)对股权结构进行控制,回归结果与表 2 和表 3 基本一致。

为了进一步控制资产减值过低向上操控利润和资产减值过高向下操控利润的可能,我们采用 Earnman 来控制。Earnman 为哑变量,如果公司当年资产减值比例在样本的上下 25%,Earnman 为 1,否则为 0,即过低地进行了资产减值和过高地进行了资产减值时,Earnman 为 1。回归结果与表 2 和表 3 基本一致。

## 七、结论

本文以我国上市公司 2001 年—2007 年的审计收费为研究对象,对公允价值计量对审计收费的影响进行了实证研究,研究发现由于公允价值计量的不确定性和变动性导致了难以避免的审计风险,在公允价值计量下资产减值所表征的企业盈余管理动机与审计收费之间的相关度更高,而声誉较高的会计师事务所也相应要求更高的声誉补偿溢价。采用审计收费水平模型和变化模型都支持了本文的假设。

### [参考文献]

[1] 耿建新,朱友干. 与公允价值确认相关的审计证据研究[J]. 审计研究,2008(5):50-54.  
[2] 沈烈,张西萍. 新会计准则与盈余管理[J]. 会计研究,2007(2):52-58.

[3] 伍利娜. 揭开审计收费之谜[J]. 中国会计评论,2005(6):211-212.  
[4] Simunic D A. The pricing of audit service: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980(8):41-50.  
[5] Francis J, Schipper K, Vincent L. Earnings and dividend informativeness when cash flow rights are separated from voting rights[J]. Journal of Accounting and Economics, 2005(9):329-360.  
[6] Firth M. An analysis of audit fees and their determinants in New Zealand[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1985(4):23-37.  
[7] Asthana S, Balsam S, Kim S. The effect of Enron, Andersen, and Sarbanes-Oxley on the market for audit services [R]. Working paper, Temple University, 2004.  
[8] Griffin P A, Lont D H. An analysis of audit fees following the passage of Sarbanes-Oxley[J]. Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics, 2007(2):161-192.  
[9] Krishnan J, Ramn D, Zhang Y H. Costs to comply with SOX Section 404[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2008,27:169-186.  
[10] Cosgrove S B, Niederjohn M S. The effects of the Sarbanes-Oxley Act of 2002 on audit fees[J]. Journal of Business Strategies, 2008,25:23-29.  
[11] 韩厚军,周生春. 中国证券市场会计师报酬研究——上市公司实证数据分析[J]. 管理世界,2003(2):15-22.  
[12] 张继勋,徐奕. 上市公司审计收费影响因素研究——来自中国上市公司 2001—2003 年的经验证据[J]. 中国会计评论,2005(6):99-116.  
[13] 刘斌,叶建中,廖莹毅. 我国上市公司审计收费影响因素的实证研究——深沪市 2001 年报的经验证据[J]. 审计研究,2003(1):44-47.  
[14] 伍利娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 中国会计评论,2003(1):124-128.  
[15] 耿建新,房巧玲. 我国会计师事务所规模研究[J]. 会计研究,2005(2):22-27.  
[16] 宋衍衡,殷德全. 会计师事务所变更、审计收费与审计质量[J]. 审计研究,2005(2):72-77.  
[17] 刘成立. 审计师变更、审计师任期与审计收费关系研究[J]. 财贸研究,2005(4):96-101.  
[18] 孙娜,张耀中,李晓. 首次公开发行股票审计收费研究[J]. 审计与经济研究,2009(1):33-39.  
[19] 苏文兵,李心合,常家瑛. 谈判能力与审计费用的相关性

- 检验[J]. 审计与经济研究,2009(6):13-19.
- [20]吴联生,刘慧龙. 中国审计实证研究:1999—2007[J]. 审计研究,2008(2):36-46.
- [21]Riedl E I. An examination of long-lived asset impairments [J]. *Accounting Review*, 2004(3): 823-852.
- [22]Francis J,Vincent L. Causes and effects of discretionary asset write-offs [J]. *Journal of Accounting Research*, 1996, 34:117-134.
- [23]步丹璐,叶建明. 资产减值的经济后果[J]. 中国会计评论,2009(3):315-328.
- [24]戴德明,毛新述,邓璐. 中国亏损上市公司资产减值计提行为研究[J]. 财经研究,2005(7):71-82.
- [25]王建新. 长期资产减值转回研究——来自中国证券市场的经验证据[J]. 管理世界,2007(3):42-50.
- [26]赵春光. 资产减值与盈余管理[J]. 会计研究,2006(3):11-17.
- [27]代冰彬,陆正飞,张然. 资产减值:稳健性还是盈余管理[J]. 会计研究,2007(12):35-42.
- [28]Craswell A T,Francis J R,Taylor S L. Auditor brand name reputations and industry specializations [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1995,20:297-322.
- [29]刘运国,麦剑青,魏哲妍. 审计费用与盈余管理实证分析[J]. 审计研究,2006(2):74-80.

[责任编辑:马志娟]

## Audit Pricing under the Fair Value Principle

ZHU Song<sup>1</sup>, XU Hao-feng<sup>2</sup>, WANG Shuang<sup>3</sup>

(1. School of Economics and Industry and Business Management, Beijing Normal University, Beijing 100875, China;

2. School of Management, Sun Yat-Sen University, Guangzhou, 510275, China;

3. Price Water House Accounting Firm, Beijing 100004, China)

**Abstract:** Auditors should increase the auditing inputs to avoid some auditing risk and assume the unavoidable risks under the fair value accounting principle, thus charging for higher risk premium, namely, the auditing fees. This paper investigates the impact of fair value accounting on auditing price in China based on Simunic model and data from 2001 to 2007. We find that the implementation of fair value accounting significantly pushes up the average level of auditing fees of listed companies in China. Under the fair market accounting, the relation between earnings management incentive and auditing price is more closely related, while the firms with better reputation charge even higher auditing fees. Results for auditing fees level and change all support our hypothesis.

**Key Words:** audit pricing; fair value; asset depreciation; reputation of auditing office; earnings management

(上接第28页)

## A Research on Audit Evidence, Audit Risk and Irregular Relationship: An Analysis Based on a Fraud Game Model

WU Heng-guang

(School of Accounting, Shandong University of Finance, Jinan 250014, China)

**Abstract:** Audit risk does not always decrease with the introduction of audit evidence. The results of the analysis of fraud game model between management and auditors are as follows: (1) the irregular relationship between material misstatement risk and audit evidence exists when the management has a strong incentive to commit fraud and the discipline for the management fraud behavior is not severe and signals observed by the auditors are not informative and so on; (2) the fundamental driving force for the risk detection increases with the introduction of audit evidence being the strategic interaction between management and auditors; (3) material misstatement risk which depends on the auditor's legal liability ratio affects the relationship between audit risk and audit evidence, so the auditor's legal liability ratio can affect the relationship; (4) in some circumstances, professional care enlarges the regular relationship between the material misstatement risk, audit risk and the audit evidence, that is "magnifying effect".

**Key Words:** audit evidence; audit risk; irregular relationship; fraudulent game