

会计计量误差及其对公允价值会计研究的启示

朱丹,刘星,晏国苑

(重庆大学经济与工商管理学院,重庆 400030)

[摘要]在本次全球金融危机当中,公允价值会计计量饱受争议,使学术界对不同会计计量属性问题的讨论又一次升温。沿用 Sunder 的思想,可将会计计量值作为一个普通的计量经济学估计量,从而把各种会计计量属性统一到同一框架之下,借用均方误差的大小来衡量会计计量的质量;通过分解会计计量误差,再结合公允价值在估值过程中所依赖的三种不同层级输入变量在会计计量误差方面的差异,可得出在未来公允价值会计的研究设计中应当注意的一些有益启示。

[关键词]会计计量;公允价值;价格波动误差;价格计量误差;公允价值输入变量的层级

[中图分类号]F230 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)04-0078-07

一、引言

计量是会计系统的核心职能^[1]。根据美国财务会计准则委员会所颁布的《编制和提供财务报表的框架》,所谓“计量”是“为了在资产负债表和利润表中确认和列报而确定其金额的过程。”或者说,会计计量就是“根据特定的规则把数额分配给物体或事项”的活动^[2]。因此,会计计量所解决的具体工作实质上就是金额的确定(或称会计估值)问题;而“会计计量的关键,是计量属性的选择和计量单位的确定”^[3]。

会计计量规则是指在执行会计计量工作的过程中,应按何种系统的方式确定与分配数量。对每一种具体的方式,习惯上称之为一种会计计量属性。1984年美国财务会计准则委员会在第5辑财务会计概念公告《企业财务报表要素的确认和计量》中提出了5种普遍认可的会计计量属性^[4]:历史成本、现行成本、现行市价、可实现净值和未来现金流量现值或贴现值;在第7辑概念公告《在会计计量中使用现金流量

信息和现值》中,又正式确定了公允价值会计计量的地位,并将公允价值理解为“在当前的非强迫或非清算交易中,自愿的双方之间进行资产(或负债)买卖(或发生与清偿)的价格”。而我国在2006年推出的新会计准则体系中,与国际会计准则委员会保持一致,在《企业会计准则——基本准则》第42条中也将公允价值与历史成本、重置成本、可变现净值和现值一起,列为五大会计计量属性之一。因此,无论是在国内还是国外,目前都是多种会计计量属性并存的。

但面对多种计量属性的可选择性,每个人——即便是专家的优劣判断都是不同的^[5]。例如,历史成本计量属性自会计诞生的那一天开始就一直在会计计量中占主导地位,曾经被认为是“企业会计最合乎逻辑的基础”^[6];但与之同时,也有人严厉地批评历史成本会产生出“错误的利润”^[7]。

会计作为一个信息系统,对引导市场资源的有效配置发挥着不可替代的作用。无论是宏观层面还是微观层面,会计数据在社会经济生活中被广泛地

[收稿日期]2010-01-01

[基金项目]国家自然科学基金(70972055,70772100)

[作者简介]朱丹(1974—),女,四川成都人,重庆大学经济与工商管理学院讲师,博士,从事财务会计研究;刘星(1956—),男,河南镇平人,重庆大学经济与工商管理学院会计学教授,博士生导师,从事公司财务与会计研究;晏国苑(1971—),女,四川隆昌人,重庆大学经济与工商管理学院讲师,从事会计与审计研究。

应用于合同的签订与执行、业绩评价、投资和融资决策等各个领域,具有不可估量的经济后果^[8],在财务会计三大工作内容——“确认、计量与披露”中,鲜有话题能像会计计量规则这样引起激烈的争议。但长期以来,由于缺乏一个系统的方法可以对各种计量属性之间的差别进行评价或者协调,在过去若干年中,一直存在大量的关于某种计量属性的优劣之辩。尤其是关于历史成本与现时成本^①或公允价值之间的争辩,甚至可以追溯到20世纪60年代之前^②。在这次由美国次贷危机所引发进而波及全球的金融危机当中,公允价值计量更是在学术界和实务界引起了巨大争论,美国国会甚至在《2008年紧急经济稳定法案》中,授予证券交易委员会可延缓公允价值会计应用的权力,并要求该机构再次认真地对公允价值计量进行研究以保障其合理性。虽然这次争论最终以财务会计准则委员会的适度让步和证券交易委员会对公允价值计量的支持表态而暂告一段落,但是争论显然还远没有结束。

事实上,自要求使用公允价值计量属性的会计准则出现后,已有大量文献从经验研究的角度对公允价值会计计量的质量进行了考证,例如有学者发现美国养老金计划资产和负债的公允价值是相关和可靠的^[9];但也有学者认为并不是所有投资性证券的公允价值都能很好地解释股价的变动^[10-11];Barth, Eccher 和 Nelson 三份研究文献使用了几乎是同一时期相同的数据;对 SFAS 107 在美国银行业中的应用展开研究, Nelson 未能发现公允价值的相关性,而其他两份研究文献却发现了^[12-14]。

使用其他国家数据进行研究所得出的结论也未能达成一致。例如 Bernard 以丹麦银行业公司为研究对象,发现盯准市场的会计处理比历史成本计量的相关性强^[15];Barth 和 Clinch 对 350 家澳大利亚上市公司的三类不同资产进行考察,发现金融资产和无形资产的公允价值是具有相关性的,而在有形资产组中,结论却是矛盾的^[16]。在针对我国市场数据的经验研究中,邓传洲、张焯和胡倩分别发现了我国 B 股上市公司和香港 H 股上市公司公允价值会计计量的价值相关性^[17-18]。而在 A 股市场上,刘斌和徐先知发现,股权投资项目中,如果被投资对象是上市公司,则公允价值计量的价值相关性显著高于被投资对象是非上市公司的^[19];王建玲等则发现公允价

值计量只提高了金融保险行业会计盈余的价值相关性,对建筑房地产公司的影响却不显著^[20]。

这些不同学者的文献,绝大部分都使用档案数据来调查某种会计计量属性对股票价格和收益率的解释力度,但得到的结论却各不一致。Holthausen 和 Watts 认为,除了研究设计差异外,忽略了相关的变量和计量错误是各种研究文献结论不一的主要原因^[21]。而 Sunder 提出,应放弃比较或验证某单个会计计量规则之优劣的传统分析方法,将会计估值理论整合到一个统一的框架之中,才便于将它们在一定环境中的性质直接进行比较^[22]。沿此思路,本文从理论上提出整合各种会计计量属性为对同一价值的不同计量经济估计量,从而统一会计计量框架;然后,通过对会计计量的误差进行分析和分解,结合公允价值在估值过程中所依赖的三种不同层级输入变量在价格计量误差方面的明显差异,指出在公允价值会计的研究设计中所应当注意的一些问题。

二、会计计量的计量经济学估计量特性与会计计量误差

计量经济学是经济学的一个分支学科,以揭示经济活动中客观存在的数量关系为主要内容。计量经济学使我们能够根据已经存在的经济理论或对经济行为规律的某种解释,为拟研究的问题假定模型结构和未知参数,找出各种估计量(如 OLS、GLS 等)作为潜在模型参数的性质特征,并根据经济环境选择合适的估计量;然后,在保持结构不变的条件下,代入数据来估计未知的参数,并以估计量为基础,对潜在参数进行检验;最后,以模型对样本数据的拟合优度作为检验模型是否允当的主要标准。

类似的思想可应用到对会计计量属性的分析中。如果将会计计量值视为一个计量经济学估计量,那么根据计量经济学的观点,则某事物在 t 时刻的价值 V_t 可以表示为:

$$V_t = \hat{V}_t + \varepsilon_t$$

其中, V_t 表示某企业拥有的某个具体会计要素(如某项资产)在 t 时刻的真实价值,它虽然真实存在,却不能被观察到,除非企业在 t 时刻将它与外部市场参与者进行真实的交易。但显然,一旦这项资产被真正“交易”出去,它便不再是企业需要进行会

①根据美国财务会计准则委员会 FASB 所发布的第 7 辑概念公告《在会计计量中使用现金流量信息和现值》,现时成本是公允价值的子集,主要与价格的通货膨胀有关。

②例如,支持历史成本的早期学者有 Healy、Daniels、Paton 和 Littleton、Ijiri 等,而支持现时成本的早期学者则有 Weston、Edwards 和 Bell、Chambers、Sterling 等。

计报告的对象了。因此,依靠交易来取得价值的准确计量是不现实的。

财务会计为此所做的努力是选择某个会计计量值 \hat{V}_t , 令 $\hat{V}_t = f(V_t)$, 其中 $f(V_t)$ 就是某种计量规则或属性, 例如, 它可能是此项会计要素在 t 时刻的历史成本、重置成本、可变现净值, 甚至也可能是某两种或者更多种会计计量属性的复合。而 ε_t 则表示此时的会计计量误差, 即估值对象在 t 时刻的会计计量价值 \hat{V}_t 与其真实价值 V_t 之间的差异。因此, 我们可以用 \hat{V}_t 与 V_t 之间的关联程度、 ε_t 的大小(可靠性与相关性)、 \hat{V}_t 的披露是否及时(及时性)等标准来判断某个会计计量属性的好坏。

Sunder 指出, 会计计量误差实质上由两个部分所构成^[22]。首先, 价值是随时间变动的, 但会计计量规则却可能忽视了这种变动, 或者虽然考虑了但未能完全精确地捕捉到这种变动, 由此导致的计量误差就是价格波动误差; 其次, 由于真实市场是不完全和不完美的, 使用从这样的市场中所收集到的数据用作对资源真实价值的估计, 必然会导致价格计量误差。

假设经济中存在 N 种资源, 每一个企业实质上都是由第 1 至 N 种资源所随机组成的资源集合, 因此某企业在期初的价值可用一个 N 维向量 w_0 来表示, 其中 w 的任意第 i 个分量表示该第 i 种资源的价值占整个经济资源的价值比重。资源的历史成本或期初价值是已知的, 但现时价格却是随时间而变化的, 这种变化也可用一个 N 维向量 m 来表示, 其中 m 的任意第 i 个分量表示该第 i 种资源的现时价格相对于期初价格的波动幅度。 m 真实存在但难以测量, 不过 m 的期望值 $E(m)$ 是可以被观察到的。这个相对价值变动的向量观测值受(无偏)误差项的约束, 但该误差项的协方差矩阵是一定的。

由于每单个资源的现时价格计量均可能存在计量误差, 整个企业资源集的现时价格往往偏离它的现时价值。而某公司会计报告价值的实际计量误差大小, 取决于该公司所拥有的资源集的构成和每种资源的现时价值真实变动情况。根据计量经济学, 我们可首先假定价格变动和资源集构成的概率分布情况, 得到期望的误差和方差, 并由此得到计量偏差

和均方误差^①, 然后将均方误差的大小作为评价各种会计计量属性优劣的标准。

各种会计计量属性之间的差别体现在它们将历史成本调整为现时价值的过程中。从理论上讲, 会计计量规则空间是无界的, 如图 1 所示, 空间中的每一个点都可能是一种会计计量规则的结果。最佳的会计计量属性, 应当位于图 1 中的原点 O 上, 因为此时价格波动误差和价格计量误差均为零, 会计计量的价值恰好等于资产或负债的真实价值。但遗憾的是, 由于真实价值的不可观察性, 很难找到这种能使均方误差为零的会计计量属性。

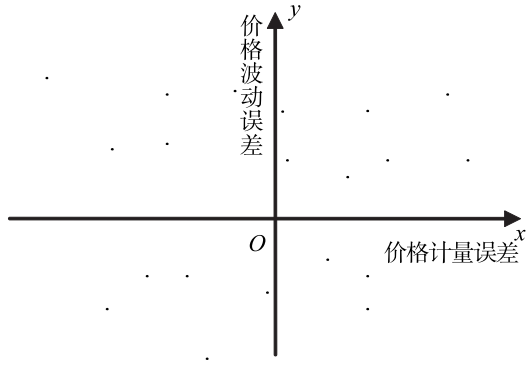


图 1 会计计量属性空间

历史成本会计计量由于来源于过去的交易所达到的真实价格, 可验证性强, 因此不存在价格计量误差; 但它忽略了自资源取得日起至报告期资产负债表日止所发生的全部价格变动, 因此价格波动误差的范围极大; 历史成本计量属性位于图 1 的纵轴之上。历史成本计量的均方误差大小取决于社会经济中个别资源的价格变动百分比期望值向量和个别资源价格变动的协方差矩阵的大小。这两个参数的水平越高, 历史成本计量所引起的会计计量误差就越大。

而现时价格计量属性着力于捕捉每一资源的价格波动, 并按企业所拥有资源的价值构成比例关系对企业价值适时进行调整, 因此不存在价格波动误差; 但由于市场的不完全和不完美, 真实价格的波动水平难以精确获得, 因此价格计量误差难以消除。现时价格计量属性位于图 1 的横轴之上。如果能够取得价格变动的无偏估计, 则现时价格计量的均方误差大小仅受经济中个别商品价格变动计量误差的协方差矩阵的影响。

①均方误差是衡量估计量与被估计量之间差异程度的指标。如果根据样本资料估计得出的统计量 $\hat{\theta}$ 是总体参数 θ 的一个估计量, 则称 $MSE = E(\hat{\theta} - \theta)^2$ 为估计量 $\hat{\theta}$ 的均方误差。它可以被分解为 $MSE = E(\hat{\theta} - E\hat{\theta})^2 + (E\hat{\theta} - \theta)^2$, 其中 $E(\hat{\theta} - E\hat{\theta})^2$ 为估计量的方差, $(E\hat{\theta} - \theta)^2$ 为估计量对被估计量偏离的平方。当 $\hat{\theta}$ 是 θ 的无偏估计时, $\hat{\theta}$ 的均方差等于它的方差。

除这两种极端情况以外,图 1 中的任意一点也都表示某种会计计量规则的结果,例如公允价值。公允价值试图报告价格波动的影响,提倡“盯市模式”(Mark-to-Market)的会计计量,但对于不存在活跃交易市场的会计计量对象,也只能退而求其次转向“盯模模式”(Mark-to-Model)。盯市模式以尽量小的价格计量误差有效地克服了历史成本计量属性对价格波动的忽视,但盯模模式却不可避免地增加了公允价值计量属性的价格计量误差。因此公允价值计量均方误差的大小,受前述四个经济参数的共同影响。

三、公允价值的层级与两类会计计量误差

我国大多数会计学者均认为,公允价值本身很

难说是一个独立的计量属性^[23-26],因为其表现形式包括了历史成本/历史收入、现行市价、现行成本、短期应收应付项目的可变现净值和以公允价值为计量目的的未来现金流量的现值等^[27]。当某项资产在活跃市场交易中存在公开报价时,公允价值即取市场价格,例如股票等交易性金融资产的价值;但当在非活跃市场上由于相关交易信息非充分性,公开报价难以取得时,公允价值往往需要会计师借助专家的判断,采用市场法、收益法或成本法等评估技术来进行估值。为了提高公允价值计量及其相关披露的一致性与可比性,美国财务会计准则公告第 157 号(SFAS 157)依据在估计公允价值时所需信息的可获得性及可靠性程度,将公允价值评估技术使用的输入变量划分为三个层级^[28],归纳如表 1 所示。

表 1 公允价值评估技术所使用输入变量的层级

输入变量的层级	例:对应的评估对象
I 级输入变量:活跃市场上相同资产或负债的报价信息(该价格不能调整)并且报告主体必须在计量日有能力获取这些资产或负债	(1)作为交易性金融资产报告的、在公开活跃市场上进行交易的股票投资和债券投资 (2)在公开活跃市场上有报价的外币资产或负债
II 级输入变量:在市场上没有相同但具有类似的资产或负债的报价信息,该报价信息不包含层级 I 中的报价	(1)暂未上市交易的权证,但同类权证有公开活跃市场报价信息 (2)所在地有活跃的房地产交易市场且企业能够从该市场上取得同类或类似房地产的市场价格及其他相关信息,从而对资产的公允价值做出科学合理估计的投资性房地产
III 级输入变量:三级输入变量是不可观察的,要求估值者假定自己为拥有资产或负债的市场参与者,将估值对象的脱手价值作为公允价值的估值	(1)没有活跃市场交易、也没有类似资产交易市场的某种固定资产(如专用设备)的未来可回收金额 (2)没有活跃市场交易、也没有类似资产交易市场的某些无形资产的减值

实际上,在 2006 年 10 月 30 日颁发的《企业会计准则应用指南》中,我国财政部也提出了类似美国 SFAS 157 中所提到的“公允价值层级”三个层级。例如,在《非货币性资产交换》这一章中,《企业会计准则应用指南》指出:

1. 换入或换出资产存在活跃市场。对于存在活跃市场的存货、长期股权投资、固定资产、无形资产等非货币性资产,应当以资产的市场价格为基础确定其公允价值。
2. 换入或换出资产本身不存在活跃市场,但类似资产存在活跃市场。对于类似资产存在活跃市场的存货、长期股权投资、固定资产、无形资产等非货币性资产,应当以同类或类似资产市场价格为基础确定其公允价值。
3. 换入或换出资产不存在同类或类似资产的可比市场交易,应当采用估值技术确定其公允价值。该公允价值估计数的变动区间很小,或者在公允价值估计数变动区间内,各种用于确定公允价值估计数的概

率能够合理确定的,视为公允价值能够可靠计量。

因此,同样是公允价值计量属性,同样都致力于尽量捕捉资产或负债的价格波动误差,但由于在估值技术中所采用输入变量的层级存在差别,采用不同层级输入变量估值得到的公允价值在价格计量误差方面的区别非常大。如果简要地用图来表示,三个层级所估值出来的公允价值计量在会计计量属性空间中的分布将如图 2 所示。

利用不同层级的输入变量估计得到的公允价值,均充分考虑了价格波动误差的影响,故而在图 2 中,公允价值计量属性无限接近 X 轴。但是,由于不同企业所拥有的资产或负债种类差异甚大,而不同资产或负债所处的市场条件不同,因此估值所需输入变量之间必然存在着层级差别,这样,使用不同层级输入变量所估计出来的公允价值会计计量值在价格计量误差上就完全有可能相去甚远。例如,采用层级 I 的输入变量所估计出来的公允价值,由于直接就是该资产或负债在资产负债表日主要市场的交

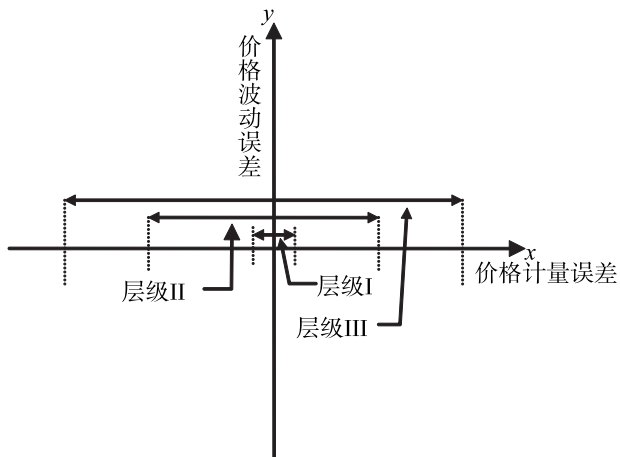


图2 采用不同层级输入变量估值得到的公允价值在会计计量属性空间中的分布

易价格,其价格计量误差最小,一般来说,仅包含由于“噪音交易”和同时存在多个交易市场情况下的价格差异所导致的计量误差。而如果采用层级 III 的输入变量来估计资产或负债的公允价值时,需要报告主体利用它在各种情况下所能够获取的最佳信息,再结合自己的主观假定和判断,利用某种估价模型才能够得到,估值的价格计量误差相对就会高出很多;输入变量选择的正确与准确与否、报告主体的估值假定和专业判断主观性的大小、估价模型的选择允当与否,都直接影响着价格计量误差的大小。因此,虽然同样是公允价值计量属性,但由于在估值过程中采用输入变量的层级不同,估值的均方误差大小一定是存在差异的,从而会计计量的质量是有差别的。

四、两类计量误差对公允价值会计研究的启示

将会计计量估值视为计量经济学估计量,从而将会计计量的估值误差分解为价格波动误差和价格计量误差两部分,这启示着我们可根据均方误差的大小来判断某个会计计量属性的优劣。这意味着在不同的市场参数、涉及不同的行业和公司(因而资产的构成会有很大区别)时,要找出一个在同一时点上对所有公司都最优的会计计量属性是困难的。因为不同公司的资源构成比例有异、每一资源的价格波动水平也不同;有一些资源可能是在相对完全和完美的活跃市场中进行交易的,现时价格信息可以方便地取得,既方便捕捉现时价格的波动,又能将价格波动的计量误差控制在较小的、可接受的范围内;而另一些资源却由于缺乏相对活跃的交易市场,现时价格信息难以取得,根据“盯模模式”所计量出来的资源价值,必然存在较大的价格计量误差,甚至可能

超过了它本身想要克服的价格波动误差的影响。那么,对拥有后一类资源多一些的公司,也许历史成本计量模式会更具优势。

目前关于公允价值会计的研究文献中,有相当一部分都着力于评价将公允价值作为一种会计计量属性的优劣,却忽视了公允价值计量本身由于所需输入变量的层级差别所导致的质量差异。假定我们可以独立地将财务报表中所报告的公允价值 FV 分离出来,实质上,这个 FV 是由不同层级的输入变量所估计出来的公允价值所合计得到的代数,可表示为:

$$FV = FV_I + FV_{II} + FV_{III}$$

由于多种计量属性并存,公允价值计量是分散于财务报表各个项目之中的,仅以我国 2006 年新颁布的会计准则体系下所编制的利润表为例,表 2(见下页)中列出了可能受公允价值计量影响的项目。

从表 2 中可清楚地看到,公允价值计量影响到的报表项目众多,且不同的项目程度不同地受各个层级的公允价值输入变量影响,这启示着我们在研究公允价值计量问题时,如果仅以主要由层级 I 的输入变量所估计出来的公允价值 FV_I (例如,公允价值变动损益)作为 FV 的代表来研究公允价值计量属性的优劣,或者仅仅因为少数企业在 FV_{III} (例如,长期资产的减值)估值过程中对主观假定的滥加选择就急于否定公允价值计量属性的质量,都是有失偏颇的。由于事实上众多报表项目都可能受到公允价值计量的影响,仅仅分离个别项目的影响来证明公允价值计量的质量好坏,是显然不够完全的。

此外,在不同的行业和企业中,使用不同层级的输入变量所估值得到的 FV_I 、 FV_{II} 和 FV_{III} 之间的比例区别也是非常大的。例如,金融行业的公司和装备制造业的公司相比较,前者的货币性项目和投资性证券等资产占企业整个资产的比重通常更大,因而在进行公允价值估值时,使用层级 I 输入变量的机会更多。而使用层级 I 输入变量估值所得到的公允价值,在价格计量误差方面显然小于主要使用层级 III 输入变量估值所得到的公允价值。

因此,通过改变研究思路,可将会计估值理论整合到统一的框架中,将会计计量属性仅仅作作为一个计量经济学估计量来看待。这启示着我们在研究公允价值时,应充分考虑报告主体所在的行业特点和每家公司所拥有的具体资源特性。对于那些资源的价格波动水平大的和在相对较完全和完美的市场中进行交易的资源比重大的公司来说,公允价值可能

表2 利润表下可能受公允价值计量影响的项目^①

可能受影响的项目	可能的影响原因	公允价值计量输入变量的层级
营业收入	将库存商品用于非同一控制下的长期股权投资、债务重组、非货币性资产交换等业务	可能受第 I、II 或 III 层级输入变量的影响
租赁收入	采用递延方式分期收款销售商品或提供劳务等经营活动产生的营业收入	主要受第 II、III 层级输入变量的影响
财务费用	融资租赁业务中由于使用公允价值计量导致的“未实现融资收益”的摊销	主要受第 II、III 层级输入变量的影响
资产减值损失	融资租赁业务中由于使用公允价值计量导致的“未实现融资费用”的摊销	主要受第 II、III 层级输入变量的影响
公允价值变动损益	资产的公允价值减预计处置费用后的净额高于资产未来现金流量的现值,但低于资产的账面价值时,当期新计提的减值准备	主要受第 II、III 层级输入变量的影响
公允价值变动损益	交易性金融资产和负债的当期公允价值波动以及当期出售交易性金融资产结转的累计公允价值变动损益	主要受第 I 层级输入变量的影响
公允价值变动损益	以公允价值计量的投资性房地产当期公允价值波动以及当期处置投资性房地产结转的累计公允价值变动损益	主要受第 II 层级输入变量的影响
营业外收入	以现金与职工进行结算的股份支付在可行权日之后的当期公允价值波动	可能受第 I、II 或 III 层级输入变量的影响
营业外收入	企业在当期进行债务重组、非货币性资产交换等业务中采用公允价值计量与原账面价值存在差异所导致的损益影响	主要受第 II、III 层级输入变量的影响
营业外支出	非同一控制下长期股权投资的初始投资成本小于投资时应享有被投资单位可辨认净资产公允价值份额的差异	主要受第 II、III 层级输入变量的影响
营业外支出	企业在当期进行债务重组、非货币性资产交换等业务中采用公允价值计量与原账面价值存在差异所导致的损益影响	可能受第 I、II 或 III 层级输入变量的影响

是合适的,因为在这类公司的财务报告中,公允价值 FV 将主要由 FV_1 所构成,而 FV_1 的计量误差是较小的。也就是说,分别采用三个不同层级作为输入变量而估计出的公允价值在不同的行业和企业中的分布是不均匀的,对那些拥有由第一层级输入变量所得到的公允价值更多的公司来说,其公允价值计量的均方误差应该是远小于那些主要拥有由第三层级输入变量所估计出的公允价值更多的公司的。这启示我们在未来的后续研究中,应充分考虑不同行业的特点和不同公司所拥有的资源特性和比例来对公允价值计量的质量做进一步区分检验。

[参考文献]

- [1] 葛家澍,徐跃. 会计计量属性的探讨——市场价格、历史成本、现行成本与公允价值[J]. 会计研究,2006(9):7-14.
- [2] 葛家澍,林志军. 西方财务会计理论[M]. 厦门:厦门大学出版社,1990.
- [3] 余秉坚. 中国会计百科全书[M]. 沈阳:辽宁人民出版社,1999.

- [4] 美国财务会计准则委员会. 论财务会计概念[M]. 娄尔行,译. 北京:中国财政经济出版社,1992.
- [5] Joyce, Edward J, Libby R, Sunder S. FASB's qualitative characteristics of accounting information: a study of definitions and validity [J]. Journal of Accounting Research, 1982 (20): 654-675.
- [6] Littleton A C. Value and price in accounting[J]. The Accounting Review, 1929, 4(3): 147-154.
- [7] Sterling, Robert R. Theory of the measurement of enterprise income[M]. Lawrence: University Press of Kansas, 1970.
- [8] Zeff S A. The rise of economic consequences[J]. Journal of Accountancy, 1978(11): 56-63.
- [9] Barth M E. Relative measurement errors among alternative pension asset and liability measures[J]. The Accounting Review, 1991, 66(3): 433-63.
- [10] Barth M E. Fair value accounting: evidence from investment securities and the market valuation of banks [J]. The Ac-

^①该表并不能完全地包括所有可能受公允价值计量影响的利润表项目,例如,当某项固定资产在过去某期的公允价值减预计处置费用后的净额高于当时资产未来现金流量的现值、但低于其账面价值时,曾经计提固定资产减值准备会影响到以后各期的折旧费用,从而可能影响到利润表中的营业成本、管理费用等相关项目。

counting Review,1994, 69(1):1-25.

- [11] Petroni K R, Wahlen J M. Fair values of equity and debt securities and share prices of property-liability insurers [J]. Journal of Risk and Insurance, 1995, 62(4):719-737.
- [12] Barth M E, Beaver W H, Landsman W R. Value relevance of bank's fair value disclosures under SFAS No. 107 [J]. The Accounting Review, 1996(71):513-537.
- [13] Eccher E A, Ramesh K, Thiagarajan S R. Fair value disclosures by bank holding companies [J]. Journal of Accounting & Economics, 1996, 22(1/3):79-117.
- [14] Nelson K K. Fair value accounting for commercial banks: an empirical analysis of SFAS 107 [J]. The Accounting Review, 1996, 71/72:161-182.
- [15] Bernard V, Merton R, Palepu K. Mark-to-Market accounting for banks and thrifts: lessons from the danish experience [J]. Journal of Accounting Research, 1995, 33(1):1-32.
- [16] Barth M E, Clinch G. Revalued financial, tangible, and intangible assets: associations with share prices and non-market-based value estimates [J]. Journal of Accounting Research, 1998, 36 (Supplement): 199-233.
- [17] 邓传洲. 公允价值的价值相关性: B 股公司的证据 [J]. 会计研究, 2005(10):55-62.
- [18] 张焯, 胡倩. 资产公允价值的含量及其计量——来自香港金融类上市公司的经验证据 [J]. 证券市场导报, 2007

(12):29-35.

- [19] 刘斌, 徐先知. 股权投资与公允价值计量: 价值相关性的实证研究 [J]. 证券市场导报, 2009(1):70-76.
- [20] 王建玲, 宋林, 张学良. 公允价值计量能提高公司会计盈余信息的价值相关性吗——来自金融保险、建筑及房地产上市公司的证据 [J]. 当代经济科学, 2008(6):104-109.
- [21] Holthausen R W, Watts R L. The relevance of the value-relevance literature for financial accounting standard setting [J]. Journal of Accounting & Economics, 2001, 31(1/3):3-75.
- [22] Sunder S. Econometrics of fair values [J]. Accounting Horizons, 2008, 22(1):111-125.
- [23] 吴水澎. 会计理论与方法研究 [M]. 广州: 暨南大学出版社, 2003.
- [24] 孙凤英, 刘凯旋. 金融危机背后公允价值的反思 [J]. 财经理论与实践, 2009(5):74-77.
- [25] 常勋. 公允价值计量研究 [J]. 财会月刊, 2004(A1):3-4.
- [26] 李姝. 公允价值计量的会计信息相关性研究 [J]. 山西财经大学学报, 2009(10):119.
- [27] 谢诗芬. 公允价值: 国际会计前沿问题研究 [M]. 长沙: 湖南人民出版社, 2004.
- [28] 于永生. 公允价值级次: 逻辑理念、实务应用及标准制定 [J]. 审计与经济研究, 2009(4):44-49.

[责任编辑: 高婷]

Inspirations from the Accounting Measurement Errors and Its Applications to Fair Value Accounting Research

ZHU Dan, LIU Xing, YAN Guo-wan

(School of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400030, China)

Abstract: In seeking to explain the recent global financial crisis, the spotlight has turned to fair value accounting, which again heats up the discussion on the quality of different accounting measurement attributes. According to Sunder (2008), maybe this is the time we give up our traditional way to assess or reconcile those rules but to put the accounting valuation methods under a unified framework for a quantified comparison. Starting from the basic definitions of accounting measurement and measurement attributes, the valuation rules can actually just be viewed as econometric estimators of unobserved values of aggregates; then, through the analysis of the accounting measurement errors, we find that fair values with different levels of inputs have different levels of measurement errors. This gives us inspirations in this field when designing future fair value studies.

Key Words: accounting measurement; fair value; price vibration movement errors; price measurement errors; input levels of the fair value