

审计市场竞争与审计合谋:历史与理论考察

董志强¹, 汤灿晴²

(1. 华南师范大学 经管学院, 广东 广州 510006; 2. 华南师范大学 南海校区经管系, 广东 佛山 528226)

[摘要]近年来, 审计合谋呈现蔓延趋势, 并且随着审计市场竞争的加剧而愈演愈烈。从历史视角考察美国和中国审计市场竞争状态与审计合谋的联系后可以看出, 审计合谋源于审计市场的过度竞争。一个无限重复博弈模型证明: 在没有过度竞争的审计市场上, 无合谋均衡是可以达到的; 而过度竞争将难以避免合谋均衡。防范审计合谋的一种可选政策就是对审计市场进行干预, 防止审计市场的过度竞争, 建设高效率的监管体制。

[关键词]注册会计师审计; 审计合谋; 审计市场竞争; 重复博弈; 产业组织

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)05-0027-06

一、引言

审计是公司监督体系的重要组成部分^[1]。然而, 审计师和会计师事务所却有可能被公司控制者收买而出具不真实的报告, 这就是审计合谋。近年来, 审计合谋呈现蔓延趋势, 这引起研究者的普遍关注。

大多数学者研究的基本思路是从委托-代理理论出发, 设计针对审计师的激励和约束机制^[2]。比如 Kofman 和 Lawarree 通过一个模型表明: 随机地选派外部审计师比启用公司内部审计师更能够阻止审计合谋^[3]。Kofman 和 Lawarree 构思了一个阻止审计合谋的囚徒困境模型, 其基本思想是通过在两个审计师之间创造出讲真话的囚徒困境, 委托人就很容易得到真实的报告^[4]。Dittmann 考虑了收买审计师的困难程度和审计报告的可靠性, 其模型表明, 最优的审计可靠性对给定的最高惩罚以及合谋的可能性有很强的依赖^[5]。Kessler 则在模型中考虑审计师的

道德风险(前面的模型都只考虑了逆向选择), 并证明监督代理人行动比审计代理人私有信息对委托人更有利, 即加强对公司治理的事前监督可能比事后的审计更有用^[6]。Pagano 和 Immordino 考虑了审计企业从事审计和咨询两种业务下的合谋与最优规制^[7]。国内近年的研究路线也大致与此相同。比如赵新刚等^[8]、雷光勇^[9]、王霞和王镇蒙^[10]、张文斌^[11]、刘国常和韩春生^[12]、王善平和赵国宁^[13-14]、董志强^[15-16]、张薇^[17]以及余玉苗等^[18], 他们都是基于委托人和代理人的博弈模型考察了如何激励或惩罚审计合谋行为, 或者如何对审计师进行规制和激励。

这些研究加深了我们对审计合谋发生机理的认识, 同时也引起人们对审计师职业伦理和激励约束机制的关注。但是, 审计师职业伦理及其激励约束, 可能远不是审计合谋的全部“故事”。若仅仅把审计合谋看作是审计师出了问题, 我们则很难理解历史上出现的情况: 曾经有一段时期, 审计师从不妥协, 必要时还会跟公司对着干, 也未曾听说大量的审计

[收稿日期]2010-01-10

[基金项目]广东省高校学科建设创新团队重大项目(C100082)

[作者简介]董志强(1974—), 男, 四川仪陇人, 华南师范大学经管学院教授, 奥塔哥大学访问教授(2010年—2011年), 博士, 博士生导师, 从事博弈论、信息与激励经济学、公司治理研究; 汤灿晴(1977—), 女, 福建浦城人, 华南师范大学南海校区经管系讲师, 博士, 从事组织经济学、产业组织、劳动经济学研究。

合谋^[1]。而现在,难道真的是审计师的人性发生了变化吗?难道真的是审计师的职业操守沦丧了吗?难道真的是审计企业失去社会责任了吗?

有些学者试图从审计市场竞争而不是从审计师道德来理解审计合谋现象。比如夏冬林和林震晨认为我国审计市场存在的激烈竞争是造成事务所独立性不强、违规操作频频出现的原因之一^[19]。本文一方面从历史的角度审视审计市场竞争结构变迁与审计合谋之间的联系,另一方面则提出一个基于无限重复博弈的审计市场均衡模型来考察无合谋市场均衡的条件以理解和反证历史。本文的主要结论是,适度竞争的审计市场可以达到无合谋均衡;过度竞争的市场无法避免包含合谋的均衡。因此,防范审计合谋的一种可选政策就是对审计市场进行干预,适当降低审计市场的竞争,并建设有效率的监管体制。

二、中美审计市场的历史变迁

在产业组织中,若市场为非完全竞争,则产品定价将高于边际成本,而厂商为了长远的利益将有动力提供高质量的产品;反之,若市场竞争激烈,而产品质量信息又不对称,则高质量厂商将难有足够的利润去支撑其建立声誉,最终它们也不得不提供低质量的产品^[20],整个市场上就可能会出现劣品驱逐良品的现象。上述道理也可以移植到审计市场:(1)若审计市场竞争不是完全的,则审计服务的价格就会提高,只要存在合谋败露的概率,就意味着当前合谋的机会成本(即长期的潜在收入)提高了,因此合谋动机就会下降。(2)若审计市场竞争太激烈,审计企业需要讨好被审计对象的管理层,从而有可能被胁迫参与审计合谋。同时,竞争加剧导致审计服务价格下降,使得审计企业树立声誉的潜在收益下降,因此它们也极可能为了发一时的横财而不顾及未来。此两种情形,似乎正是审计市场过去和现在的状况。从美国和中国审计市场的历史变迁,可以发现近年来频繁的审计合谋是随着审计市场竞争加剧而蔓延的。

(一) 美国审计市场的历史变迁

在美国,引发对审计重视的事件是 20 世纪 30 年代的大萧条。大萧条期间,许多公司耗费了大量的财富,整个国家受到公司丑闻的冲击。于是,国会开始重新立法加强对公司的监管,并且规定所有的公众公司都要进行年度审计,并提供关于财务的独立审计意见。《1933 年证券法》和《1934 年证券交易

法》都强化了审计企业的监督责任。

随着强化公司审计的新法规出台,对审计服务的需求急剧增加,其结果是导致 20 世纪 30 年代至 60 年代,美国会计公司数量不断增加。“当时,审计企业的业务量非常多。正是在这样的环境中,审计企业有效地发挥了监督者的作用,甚至在必要时还会跟公司对着来”^[1]。

20 世纪 70 年代至 80 年代,审计行业发生了巨大变化,在增长停滞、通货膨胀的大背景下,需要审计的公司不再增加。审计企业若要发展壮大,就不得不从其他审计企业挖掘客户,因此,道德准则也发生了变化,审计企业已被允许做广告和实施其他的竞争策略。于是,很多审计企业开始低价招揽客户^[21]。审计企业与被审计的公司之间的关系也发生了微妙变化:被审计公司的管理层也不再容忍那些唱反调的审计企业和审计师;审计企业为了保留住客户,特别是大客户,开始讨好客户,甚至为了保留住客户而丧失原则,还开发出咨询业务,建议客户提高会计技巧、灵活地处理账务以及改善业务活动等。

从 20 世纪 80 年代末期开始,美国审计市场的“八大”逐渐合并为“六大”、“五大”直到“四大”。这使得审计市场的集中度增加,但价格竞争并没有减弱,审计收费不断下降^[22-23]。很多审计企业被排挤出局,巨大的生存压力导致审计合谋频繁出现。根据美国商会的报告,美国的审计行业在进一步萎缩,这给审计企业的生存能力带来巨大的挑战,并且可能对市场的公众信心造成负面影响。

(二) 中国审计市场的历史变迁

在我国,对公司的审计主要委托给会计师事务所进行,会计师事务所将具体的审计任务交给注册会计师完成。我国恢复注册会计师职业的时间并不长,若从 1980 年财政部发布《成立会计顾问处的暂行规定》算起,也才将近 30 年时间。

近 30 年来,许多事务所经历了由小到大的自然发展过程,也曾面临诸多政府推动下的市场整合,规模有所扩展。但总体而言,中国的会计师事务所数量增长快,但规模小、业务收入偏低。比如,2005 年,我国的会计师事务所共 5000 余家,平均每家事务所注册会计师人数为 12 人,年度业务收入约 175 万元左右。而 2009 年 10 月的数据则显示我国会计师事务所已达到 6659 家(不含分所),其中小所众多,注册会计师人数在 10 人以下的所占 2/3,在 20 人以下的所则将近 90%,收入规模在 100 万元以下的所占了约 55%。早在本世纪初就有学者认为,无论从行

业集中度看,还是从收费水平、人均劳动生产率、利润率看,我国的审计市场都已经是一个竞争性的市场^[19]。业务收入低的一些小企业为了生存而恶性竞争,在经济上不可避免地依赖大客户,难以独立、客观、公正地发表审计意见,最终使得正常的审计业务难以规范。按照国际上一般观点,若会计师事务所从单一客户所取得的审计收费超过其年度收入的5%,其所发表的审计意见的独立性便会受到质疑。若按此标准,国内很多会计师事务所出具的审计意见的独立性都是值得怀疑的。在一些学者看来,我国之所以不断出现审计合谋现象,与审计市场的激烈竞争存在或多或少的关系^[19]。

三、一个无限重复博弈的审计市场均衡模型

基于上述分析,在审计市场竞争不足的年代,鲜有审计合谋;而审计市场竞争激烈的年代,合谋频发。在此我们用一个无限重复博弈的市场竞争模型从理论上阐明这一现象的经济逻辑。该模型借鉴了 Klein 和 Leffler^[20] 的产品市场质量均衡思想以及 Rasmusen^[24] 模型中的进入成本和市场竞争均衡分析思路。我们证明,在没有过度竞争的情况下,审计市场是可以达到无合谋均衡的;相反,若太多审计企业进入审计市场,竞争过度,则均衡将是合谋性质的。

(一) 审计市场均衡模型

假设审计市场上存在众多审计企业和连续的委托人。委托人作为财富所有者雇佣审计企业对其代理人进行审计。委托人对不诚信(有合谋行为)的审计企业的审计服务需求为0,即一旦某审计企业合谋被披露,委托人就不会再雇佣它了。但对于诚信的审计企业,委托人对审计服务的需求为 $q(w) = \sum q_i$,其中 w 是审计服务的市场价格, q_i 是所有委托人在第 i 个审计企业购买审计服务的数量,且 $dq_i/dw < 0$,这表示审计需求曲线向右下倾斜。

假设代理人有两种类型:违规型和正常经营型。任意抽取一个代理人为违规类型的概率为 \bar{x} 。委托人不知道代理人类型,因此才雇佣审计企业作为探测和监督机制。但代理人有动力掩饰其违规,当审计企业发现其违规行为后,它有动力支付贿金 b 收买审计企业不向委托人报告其违规证据。考虑委托人和审计企业之间的无限重复博弈如下:(1)审计企业进入市场需要产生一笔固定的进入成本 F 。此处进入成本固然包括开办费用等,但更主要的是与进入壁垒带来的各种货币的和非货币的成本有关。(2)委托人选择一家审计企业为其服务,若审计企业

未被披露过有合谋行为,则委托人予以随机选定一家;若审计企业曾被披露过有合谋行为,则委托人就永远不再雇佣它,而转向其他未被披露有合谋行为的审计企业。(3)审计企业在发现代理人为违规类型后,要么如实报告,要么与其合谋,但合谋行为有一定的败露概率,则所有委托人都获悉该审计企业有合谋行为。(4)博弈返回第(2)阶段,无限次重复进行。

若审计企业不进入市场,则其赢利为0;若审计企业 i 进入市场,则必须承担进入成本 F ,故企业刚进入时的赢利为 $(-F)$ 。在每一个单期,若审计企业发现某代理人违规而不如实报告,则它将从该代理人处获得贿金 b 。假设审计技术是完美的,可以完全鉴别违规和正常经营,则审计企业 i 面临的审计个案数量 q_i 比较大时,就大约有 $\bar{x} \in (0, 1)$ 比例的个案(即共有 $\bar{x}q_i$ 个)会被发现违规。不合谋的审计企业将如实报告 $\bar{x}q_i$ 个违规个案,得到赢利 $q_i w$;有合谋行为的审计企业将把违规个案中的 xq_i 个报告为正常经营,显然 $x \leq \bar{x}$,其得到的期望赢利为 $q_i(w + xb)$ 。审计企业合谋的败露概率一般应随合谋(即谎报)个案比例增加而递增,不失一般性,假设合谋败露概率为 $x^2, x \in [0, \bar{x}]$ 。另假设货币的贴现率为 r ,它代表了代理人对未来收益的看重程度, r 越大,则代理人越不看重未来收益。

(二) 审计市场均衡模型的分析

根据无名氏定理(folk theorem),这个博弈可有很多完美均衡,包括像(合谋,不合谋,合谋,合谋,不合谋……)这样一些很古怪的均衡,但是逐一分析所有的完美均衡是不可能的。既然我们感兴趣的问题是这样的市场(博弈)中是否有可能达到无合谋的均衡?无合谋均衡需要满足什么条件?则我们可以尝试寻找到一个(只需要一个就够了)无合谋均衡,以及维持该均衡的条件。我们可以证明,模型的确存在一个无合谋均衡。

命题:如下策略组合可以达到无合谋均衡。其一,审计企业的策略: n^* 个企业进入市场,并以价格 w^* 出售审计服务。若审计企业偏离这一状态,则它以后就选择一定数量 x^* 的合谋。 x^* 、 n^* 和 w^* 的值分别由本文后面的式(4)、式(6)和式(10)决定。其二,委托人的策略:委托人在开始时以价格 w^* 向审计企业购买审计服务。若审计企业没有被披露有合谋行为,则委托人仍从该审计企业购买审计服务;若审计企业被披露有合谋行为,则委托人就转向其他没有被披露有合谋行为的审计企业购买服务。

证明:若审计企业 i 将 $xq_i \leq \bar{x}q_i$ 个违规个案谎报为正常经营,则当期审计企业合谋行为未败露的概率为 $1 - x^2$ 。合谋的审计企业以后每期皆如此行为,则其在无限期获得的全部收入之现值为:

$$\pi^c = q_i(w + xb) \sum_{t=1}^{\infty} \frac{(1 - x^2)^{t-1}}{(1 + r)^t} \quad (1)$$

化简得

$$\pi^c = \frac{q_i(w + xb)}{r + x^2} \quad (2)$$

审计企业若合谋,则必选择使式(2)最大化的 x 。为此可求式(2)一阶导数,简单计算之后容易得到,在 $x \in [0, 1]$ 时,有:

$$\frac{d\pi^c}{dx} \begin{cases} > 0, & \text{if } x \in \left[0, \frac{-w + \sqrt{b^2 r + w^2}}{b}\right) \\ = 0, & \text{if } x = \frac{-w + \sqrt{b^2 r + w^2}}{b} \\ < 0, & \text{if } x \in \left(\frac{-w + \sqrt{b^2 r + w^2}}{b}, 1\right] \end{cases} \quad (3)$$

由于模型中合谋个案比例 x 在 $[0, \bar{x}]$ 区间上才有意义,结合不等式组(3)可判断 π^c 的最大值将在 x^* 取得:

$$x^* = \min\left\{\frac{-w + \sqrt{b^2 r + w^2}}{b}, \bar{x}\right\} \quad (4)$$

若审计企业每期皆不合谋,则其无限期可得收入现值为 $\pi^{NC} = q_i w / r$ 。由此可得到审计企业不参与合谋的激励兼容约束: $\pi^{NC} \geq \pi^c$,考虑式(2)中 x 最优取值为 x^* ,则该激励兼容约束可写成:

$$\frac{q_i w}{r} \geq \frac{q_i(w + xb)}{r + x^{*2}} \quad (5)$$

式(5)可获得企业不参与合谋的价格下限:

$$w^* = w^{\min} = \frac{br}{x^*} \quad (6)$$

式(6)中 $w^* = w^{\min}$ 是因为委托人总希望以最低的价格购买审计服务。由于市场进入的均衡要求审计企业在进入市场和不进入市场之间是无差异的,即:

$$\text{(市场竞争约束)} \frac{q_i w}{r} = F \quad (7)$$

将 w 代入式(7),得到:

$$q_i^* = \frac{F \cdot x^*}{b} \quad (8)$$

接下来考虑市场的供求。虽然在不对称信息的世界中,市场并不总是能够出清,但这里的模型中每个审计企业都想在既定价格下卖出比均衡价格更多的审计服务,而行业的审计服务供给必须等于行业

的审计服务需求^[25]。因此可以得到:

$$\text{(市场出清条件)} mq_i^* = q(w^*) \quad (9)$$

将式(8)代入式(9),有:

$$n^* = \frac{q(w^*) \cdot b}{F \cdot x^*} \quad (10)$$

由此可以发现,在命题给出的策略组合中,每个审计企业都愿意诚实报告其获得 $\bar{x}q_i$ 个的违规证据,而不是故意选取 xq_i 个违规证据不报。因此该策略组合将是一个无合谋的完美均衡。证明完毕。

从命题中我们可以发现,当市场中的审计企业未超过 n^* ,则审计市场均衡将是有 $n^* q_i$ 的审计服务数量在价格水平 w^* 上进行交易,此时 w^* 是一个较高的价格,该价格(满足不合谋的激励兼容约束)足以引导审计企业为了将来的利益而在当期拒绝合谋。

若市场中实际的审计企业数目低于 n^* ,则审计服务供给数量减少,审计价格将上升到 w^* 以上,市场仍是无合谋的(因为无合谋激励兼容约束严格满足)。但是在这样的情况下,若有新的企业继续进入,则价格最多下降到 w^* 时仍能保证一个无合谋的完美均衡。换句话说,存在无合谋的底线价格 w^* ,而为了维持底线价格 w^* 就要求企业进入数量不超过 n^* 。

一旦企业进入数量超过 n^* ,则审计服务供给数量将更大,导致审计价格下降到底线价格 w^* 以下,从而无合谋均衡就难以为继。此时市场就是过度竞争的,必将陷入合谋和不合谋并存的完美均衡(这样的均衡可以有很多个)。但是,所有审计企业完全合谋也不可能成为一个完美均衡,因为完全合谋意味着任何审计企业都将得不到雇佣,长期演进中会使审计市场不存在。

若考察 n^* 与 r 的关系,还可发现 $\partial n^* / \partial r = (\partial q / \partial w) b^2 / (F x^{*2})$,因为 $\partial q / \partial w < 0$,所以 $\partial n^* / \partial r < 0$ 。这说明审计企业的眼光越短浅(r 越大),则满足无合谋均衡的审计企业最优数量就会进一步下降。这可能意味着在缺乏信誉卓著的审计公司的时候,更需要适当限制审计市场的进入以促使当前的企业重视信誉。

此外,基于本文模型,我们还可以讨论几个重要的竞争概念,如竞争不足、适度竞争和过度竞争以及它们与完全竞争的关系。我们说,当进入市场的审计企业数量小于 n^* ,这是竞争不足或竞争不完全,无合谋均衡可以达到,且企业有正的经济利润;当审计企业数量为 n^* ,这是适度竞争,无合谋均衡可以

达到,且企业经济利润为 0;当审计企业数量超过 n^* ,这是过度竞争,因为无合谋均衡无法达到。过度竞争本身对市场也是有损害的,它使得审计市场萎缩,而市场的萎缩会使得现有的审计企业面临更为严重的过度竞争。这一思想与标准的教科书主张的完全竞争理论有较大的差异。教科书式的标准理论认为,完全竞争的市场是最有效率的市场,因为竞争剥夺了每个企业的经济利润,社会用最低的成本实现了最大的产出。基于标准的完全竞争理论,市场是不会有“竞争过度”这一说的,愈竞争便愈有效率。问题在于,完全竞争理论的前提假设是生产者没有道德风险,产品或服务没有质量等级之分,因而竞争程度与产品或服务的质量无关。而现实中的诸多市场,包括审计市场,由于道德风险问题的存在,使得产品或服务的质量与价格密切相关,竞争影响价格,进而就会通过道德风险影响到产品或服务的质量。这就使得竞争过度是有可能存在的,当市场竞争超过一定限度导致质量下降带来的社会福利损失超过产出增加带来的福利增加时,过度竞争就存在了。

四、结论与政策含义

本文从历史事实和经济理论两个视角对审计市场和审计合谋进行了考察,基本结论是:在没有过度竞争的审计市场上无合谋均衡是可以达到的;而过度竞争则难以避免合谋均衡。为什么会有这种结果呢?其背后的经济逻辑在于:审计市场的竞争导致审计服务价格的下降,倘若竞争过于激烈,审计服务价格就会下降到非常低的位置,以至于审计企业觉得不值得为获取未来的持续收益而建立不合谋的正直信誉,审计合谋就可能出现并盛行;倘若竞争并非过于激烈,审计服务价格下降有限,还足以维持审计企业重视长期声誉,那么无合谋的审计市场均衡的有可能达到。给定任何一个市场容量,进入的企业数量越多则竞争就越激烈,进入的企业数量越少则竞争就越缺乏。因此,我们认为:给定审计市场容量下企业数量若突破了无合谋均衡的条件(即企业最大数量为 n^*),则市场就过度竞争了。模型中什么时候可能出现过度竞争?当不合谋的激励兼容约束式(5)被取消,则允许审计服务价格进一步下降,审计服务的需求量进一步增加,就可能刺激更多审计企业进入市场。由于它们并不重视长期声誉,导致一个廉价的存在合谋的审计市场成为均衡结果。这也印证了现实中许多审计企业为了获得业务而不惜竞相压价甚至出具不实报告以讨好委托企业的

事实。

那么,如何将审计企业数量控制在无合谋均衡范围内?我们的模型清楚地表明,企业的数量内生于进入成本 F ,给定审计市场的容量,调节企业的进入成本 F 就可以调节企业数量进而调剂市场的竞争程度。这里需要说明的是,无论进入的成本是多少,市场竞争的约束都会使得进入的企业利润为 0。其原因在于任何企业选择是否进入都是根据进入的成本和进入的收益来做出决策的。只要进入收益超过成本,就会有企业持续进入,直到进入成本和进入收益相等。因此,审计企业的经济利润(指从经济学的机会成本来度量的利润)与进入市场的企业数量无关,进入成本 F 恰是审计企业进入审计市场的机会成本。这意味着对于审计市场是否竞争过度的测度是以审计价格和企业数量来度量的,而不是以企业的(经济)利润多寡来度量的。

本文的结论对于公共政策的意义如下:在审计市场上,适当地控制进入企业的数量,使得竞争保持在一个相对并不活跃的水平,对于防范审计合谋可能是更有利的。反观当今中国的审计市场现状,虽然很多人呼吁加强审计师职业道德,但在审计市场过度竞争的情况下这种呼吁的作用可能非常有限。因此,要遏止审计合谋,一方面是加强审计师的职业道德建设;另一方面,政府和相关监管机构要加强对审计市场的干预,降低审计市场的竞争,建设有效率的监管体制。就具体的政策而言,可以考虑通过提高审计企业的进入门槛来限制审计企业的数量,比如对开展审计业务的企业提出更高的资质要求。这一政策与通常为促进市场自由竞争而降低门槛的思想看来有点背道而驰,但它的确有其合理性。自由竞争思想的理论基石是完全竞争理论,这一理论假设价格不影响产品或服务的质量,因此愈竞争便愈有效率,但现实并非如此。现实的市场竞争中,存在道德风险,产品或服务的质量存在不同等级,竞争导致价格升降,也会影响产品或服务的质量,因而过度竞争是可以存在的。存在道德风险的非对称信息市场上,设置适当的进入门槛常常是必要的,因而提高审计企业的进入门槛是合理的。

[参考文献]

- [1] Kim K A. Corporate governance[M]. [S. l.]: Pearson Education, Inc, 2004.
- [2] Khalil E, Lawarree J. Collusive auditors[J]. American Economic Review Papers and Proceedings, 1995(3): 442-446.

- [3] Kofman F, Lawarrée J. Collusion in hierarchical agency[J]. *Econometrica*, 1993(3): 629 - 656.
- [4] Kofman F, Lawarrée J. A prisoner's dilemma model of collusion deterrence[J]. *Journal of Public Economics*, 1996(1): 117 - 136.
- [5] Dittmann I. How reliable should auditors be? [J]. *European Journal of Political Economy*, 1999(3): 523 - 546.
- [6] Kessler A S. On monitoring and collusion in hierarchies[J]. *Journal of Economic Theory*, 2000(2): 280 - 291.
- [7] Pagano M, Immordino G. Optimal regulation of auditing[J]. *CESifo Economic Studies*, 2007(5): 56 - 65.
- [8] 赵新刚, 关忠良, 宋学安. 上市公司阻止审计合谋的博弈分析[J]. *数量经济技术经济研究*, 2003(2): 108 - 111.
- [9] 雷光勇. 审计合谋与财务报告舞弊: 共生与治理[J]. *管理世界*, 2004(2): 97 - 116.
- [10] 王霞, 王镇蒙. 关于均衡审计市场的研究[J]. *财经研究*, 2005(2): 88 - 109.
- [11] 张文斌. 不同审计委托模式下审计合谋的博弈分析[J]. *审计与经济研究*, 2005(1): 23 - 27.
- [12] 刘国常, 韩春生. 上市公司审计合谋的博弈分析和治理策略[J]. *审计与经济研究*, 2005(2): 31 - 35.
- [13] 王善平, 赵国宇. 奖励审计师与防范审计合谋[J]. *系统工程*, 2005(5): 85 - 88.
- [14] 王善平, 赵国宇. 防范审计合谋之奖惩措施的有效性[J]. *系统工程*, 2008(1): 110 - 113.
- [15] 董志强. 公司治理监督中的合谋问题研究[D]. 重庆: 重庆大学, 2006.
- [16] 董志强. 合谋与公司治理——公司治理中一个政治经济问题的理论考察[M]. 北京: 经济科学出版社, 2009: 102 - 105.
- [17] 张薇. 基于审计合谋治理的选聘分离审计委托模式研究[J]. *财经问题研究*, 2009(12): 105 - 108.
- [18] 余玉苗, 田娟, 朱业明. 审计合谋的决策行为分析及其阻止策略[J]. *管理科学学报*, 2007(4): 32 - 37.
- [19] 夏冬林, 林震晔. 我国审计市场的竞争状况分析[J]. *会计研究*, 2003(3): 40 - 46.
- [20] Klein B, Leffler K B. The role of market forces in assuring contractual performance[J]. *Journal of Political Economy*, 1981(4): 615 - 641.
- [21] Simon D T, Francis J R. The effects of auditor change of audit fees: tests of price cutting and price recovery[J]. *Accounting Review*, 1988(2): 255 - 269.
- [22] Wolk C M, Stuart E M, Charles W W. Auditor concentration and market share in the US: 1988 - 1999[J]. *British Accounting Review*, 2001(1): 157 - 174.
- [23] Menon K, Williams D. Long-term trends in audit fees[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2001(1): 115 - 136.
- [24] Rasmusen E. A simple model of product quality with elastic demand[J]. *Economic Letters*, 1989(4): 281 - 283.
- [25] Stiglitz J. The cause and consequences of the dependence of quality on price[J]. *Journal of Economic Literature*, 1987(1): 1 - 48.

[责任编辑: 马志娟]

Competition in Auditing Market and Collusion in Auditing:

A Historical and Theoretical Review

DONG Zhi-qiang¹, TANG Can-qing²

(1. School of Economics and Management, South China Normal University, Guangzhou 510006, China;

2. Department of Economics and Management (Nanhai Campus), South China Normal University, Foshan 528226, China)

Abstract: Recently, there is a tendency that collusion in auditing spreads and gets more and more intense with the competition in auditing market. From the historical perspective, by analyzing the effect of competition in auditing markets of USA and China on collusive behavior in auditing, this paper points out that auditing collusion may rise from over-competition in auditing market. Then we develop an infinite repetitive game model and show that, collusion-free equilibrium can be reached when the auditing market is far from over-competition; and the over-competition will lead to collusive disequilibrium. It is necessary for us to intervene in auditing market, depress the competition in this field and construct an effective supervisory system to avoid the emergence of auditing collusion.

Key Words: CPA auditing; auditing collusion; market auditing competition; repeated game; industrial organization