

基于 IASB 概念框架的可靠性质量特征之认识

——一个经济学视角的分析与讨论

董盈厚¹, 侯铁建²

(1. 辽宁大学 商学院, 辽宁 沈阳 110136;
2. 徐州师范大学 经济学院, 江苏 徐州 221116)

[摘要]2010年IASB修订IASC时期制定的概念框架,将可靠性质量特征修改为“如实表述”,同时取消审慎性和实质重于形式两个可靠性质量特征的指导性内涵,意图增加财务报告的透明度与相关性。在我国会计准则与国际趋同日益成为现实的大背景下,明确可靠性在财务会计信息质量中的地位以及其去留问题是有必要的。从经济学视角的分析来看,可靠性与相关性关系变迁具有逻辑上的理性轨迹,从强调相关性到突出可靠性为一个理性回归。建立可靠性质量特征之认识理性的现实意义在于,对IASB修订概念框架意图与后果做出理论研究层面的讨论。

[关键词]IASB 修订概念框架;可靠性质量特征;认识理性;如实表述;经济学分析

[中图分类号]F230 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2010)05-0061-08

在FASB和IASC的概念框架里,可靠性为财务会计信息基本质量特征之一,但在近期IASB修订的概念框架里,这种安排却发生了改变。金融危机爆发后,IASB对IASC时期制定的概念框架进行修订,于2008年初发布质量特征项目征求意见稿,并于2010年第一季度形成最终稿。最终稿保留相关性质量特征,取消可靠性质量特征代之以“如实表述”。IASB的概念框架修订在某种程度上可视为一种颠覆性变革,对财务会计理论与实务将会产生不可忽略的影响。从研究角度而言,IASB的概念框架变革至少应该引发两个方面的思考:一是可靠性在财务会计信息质量中处于何种地位;二是取消可靠性质量特征代之以“如实表述”,其意图是什么,会产生什么后果。本文基于这个研究框架,选取四个代表性

意见,创建理论逻辑,运用边际替代经济学方法,从可靠性与相关性关系角度来分析可靠性质量特征的均衡地位变迁;继而运用偏好选择经济学对均衡变迁所内含的价值变迁进行检验;阐述可靠性在财务会计信息质量中的地位与价值,从而建立可靠性质量特征之认识理性;最终对IASB概念框架修订意图与后果提出讨论意见。

一、可靠性质量特征的均衡地位变迁

(一) 代表性意见的选取

对可靠性质量特征的均衡地位变迁进行分析,需要建立在可靠性与相关性关系变迁基础上。在财务会计信息质量标准中,始终存在可靠性与相关性的矛盾冲突。这种矛盾冲突表达了经济学意义上的

[收稿日期]2010-01-17

[基金项目]辽宁省教育厅人文社会科学研究项目(W2010188)

[作者简介]董盈厚(1969—),男,辽宁庄河人,辽宁大学商学院会计学系副教授,博士,从事财务会计概念框架与准则理论、税务经济理论研究;侯铁建(1969—),男,黑龙江依安人,徐州师范大学经济学院副教授,博士,从事世界经济和转轨经济理论研究。

两难选择,即选择可靠性还是选择相关性及如何对二者进行平衡?基于矛盾冲突处理的不同意见,我们搜寻可靠性质量特征的理论分析线索。纵观中外,对相关性 with 可靠性关系表述的代表性意见主要见于研究观点、概念框架观点、基本准则观点,本文选取美国与我国的四个代表性意见作为研究起点^①。

1. 研究观点。利特尔顿认为收益比资产、资本更接近会计的重心,会计收益决定是核心^[1],在什么是真实收益问题上,利特尔顿成为历史成本的忠实捍卫者,他猛烈抨击重置成本等一切偏离历史成本的计量,并认为其他计量会增加财务报表的主观性^[2]。利特尔顿的历史成本原则可以被认为是一种可靠性至上的主张。SEC 委员沃尔曼于 1996 年发表《关于未来的会计信息披露》一文,提出彩色报告模式,将财务报告分为五个不同层次^[3]:(1) 相关性、可靠性、可定义性、可计量性均符合要求;(2) 相关性、可定义性、可计量性符合要求,但可靠性存在疑问;(3) 相关性、可计量性符合要求,但可定义性、可靠性存在疑问;(4) 相关性、可靠性、可计量性符合要求,但可定义性存在疑问;(5) 仅相关性符合标准,可靠性、可定义性、可计量性都不符合。沃尔曼彩色报告在五个层次上都含有相关性,可靠性可以缺省,可以说是表达了一种相关性至上的观点。

2. 概念框架观点。美国 FASB 较早地制定了财务会计概念框架(CF),从 1978 年—2000 年共发布 7 个公告,其中 1980 年发布的 SFAC NO.2 提出的会计信息的质量特征,把相关性 with 可靠性列为基本质量并在顺序上将相关性置于可靠性之前。这一做法也被其他 CF 效法,如加拿大 CICA、国际会计准则委员会 IASC、英国 ASB 发布的 CF 对相关性 with 可靠性的定位与 FASB 基本类似,强调相关性 but 又不将可靠性视为缺省条件,没有走向沃尔曼彩色报告的极端。

3. 基本准则观点。我国 2006 年发布的会计基本准则也将相关性 with 可靠性作为会计信息基本质量,但在顺序上可靠性优先于相关性^[4],强调可靠性 but 又不忽视相关性。该准则没有如同利特尔顿绝对性地固守历史成本的可靠性。

(二) 时间逻辑与理论逻辑

代表性意见具有两种逻辑:自然逻辑与目的逻辑。自然逻辑即时间逻辑,按时间逻辑追溯,代表性意见依次排列为利特尔顿、FASB、沃尔曼、中国 2006

年的基本准则。但时间逻辑没有反映相关性 with 可靠性关系的内在变迁轨迹,因而从研究意图角度,本文采用目的逻辑即理论逻辑,按理论逻辑将代表性意见分为强调相关性、突出可靠性两类,即沃尔曼彩色报告和 FASB 概念框架强调相关性,利特尔顿历史成本原则和中国 2006 年的基本准则突出可靠性。每类意见又可分为绝对性观点和相对性观点,沃尔曼彩色报告与 FASB 概念框架分别强调相关性的绝对性与相对性,利特尔顿历史成本原则和中国 2006 年的基本准则分别强调可靠性的绝对性与相对性。理论逻辑分类反映了一个大致的变化轨迹——从相关性到可靠性、从绝对性到相对性的回归,因而也提供了理论分析的逻辑线索。

(三) 理论逻辑展开

将理论逻辑展开,可以搜寻相关性 with 可靠性的边际替代均衡线索,从沃尔曼彩色报告到 FASB 概念框架、从利特尔顿历史成本原则到中国 2006 年的基本准则,相关性 with 可靠性经历了相关性对可靠性的无限替代到有限替代、可靠性对相关性的无限替代到有限替代的均衡变迁路径。

1. 相关性对可靠性的无限替代。沃尔曼彩色报告中,相关性在每个层次上都是必备质量,可靠性可以缺省,相关性可以绝对性地无限替代可靠性。

2. 相关性对可靠性的有限替代。FASB 概念框架中,相关性位列可靠性之前,强调相关性但不缺省可靠性,相关性不能完全替代可靠性。只能在有限范围内相对性地替代可靠性。这两类替代均衡的经济学诠释如图 1(见下页)所示。

在图 1(a)中,相关性至上,相关性可以完全替代可靠性。约束曲线 L 也即相关性 with 可靠性组合曲线,L 上每一点代表两者的不同组合。约束曲线平行于横轴,意味着相关性是既定的 100%。可靠性从 0 到 100% 变化。A 点相关性为 100% 即完全相关,A 点可靠性缺省为 0,B 点可靠性为 100% 即完全可靠。该代表性意见对会计信息使用者偏好建立相关性至上假定,因此会计信息使用者无差异曲线 U 与约束曲线 L 重合。AC 间任一点都可能成为会计信息质量均衡点,有角点(边角)解 A 点——可靠性为 0 解。C 点为理想均衡点,C 点处相关性 with 可靠性均符合要求,两者皆为 100%——完全相关又完全可靠。

从图 1(b)中可知,AB 为相关性 with 可靠性的

^①尽管 IASB 修订并发布新的概念框架,但 IASB、美国、加拿大等概念框架与美国 FASB 概念框架观点基本相同且迟于后者发布,故本文阐述的代表性意见以美国和中国为例。

约束曲线, AB 上每一点代表两者的不同组合。因为强调相关性, 所以 OA 小于 OB, AB 曲线斜率的绝对值小于 1。由此也决定了该意见对会计信息使用者无差异曲线 U 的假定是凸向横轴的形状, 会计信息质量均衡在约束曲线 AB 与无差异曲线 U 较高的切点 E 处。该意见假定在 E 点增加相关性带来的边际价值正好等于损害可靠性减少的边际价值, 均衡点 E 处相关性明显大于可靠性。约束线 BE 部分表示相关性对可靠性具有边际替代性, 即在 BE 部分增加相关性

带来的边际价值大于损害可靠性减少的边际价值, 而在 EA 部分相关性对可靠性不具有边际替代性, 也就是说, 相关性由 B 点到 A 点对可靠性替代过程中, 如果超过了 E 点, 则增加相关性带来的边际价值要小于损害可靠性减少的边际价值, 均衡点 E 为内点解。

3. 可靠性对相关性的无限替代。以交易为基础的历史成本具有可验证性。利特尔顿固守历史成本原则, 而对其他能够增加相关性的计量属性完

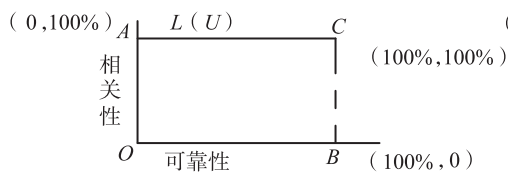


图 1 (a) 相关性对可靠性的无限替代 (沃尔曼彩色报告)

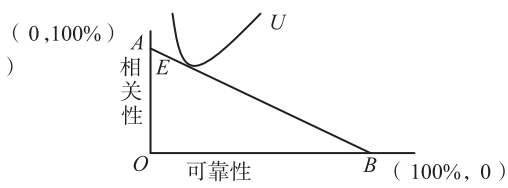


图 1 (b) 相关性对可靠性的有限替代 (FASB概念框架)

全排斥, 可靠性可以完全替代相关性。

4. 可靠性对相关性的有限替代。中国 2006 年的基本准则中, 历史成本同其他计量属性并存, 可靠

性优先, 可靠性没有完全替代相关性, 可靠性在有限范围内相对性地替代相关性。这两类替代均衡的经济学诠释如图 2 所示。

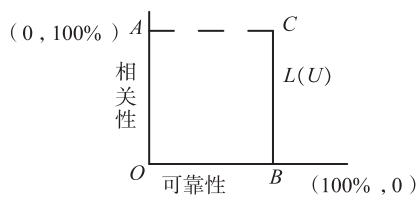


图 2 (a) 可靠性对相关性的无限替代 (利特尔顿的历史成本原则)

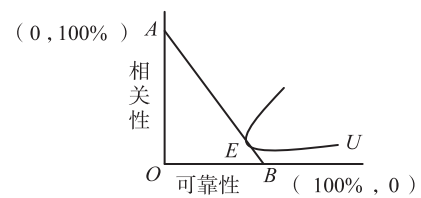


图 2 (b) 可靠性对相关性的有限替代 (中国2006年的基本准则)

图 2(a) 中, 可靠性至上, 可靠性可以完全替代相关性。约束曲线 L 也即可靠性与相关性组合曲线, L 上每一点代表两者的不同组合, 约束曲线 L 平行于纵轴, 意味着可靠性是既定的 100%, 相关性从 0 到 100% 变化。A 点相关性为 100% 即完全相关, B 点可靠性为 100% 即完全可靠, B 点相关性缺省为 0。该意见对会计信息使用者偏好建立可靠性至上假定, 因此会计信息使用者无差异曲线 U 与约束曲线 L 重合。BC 间任一点都可能成为会计信息质量均衡点, 有角点(边角)解 B 点——相关性为 0 解, C 点为理想均衡点, C 点处可靠性与相关性均符合要求, 两者皆为 100%——完全可靠又完全相关。

由此也决定了该意见对会计信息使用者无差异曲线 U 的假定是凸向纵轴的形状, 会计信息质量均衡在约束曲线 BA 与无差异曲线 U 较低的切点 E 处。该意见假定在 E 点增加可靠性带来的边际价值正好等于降低相关性减少的边际价值, 均衡点 E 处可靠性明显大于相关性。约束线 AE 部分表示可靠性对相关性具有边际替代性, 即在 AE 部分增加可靠性带来的边际价值大于降低相关性减少的边际价值, 而在 EB 部分可靠性对相关性不具有边际替代性, 也就是说可靠性由 A 点到 B 点对相关性替代过程中, 如果超过 E 点, 则增加可靠性带来的边际价值要小于降低相关性减少的边际价值, 均衡点 E 为内点解。

在图 2(b) 中, BA 为可靠性与相关性约束曲线, BA 上每一点代表两者的不同组合。因为强调可靠性, 因此 OB 小于 OA, BA 曲线斜率的绝对值大于 1。

(四) 价值变迁假设

上述边际替代经济学分析表明, 不同均衡表征不同价值评价。四个代表性意见内含四个不同的替

代均衡假设,并在均衡中对相关性与可靠性做出不同价值评价,每类均衡本质上表现为基于价值评价的一种选择。相关性对可靠性的无限替代到有限替代、可靠性对相关性的无限替代到有限替代的均衡变迁路径,同时也是一个从强调相关性价值到强调可靠性价值的变迁轨迹。相关性与可靠性均衡就演变为相关性与可靠性的价值命题,均衡变迁也即价值变迁,从而可以建立一个价值变迁假设——从相关性到可靠性的价值回归。本文在下面通过偏好选择经济学来检验相关性与可靠性的逻辑顺位,明确可靠性在财务会计信息质量中的地位与价值,建立可靠性质量特征之认识理性。

二、可靠性质量特征之认识理性

(一) 检验一:充分条件与必要条件

用相关性和可靠性两个质量标准,把信息组合分类为 A、B、C、D 四类:A(相关且可靠)、B(相关但不可靠)、C(不相关但可靠)、D(不相关且不可靠)。

依据经济学偏好假定,信息首先应该有用,比如一块石头和一个苹果,无论是好苹果还是坏苹果,人们在饥饿时总会先想到苹果,即使石头再干净再美丽。更有用的信息会被优先选择,同时,按照经济学偏好假定的意义之一,多样化效用大于单一效用,所以既相关又可靠的信息为最优偏好选择。根据偏好关系的传递性假定,四类信息的排列顺序为 $A > B > C > D$,A 是最优选择,B 为次优选择。

上述经济学偏好假定对信息的选择,同时也是一个信息筛选与过滤的工艺流程——以相关性作为第一道程序、可靠性作为第二道程序。从最终结果可以看出,依据经济学偏好假定,只要信息有用,就应该首先被纳入选择,这是一个充分条件的逻辑。虽然饥饿时苹果比石头效用大,但吃了烂苹果比不吃还要糟糕。经过可靠性标准的过滤,只有可靠的有用信息才会被最终选择,这是一个必要条件的逻辑。

检验一的分析表明,在财务会计信息质量标准上,相关性是一个充分条件而可靠性是一个必要条件,可靠性是财务会计信息质量的基础。国内学者也曾指出,可靠性是财务会计信息的灵魂^[5];回避相关性与可靠性矛盾取舍成为 FASB 的一大遗憾^[3]。

(二) 检验一引发的思考——可靠性对相关性的限制

检验一引发的延伸思考是,有必要认识财务会计信息相关性的前提条件。本文认为,财务会计信

息相关性既非无边界也非无前提,财务会计信息相关性受可靠性限制。从组织(企业)职能分工角度看,财务会计职能之所以区别人力资源、生产加工、市场营销、采购、技术、研发等职能,是因为财务会计职能最显著、最本质的特征在于主要提供货币性计量信息,即提供财务会计信息。从财务会计原理角度来说,交易事项能否成为财务信息的前提,应该是能否在定义后以货币进行可靠计量,凡是能够以货币可靠计量的组织信息一般都可以成为财务会计信息。可靠性货币计量应该是财务会计信息最起码、最基本的前提条件。财务会计首先不是考量信息是否对组织内外有用或者有用性大小,而是考量是否可以可靠计量并使之成为财务会计信息。那么财务会计信息都有用吗?回答是肯定的。1979年12月,洛伦兹在华盛顿的美国科学促进会的一次讲演中提出,一只蝴蝶在巴西扇动翅膀,有可能会在美国引起一场龙卷风,这就是所谓的蝴蝶效应。虽然蝴蝶效应是用来表达自然科学深刻的混沌理论,但其也形象地说明了看似无关的事物之间却可能发生相互作用的联系。世界上所有的信息都有价值,区别在于对谁有价值,哪个更有价值。“不相关的信息固然无用,但并非对所有人都无用”^[3],发生的交易事项能够成为财务会计信息必然是有用的信息。

(三) 检验二:效率与效能

把信息筛选的第一道程序置换为可靠性标准,则 A 为最优选择,C 次之。看来相关性和可靠性哪个作为第一道信息筛选程序,决定着 B 信息和 C 信息的命运,反过来可以说,B 和 C 哪个价值更大同时也决定相关性与可靠性哪个更为基础,因此相关性和可靠性作为第一道程序的差别就在于选 B 还是选 C。

那么 B 和 C 哪个更有价值呢?从信息使用对象来看,信息有用性是相对的,不同使用者对同一信息的反应不同,不同信息对同一使用者价值不同。为便于分析,我们把 C(不相关但可靠)换成 C(弱相关但可靠),同时把 B(相关但不可靠)换成 B(相关但弱可靠),这样就转换为弱相关、可靠与相关、弱可靠的信息价值比较。接下来的问题是,C 的相关性弱到什么程度,其可靠性强到什么程度,B 的相关性强到什么程度,其可靠性弱到什么程度,如何判断?如果说信息的价值可以简单归结为信息使用者带来的决策收益或损失,这里包括有形的与无形的、现实的与潜在的、短期的与长远的、私人的与社会的、直接的与间接的、显性的与隐性的等,那收益或损失则又如何计量?

首先,需要明确的第一个问题是,相关性与可靠

性对财务会计信息使用者决策影响的性质不同,在信息决策影响性质上,相关性体现中性影响,可靠性则体现非中性影响。信息经济学者斯蒂格利茨认为,无成本的信息是无害的^[6],意思是不传递有用信息的信息结构虽然不产生信息生产力,但是也不会带来害处。相关性即具有这一特点,它体现价值中性,主要表现为财务会计信息披露的范围、技术、方法、方式,不相关的信息价值为0;而可靠性的价值影响是非中性的,因为错误信息将导致错误判断,不可靠的信息价值是负值,而不是0,这意味着会计信息一旦不可靠将是致命的。

其次,需要明确的第二个问题是,相关性属于财务会计信息的柔性质量标准,可靠性则属于刚性质量标准。从统计学角度而言,相关性系数介于0和1之间,即任何信息都可以用完全相关、不完全相关、完全不相关这样的线形来进行描述,也就是说相关性从0到1之间是连续的。但可靠性意味着信息的真实性、客观性,可靠性系数的描述应该是非线形的,它或者为正值或者为负值,即或者可靠或者不可靠,也就是说可靠性从不可靠到可靠之间是不连续的。相关性大小即是否相关因信息使用者不同而不同,但可靠或者不可靠对所有信息使用者来说是相同的,可靠性不因信息使用者不同而不同。

再次,从财务会计信息整体来说,相关性与可靠性对外部的信息使用者的综合性决策影响,可以采用 $E_N = R_1 \times R_2$ 这个简单模型来说明,其中 E_N 为信息决策影响总效应, R_1 为相关性的决策影响效应, $R_1 \in [0,1]$, R_2 为可靠性的决策影响效应, R_2 要么可靠为正值,要么不可靠为负值,因此 $R_2 \in -1$ 或 1 。验证模型解释力为:首先,当 $R_1 = 0$ 时, $E_N = 0$,即完全不相关的信息决策影响总效应为0,体现了相关性对信息决策影响的中性性质。其次,当 $R_1 = 1$ 且 $R_2 = 1$ 时, $E_N = 1$,即完全相关又可靠的信息决策影响总效应为1。最后,除非信息为完全不相关,否则不可靠的信息带来的 E_N 为负值,即当 $R_2 = -1$ 时,只要 $R_1 \neq 0$,那么 E_N 为负值,体现了可靠性对信息决策影响的非中性, R_1 越大, E_N 的负效应越大, $R_1 = 1$ 时, E_N 为 -1 ,体现了可靠性对信息决策影响的致命性,意味着不可靠的“相关性”实质上不但无用而且有害。

最后,检验二的分析表明,可靠性不仅是一个财务会计信息质量的必要条件,从更深刻的角度来说,可靠性还是一个效能问题,相关性是一个效率问题。

管理学大师德鲁克认为,效能是做正确的事情的能力,效率是正确地做事的能力^[7],具有效能的效率才是有效果的,产量高必须保证有市场销售,车速快必须保证方向正确,否则就是南辕北辙——只讲效率不讲效能。德鲁克指出,如果所设计的是一项错误的产品,尽管工程部门能迅速绘制出精美的蓝图,其结果是极其可悲的^[7]。没有可靠性作为前提和基础,相关性不会产生财务会计信息效能,所谓相关性信息也就不再相关。IASC认为就公允列报而言,披露误导的信息不如不披露任何信息^[8]。国内学者也曾指出,不可靠的信息更加危险,因为所有的决策者都会被它误导,从而带来难以估计的风险^[3]。

(四) 检验二引发的思考——可靠性质量特征评价无差别

检验二引发的延伸思考是,可靠性问题本质上是一个安全性问题,然而,诸多研究以历史阶段作为我国概念框架定位可靠性优先的分析依据,即现阶段特殊国情决定可靠性即安全性第一,相关性第二。似乎当环境成熟后,安全性也许就不再是第一考虑要素,环境差别决定相关性与可靠性均衡差别。

可靠性优先是暂时性定位还是终极性定位?本文提出可靠性质量特征评价无差别研究观点,认为从过去到现在的中外财务会计信息质量表现来看,在任何历史时期、任何环境条件下可靠性都应优先于相关性,可靠性优先为终极性定位,环境差别与均衡差别并不呈现对称性结构,可靠性优先为无差别评价。对称性结构意味着成熟环境对应强调相关性均衡、不成熟环境对应突出可靠性均衡,无差别评价意味着无论环境成熟与否,可靠性都应成为财务会计信息首选质量特征。正如德鲁克所指出的,唯有从事“正确”的工作,才能使工作有效^[7]。对于财务会计而言,首要正确的事情就是要保证信息质量的安全性。

尽管FASB概念框架依托于相对完善的经济制度、发达的资本市场、高度的职业化、严厉的会计监管、成熟的信息使用与鉴别等环境,但一个不可否认的事实是,美国一直受困于财务会计信息可靠性问题——职业道德与准则技术产生的财务会计信息安全性问题。从1907年信贷危机到1929年—1933年经济危机,再到21世纪初安然事件及近期的金融危机、高盛事件,皆与财务会计信息可靠性问题存在不同程度关联。我们可以更进一步地认为,安然等是因某个特殊事件^①成为导火索而引起会计管制注意力效应,其会计披露问题

①如安然的破产事件成为导火索,引起会计监管注意力,本文称之为会计管制注意力效应。

才被暴露,而那些没有特殊事件作为导火索来引起会计管制注意力效应从而幸免被暴露的“安然公司”又有多少呢!即便是在奥萨法案颁布实施较长时间后的今天,美国财务会计信息的可靠性问题依然无法令人放心,高盛事件便是例证,而又有多个没有暴露的“高盛公司”呢!从成本与收益的市场动力角度来说,如果惩罚成本较低、监管力度较弱,管制注意力效应将一直会诱发会计信息披露侥幸心理,进而诱发道德风险。同样,在财务会计技术迅猛发展更新的今天,由准则技术带来的财务会计信息可靠性问题也日益突出,比如公允价值等主观性会计计量对可靠性就会产生不同程度的侵蚀。披露主体职业道德与准则技术对财务会计信息可靠性的影响在我国也体现得较为严重,因此,基于道德控制与技术运用有限理性,可靠性也即安全性将成为财务会计信息永恒的质量忧患。

三、基于可靠性认识理性的 IASB 修订概念框架意图与后果的讨论

“如实表述”增加了什么,改变了什么?应该怎样认识可靠性的去留问题?财务会计演进的边界在哪里?当今的会计准则不断变革,我国会计准则与国际趋同也日益成为现实,理论研究不应该回避这些问题。基于可靠性认识理性,本文通过以下两个方面的讨论来阐述上述问题。

(一) IASB 取消可靠性质量特征意图的讨论

1. 透明度与相关性

在 IASC 时期的概念框架中,“如实表述”是作为可靠性质量特征的包括实质重于形式、中立性、审慎性、完整性在内的指导性内涵之一^[8]。FASB 概念框架中也将“如实表述”作为可靠性质量特征的支撑内涵之一。虽然从强调客观性、真实性这个层面上看,“如实表述”依然没有偏离可靠性的核心内涵,但 IASB 2010 年第一季度最终稿的“如实表述”是对“现实世界经济现象”的陈述,且取消了审慎性、实质重于形式两个指导性内涵。可以推测,与原可靠性质量特征相比,“如实表述”的范围更广,取消审慎性、实质重于形式内涵也暗示 IASB 意图放松财务会计信息披露条件,扩大财务会计信息披露范围,从而增加透明度。根据 IASC 对财务报表透明度的表述,透明度与信息有用性是联系在一起的,增加透明度意味着充分披露,充分披露的最终目的是披露市场真正需要的信息,透明度的增加意味着信息有用性即相关性的增加^[8]。从这个角度而言,IASB 修订概

念框架具有一定的积极意义。

2. 理想主义抑或实用主义

一个应该引起思考的问题是,当今会计准则变革对透明度与相关性的不懈追求,是一种理想主义抑或实用主义?理想主义意味着其动机和出发点是努力提高透明度,使企业得到更多的财务会计信息披露收益,并给予财务会计信息外部使用者带来更多的决策福利与决策收益。实用主义则是一种“明知不可能而为之”的功利主义行为。实用主义意味着明知财务会计信息的局限与劣势,进而不可能达到那种超越财务会计边界的透明度与相关性,或者无法实现更高的透明度与相关性,却硬要勉强财务会计增加披露,或者变换各种“花样”来增加披露方式,其动机和出发点是通过无限扩大财务会计信息边界,以获取社会对会计职能重要性的认同,或者获取准则制定、修改带来的租金。似乎财务会计信息披露内容越多、范围越大,越能显示会计的重要性,会计应当无所不能、无所不包,否则会计就不重要了。理想主义值得肯定,理想主义动机下对透明度的追求具有积极意义,正如 IASC 所指出的,提供透明和有用信息,对建立有序和富有效率市场是必须的^[8]。而实用主义不但是徒劳的,还会把财务会计带入歧途,“当会计万能时也即会计无能时”^[9],过犹不及,物极必反。

(二) IASB 取消可靠性质量特征后果的讨论

1. 可靠性质量特征:去还是留

IASC 在概念框架里将“如实表述”列为可靠性质量特征的首要指导性内涵,而离开了审慎性、实质重于形式两个指导性内涵,“如实表述”还会体现财务会计信息的客观性、真实性吗?本文认为,财务会计信息披露应该尽量增加透明度与相关性,但条件不具备时,增加透明度与相关性会产生反作用——不公允性和误导性。虽然 IASC 将透明度定义为营造一种市场参与者接近、了解和理解信息的环境原则^[8],但是应该清醒地认识到,财务会计只能承担组织内外特定经济现象的信息提供,而无法把一切现实世界经济现象转换成会计信息。如前所述,应该理性认识可靠性质量特征,离开了可靠性基础,对现实世界经济现象的“如实表述”会带来道德风险与技术运用风险,透明度和相关性就不会具有正面效果。审慎依然是必要的,没有审慎原则指导的信息披露无疑会加大误导风险与会计责任。经济现象仍然不能掩盖经济实质,财务会计有义务披露交易事项实质,而不是只反映交易现象。在某种意义上,如果说

可以将相关性视为财务会计信息披露的“理想”的话,那么可靠性则可以视为财务会计信息披露的“良知”^[10]。失去了良知,财务会计还会有意义吗?

2. 财务会计边界:固守还是超越

概念框架的主要作用在于指导、评价准则制定,IASB 取消可靠性质量特征为制定、修改国际准则提供了一个逻辑上的前提条件,比如,与 IASB 概念框架修订相适应,IASB 重新制定财务报表列报准则。在 2008 年 10 月 IASB 发布了讨论稿,并于 2010 年第二季度发布征求意见稿(ED),计划于 2011 年第二季度形成最终的财务报告准则(IFRS)。新财务报表列报准则将资产负债表改为财务状况表。财务状况表的编制不再依据“资产=负债+所有者权益”等式,可以说是发生了根本性变革,目标旨在给财务会计信息使用者一幅企业经营活动的整体画面,增加企业管理决策影响在会计信息中的比重,使企业内部报告与对外报告尽量一致,最终提高财务报表的有用性^①。

IASB 概念框架修订与准则变革带来的启示性问题是,财务会计究竟能做到什么和不能做到什么。财务会计具有边界^[11],财务会计信息具有合理负荷,财务会计信息供给存在有效均衡点^[9]。财务会计信息报告不等于企业信息报告,财务会计信息只是企业信息中的一种以财务报表为主的竞争性信息,期望财务会计信息涵盖企业所有信息是不现实的,“财务报表不能盲目追求过高的目标”^[12]。财务会计信息不等于财务预测,过度要求财务会计信息的相关性已经使得财务会计力不从心^[11]。利特尔顿之所以捍卫历史成本、反对其他计量模式,正是基于对会计信息客观性的担忧。“利特尔顿对主观性计量手段的责难即使在今天也不能不发人深省”^[12],即便在公允价值会计计量日趋盛行的今天,也没有足够的证据来肯定公允价值为财务会计信息带来了预期的透明度与相关性,而金融危机却显著地证明了公允价值计量的不稳定性与不可靠性。

因此,有必要澄清财务会计信息披露与企业信息披露、财务预测报告的界限,财务会计的重要性不是体现在信息披露的无限扩张上,而是体现在财务会计职能的不可替代性上。在货币性信息或财务信息的加工与提供上,财务会计就是不可替代的,这种不可替代性足以表明财务会计的价值所在。“财务会计信息有效边界的界定不是信息使用者的信息需

求边界,而是财务会计信息供给的非替代边界”^[9]。因为信息使用者的信息需求可以说是无边无界,以信息需求边界作为信息供给边界,会使财务会计处于被动,导致财务会计信息披露无论怎样改进却总是满足不了需求,以至于破坏财务会计应有的价值^[9]。企业未来收益、价值是众多的综合性因素共同作用的结果,在关于企业信息的供给上,财务会计不可替代的独有优势是提供货币性信息,而在非财务信息、变化无常的价值信息、预测性信息的提供上,财务会计则具有可被替代性——其他非财务信息提供方式更有优势^[9]。

在理论上,财务会计信息不是不可以扩张,但只能扩张到财务会计信息供给可被替代那一点为止。这也是财务会计信息供给的有效均衡点^[9]。实事求是地看,当今的财务会计信息市场,相对而言,可靠性比相关性更为稀缺,提供不可靠信息会损害市场对财务会计信息的需求和使用信念,最终导致信息使用者在决策函数中较少使用或者完全取消财务会计信息这个函数变量,过度使用主观性计量。任意扩大财务会计边界和增加财务会计信息负荷,只能破坏财务会计信息质量的可靠性,而不会带来所谓的透明度与相关性。基于可靠性质量特征之认识理性,本文认为 IASB 概念框架修订与准则变革在一定程度上扩大了财务会计边界,加重了财务会计信息负荷,也在一定程度上增加了财务会计信息安全性风险。

会计是一个有限的经济信息系统,如果将相关性定位在预测性上,则不仅会计信息完成不了这个功能,其他任何组织信息也无法完成,否则世界上就不会存在不确定性了。会计信息和其他任何组织信息不是“算命先生”,组织发展的未来不确定性是一个普遍规律,预测组织未来不是会计职能的内在要求。尽管会计职能对组织未来具有一定的预测作用,组织相关契约方在各自的利益驱动下,可以对组织未来做出各自不同的个性化解读,但会计职能本身无法也不应该代替相关契约方对企业未来做出预测,会计信息尤其如此。1973 年美国注册会计师协会要求特鲁布拉德委员会回答四个问题:谁需要财务报表、他们需要什么信息、会计师能够提供的信息是多少、提供所需要的信息应建立什么框架。以一种现实理性来回答应该是:投资人、债权人等相关契约方需要财务报表,但他们需要的是企业所有的信

①引用台湾政治大学郑丁旺教授 2010 年 4 月在厦门国家会计学院中国会计学会举办的高校教师会计改革研修班所作的“国际财务报告准则的新发展”报告中的观点。

息;会计师能够提供的信息是以货币可靠计量的历史信息而不是关于企业的全部信息;对于会计而言,提供信息应该建立一个“说真话”的框架和机制,即会计所能做的、所要做的应该是尽可能提供无偏的、可靠的事实性信息,而依据事实性信息对企业未来进行预测则应该是信息使用者自身之事。提供可靠性信息会增强会计信息的市场信誉,树立市场对会计信息的“消费”信念,否则,一个可能的现实将会是:在信息市场上,会计信息要么是“鸡肋”,要么是“柠檬”。

[参考文献]

[1] 许家林. 西方会计学名著导读[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2004:90-91.

[2] 葛家澍, 刘峰. 会计理论[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2003:166.

[3] 葛家澍, 杜兴强. 财务会计概念框架与会计准则问题研究[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2003:70, 43-125.

[4] 中华人民共和国财政部. 企业会计准则 2006[M]. 北京:经济科学出版社, 2006:1-2.

[5] 葛家澍. 未来财务会计和财务报告的模式——兼论会计信息的可靠性与相关性[J]. 财务与会计, 1999(2):9.

[6] 斯蒂格利茨. 信息经济学:基本原理[M]. 纪沫, 等, 译. 北京:中国金融出版社, 2009:453.

[7] 德鲁克. 卓有成效的管理者[M]. 许是祥, 译. 北京:机械工业出版社, 2010:2, 4.

[8] 格鲁宁, 科恩. 国际会计准则实用指南[M]. 财政部会计准则委员会, 译. 北京:中国财政经济出版社, 2001:3, 5-6, 1.

[9] 董盈厚. 财务会计与税务会计分离理论扩展研究[D]. 天津:天津财经大学, 2009:133, 134, 131-132.

[10] 董盈厚, 盖地, 杨华. 会计信息相关性与可靠性的逻辑关系——基于思想实验的验证[J]. 郑州大学学报:哲学社会科学版, 2008(5):67.

[11] 葛家澍. 财务会计的本质、特点及其边界[J]. 会计研究, 2003(3):3-7.

[12] 曹伟. 论财务会计概念结构[M]. 北京:中国财政经济出版社, 2004:12.

[责任编辑:高 婷]

Recognition for Reliable Qualitative Characteristic Based on Conceptual Framework of IASB: An Analysis and Discussion from the Perspective of Economics

DONG Ying-hou¹, HOU Tie-jian²

(1. School of Business, Liaoning University, Shenyang 110136, China)

(2. School of Economics, Xuzhou Normal University, Xuzhou 221116, China)

Abstract: IASB revised the conceptual framework formulated during the period of IASC in 2010, revised reliable qualitative characteristic for 'faithful representation', cancelled two guiding contents of reliable qualitative characteristics such as prudence and substance over form, intending to increase transparency and relevance for financial report, under the significant background that the convergence of China accounting standards into international accounting standards is becoming a reality increasingly, it is necessary to clear the issue of reliability status in financial accounting information quality and the issue of abolishment or remaining for reliability. From the perspective of economics, the change of relation between reliability and relevance holds logically rational orbit, it should be a rational return from underlying relevance to bulging reliability, the real sense of establishing recognizing rationality for reliability is to affirm to the intention of IASB's revising conceptual framework, at the same time also to discuss its consequences at the theoretical level.

Key Words: IASB revised conceptual framework; reliable qualitative characteristic; recognizing rationality; faithful representation; analysis of economics