

欧盟会计标准的国际趋同效果研究

张铁铸¹, 周红²

(1. 上海对外贸易学院 金融学院, 上海 201620;

2. 复旦大学 管理学院, 上海 200433)

[摘要] 欧盟会计标准的国际趋同经历了一个从内部指令协调到采用 IFRS 的过程。根据样本公司 2005 年—2007 年的数据资料对欧盟会计标准的国际趋同情况进行实证研究的结果表明, 欧盟上市公司在采用 IFRS 以后基本实现了趋同, 而且盈利质量也有所提高。另外, 采用本地会计标准的公司近两年来偏离值有所减小, 呈现一种趋同的趋势。这可能是欧盟一系列指令修改后实施的结果以及采用 IFRS 的公司所带来的示范效应。

[关键词] 欧盟会计标准; 国际趋同; 指令协调; 盈利质量

[中图分类号] F235.99 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2010)05-0069-08

欧盟自成立以来, 便致力于建立欧洲统一市场。1957 年 3 月签订的《罗马条约》的核心内容, 就是要建立关税同盟和农业共同市场, 逐步协调经济和社会政策, 实现商品、人员、服务和资本的自由流动。1987 年 7 月生效的《单一欧洲法案》, 也提出要逐步建设一个没有内部边界, 人员、服务和资本自由流动的共同体内部的市场。根据欧盟第 1606/2002 号决议, 欧盟的上市公司在 2005 年 1 月 1 日起采用 IFRS, 对在美国上市并采用美国 GAAP 的 400 多家欧盟上市公司以及只公开发行债券的公司, 从 2007 年 1 月 1 日起采用 IFRS。欧盟各成员国之间本身存在很大的差异, 例如, 从法律体系来看, 英国和爱尔兰属于普通法系; 德国、法国、西班牙、瑞典等则属于大

陆法系^①, 欧盟会计标准的趋同经历了从内部协调到采用 IFRS 的过程。由于欧盟所呈现的与单一国家或地区不同的特点, 研究其会计标准的国际趋同情况具有一定的理论意义。

一、文献综述

(一) 关于会计指令趋同效果的研究

欧盟自 20 世纪 70 年代起就一直致力于成员国之间的会计协调工作, 协调采取的主要形式是制定各种会计指令和条例^②。1978 年 7 月 25 日, 欧盟发布了关于公司年度财务报告格式规定的第 4 号指令——《共同体内公司年度财务报告的基本问题》。第 4 号指令寻求在成员国之间就各国有关年度财务

[收稿日期] 2010-03-12

[基金项目] 上海市教委重点项目(10ZX123); 上海市重点学科建设项目(J51201)

[作者简介] 张铁铸(1974—), 男, 上海人, 上海对外贸易学院金融学院副教授, 博士, 复旦大学工商管理博士后流动站博士后, 从事国际会计研究; 周红(1951—), 女, 上海人, 复旦大学管理学院教授, 博士, 博士生导师, 从事国际会计、审计研究。

^① 欧盟成员国在法律体系方面存在的差异, 直接反映到各国的会计管理上。例如, LaPorta 等研究表明, 法律体系通过会计规范和税收法规直接影响会计计量和披露, 还通过对投资者和债权人提供的法律保护权利来影响会计制度; Jaggi 和 Low 调查了法律体系和文化对 6 个国家的公司财务信息披露的影响, 结果发现, 普通法国家的公司具有较高的财务信息披露水平, 文化对财务信息披露的影响在普通法和大陆法国家是相似的。这些研究表明, 不同的法律体系会影响一国会计规范及财务信息披露。

^② 《罗马条约》第 18 条对指令解释如下: “指令对欧盟各成员国具有约束力, 但同时在形式和方法上欧盟指令要留给各成员国一定的自由选择空间”。欧盟通过指令使会计协调具有法律的强制性。

报告内容和列报、使用的计价方法以及公布规则等方面实现最低限度的协调^①。例如,第4号指令指出,编制有限责任公司年度财务报表(包括资产负债表、损益表及其附注)的基本原则是,应该“陈述明确”,并且“真实而公允”地反映公司的资产与负债、财务状况及损益状况。如果遵守指令的规定仍然不能真实而公允地反映公司的资产与负债、财务状况及损益状况,公司有义务提供补充性材料。指令第2条第5项规定,“在例外情形下,如果适用本指令的某一项规定将与本条第3项规定的义务相抵触,则该规定不予适用,以便真实公允地反映第3项所载内容。此种不适用的情况和理由以及由此对资产与负债、财务状况以及损益所产生的影响均应在报表附注中予以披露。成员国可以在立法中界定例外情形,并规定相应的特殊规则。”显然,第4号指令采用了英国会计模式下的真实与公允观。

1983年6月13日,欧盟发布了关于合并报表的第83/349号公司指令,即第7号指令。该指令规定,“必须编制合并报表,以便能够把有关的财务信息传达给集团成员和第三方;因此,应该协调关于合并报表的成员国内法规,以实现共同体公司公布的财务信息之间具有可比性和对等性。”“真实而公允地反映作为一个整体的公司集团的所有资产与负债、财务状况和损益状况;因此,原则上合并报表应该包括所有的企业,……这种合并报表要全面记载所有企业的资产与负债、收入与支出,并且要单独披露第三方的权益……但是,为消除由于合并各方向存在财务关系所产生的影响,必须做出必要的调整。”^②可见,编制合并报表的目的在于保护母公司股东、子公司的少数股东及其债权人的利益。根据第7号指令的规定,母公司和所有子公司的财务报表都应予以合并,而不论这些子公司的注册地位于何处^③。第7号指令所规定的合并报表的编制原则及方法,基本上也是依据英国会计模式。总体来看,有关公布合并报表的规定是非常广泛的,对成员国内的母公司和跨国公司都产生了重要影响,只要这些跨国公司受某一成员国法律的管辖。

Joos和Lang首次对两个指令的效果进行了实证研究^[1]。他们对英国和德国的公司做了比较:英国会计模式的目的是向股东提供有用的信息,并非纳

税;而德国会计模式集中于债权人和纳税目的。英国和德国代表了欧洲会计制度的两个极端。由此他们推测,由于目的不同,英国公司的盈余相对于德国公司应能更好地反映内在的经济结果,与估价具有更高的相关性;德国会计制度倾向于报告低盈余和股东权益,以满足银行信贷政策的保守性。然而,他们没有发现英国公司的盈余比德国公司的盈余更能解释股票价格和回报,也没有发现实施指令以后ROE、E/P及市净率趋同的证据。他们认为,指令更多的是提供了形式上的趋同,而非实质上的趋同,因为不同国家之间财务报告的动机存在不同。Harris等进行了一项类似的研究,他们比较了两个指令生效日前后德国会计准则和美国会计准则的价值相关性^[2],并对盈余及盈余变动进行了回归分析。结果表明,在德国和美国会计准则下,盈余的解释力在实施指令前后没有差别。另外,在指令实施后,德国公司盈余的解释力没有增加。

Auer以一组瑞士公司为样本,检验了盈余宣告的信息含量^[3]。这些公司先是采用瑞士会计准则,转而采用IAS或与欧盟指令一致的会计准则。在采用IAS和欧盟指令前后,其盈余宣告日的异常回报没有显著增加,而采用IAS的公司,异常回报的变化增加了。他认为IAS下的盈余比按照瑞士会计准则核算的盈余具有更多的信息含量,但并不比按照欧盟指令得到的盈余信息含量多。值得注意的是,Auer的研究样本较小,只有36家公司。采用IAS的公司市值较大,并且报告中期报告的频率比采用欧盟指令的公司高。另外,采用IAS的公司可能还有更多的分析师跟踪研究^[4],这可能使采用IAS公司的信息在盈余宣告前更易获得,进而导致披露未预期盈余的信息含量降低。

从上面的研究来看,尽管欧盟指令的目的是协调欧盟财务报告的概念框架,但是关于这一目标实现情况的研究,并没有给出一个确切的结论。不过,作为欧盟内部会计协调的重要指令,它们确实促使财务报表格式统一,在形式上实现了较大程度的趋同。事实上,第4号和第7号指令发布以后,对这些指令的效果,在理论界和实务界一致存有争议。其中,争议最多的一个问题就是真实与公允观的适当性。真实与公允观源于英国会计。采用真实与公允

^①这里的第4号指令以及后面提到的第7号指令不适用于银行和保险业。1986年12月8日,理事会专门针对银行及其他金融机构发布了第86/635号公司指令。

^②参见第7号指令“鉴于条款1”和“鉴于条款5”的规定。

^③从第7号指令规定的合并报表的编制范围来看,对于控制的界定采用了实质重于形式的要求。比如虽然没有拥有多数表决权,但根据协议能够控制另一家公司,则该公司也要纳入到合并范围。

观的目的是使会计信息更具有决策有用性。然而,很多财务报表使用者对真实与公允观要求并不高。例如,政府需要公司纳税方面的信息,债权人需要与确定公司偿债能力相关的信息等。财务信息需求影响财务报表的内容。在法国和德国,财务报告主要反映政府税收监管的需要,而不是向投资者提供信息。另外,即使在英国,真实与公允观也没有一个一致的理解^①。因此,要让欧盟内部成员国都接受这一观点,必然需要一个相当长的过程。

(二) 采用国际会计准则后的趋同效果研究

2002年7月19日,欧洲议会和欧盟委员会召开大会,讨论通过了《关于运用国际会计准则的第1606/2002号决议》。这标志着欧盟正式决定上市公司财务报告采纳IFRS^②。Schipper指出,欧盟采用IFRS为检验会计质量的决定因素和经济后果提供了更为有利的条件,因为欧盟国家上市公司采用的会计标准是一样的^[5]。Scderstrom认为,采用IFRS以后会计质量取决于三方面因素^[6]:准则的质量,一国的法律和政治制度,财务报告动机。

2007年10月,英格兰和威尔士特许会计师协会发布了一份网上调查报告。从对投资者的调查来看,有63%的投资者认为IFRS改善了合并财务报表的质量,有24%的投资者认为采用IFRS使报表质量变得更差;从对报表编制者的调查来看,有60%的编制者认为采用IFRS改善了合并财务报表的质量,14%的编制者认为采用IFRS使报表质量变得更差;从对审计师的调查情况来看,有80%的审计师认为采用IFRS提高了合并报表的质量,8%的审计师认为采用IFRS使报表质量变得更差。另外,有49%的投资者认为,向IFRS转变使财务报表变得更为难以理解,41%的投资者认为向合并IFRS报表转变影响到他们的投资决策。

Palea以芬兰、法国、希腊、爱尔兰、意大利、西班牙和葡萄牙等7国的35家银行为样本,研究了采用IAS/IFRS对银行业权益资本成本的影响^[7]。研究结果表明,欧盟采用IAS/IFRS以后,披露的水平提高了,导致一个较低的资本成本。Palea认为,从实务的角度来看,其研究结果对于监管者为公司构建一个有效资本市场提供了证据;而且,相对于那些仍然采用基于第4号和第7号指令会计标准的公司,采

用IAS/IFRS的公司在权益市场上获得了一个竞争优势^[7]。

Aubert和Grudnitski对强制要求欧盟上市公司采用IFRS的影响和重要性进行了研究^[8]。在研究中,他们采用了两阶段分析:首先,通过识别IFRS和本地GAAP下资产回报率之间的显著差异,分析了强制采用IFRS对欧盟15个国家和20各行业所产生的影响。芬兰、法国、意大利、荷兰、挪威、瑞典、瑞士和英国的公司有显著的正差异。在行业的基础上重复资产回报率差异分析,德国、葡萄牙和西班牙的公司也呈现显著的正差异。其次,分析评价强制采用IFRS的影响。他们将影响界定为市场回报和财务报告质量,结果发现,在IFRS下,会计信息与公司市场回报在所有国家合并样本中存在统计上显著的关系。从单个国家来看,在比利时、芬兰、德国、挪威和英国的公司也存在这种关系。另外,他们还发现,在所有国家合并样本中,基于IFRS的每股收益更具价值相关性。

综合上面的研究,无论是会计师协会的调查还是学者们进行的实证研究似乎都支持采用IFRS。我们认为,会计师协会的网上调查结果具有一定的可信性,但也有相当比例的投资者认为IFRS并没有提高财务报表的质量。而且,被调查者在做出回应时往往是基于自己的主观判断,而投资者之间对信息的甄别能力是不同的。Palea以银行业为例进行研究,而银行业是一个特殊的行业,而且属于受到高度监管的行业,信息披露与一般的企业存在较大差异。因此,研究结果的普遍意义可能不大。Aubert和Grudnitski的研究存在的问题是,首先研究结论本身就具有一定模糊性,比如在15个欧盟国家中,只有芬兰、法国、意大利、荷兰、挪威、瑞典、瑞士和英国的公司有着显著的正差异,仅占一半左右。其次,以资产回报率差异为基础进行分析,指标设计的合理性也受到质疑。债权人在使用该指标时,通常分子是息税前利润;而投资者使用该指标时,可能分子用的是净利润。使用者的目的不同^③,判断的基础可能也不同。

二、研究设计

Tay和Parker指出,会计标准趋同涉及两个层

^①时至今日,对于真实与公允观也没有一个权威的、为大家所接受的界定。很多英国的会计师认为,真实与公允观就是公允列报和实质重于形式。Nobes和Parker,McEnroe和Martens发现,在投资者、财务经理和审计师之间,对于真实与公允观没有一个一致的认识。

^②IASB为此发布了公告——欢迎欧盟决定采纳国际会计准则,并视之为IASB努力实现一套全球接受的、强制性准则的进程中的“分水岭”事件。

^③投资者关注的是风险和回报,债权人主要关注的是信用风险和财务弹性。

面:形式上的趋同和实质上的趋同。后者主要涉及确认、计价和估计方法等^[9]。Saudagaran 和 Meek 把会计趋同界定为,实现不同国家会计规范下编制的财务报表可比的过程^[10]。Ashbaugh 发现,IAS 在会计计量选择方面比其研究样本中的国内会计标准更严格^[11]。如果这种会计选择的严格性减少了公司对同类的经济事项选择不同计量方法的余地,那么采用 IAS 的公司就需要较多地改变它们的计量方法,以遵循 IASB 的规定。Haris 和 Ashbaugh 的研究都发现采用 IAS 的公司与未采用的公司使用了不同财务报告方法^[12,4]。计量方法的改变将有助于不同国家公司财务报表的可比性。欧盟上市公司自 2005 年 1 月 1 日起采用 IFRS。在这里,我们将检验欧盟公司采用 IFRS 以后,是否实现了趋同。为此提出假设:采用 IFRS 的公司与未采用的公司在会计方法选择上没有显著差异。

由于欧盟没有像美国 SEC 那样要求未采用 IF-

RS 的公司将按照本地准则核算的净利润等数据调整至 IFRS 下的净利润等数据,这就无法通过观察差异调整来分析两者之间存在的差异。另外,采用市场基础的检验又存在一定的不足。这里,我们将尝试性地采用基于净利润与经营活动现金流量差异的度量方法。现金流量表是根据收付实现制来编制的,其中的经营活动现金流量一般不受会计方法选择的影响,而不同会计方法的选择将影响到收入和费用的确认,进而影响利润。从经营活动现金流量列报的间接法可知:

$$CFO_i = NI_i + Accruals_i$$

其中, CFO_i 表示公司第 i 期的经营活动现金流量; NI_i 表示公司第 i 期的净利润; $Accruals_i$ 表示公司第 i 期应调整的项目,主要是一些未涉及现金收支的收入、费用项目。就不同的发展时期来说,正常情况下公司的现金流与净利润一般存在图 1 所示的关系。

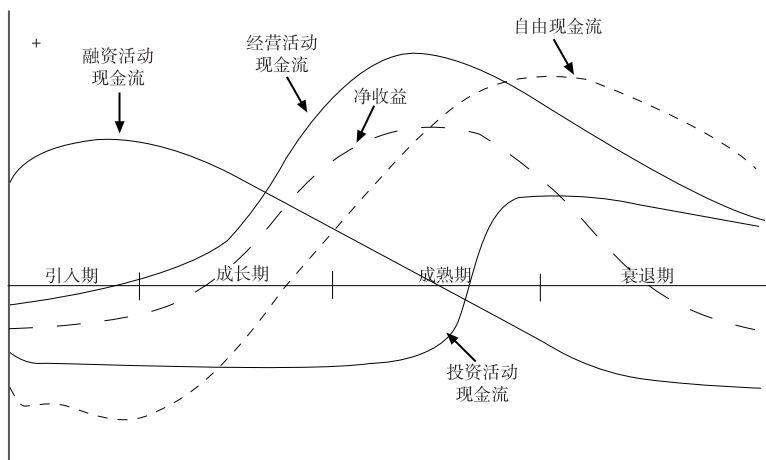


图 1 企业不同时期现金流与净收益

如图 1 所示,经营活动现金流与净收益呈现基本相同的变动趋势。两者之间的距离,表示调整项目的影响。对于采用本地会计标准的欧盟公司来说,由于不同国家间准则的差异,相应的会计核算方法也就有所不同,而现金流量则较少受到会计准则差异的影响。

在研究中,以 $CFO_{i,t}^{IFRS}$ 表示采用 IFRS 的第 i 家公司第 t 期的经营活动现金流量; $NI_{i,t}^{IFRS}$ 表示采用 IFRS 的第 i 家公司第 t 期的净利润; $CFO_{i,t}^{LOCAL}$ 表示采用本地会计标准的第 i 家公司第 t 期的经营活动现金流量; $NI_{i,t}^{LOCAL}$ 表示采用本地会计标准的第 i 家公司第 t 期的净利润。我们分别测度采用 IFRS 和本地会计标准下净利润与经营活动现金流量的偏离:

在 IFRS 下:

$$\left| \frac{CFO_{i,t}^{IFRS} - NI_{i,t}^{IFRS}}{CFO_{i,t}^{IFRS}} \right|$$

本地会计标准下:

$$\left| \frac{CFO_{i,t}^{LOCAL} - NI_{i,t}^{LOCAL}}{CFO_{i,t}^{LOCAL}} \right|$$

假定欧盟国家上市公司所处的经济环境基本相同,如果采用 IFRS 实现了趋同,则存在以下关系:

$$\left| \frac{CFO_{i,t}^{IFRS} - NI_{i,t}^{IFRS}}{CFO_{i,t}^{IFRS}} \right| < \left| \frac{CFO_{i,t}^{LOCAL} - NI_{i,t}^{LOCAL}}{CFO_{i,t}^{LOCAL}} \right|$$

在研究中,将首先测度采用本地会计标准的公司平均偏离水平,然后进行单样本 t 检验,考察采用 IFRS 的净利润与经营活动现金流量的偏离水平是

否相同。

三、样本选择和数据

在研究过程中,我们以 BvD 金融数据库中收录的欧盟(15 国)公司为基础选择样本。在选取样本的过程中,剔除了:(1) 最近财务年度资产负债表日不是 2007 年 12 月 31 日的公司;(2) 所披露的报表非合并报表的公司;(3) 2005 年前后两年采用会计标准不可知的公司;(4) 采用美国 GAAP 的公司;(5) 观察期间准则使用反复的公司,如 2005 年采用 IFRS,2006 年又显示采用本地会计标准^①;(6) 经营活动现金流量和净利润数据在观察期间不可得的公司。最终得到 174 家符合标准的样本公司。根据样本公司采用会计标准的情况,将样本公司分成两组:观察期间始终采用本地会计标准的公司,共有 56 家,作为控制组;2005 年以后开始采用 IFRS 的公司,共有 118 家,作为观察组。

根据所搜集的样本公司 2007 年数据,利用 SPSS 统计软件进行描述性统计分析,得到如下结果:

表 1 CFO 与 NI 偏离差异分析

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	Variance
IFRS (观察组)	118	0.02	96.52	2.2484	10.17764	103.584
LOCAL (控制组)	56	0.01	280.05	9.7072	38.98699	1519.985

注:根据样本公司 2007 年的数据统计整理。

从表 1 可以看出,采用 IFRS 的上市公司的净利润与经营活动现金净流量偏离的最小值为 0.02,最大值为 96.52,均值为 2.25;采用本地会计标准的公司的净利润与经营活动现金净流量偏离的最小值为 0.01,最大值为 280.05,均值为 9.70。从两组样本公司统计分析的结果来看,采用 IFRS 核算的公司的净利润与经营活动现金净流量的偏离值明显小于采用本地会计标准的公司的净利润与经营活动现金净流量的偏离值(2.24 < 9.70),而且采用 IFRS 的上市公司的标准差也比采用本地会计标准的公司的标准差小一些(10.18 < 38.99)。我们初步认为,这是因为采用 IFRS 的上市公司在选择会计方法上更趋于一致,而经营活动现金流量则不受会计方法选择的影响,从而导致这些上市公司整体上净利润与经营活动现金流量的偏离值较小。

四、实证研究结果

为了检验采用 IFRS 的上市公司与未采用 IFRS 的上市公司在会计方法选择上没有显著差异这一假设,本文根据样本数据资料,运用统计分析软件对 2007 年的数据进行了单样本 t 检验,得出的统计结果见表 2。

表 2 2007 年数据单样本统计

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
IFRS	118	2.2484	10.17764	0.93693

注:根据样本公司 2007 年数据资料统计整理。

表 3 是单样本检验的结果。从表 3 来看(见下页),t 统计量的值为 -7.953,p 值为 0.000,表明在 1% 水平上显著。因此,要拒绝原假设,就意味着采用 IFRS 的公司的净利润与经营活动现金流量的偏离程度与采用本地会计标准的公司的净利润与经营活动现金流量的偏离程度在统计上具有显著的差异。统计结果表明,欧盟上市公司在采用 IFRS 以后,其会计方法在一定程度上实现了趋同。由于对同类经济事项采用相同或相似的方法,采用 IFRS 的不同上市公司间的净利润与经营活动现金流量的偏离程度较小。另外,净利润与经营活动现金流量的偏离程度较小,也表明采用 IFRS 的上市公司的盈余现金含量相对较高,而且盈余的质量在采用 IFRS 以后也显著提高。因为,盈余的现金含量越高,盈余的质量就越高^[13-14]。

本文进一步对 2005 年和 2006 年样本公司的净利润与经营活动现金流量的偏离情况进行统计检验,得到表 4 所示结果(见下页)。

从表 5 的单样本检验结果来看(见下页),2006 年统计量 t 值为 -4.865,p 值为 0.000;2005 年 t 值为 -14.06,p 值为 0.000。两年的检验结果都在 1% 水平上显著,且与 2007 年的检验结果一致,这表明采用 IFRS 的上市公司的净利润与经营活动现金流量的偏离程度与采用本地会计标准的公司的净利润与经营活动现金流量的偏离程度在统计上具有显著的差异。另外,为了观察会计标准趋同的变动趋势,本文进一步分析 2005 年—2007 年样本公司的净利润与经营活动现金流量的偏离均值变化情况。

^①这里不排除出现这种情况是 BvD 在数据采集中出现的问题,为谨慎起见,这里予以剔除,包括近两年采用本地会计标准,而前几年采用 IFRS 的公司。

表3 2007年数据单样本检验

Test Value = 9.70 *						
	t	df	Sig. (2 - tailed)	MeanDifference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
IFRS	-7.953	117	0.000	-7.4516	-9.3071	-5.5960

注:根据样本公司2007年数据资料统计得到数据; * 为控制组偏离均值。

表4 2005年—2006年数据单样本统计

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
IFRS2006	118	3.4350	12.04558	1.10889
IFRS2005	118	2.2461	11.16182	1.02753

注:根据样本公司2005年—2006年数据资料统计计算。

图2显示,采用本地会计标准的样本公司2005年净利润与经营活动现金流量偏离均值为16.69,而2006年和2007年其分别为8.84和9.71,表明在采用本地会计标准的公司之间似乎有趋同的趋势。我们推测,这可能是由于采用IFRS的公司所带来的示

表5 2005年—2006年数据单样本检验

Test Value = 8.83 *						
IFRS 2006年	t	df	Sig. (2 - tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	-4.865	117	0.000	-5.3950	-7.5911	-3.1989

Test Value = 16.69 *

IFRS 2005年	t	df	Sig. (2 - tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
	-14.057	117	0.000	-14.4439	-16.4789	-12.4090

注:根据样本公司2005年—2006年数据资料统计得到数据; * 为控制组2005年和2006年的偏离均值。

范效应以及欧盟相关指令修改后实施的结果^①,但这有待进一步的研究。从采用IFRS的公司来看,其净利润与经营活动现金流量偏离均值的变化不大,表明这些公司自2005年采用IFRS以后基本实现了趋同(见下页图2)。

五、结论

根据对样本公司2005年—2007年的数据进行统计分析的结果,我们认为欧盟上市公司在采用IFRS以后基本实现了趋同,而且盈利质量也有所提高。另外,近两年来采用本地会计标准的公司的净利润与经营活动现金流量的偏离值有所减小,呈现一种趋同的趋势。采用本地会计标准的公司所呈现的这种趋同趋势,可能是欧盟一系列指令修改后实施的结果以及

采用IFRS的公司所带来的示范效应。会计标准趋同包括形式上的趋同和实质上的趋同^[9]。欧盟决定采用IFRS,仅是实现形式上的趋同,而实现实质上的趋同则与其采用了科学有效的准则认可程序有关。欧盟自2005年1月1日起要求上市公司采用IFRS以后,就借鉴了证券委员会国际组织(IOSCO)的做法,对IFRS采用双层认可程序,分别从技术层面和立法层面进行认可。只有那些在技术和法律上都得到认可的IFRS,才有可能被欧盟立即采纳,否则有可能被替代方案取代,或由欧盟理事会投票表决后再做决定。欧盟采纳IFRS的认可程序完全是根据其自身的情况以及IFRS的特点来决定的,这在一定程度上可以保证在欧盟内部实施IFRS的公正性、有效性和权威性,保证IAS的顺利执行^②。

①2001年5月,欧洲议会修改了原有第4号和第7号指令。

②2003年12月IAS 39发布后,欧盟委员会在公允价值计量选择权和套期会计问题上持不同意见。按照当时IAS 39的规定,任何金融资产和金融负债都可以用公允价值计量,价值变动计入损益,但是欧盟委员会反对这种激进的做法,担心这种全面的公允价值计量会被滥用,进而导致误导信息使用者。2004年11月,欧盟委员会在宣布采用IAS 39时,拒绝采用其中关于公允价值计量选择权和套期会计的规定。2005年6月,IASB发布了对IAS 39公允价值计量选择权的修改,对公允价值计量选择权做出限制。2005年7月,ARC批准了这一修改,而后欧洲议会也通过了这一修改。

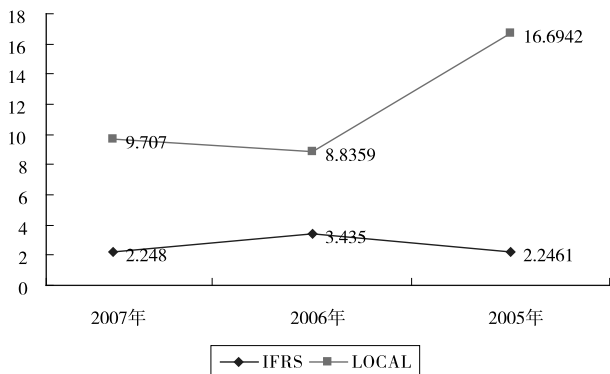


图2 2005年—2007年样本公司的
净利润与经营活动现金流量
偏离均值的变化趋势

对我国会计标准国际趋同的研究表明,从2000年至2006年还没有观察到一个方向一致的趋同趋势,而是呈现反复的变动情况^[15]。目前,我国新的会计准则体系在很大程度上借鉴了IFRS,基本实现了形式上的趋同,但要达到实质上的趋同,在引入或借鉴IFRS的某些做法时,就必须采用科学有效的认可程序。例如,对IFRS采用双层认可程序,分别从技术层面和立法层面进行认可。我国在引入或借鉴IFRS时必须考虑具体国情,全面、深入考量经济、社会、法制等环境因素以及国内企业业务活动状况等。

从欧盟对待金融工具准则的态度来看,其对于IFRS并不是纯粹的“拿来主义”,而是根据自身情况有选择地采用IFRS,不适当的准则坚决不采用或者有保留地采用。

另外,在采用IFRS以后,欧盟委员会及时对其25个成员国和3个欧洲经济区(EEA)成员国采纳IFRS的情况进行调查。调查结果表明,不同的国家在采用IFRS的范围和进度上存在差异。通过这种调查研究,欧盟委员会一方面可以了解会计标准的实施情况,同时也能发现实施中存在的问题,从而采取改进措施,促进会计标准的趋同。在我国,也应注意研究我国会计准则与IFRS的差异,从而结合我国的具体情况,有针对性地完善相关准则,实现会计标准的国际趋同。

[参考文献]

[1] Joos P, Lang M. The effects of accounting diversity: evidence from the European Union [J]. Journal of Accounting Research, 1994, 32: 141 - 168.

[2] Harris T, Lang M, Moeller H P. The value-relevance of German accounting measures: an empirical analysis [J]. Jour-

nal of Accounting Research, 1994, 32(2): 187 - 209.

[3] Auer K. Capital market reactions to earnings announcements: empirical evidence on the difference in the information content of IAS-based earnings and EC directives-based earnings [J]. European Accounting Review, 1996, 5: 587 - 623.

[4] Ashbaugh H, Pincus M. Domestic accounting standards, international accounting standards, and predictability of earnings [J]. Journal of Accounting Research, 2001, 39: 417 - 434.

[5] Schipper K. The introduction of international accounting standards in Europe: implications for international convergence [J]. European Accounting Review, 2005, 14: 101 - 126.

[6] Soderstrom N S. IFRS adoption and accounting quality: a review [R]. Working Paper. University of Colorado at Boulder, 2007.

[7] Palea V. The effects of the IAS/IFRS adoption in European Union on the financial industry [R]. Working Paper. University of Turin Italy, 2007.

[8] Aubert F, Grudnitski G. The impact and importance of mandatory adoption of international financial reporting standards in Europe [R]. Working Paper. University of Auvergne Clermont - Ferrand, 2008.

[9] Tay J S, Parker R H. Measuring international harmonization and standardization [J]. Abacus, 1990, 26: 71 - 87.

[10] Saudagaran S, Meek G. A review of the research on the relationship between international capital markets and financial reporting by multinational firms [J]. Journal of Accounting Literature, 1997, 16: 127 - 159.

[11] Ashbaugh H. Non-US firms' accounting standard choices [J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2001, 20: 129 - 153.

[12] Harris M. International accounting standards versus U. S. GAAP reporting: empirical evidence based on case studies [M]. Cincinnati, OH: South-Western College Publishing, 1995.

[13] 储一昀, 王安武. 上市公司盈利质量分析 [J]. 会计研究, 2000(9): 33 - 36.

[14] 陈兴述, 陈煦江. 对我国上市公司盈利质量与可持续发展能力的实证研究 [J]. 上海经济研究, 2008(5): 88 - 93.

[15] 张铁铸, 周红. 我国会计标准国际趋同的动态研究——以2000—2006年B股分析为例 [J]. 财经论丛, 2008(6): 69 - 76.

[责任编辑:高婷]

A Research on the Effectiveness of Accounting Standards International Convergence in EU

ZHANG Tie-zhu¹, ZHOU Hong²

(School of Finance, Shanghai Institute of Foreign Trade, Shanghai 201620, China;
School of Management, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: The International Convergence of accounting standards in EU has experienced a process from internal harmonization to the adoption of IFRS. An empirical research on the effectiveness of accounting standards international convergence in EU was conducted based on the sample companies' data from 2005 to 2007, and the research results indicate that the listed companies in EU achieve convergence after adopting IFRS, and the earnings quality also improved. Moreover, the variances of companies adopting local accounting standards decrease in the last two years show a trend of convergence. This may result from the implication of revised directives in EU, and the model effect of companies' adoption of IFRS.

Key Words: European Union Accounting Standards; international convergence; directives coordination; earnings quality

内部审计理论与实务学术研讨会在我院举办

为了进一步提高内部审计理论与实务的研究水平,促进内部审计事业的发展,中国内部审计协会内部审计发展研究中心于2010年7月15日在南京审计学院莫愁校区国际学术交流中心举办内部审计理论与实务学术研讨会。来自IIA、中国内部审计协会、审计署、高等院校以及企事业单位审计一线的有关领导和审计专家近60人,围绕“内部审计在公司治理中的作用”的主题展开热烈研讨。我院王家新院长,尹平、王会金、时现等副院长出席了研讨会。

王家新院长致开幕词。他充分肯定了内审协会在理论与实务方面所进行的探索与研究,同时也就此次研讨会主题阐述了自己的观点,并衷心祝愿此次研讨会取得良好成果。

中国内部审计协会王道成会长、IIA公司治理委员会原高级副主席 Robert Norman Mcdonald 教授、中国内部审计协会鲍国明秘书长、审计署外资项目审计中心陈华主任、国家会计学院党委书记秦荣生教授、北京工商大学副校长谢志华教授、我院副院长时现教授、中广核大亚湾核电运营公司审计部魏瑾处长等就内部审计与公司治理的关系、内部审计在公司治理领域的价值增值、我国公司治理环境下内部审计的现状与对策、内部审计从业人员职业资格认证、内审机构质量评估、不同治理主体对内部审计服务的需求等问题在会上作专题报告。