

# 实际控制人的政治身份与审计师选择

——来自我国民营上市公司的经验证据

梁莱歆<sup>1</sup>,冯延超<sup>1</sup>,杨继伟<sup>2</sup>

(1. 中南大学 商学院,湖南 长沙 410083;2. 云南民族大学,云南 昆明 650031)

**[摘要]** 民营上市公司实际控制人的政治身份对公司的经营活动以及审计师选择决策具有重要的影响。以2006年—2009年在深圳和上海证券交易所上市的民营企业为样本,实证检验了实际控制人的政治身份与审计师选择之间的关系后发现,实际控制人具有政治身份的民营上市公司更倾向于选择“十大”会计师事务所进行审计,并且实际控制人的政治身份级别越高,越倾向于选择“十大”会计师事务所。

**[关键词]** 民营企业;政治身份;信号传递;审计师选择;上市公司

**[中图分类号]** F239.43 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2011)02-0039-08

## 一、引言

随着我国民营经济的迅速发展和政治地位的不断提升,越来越多的民营企业成为人大代表或政协委员直接参政议政。2009年胡润富豪榜上的1000位企业家中,147位是全国人大代表或全国政协委员,另外还有很多是地方各级人大代表或政协委员。民营企业领导人的政治身份可以使企业获得融资便利性、更多的政府补助以及进入政府管制行业等利益,对企业的经营活动和经济后果产生重要影响,同样也可能影响到审计师选择的决策<sup>[1-2]</sup>。民营企业上市后,大多数仍由家族控股,实际控制人对上市公司的重大决策具有非常重要的影响。但是,现有的研究文献多从董事会等公司治理层机制的角度探讨审计师选择问题,而对民营上市公司实际控制人的政治身份与审计师选择之间的关系却较少研究。

本文以2006年—2009年在深圳、上海证券交易所上市的民营企业为样本,实证检验民营上市公司实际控制人的政治身份与审计师选择之间的关系。在控制了企业规模、财务杠杆、地域和行业等因素后,我们发现实际控制人具有政治身份的上市公司,更倾向于选择“十大”会计师事务所进行审计,并且实际控制人的政治身份级别越高,越倾向于选择“十大”会计师事务所。本文的研究丰富了政治关联及审计师选择的实证文献,研究结论可以为资本市场监管、会计师事务所和民营企业的健康发展提供一定的理论依据,也可以为投资者的投资决策提供参考。

**[收稿日期]** 2010-06-29

**[作者简介]** 梁莱歆(1956—),女,湖南长沙人,中南大学商学院教授,博士生导师,从事财务管理与会计理论研究;冯延超(1974—),男,河南汝州人,中南大学商学院博士研究生,从事会计与审计理论研究;杨继伟(1970—),男,云南文山人,云南民族大学副教授,从事会计理论与实务研究。

## 二、文献回顾

聘请外部审计师对财务报告进行鉴证是现代公司治理的一个重要环节。有关审计师选择的理论解释,国外的研究存在着委托代理假设、信号传递假设和保险需求假设等三种经典观点<sup>[3-5]</sup>。国内的研究是在上述理论不同程度地得到西方国家的证据支持背景下展开的,一些研究从政府管制和制度环境角度出发研究审计师选择问题,如朱红军、夏立军和陈信元发现转型经济中审计市场存在着对管制便利、事务所规模和事务所地缘关系的需求,政府管制对公司选择会计师事务所具有重要影响,而市场功能相对缺失<sup>[6]</sup>。还有的研究则从公司治理的角度衡量代理成本,检验公司治理变量与审计师选择的关系,如李明辉认为建立在英美条件下的代理理论对我国审计师选择行为的解释力并不充分<sup>[7]</sup>。王焯的研究表明,股权控制链越长,控股性股东与中小股东的代理冲突越严重,上市公司越有可能选择审计质量高的“四大”会计师事务所进行审计<sup>[8]</sup>。

企业高层管理者和政府官员的密切关系对企业的财务政策、经营业绩及资本市场都产生了重要的影响,使政治关联的相关研究成为热点<sup>[9-10]</sup>。尽管如此,目前政治关联与审计师选择的研究尚不多见。雷光勇、李书峰和王秀娟的研究发现,在政治干预多、法治水平低的地区,有政治关联的上市公司更倾向于选择“非四大”会计师事务所,即低质量的审计师<sup>[11]</sup>。杜兴强和周泽将发现政府官员类政治联系的民营上市公司倾向于选择“非十大”会计师事务所进行审计,代表委员类政治联系的上市公司在选择“十大”会计师事务所、“非十大”会计师事务所进行审计方面不存在显著差异<sup>[12]</sup>。但是,雷光勇等的研究并不是专门针对民营企业的考察,杜兴强等的研究则以民营企业董事长或总经理的政治关联为考察对象。我国的民营企业多为家族绝对控股,家长制的文化传统、企业要有一把手等传统概念的存在,使公司实际控制人对企业的重大决策具有绝对的影响。根据我们的统计,民营上市公司中有50.22%的实际控制人并未直接出任公司的董事长或总经理,因此很有必要单独考察实际控制人的政治身份对审计师选择的影响。

## 三、制度背景与研究假设

处于转型经济背景下的中国,相当一部分资源掌握在政府手中,政府对经济和社会发展的干预和控制力度很大,企业与政府之间关系的密切程度对企业的资源获取乃至经营业绩都具有重要的影响。政府部门与企业之间的多数联系是以相对隐蔽的方式进行的,这使政府与企业的关系复杂化,并且掩盖了大量的非法政治行为<sup>[13]</sup>。具有政治身份的民营企业领导人,通过与政府官员的密切联系,在寻租中处于有利的地位。但是,依靠“潜规则”、地下交易、寻租等手段获取企业的发展资源,毕竟是违反法律规定和见不得阳光的,随着国家法律制度和监督体系的完善,依靠政治身份便利获得资源的空间将逐步受到限制,以此构建的竞争力优势将不具有持续性。此外,民营企业领导人政治身份的取得与维持需要所在企业做出相当成就和社会贡献,为当地政府创造更多的国内生产总值则是最重要的政治资本。企业领导人为了谋取和维护自己的政治地位,所在企业就有可能夸大经营业绩,满足当地政府官员的政绩需要。

民营企业在资本市场上,需要建立完善的公司治理机制和规范的企业管理制度,需要持续的发展和盈利能力,企业的各种行为也受到各方的关注,这对实际控制人具有政治身份的民营上市公司也不例外。但是,这种民营公司与政府仍然存在较为密切的联系,因此,与其他的民营上市公司相比较,对于实际控制人具有政治身份的民营上市公司而言,外部投资者就有可能怀疑其上市资格的获得、经营业绩等都是利用政治身份便利进行寻租的结果,其盈利的持续性、财务信息的真实性也容易受到投资者的怀疑。

根据审计需求的信号传递假设,上市公司通过选择声誉良好的高质量审计师,向市场传递信号以表明其真实的财务信息,避免了资本市场上的逆向选择行为。实际控制人具有政治身份的民营上市

公司为了使外部投资者相信公司的经营能力与治理结构以及经营业绩具有真实可靠性,不是依靠政治身份便利寻租的结果,其就有可能聘请声誉良好、审计质量较高的大型会计师事务所进行审计,降低信息不对称,以获得监管部门的认可并打消投资者的疑虑。基于此,本文提出以下研究假设。

假设1:在控制其他条件的情况下,实际控制人具有政治身份的民营上市公司更倾向于选择“十大”会计师事务所进行审计。

中国具有浓厚的官本位文化传统,政治人物行政等级的高低代表了其政治影响力的强弱和政治声誉的大小。民营上市公司实际控制人的政治身份多为各级人大代表或政协委员,他们在中国也享有较高的社会声誉,其行政级别越高,声誉和受关注的程度也越高。如果实际控制人具有较高的政治级别,其所在上市公司却聘请了没有名气的小会计师事务所进行审计,则向市场传递了消极的信号,给资本市场上的投资者一个不愿意购买高质量审计、不希望高质量审计监督的不良印象。投资者也有可能认为公司的经营存在问题,财务信息不具有真实可靠性。为了树立个人和企业的良好声誉,实际控制人政治身份级别越高的民营公司,就越有高质量审计的需求。据此,本文提出研究假设2。

假设2:在控制其他条件的情况下,实际控制人的政治身份级别越高,其所在的民营上市公司就越有可能选择“十大”会计师事务所进行审计。

#### 四、变量与模型

1. 审计师选择。规模大的会计师事务所如果提供低质量审计服务则将损失更多的准租金,从而大所比小所更有强烈动机提供高质量审计服务以维护声誉<sup>[14]</sup>。国内外的研究一般以“四大”作为高质量审计的替代变量。但由于审计收费较高等原因,国内民营上市公司选择“四大”会计师事务所进行审计的较少,所以本文借鉴杜兴强的研究<sup>[12]</sup>,以是否为国内“十大”会计师事务所来度量审计师选择。“十大”会计师事务所的名单根据中国注册会计师协会每年公布的会计师事务所排名情况确定。

2. 实际控制人的政治身份。实际控制人获得政治身份主要有前政府官员“下海”创办企业和当选为人大代表或政协委员两个途径。本文首先采用虚拟变量法度量政治身份,如果企业实际控制人曾经或现任政府官员、人大代表及政协委员,则认为其具有政治身份,赋值为1,否则为0。此外,受到官本位传统观念的影响,行政等级制度在中国社会的各个领域普遍存在,行政级别的高低代表了政治人物的政治声誉的高低和政治权力的大小,因此本文还借鉴邓建平和曾勇的研究<sup>[15]</sup>,按照公司实际控制人正在或曾在政府、人民代表大会任职时的最高行政级别对其政治身份进行赋分,来度量实际控制人的政治身份级别高低。具体赋分标准如表1所示。

3. 控制变量。借鉴毛丽娟、温国山等人的研究<sup>[16-18]</sup>,本文还选择了独立董事比例、股权集中度、资产报酬率、资产周转率、资产规模、应收账款比例、成长速度、应计项目、地域、行业等作为控制变量,以控制这些因素对审计师选择的影响。变量的定义和计算方法见下页表2。

本文采用 Logistic 模型来检验实际控制人的政治身份对审计师选择的影响,检验模型如下:

表1 实际控制人的政治身份级别赋分

| 序号 | 行政级别 | 分值 | 主要职务列举                     |
|----|------|----|----------------------------|
| 1  | 省部级  | 5  | 全国人大代表、全国政协委员、副省长及以上官员     |
| 2  | 地厅级  | 4  | 省级人大代表、政协委员、地市级官员          |
| 3  | 县处级  | 3  | 市级人大代表、政协委员、县处级官员、团级以上军队干部 |
| 4  | 科局级  | 2  | 县级人大代表、县级政协委员、科局级官员        |
| 5  | 科级以下 | 1  | 在县及以下政府部门工作过               |
| 6  | 无    | 0  | 没有任何从政经历                   |

$$AUD = \beta_0 + \beta_1 POLI + \beta_2 INDEP + \beta_3 LS + \beta_4 AR + \beta_5 SIZE + \beta_6 LEV + \beta_7 ROA + \beta_8 TURN + \beta_9 TACC + \beta_{10} GROWTH + \beta_{11} AREA + \beta_i \sum_{i=12}^{14} YEAR + \beta_k \sum_{k=15}^n IND + \varepsilon$$

其中 POLI 包括是否具有政治身份(POLIDUM)和政治身份级别(POLIORDER)。

表2 变量定义及计算方法

| 变量名称     | 符号        | 计算方法                                       |
|----------|-----------|--|
| 审计师      | AUD       | 选择“十大”会计师事务所, AUD = 1; 否则, AUD = 0         |
| 是否具有政治身份 | POLINUM   | 实际控制人具有政治身份 POLINUM = 1, 否则为 0             |
| 政治身份级别   | POLIORDER | 实际控制人个人行政级别得分 0 - 5                        |
| 独立董事比例   | INDEP     | 独立董事人数/董事会总人数                              |
| 股权集中度    | LS        | 第一大股东持股比例                                  |
| 应收账款比例   | AR        | 应收账款/期末总资产                                 |
| 公司规模     | SIZE      | 期末总资产的自然对数                                 |
| 资产负债率    | LEV       | 负债总额/期末总资产                                 |
| 资产报酬率    | ROA       | 净利润/期末总资产                                  |
| 资产周转率    | TURN      | 营业收入/期末总资产                                 |
| 应计项目     | TACC      | (净利润 - 经营活动现金净流量)/期末总资产                    |
| 成长速度     | GROWTH    | 营业收入变动/上年营业收入                              |
| 地域       | AREA      | 公司注册地为长、珠三角及京津地区, AREA = 1                 |
| 年份       | YEAR      | 年份为虚拟变量                                    |
| 行业       | IND       | 中国证监会的行业分类(CSRC), 其中除制造业划分到次类以外, 其他行业划分到门类 |

## 五、样本选择与描述性统计

### (一) 样本选择

本文以深圳、上海证券交易所上市的所有实际控制人为境内个人的民营企业作为原始样本, 选择 2006 年—2009 年作为研究期间。我们在原始样本的基础上进行了如下处理: (1) 剔除金融业、电力煤气行业的上市公司, 因为这两个行业具有特殊性, 金融业公司使用不同的会计准则, 财务数据不统一, 电力煤气行业属于公共行业。(2) 剔除净资产为负、资不抵债的公司。(3) 剔除 ST 类公司。(4) 剔除同时发行 H 股的公司。最后共获得 1641 个样本, 其中 2006 年 311 个, 2007 年 378 个, 2008 年 438 个, 2009 年 514 个。

实际控制人的政治身份数据是通过手工收集计算而成的, 主要是查阅公司年报中披露的实际控制人个人简历资料, 并通过百度和谷歌的关键词搜索比照来获取实际控制人的政治身份。审计师选择、独立董事比例及其他财务的数据均来源于 WIND 数据库, 数据处理采用 Excel 表格和 SPSS13.0 统计软件。

### (二) 实际控制人的政治身份统计

表 3 给出了实际控制人政治身份的统计情况(见下页)。总体上看, 在 1641 个样本中, 实际控制人具有政治身份的样本有 950 个, 占 57.89%。由此可见, 民营上市公司实际控制人具有政治身份是中国资本市场上的普遍现象。政治身份绝大部分为各级人大代表或政协委员, 占全部有政治身份样本的 93.79%, 占全部样本的 54.30%。实际控制人为全国人大代表或政协委员的比例为 17.49%, 省级人大代表或政协委员的比例最高, 达 21.39%, 前政府官员的比例较低, 仅为 3.11%。

### (三) 审计师选择的统计

表 4 给出了 2006 年至 2009 年民营上市公司的审计师选择情况(见下页)。在全部 1641 个样本中, 选择国内“十大”会计师事务所进行审计的有 448 个, 占 27.30%。从历年情况看, 选择国内“十大”会计师事务所进行审计的民营上市公司越来越多, 比例逐步提高, 这一方面说明对高质量的审计需求增加, 另一方面也可能与国内会计师事务所的合并重组有关。

#### (四) 主要变量的描述性统计

表5给出了主要变量的描述性统计。独立董事比例平均值为36.8%，第一大股东比例最小值为4.49%，最大值为85.23%，平均值为33.412%，这表明民营上市公司多为一股独大的家族控股型企业。资产负债率平均值为44.406%，资产报酬率平均值为8.294%，资产周转率平均值为0.779%，这基本符合正常经营公司的情况。营业收入增长率平均值为43.568%，这与民营企业多为处于成长期的中小型企业、业务发展迅速的情况相符。

表3 实际控制人的政治身份情况

| 内容          | 2006年 |       | 2007年 |       | 2008年 |       | 2009年 |       | 合计   |       |
|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
|             | 数量    | 比例%   | 数量    | 比例%   | 数量    | 比例%   | 数量    | 比例%   | 数量   | 比例%   |
| 全国人大代表、政协委员 | 66    | 21.22 | 67    | 17.72 | 74    | 16.89 | 80    | 15.56 | 287  | 17.49 |
| 省级人大代表、政协委员 | 70    | 22.51 | 85    | 22.49 | 91    | 20.78 | 105   | 20.43 | 351  | 21.39 |
| 市级人大代表、政协委员 | 31    | 9.97  | 47    | 12.43 | 61    | 13.93 | 70    | 13.62 | 209  | 12.74 |
| 县级人大代表、政协委员 | 8     | 2.57  | 8     | 2.12  | 12    | 2.74  | 16    | 3.11  | 44   | 2.68  |
| 前政府官员       | 11    | 3.54  | 12    | 3.17  | 13    | 2.96  | 15    | 2.92  | 51   | 3.11  |
| 军队军官        | 2     | 0.64  | 2     | 0.54  | 2     | 0.46  | 2     | 0.39  | 8    | 0.48  |
| 有政治身份小计     | 188   | 60.45 | 221   | 58.47 | 253   | 57.76 | 288   | 56.03 | 950  | 57.89 |
| 无政治身份小计     | 123   | 39.55 | 157   | 41.53 | 185   | 2.24  | 226   | 43.97 | 691  | 42.11 |
| 总样本数        | 311   | 100   | 378   | 100   | 438   | 100   | 514   | 100   | 1641 | 100   |

表4 审计师选择情况

| 内容      | 2006年 |       | 2007年 |       | 2008年 |       | 2009年 |       | 合计   |       |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|
|         | 数量    | 比例    | 数量    | 比例    | 数量    | 比例    | 数量    | 比例    | 数量   | 比例    |
| “十大”审计  | 46    | 14.79 | 65    | 17.20 | 127   | 28.30 | 210   | 40.86 | 448  | 27.30 |
| 非“十大”审计 | 265   | 85.21 | 313   | 82.80 | 311   | 71.70 | 304   | 59.14 | 1193 | 72.70 |
| 合计      | 311   | 100   | 378   | 100   | 438   | 100   | 514   | 100   | 1641 | 100   |

表5 变量描述性统计

| 变量            | 样本数量 | 均值     | 最小值     | 最大值       | 标准差     |
|---------------|------|--------|---------|-----------|---------|
| AUD           | 1641 | 0.273  | 0.000   | 1.000     | 0.446   |
| POLINUM       | 1641 | 0.5791 | 0.000   | 1.000     | 0.494   |
| POLIORDER     | 1641 | 2.268  | 0.000   | 5.000     | 2.055   |
| INDEPDIRECTOR | 1641 | 36.800 | 23.100  | 66.700    | 5.300   |
| LS            | 1641 | 33.412 | 4.490   | 85.230    | 14.110  |
| AR            | 1641 | 0.104  | 0.000   | 0.607     | 0.088   |
| SIZE          | 1641 | 21.070 | 18.827  | 24.459    | 0.918   |
| LEV           | 1641 | 44.406 | 1.780   | 96.227    | 18.861  |
| ROA           | 1641 | 8.294  | -56.269 | 165.030   | 8.574   |
| TURN          | 1641 | 0.779  | 0.002   | 5.987     | 0.599   |
| TACC          | 1641 | 11.394 | 0.000   | 1582.279  | 63.286  |
| GROWTH        | 1641 | 43.568 | -98.606 | 25179.680 | 633.013 |

## 六、实证检验结果

### (一) Logistic 回归结果

表6是运用极大似然估计法进行二项多元逻辑回归的结果。模型1以实际控制人是否具有政治身份为考察变量, Nagelkerke R<sup>2</sup> 值为0.159, 在本文的大样本数据情况下, 此值偏小属正常现象。模型的卡方值为188.832, 显著性水平超过1%, 这表明模型整体上是有效的。在控制了企业规模、财务杠杆、企业盈利能力、地域等因素的影响后, 实际控制人是否具有政治身份的回归系数为0.413, Wald 值为10.269。该结果表明

表6 回归结果

| Variable                  | 模型1         |         |       | 模型2         |         |       |
|---------------------------|-------------|---------|-------|-------------|---------|-------|
|                           | Coefficient | Wald    | Sig.  | Coefficient | Wald    | Sig.  |
| POLINUM                   | 0.413       | 10.269  | 0.001 |             |         |       |
| POLIORDER                 |             |         |       | 0.093       | 8.867   | 0.003 |
| INDEP                     | -0.605      | 0.270   | 0.603 | -0.586      | 0.254   | 0.614 |
| LS                        | 0.004       | 0.903   | 0.342 | 0.004       | 0.786   | 0.375 |
| AR                        | 1.027       | 1.907   | 0.167 | 1.018       | 1.884   | 0.170 |
| SIZE                      | 0.219       | 8.252   | 0.004 | 0.206       | 7.199   | 0.007 |
| LEV                       | -0.001      | 0.033   | 0.856 | 0.000       | 0.006   | 0.939 |
| ROA                       | 0.021       | 6.577   | 0.010 | 0.021       | 6.880   | 0.009 |
| TURN                      | -0.258      | 4.460   | 0.035 | -0.254      | 4.358   | 0.037 |
| TACC                      | -0.002      | 1.427   | 0.232 | -0.002      | 1.490   | 0.222 |
| GROWTH                    | -0.002      | 3.440   | 0.064 | -0.002      | 3.496   | 0.062 |
| AREA                      | 0.555       | 18.834  | 0.000 | 0.568       | 19.573  | 0.000 |
| Chi-square                |             | 188.832 |       |             | 187.355 |       |
| Sig.                      |             | 0.000   |       |             | 0.000   |       |
| Nagelkerke R <sup>2</sup> |             | 0.159   |       |             | 0.156   |       |
| N                         |             | 1641    |       |             | 1641    |       |

公司更倾向于选择“十大”会计师事务所进行审计, 从而支持了本文的假设1。模型2以民营上市公司实际控制人的政治身份级别为考察变量, 模型的卡方值为187.355, 模型同样有效。实际控制人政治身份级别的回归系数为0.093, Wald 值为8.867, 通过了Wald 检验。该结果表明民营上市公司实际控制人的政治身份级别与选择“十大”会计师事务所审计显著正相关, 实际控制人的政治身份级别越高, 越有可能聘请国内“十大”会计师事务所进行审计, 从而支持了本文的假设2。

在其他控制变量中, 模型1和模型2的回归结果基本稳定。企业规模、资产报酬率、注册地址通过了Wald 检验并且回归系数为正, 这表明企业规模越大、盈利能力越强、注册地位于经济发达地区的上市公司聘请“十大”会计师事务所审计的概率更高。企业成长速度、资产周转率也通过了Wald 检验, 但回归系数为负, 这说明企业成长性越强, 资产周转速度越高的公司, 越可能聘请小的会计师事务所进行审计。此外, 应收账款比例、应计项目和资产负债率高的公司, 也越可能聘请小的会计师事务所进行审计, 但Wald 值较低, 回归系数显著性水平不高。

### (二) 多重共线性问题

Logistic 回归也需要考虑变量间的多重共线性问题, 以增强研究结论的稳定性。本文采用线性回归模型来检查容忍度和方差膨胀因子(见下页表7)。表7中模型1以实际控制人是否具有政治身份作为模型变量, 模型2以实际控制人的政治身份级别作为模型变量。检验结果显示两个模型中各变量的容忍度均大于0.60, 方差膨胀因子VIF均小于2, 因此变量间的共线性并不严重。

### (三) 敏感性测试

为了使本文的研究结果更具有说服力, 我们进行了以下敏感性检验: (1) 改变实际控制人是否具有政治身份的度量方法。如果实际控制人的政治身份级别高于所有样本的平均数, 则样本具有强政治身份, 赋值为1, 如果低于平均数, 则样本的政治身份级别较低, 赋值为0。(2) 改变审计师选择的

度量方法,分别以是否选择前“五大”会计师事务所、前“十五大”会计师事务所为审计师选择变量。

(3) 因 2009 年民营上市

表 7 多重共线性检验

公司选择“十大”会计师事务所审计的比例较高,将 2009 年的 514 个样本剔除,获得新样本 1127 个。然后,我们分别重复上述研究步骤,但不论是改变解释变量、被解释变量的度量方法,还是选择新样本,回归结果均支持本文提出的研究假设(篇幅原因,本文未列出结果)。

| 内容        | 模型 1   |        |       |       | 模型 2   |        |       |       |
|-----------|--------|--------|-------|-------|--------|--------|-------|-------|
|           | 系数     | T 值    | 容忍度   | VIF   | 系数     | T 值    | 容忍度   | VIF   |
| (常量)      | -0.453 | -1.575 | 0.115 |       | -0.401 | -1.384 |       |       |
| POLINUM   | 0.072  | 3.168  | 0.881 | 1.135 |        |        |       |       |
| POLIORDER |        |        |       |       | 0.016  | 2.880  | 0.851 | 1.175 |
| INDEP     | -0.132 | -0.648 | 0.935 | 1.070 | -0.132 | -0.648 | 0.935 | 1.070 |
| LS        | 0.001  | 0.849  | 0.925 | 1.081 | 0.001  | 0.784  | 0.926 | 1.080 |
| AR        | 0.182  | 1.352  | 0.783 | 1.277 | 0.179  | 1.335  | 0.783 | 1.278 |
| SIZE      | 0.039  | 2.846  | 0.697 | 1.435 | 0.037  | 2.647  | 0.684 | 1.461 |
| LEV       | 0.000  | -0.456 | 0.644 | 1.552 | 0.000  | -0.347 | 0.642 | 1.557 |
| ROA       | 0.003  | 2.177  | 0.848 | 1.180 | 0.003  | 2.219  | 0.848 | 1.179 |
| TURN      | -0.043 | -2.257 | 0.865 | 1.156 | -0.042 | -2.227 | 0.865 | 1.156 |
| TACC      | 0.000  | -0.871 | 0.903 | 1.108 | 0.000  | -0.875 | 0.902 | 1.109 |
| GROWTH    | 0.000  | -0.984 | 0.984 | 1.017 | 0.000  | -0.975 | 0.984 | 1.017 |
| AREA      | 0.097  | 4.307  | 0.876 | 1.141 | 0.099  | 4.385  | 0.872 | 1.147 |

## 七、结论

随着我国民营经济地位不断提升,许多民营企业的实际控制人获得了一定的政治身份。资本市场的逐步完善和扶持民营企业政策的相继出台使民营企业在资本市场上市的数量迅速增加,2009 年末民营上市公司总数已达到全部上市公司的 40%。上市公司中民营企业比例的增大、民营企业政治地位的提升,必将影响到审计师的选择决策。我国的民营上市公司多为家族绝对控股,家长制的文化传统、企业要有一把手等传统观念的存在,使公司实际控制人对审计师选择的影响力很大,因此本文专门考察了实际控制人的政治身份与审计师选择的关系。根据我国民营企业所处的制度环境和审计需求的信号传递理论,我们认为实际控制人具有政治身份的民营上市公司,为了向外界传递企业经营业绩真实可靠、并不是依靠政治身份寻租结果的信号,更可能雇佣声誉较好的大型会计师事务所进行财务报表审计。我们运用中国民营上市公司 2006 年—2009 年的经验数据进行了检验,结果支持了实际控制人的政治身份对审计师的选择具有影响。通过研究发现,实际控制人具有政治身份的民营上市公司更倾向于聘请国内“十大”会计师事务所进行审计,并且政治身份级别越高,聘请国内“十大”会计师事务所审计的概率越大。

本文的研究丰富了政治关联及审计师选择的实证文献,研究结论也可以为资本市场监管、投资者决策以及会计师事务所和民营企业的健康发展等提供一定的参考依据。但是,本文的研究也存在一些不足:首先,民营企业多为家族控制,家族核心人物可能具有政治身份,但并未在公司年报上披露为实际控制人,这种隐藏的政治关系限于资料获得的难度本文没能考察。其次,实际控制人的政治身份对审计师选择的影响也可能随着资本市场的发展、上市公司的盈利状况等而改变,但本文仅以 2006 年—2009 年为区间静态地考察了企业家政治身份与审计师选择的关系,研究结果也仅在此期间内具有说服力,动态地考察不同阶段、不同业绩条件下的审计需求问题还有待进一步研究。

## 参考文献:

- [1] 胡旭旭. 民营企业家的政治身份与民营企业的融资便利[J]. 管理世界, 2006(5): 107-113.
- [2] 罗党论, 唐清泉. 政治关系、社会资本与政策资源获取[J]. 世界经济, 2009(7): 84-96.
- [3] Jensen M C, Meckling W H. Theory of firm: managerial behavior, agency cost and capital structure [J]. Journal of Financial Economics, 1976, 3(4): 305-360.

- [4] Watts R L , Zimmerman J L. Agency problems, auditing and the theory of firm: some empirical evidence [J]. Journal of Law and Economics, 1983, 26(3) : 613 - 633.
- [5] Dye R A. Auditing standards, legal liability and auditor wealth [J]. Journal of Political Economy, 1993, 101(5) : 887 - 914.
- [6] 朱红军, 夏立军, 陈信元. 转型经济中审计市场的需求特征研究[J]. 审计研究, 2004(5) : 32 - 38.
- [7] 李明辉. 代理成本与审计师选择[J]. 财经研究, 2006(4) : 91 - 101.
- [8] 王焯. 股权控制链、代理冲突与审计师选择[J]. 会计研究, 2009(6) : 65 - 72.
- [9] 余明桂, 潘红波. 政治关系、制度环境与民营企业银行贷款[J]. 管理世界, 2008(8) : 9 - 21.
- [10] 吴文锋, 吴冲锋, 刘晓薇. 中国民营上市公司高管的政府背景与公司价值[J]. 经济研究, 2008(7) : 130 - 141.
- [11] 雷光勇, 李书峰, 王淑娟. 政治关联、审计师选择与公司价值[J]. 管理世界, 2009(7) : 145 - 155.
- [12] 杜兴强, 周泽将. 政治联系与审计师选择[J]. 审计研究, 2010(2) : 47 - 53.
- [13] 高勇强, 田志龙. 政治环境、战略利益与公司政治行为[J]. 管理科学, 2004(2) : 1 - 6.
- [14] DeAngelo L E. Auditor size and auditor quality [J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3) : 183 - 199.
- [15] 邓建平, 曾勇. 政治关联能改善民营企业的经营绩效吗[J]. 中国工业经济, 2009(2) : 98 - 108.
- [16] 毛丽娟. 董事会特征与会计师事务所的选择[J]. 审计与经济研究, 2007(1) : 63 - 69.
- [17] Wang Q , Wong T J , Xia L J. State ownership, the institutional environment and auditor choice [J]. Journal of Accounting and Economics, 2008, 46(1) : 112 - 134.
- [18] 温国山. 会计师事务所规模、审计质量与市场反应[J]. 审计与经济研究, 2009(6) : 18 - 23.

[责任编辑: 马志娟]

## **Political Status of Private Entrepreneurs and Auditor Choice: Evidence from Private Listed Companies in China**

LIANG Laixin<sup>1</sup>, FENG Yanchao<sup>1</sup>, YANG Jiwei<sup>2</sup>

(1. Business School of Central South University, Changsha 410083, China;

2. Yunnan Nationalities University, Kunming 410205, China)

**Abstract:** Political status of private entrepreneurs has a significant impact on business activities of enterprises, and can affect auditor choice decision, too. By using data of private enterprises listed companies in Shenzhen and Shanghai Stock Exchange during the period from 2006 to 2009, the paper examines the relationship between political status of private entrepreneurs and auditor choice. The empirical results indicate that political status of private entrepreneurs increases significantly the probability of private listed companies in selecting big 10 CPA firms, and the higher the level of political status is, the higher probability of private listed companies is in selecting big 10 CPA firms.

**Key Words:** private enterprises; political status; signal transmission; auditor choice; listed companies