

审计任期与审计独立性

——持续经营审计意见的经验研究

江伟¹, 李斌²

(1. 暨南大学 管理学院, 广东 广州 510632; 2. 广发证券 投资银行部, 广东 广州 510075)

[摘要]以注册会计师是否因财务方面存在可能导致公司持续经营能力问题的事项或情况对上市公司出具持续经营审计意见作为审计独立性的衡量指标,分别从签字注册会计师任期与会计师事务所任期两个角度具体考察了审计任期与审计独立性之间的关系。结果发现,无论是注册会计师任期,还是事务所任期,审计任期越长,审计独立性就越低。这为我国已实施的签字注册会计师强制轮换政策的合理性提供了经验支持。

[关键词]审计任期;注册会计师任期;会计师事务所任期;审计独立性;持续经营审计意见

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)02-0047-09

一、引言

2001年美国安然事件发生后,审计任期与强制审计轮换再次受到人们的普遍关注,许多国家纷纷制定相关政策,要求对审计合伙人实行定期轮换,以降低审计任期过长对审计独立性与审计质量的不利影响。2003年10月8日中国证监会与财政部印发的《关于证券期货审计业务签字注册会计师定期轮换的规定》,也将签字注册会计师连续为某一相关机构提供审计服务的年限限定为五年。然而,尽管根据理论分析,过长的审计任期可能会对审计独立性产生不利影响,但大多数的实证研究结果并没有为注册会计师强制轮换政策的实施提供有力的支持,例如Johnson(约翰逊)等、Carcello(卡塞洛)等以及夏立军等的研究结果都表明,审计任期与审计独立性或审计质量无关,或者正相关^[1-3]。

上述实证研究结果,一方面可能是因为现实中审计任期确实未对审计独立性产生不利影响;另一方面,研究设计的缺陷也可能导致了这一结果。在研究审计独立性时,由于审计独立性在现实中无法直接观察,研究者通常假定注册会计师的专业胜任能力是相同的,从而将审计独立性等同于审计质量,从审计的最终结果即审计质量的高低来研究审计独立性。但事实上,注册会计师的专业胜任能力是存在差异的。大多数学者在研究中所关注的重点是事务所任期的影响,但能否将事务所任期与审计独立性之间的关系推广到单个注册会计师,还有待研究。

二、文献回顾

近年来,很多学者针对审计任期与审计独立性或审计质量之间的关系进行了广泛的实证研究^①。例如Johnson(约翰逊)等研究了事务所任期与盈余管理、应计持续性之间的关系。结果表明,较短审

[收稿日期]2010-03-24

[基金项目]教育部人文社科基金项目(08JC630073);广东省财政厅会计科研项目(07016)

[作者简介]江伟(1978—),男,湖北随州人,暨南大学管理学院会计学系副教授,博士,硕士生导师,从事公司治理和企业投融资行为研究;李斌(1980—),女,湖南娄底人,广发证券投资银行部职员,博士,从事会计与审计理论研究。

^①与审计任期相关的一个问题是事务所轮换。Dopuch(多普齐)等、李兆华以及刘骏等的研究都表明事务所强制轮换能提高审计独立性^[4-6],但是杜英以中天勤、沈阳华伦等5家因2001年末通过年检而被取消执业资格的会计师事务所为研究对象,发现会计师事务所的强制更换并没有带来审计质量的提高^[7]。

计任期的公司可操纵性应计利润的绝对值更大,应计持续性更差^[1]。Myers(迈尔斯)等研究发现,较长的事务所任期不仅能减少管理当局向上操纵盈余的行为,而且对其向下操纵盈余的行为也有显著的遏止作用^[8]。Geiger(盖格)和Raghunandan(雷赫纳恩达)以及Carcello(卡斯洛)和Nagy(纳吉)则分别研究了事务所任期与审计失败、欺诈性财务报告之间的关系,结果表明审计失败更多地发生在注册会计师与客户关系形成的初期,事务所任期越长,公司出具欺诈性财务报告的可能性越低^[2,9]。外部投资者也不认为较长的事务所任期降低了审计独立性,从而损害审计质量^[10-11]。

在国内,李爽和吴溪发现事务所任期越长,注册会计师更容易变通持续经营不确定性审计意见的表述形式^{[12]①}。陈信元和夏立军以及刘启亮的研究则表明,审计任期与审计质量之间存在倒U型的非线性关系,事务所任期越长,审计质量越差^[13-14]。但夏立军、陈信元和方轶强对审计任期与审计独立性关系的研究结果却显示,事务所任期的增加并没有损害审计独立性,并且在大规模事务所中,审计任期增加,审计独立性反而更强^[3]。正如前文所指出的,上述研究大多没有控制专业胜任能力对审计结果的影响,而且均仅停留在事务所任期这一层次。江伟和李斌以会计盈余价值相关性的高低作为审计质量的衡量指标,从签字注册会计师任期的角度考察了审计任期与审计质量之间的关系^[15]。他们的研究表明,注册会计师任期越长,审计质量越低。虽然这一研究考虑了签字注册会计师的任期,但是他们同样没有控制专业胜任能力对审计结果的影响。因此,本文试图克服上述研究存在的缺陷,对审计任期与审计独立性之间的关系提供经验证据。

三、理论分析

2000年美国独立性准则委员会(ISB)发布了《审计人员独立性概念框架》。该框架将独立性定义为注册会计师免受有损于或可合理预期会损害其做出无偏决策的因素的影响,并指出了五种不同类型的独立性威胁,即自利威胁、自查威胁、自满威胁、熟悉或信任威胁以及胁迫威胁。

(一) 审计任期与自利威胁、胁迫威胁

无论是DeAngelo(迪安杰洛)所分析的初始审计中存在的启动成本或注册会计师变更的交易成本,还是注册会计师在后续审计过程中增加对客户了解或彼此形成的相互信任,这都会使得现任注册会计师在以后年度的审计中相对于潜在竞争者拥有一定的成本优势。客户无法找到现任注册会计师的完美替代品,从而现任注册会计师在未来可以收取高于变动成本的审计费用,赚取特定客户的准租金^[16]。显然,这一准租金形成了注册会计师对特定客户的经济依赖,而随着审计任期的延长,现任注册会计师所获取的来自客户的准租金收入增多,导致其经济依赖增大,从而审计独立性受到的自利威胁将逐渐增大。同时,由于注册会计师最终是否能赚取这一准租金还取决于注册会计师与特定客户审计契约关系的存续与否,这意味着较长审计任期下准租金收入的增多将使得客户机会主义行为所导致的注册会计师变更威胁更为可信,从而客户在与注册会计师的谈判中处于更有利的地位,审计独立性所受到的胁迫威胁增大,注册会计师因此更容易屈从于客户^[17]。

(二) 审计任期与自查威胁

注册会计师对自己以前的工作进行评价可能产生自查威胁,通常表现为注册会计师不愿对自己的工作给予负面评价。事实上,不论审计结果最终是否被证实,注册会计师在做出审计结论的同时,通常预期审计结果是正确的。这一预期会导致未来期间注册会计师对与以前审计结果有关信息的选择性知觉,使注册会计师难以发现自己以前工作中的错误,即使发现以前年度的审计结果存在问题,为了得到社会公众的认可和保护自尊心,注册会计师在发现错误后也不能正确地予以解释,往往认为

①值得注意的是,李爽和吴溪是在研究审计报告行为时,将事务所任期作为控制变量来研究的。尽管他们也选择了持续经营不确定性审计意见作为研究对象,但他们并没有分析后文将提到的这一样本的特殊性,而且他们对持续经营审计意见的定义与本文不同,研究目的与研究设计也存在较大差异。

是外部的情境因素造成的,而不是自己内部因素如判断失误所引起的。较长的审计任期意味着注册会计师须不断评估自己以前的审计工作,这显然增大了自查威胁,不利于注册会计师独立性的维持。

(三) 审计任期与自满威胁

正如上文所提到的,审计任期越长,注册会计师越不愿对自己以前的工作给予负面评价,导致其过于相信以前年度的审计工作。在未来的审计中,注册会计师将以前的审计工作作为审计的起点,但无法根据当期的新环境或新信息进行充分调整,将未来的审计看做是以前审计的一种重复而已,倾向于预期审计结果,而不是对客户可能发生的细微但重要的异常情况或变化保持应有的职业谨慎。这一思维定式的存在或例行公事的心态使注册会计师对自己所实施的审计程序形成了自满心理,显然无法保证注册会计师做出无偏判断。随着审计任期的延长,注册会计师在审计中不断以过去的审计作为基础,对独立性的自满威胁将更为突出,审计独立性受到的不利影响也就更大。

(四) 审计任期与熟悉或信任威胁

人是社会化的动物,一种强烈而普遍的建立亲密关系的欲望可能是人类的本性之一,这一欲望来源于人类基本的归属需要。注册会计师作为现实中的人,也寻求满足社会性需求,希望与他人建立亲密关系。相对于其他个体,注册会计师与其客户的接近使得两者反复接触,频繁交流,进而熟识,而熟识将使注册会计师产生一种情绪上的心理变化,即对客户产生好感,使其更容易与客户形成亲密关系,互相信任。一旦注册会计师与客户形成了亲密关系,他就会维护客户的利益,并充分信任客户。这一主观信任将取代注册会计师在审计过程中应持有的合理怀疑,导致注册会计师倾向于证实管理者的工作而非仔细检查其工作,不利于审计独立性,形成了对独立性的熟悉或信任威胁^[18]。随着审计任期的延长,注册会计师与客户的交流增多,彼此的关系更密切,审计独立性受到的熟悉或信任威胁将增大,导致审计独立性受到的不利影响也就更大^[19]。

根据以上理论分析可以预期,审计任期与审计独立性之间可能存在负相关关系。

四、研究设计

(一) 样本的选取

审计独立性不容易被人们所观察。作为外部人,我们所能观察到的仅是审计的最终结果,而这一结果是由独立性和专业胜任能力共同决定的。因此,要想从审计结果来研究审计独立性,就必须控制专业胜任能力对审计结果的影响。本文将通过选取持续经营审计意见这一特殊样本来尽量降低专业胜任能力的影响。其中,持续经营审计意见是指注册会计师在审计报告中提及可能导致对被审计单位持续经营能力产生疑虑的事项或情况的一种审计意见,其在本质上仍属于非标准无保留意见。

一方面,正如 Chow(乔)等所指出的,是否在审计报告中提及客户持续经营状况存在重大不确定性是注册会计师面临的最困难也是最关键的决策之一^[20]。由于持续经营意见向投资者传达了客户很可能破产或清算的信号,意见发表后公司的股价往往会下跌,同时也更难以进行债务融资,融资成本的增加或难以取得必要贷款进而使得原本富有生机的公司更迅速地陷入持续经营危机并最终破产,这就是所谓的自我实现预言效应^[21-23]。显然,与其他非标准无保留意见相比,客户避免这一不利审计意见的动机更强。但是,由于持续经营意见属于不可避意见,客户无法通过调整财务报告来避免,而只能通过收买或威胁注册会计师,甚至变更注册会计师来降低被出具该意见的可能性,这就意味着注册会计师独立性受到的自利威胁或胁迫威胁更大^[24]。对注册会计师而言,持续经营意见所产生的经济后果^①将导致其持续经营意见决策受到自身所面临的损失方面的影响。在实践中,审计独

^①除了文中提到的丧失客户外,与持续经营意见相关的经济后果还包括注册会计师与客户关系恶化以及自我实现预言效应所导致的注册会计师未来收入的丧失。当然,恰当的意见也能提高公众对注册会计师的信任,从而形成良好的声誉。

立性对持续经营意见的影响可表现为持续经营问题与持续经营意见的相关度不高^[25-26]。Louwers(劳沃斯)对美国的研究结果表明,注册会计师发表持续经营意见的决策过程受到了客户重要性等审计特征的影响。Vanstraelen(范斯特伦)对比利时的研究结果也发现,如果注册会计师上年客户数减少得越多,注册会计师当年越不可能出具持续经营意见^[27-29]。

另一方面,与因其他事项发表的非标准无保留意见相比,注册会计师在判断客户是否存在持续经营问题时,通常利用包括比率分析在内的通用审计程序就能检测出客户财务状况恶化的情况,特别是对因财务困境而出现持续经营问题的公司,明显的财务特征以及财务困境预测模型的运用更是降低了注册会计师判断企业财务状况的难度,因此对外部投资者而言,在某种程度上持续经营意见的信息含量较低^[23]。同时,这一意见类型的不可避性意味着持续经营能力问题具有一定刚性,客户更难以通过报表修饰等方式来缓解甚至掩盖持续经营能力存在问题的事实,从而也就弱化了注册会计师专业胜任能力对出具持续经营意见的影响。

按照上述分析,与其他审计意见类型相比,审计独立性问题在注册会计师发表持续经营意见时将更为突出。Emiliano(埃米利亚诺)等对西班牙的研究结果表明,在持续经营意见决策过程中,客户的财务状况、客户重要性与事务所规模都有重要的影响,但审计专业胜任能力却不显著^[30]。因此,如果能通过样本筛选进一步降低专业胜任能力的影响,那么持续经营意见这一特殊的意见类型则在一定程度上能为本文具体研究审计任期与审计独立性之间的关系提供合理的样本选择。

在具体选择样本时,本文首先选取1998年—2002年^①所有能够准确计算审计任期的上市公司,将得到的3319个样本观测值作为总样本。随后我们阅读了1997年—2002年上市公司中所有被出具非标准无保留意见的审计报告,共555份。当注册会计师在审计报告中明确提到“对持续经营能力表示关注”、“已处于无持续经营能力状态”等出现“持续经营”相关词语的情况时,我们认为该审计意见属于持续经营意见。另外,考虑到当前我国注册会计师出具审计报告的不规范性,如果审计报告中没有明确出现“持续经营”等词语,但注册会计师却列举了一些表示持续经营能力存在问题的情况或事项,如“已严重资不抵债”、“主要财务指标显示财务状况进一步恶化”等等,经判断后我们也将将其视为持续经营意见^[31]。按照这一标准,本文最后得到1997年—2002年共计203个样本观测值,其中1998年—2002年190个样本构成持续经营意见子样本。

由于注册会计师通常不会对经营良好公司出具持续经营意见,因此我们在1998年—2002年未被出具持续经营意见的上市公司中按照一定标准选取了潜在持续经营问题公司作为子样本,即部分已显示出一定财务困境的公司。这些标准是根据国外相关文献^[32-33]并结合我国独立审计具体准则的规定和特有的ST、ST*等政策制定的,具体包括:(1)连续3年或2年或当年亏损;(2)连续3年或2年或当年留存收益为负;(3)当年净资产为负;(4)当年经营活动现金净流量为负;(5)当年营运资本为负;(6)当年营业利润为负;(7)上年被出具持续经营意见;(8)当年被ST/PT/ST*。只要公司当年满足上述标准之一,就属于问题公司,构成前述子样本。这样,我们得到共计1433个样本观测值。

为了进一步降低专业胜任能力对出具持续经营意见的影响,我们又从四个方面对上述两个子样本进行了筛选。首先,我们剔除了持续经营意见子样本中不满足上述任何一条问题公司判断标准的6家公司,以尽量将专业胜任能力对审计意见的影响限制在上述标准的范围之内,从而提高判断标准的适用性。其次,由于“四大”事务所与其他国内事务所的专业胜任能力存在差异,我们剔除了所有由“四大”事务所审计的公司,以消除这一差异对相关研究结果的影响。再次,考虑到持续经营问题是一个程度判断的问题,虽然这为审计独立性影响审计意见提供了可能,但也为注册会计师留下了技

^①由于2003年签字注册会计师强制轮换政策开始实施,制度环境的这一重大变化可能会导致注册会计师行为的系统性差异,为避免结构稳定性问题,本文的样本选择仅限于1998年—2002年。

术判断空间,而且只有当公司财务状况恶化到一定程度时,注册会计师才会怀疑公司的持续经营能力。因此,我们将研究对象限制在持续经营意见子样本和问题公司子样本中满足上述判断标准3条或3条以上的公司。对这些公司而言,上述标准为注册会计师的意见决策提供了更多线索。最后,为了使不同公司的注册会计师面临类似的财务困境问题,并降低不同年份、不同行业对发表持续经营意见的影响,我们以1:1的比例,按照年份、证监会公布的行业分类标准以及满足上述判断标准的条数对持续经营意见子样本和问题公司子样本进行了对照,前者得到109个观测值,作为检验样本,后者得到109个观测值,作为对照样本,最后得到1998年—2002年共计218个样本观测值。样本公司的所有财务数据均来自CSMAR数据库和CCER数据库。

(二) 研究变量的定义

本文主要以注册会计师是否对在财务方面存在可能导致对公司持续经营能力产生疑虑的事项或情况的上市公司出具持续经营审计意见作为审计独立性的衡量指标,分别从签字注册会计师任期与事务所任期两个角度来具体考察审计任期与审计独立性之间的关系,因此被解释变量为注册会计师是否出具持续经营意见。

表1 研究变量的定义

变量	变量定义
持续经营意见(GC)	当注册会计师在公司当年审计报告中提及可能导致对公司持续经营能力产生疑虑的事项或情况时,取1;否则取0
注册会计师任期(Long)	公司当年审计报告中两位签字注册会计师连续审计公司年数较长者的任期
(Short)	公司当年审计报告中两位签字注册会计师连续审计公司年数较短者的任期
事务所任期(Ftenure)	公司当年所聘事务所连续审计公司年数
上期持续经营意见(Laggc)	当公司上年被出具持续经营意见时,取1;否则取0
现金资产比(Cta)	公司当年年末货币资金余额/公司当年年末总资产
负债比率(Lever)	公司当年年末总负债/公司当年年末总资产
盈利能力(Roa)	公司当年净利润/公司当年年末总资产
上市年数(Age)	公司当年累计已上市年数
公司规模(Size)	公司当年年末总资产的自然对数

本文的解释变量为审计任期,包括签字注册会计师任期与事务所任期。考虑到资料的可获取性,本文根据上市公司自首次公开发行当年起历年的注册会计师与事务所聘任信息来确定审计任期。在我国,审计报告通常由两位注册会计师签字,因此本文对注册会计师任期的计算又分为两种方式:一种是以公司当年审计报告中两位签字注册会计师连续审计公司年数较长者的任期衡量公司当年注册会计师的任期,我们称之为长任期(Long);另一种是以公司当年审计报告中两位签字注册会计师连续审计公司年数较短者的任期衡量公司当年注册会计师的任期,我们称之为短任期(Short)。

本文还选取了上期是否被出具持续经营意见这一审计特征变量以及包括现金资产比、负债比率、盈利能力、公司上市年数以及公司规模在内的五个财务变量作为控制变量,这是因为国内外大量的研究成果都表明,这些变量会影响持续经营意见的出具^[33-35]。各变量的具体定义如表1所示。

(三) 描述性统计与单变量分析

表2列出了样本观测值的描述性统计。从表2中可以看出,在注册会计师任期方面,

表2 描述性统计

	样本数	最小值	最大值	均值	中值	标准差
GC	218	0.0000	1.0000	0.5000	0.5000	0.5012
Long	218	1.0000	8.0000	3.0596	3.0000	1.6742
Short	218	1.0000	6.0000	1.6514	1.0000	1.0593
Ftenure	218	1.0000	11.0000	4.6284	5.0000	2.6124
Laggc	218	0.0000	1.0000	0.3073	0.0000	0.4625
Cta	218	0.0000	0.4838	0.0749	0.0474	0.0898
Lever	218	0.0249	10.3752	0.8116	0.6963	0.8702
Roa	218	-9.9819	0.3111	-0.1614	-0.0759	0.7017
Age	218	1.5930	12.0550	5.9365	5.8780	2.0711
Size	218	17.5534	22.7247	20.2950	20.3096	0.8662

长任期平均为 3.06 年,短任期平均为 1.65 年,而事务所任期平均为 4.63 年,均未达到 2003 年证监会与财政部印发的《关于证券期货审计业务签字注册会计师定期轮换的规定》中五年的最长年限。

表 3 列出了相关变量的 Pearson 相关性检验结果,从中可以看出,公司收到持续经营意见的可能性与注册会计师任期、事务所任期均至少在 5% 的水平上显著负相关。

表 3 Pearson 相关性检验

	GC	Long	Short	Ftenure	Laggc	Cta	Lever	Roa	Age	Size
GC	1									
Long	-0.338 **	1								
Short	-0.148 *	0.500 **	1							
Ftenure	-0.315 **	0.593 **	0.181 **	1						
Laggc	0.328 **	-0.232 **	-0.138 *	-0.241 **	1					
Cta	-0.212 **	0.098	0.094	0.069	-0.089	1				
Lever	0.202 **	-0.163 *	-0.079	-0.155 *	0.108	-0.102	1			
Roa	-0.156 *	0.082	0.020	0.113	0.064	0.100	-0.742 **	1		
Age	-0.060	0.225 **	0.065	0.437 **	-0.048	0.002	0.104	-0.022	1	
Size	-0.096	0.224 **	0.149 *	0.345 **	-0.185 **	0.012	-0.271 **	0.238 **	0.219 **	1

注:**表示在 1% 的水平上显著,*表示在 5% 的水平上显著。

(四) 检验模型

本文将运用如下 Logit 回归模型来检验审计任期与审计独立性之间的关系,其中 p 为公司收到持续经营审计意见的概率:

$$\ln(p/1-p) = \beta_0 + \beta_1 \text{Long (or Short)} + \beta_2 \text{Ftenure} + \beta_3 \text{Laggc} + \beta_4 \text{Cta} + \beta_5 \text{Lever} + \beta_6 \text{Roa} + \beta_7 \text{Age} + \beta_8 \text{Size} + \sum_{j=9}^{12} \beta_j \text{Year}_i + \varepsilon \quad (i = 1, 2, 3, 4)$$

五、实证结果及分析

(一) 多变量回归分析

表 4 列出了 Logit 回归模型的检验结果(见下页)。表 4 中的(1)列列出了单独引入签字注册会计师任期的检验结果,从中可以看出,注册会计师任期与公司被出具持续经营意见的概率在 1% 的水平上显著负相关。表 4 中的(2)列列出了单独引入事务所任期的检验结果,从中可以看出,事务所任期与公司被出具持续经营意见的可能性也在 1% 的水平上显著负相关。表 4 中的(3)列列出了同时引入注册会计师任期与事务所任期的检验结果。我们发现,无论是注册会计师任期,还是事务所任期,审计任期与公司被出具持续经营意见的概率均在 5% 的水平上显著负相关。上述结果表明,签字注册会计师或事务所连续审计公司的年数越长,注册会计师审计独立性受到的自利威胁或胁迫威胁、自查威胁、自满威胁以及熟悉或信任威胁越大,独立性的降低导致注册会计师对与所出具持续经营意见相关的经济后果做出更不利的评价,从而越不可能对存在持续经营问题的公司发表持续经营意见。

另外,在控制变量中,上期是否收到持续经营意见的系数显著为正,表明持续经营意见具有较强的持续性。具体到财务变量,尽管现金资产比、公司上市年数^①与公司规模的系数不显著,但负债比率的系数均显著为正,盈利能力的系数则显著为负。这说明对于负债比率高的公司,由于其债务违约风险较高,注册会计师越容易发表持续经营意见,而对盈利能力较强的公司,由于其较强的获利能力缓解了公司面临的持续经营不确定性,注册会计师因此较少出具持续经营意见。

^①在相关性检验中,尽管公司上市年数和长任期、事务所任期显著正相关,但本文的研究结果并没有受到这一相关性的影响,表 4 中任期变量仍显著为负,而且即使剔除任期变量,公司上市年数也仍不显著。

(二) 稳定性检验

考虑到表3中负债比率与盈利能力之间的相关系数高达-0.742,在稳定性检验中,我们分别剔除盈利能力和负债比率变量,进行了类似的回归分析。表4中的(4)至(6)列列出了剔除盈利能力变量的检验结果,从中可以看出,上述研究结论并没有受到这一相关性的影响。我们也用短任期衡量注册会计师任期,发现注册会计师任期与事务所任期之间仍呈显著的负相关关系。

另外,本文还分别进行了如下稳定性检验:(1)考虑到持续经营问题具有持续性,我们剔除了所有非首次收到持续经营意见的样本。(2)为了排除持续经营意见判断过程中的主观性对结果可能造成的影响,我们剔除了经判断划分为持续经营意见的样本观测值。(3)由于注册会计师变更意味着较短的审计任期,为了消除这一影响,我们删除了1998年—2002年变更事务所2次或2次以上以及变更注册会计师3次或3次以上的样本。(4)我们在研究中还发现持续经营审计报告涉及不同的意见类型,如保留意见、无法表示意见等,为了研究这些不同意见类型之间的内在审计独立性差异,我们将持续经营意见进一步细分为无保留加解释段、保留意见、保留加解释段以及无法表示意见,分别采用排序选择模型进行了分析。(5)为了排除对照样本选取过程中的主观性对结果可能造成的影响,我们将研究对象扩大到满足前文样本筛选过程前3条标准的所有持续经营意见公司和问题公司。最后,这些稳定性检验的结果均表明表4的研究结果具有较好的稳健性。

表4 持续经营意见的检验结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
(常量)	-4.010	-6.125	-6.123	-0.847	-2.925	-2.576
Long	-0.382***		-0.276**	-0.336***		-0.245**
Ftenure		-0.272***	-0.193**		-0.236***	-0.160**
Laggc	1.825***	1.906***	1.816***	1.287***	1.334***	1.271***
Cta	-2.434	-2.468	-2.474	-4.456**	-4.480**	-4.507**
Lever	1.607**	1.731**	1.580*	2.225***	2.288***	2.217***
Roa	-8.196***	-8.572***	-8.533***			
Age	-0.004	0.090	0.092	-0.089	-0.011	-0.011
Size	0.141	0.223	0.247	0.040	0.126	0.129
Year	控制	控制	控制	控制	控制	控制
-2 Log likelihood	211.709***	211.929***	207.232***	238.987***	240.102***	235.494***
Cox & Snell R ²	0.340	0.339	0.353	0.252	0.248	0.264
N	218	218	218	218	218	218

注:***表示在1%的水平上显著,**表示在5%的水平上显著,*表示在10%的水平上显著。

六、结论及启示

本文以注册会计师是否对在财务方面存在可能导致对公司持续经营能力产生疑虑的事项或情况的上市公司出具持续经营审计意见作为审计独立性的衡量指标,分别从签字注册会计师任期与事务所任期两个角度具体考察了审计任期与审计独立性之间的关系。研究结果表明,无论是注册会计师任期,还是事务所任期,审计任期与注册会计师出具持续经营意见的概率之间均存在显著的负相关关系。这一研究结果说明,注册会计师或事务所连续审计公司的年数越长,审计的独立性受到的威胁越大。注册会计师在审计过程中降低了独立性,他就不可能对存在持续经营问题的公司发表持续经营意见。

本文与以往相关文献在研究结论上的差异,可以从两个方面加以解释:首先,本文仅关注审计任期对审计独立性的影响,而不是审计任期与审计质量之间的关系。由于在理论上审计任期对审计质量决定因素的影响方向相反,因此审计任期与审计质量之间不一定存在本文所发现的负相关关系,而有可能是部分文献所发现的正相关关系。其次,即使部分文献研究的是审计任期与审计独立性之间

的关系,但它们通常仅是简单地将审计独立性视同于审计质量,而本文研究样本的特殊性以及对本样本的进一步筛选无疑能增强本文研究结论的准确性。尽管夏立军等也注意到了这一点,但其研究期间为1996年—1998年,没有考虑脱钩改制前后事务所行为的差异,而本文的研究区间选择脱钩改制后至强制轮换实施前应更合理^[3]。当然,尽管本文试图尽量降低专业胜任能力对出具持续经营意见的影响,但这一影响可能仍真实存在,而且尽管本文试图选择具有代表性的问题公司判断标准,但仍忽略了诸如公司治理变量之类的指标,这些局限将在未来的研究中进一步克服^[36]。最后,本文的研究结果为我国已实施的签字注册会计师强制轮换政策的合理性提供了经验支持,而引入注册会计师任期变量后依然显著为负的事务所任期变量意味着可能仍然存在限制事务所任期的必要性。当然,这需要在评价现有签字注册会计师强制轮换政策的实施效果后才能做出进一步的判断。

参考文献:

- [1] Johnson E, Khurana K, Reynolds J. Audit-firm tenure and the quality of financial reports [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2002, 19: 637 - 660.
- [2] Carcello V, Nagy L. Audit firm tenure and fraudulent financial reporting [J]. *Auditing*, 2004, 23: 55 - 69.
- [3] 夏立军,陈信元,方轶强. 审计任期与审计独立性:来自中国证券市场的经验证据 [J]. *中国会计与财务研究*, 2005 (1): 54 - 78.
- [4] Dopuch N, King R, Schwartz R. An experimental investigation of retention and rotation requirements [J]. *Journal of Accounting Research*, 2001, 39: 93 - 117.
- [5] 李兆华. 我国会计师事务所实行定期轮换制的博弈分析 [J]. *会计研究*, 2005 (3): 63 - 66.
- [6] 刘骏. 会计师事务所轮换制与审计独立性 [J]. *审计研究*, 2005 (6): 39 - 44.
- [7] 杜英. 强制更换会计师事务所对审计质量的影响——对企业更换中天勤等事务所的实证分析 [J]. *审计与经济研究*, 2010 (1): 39 - 46.
- [8] Myers N, Myers A, Omer C. Exploring the term of the auditor-client relationship and the quality of earnings: a case for mandatory auditor rotation? [J]. *The Accounting Review*, 2003, 78: 779 - 799.
- [9] Geiger A, Raghunandan K. Auditor tenure and audit reporting failures [J]. *Auditing*, 2002, 21: 67 - 78.
- [10] Mansi A, Maxwell F, Miller P. Does auditor quality and tenure matter to investors? evidence from the bond market [J]. *Journal of Accounting Research*, 2004, 42: 755 - 793.
- [11] Ghosh A, Moon D. Auditor tenure and perceptions of audit quality [J]. *The Accounting Review*, 2005, 80: 585 - 612.
- [12] 李爽,吴溪. 中国证券市场中的审计报告行为:监管视角与经验证据 [M]. 北京:中国财政经济出版社, 2003.
- [13] 陈信元,夏立军. 审计任期与审计质量:来自中国证券市场的经验证据 [J]. *会计研究*, 2006 (1): 44 - 53.
- [14] 刘启亮. 事务所任期与审计质量——来自中国证券市场的经验证据 [J]. *审计研究*, 2006 (4): 40 - 49.
- [15] 江伟,李斌. 审计任期与会计盈余价值相关性——来自签字注册会计师任期的经验证据 [J]. *审计与经济研究*, 2007 (5): 51 - 56.
- [16] DeAngelo E. Auditor size and audit quality [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981 (3): 181 - 199.
- [17] Farmer A, Rittenberg E, Trompeter M. An investigation of the impact of economic and organizational factors on auditor independence [J]. *Auditing*, 1987 (7): 1 - 14.
- [18] Knapp C. Factors that audit committee members use as surrogates for audit quality [J]. *Auditing*, 1991 (10): 35 - 52.
- [19] Bates L, Ingram W, Reckers M. Auditor-client affiliation: the impact on “materiality” [J]. *Journal of Accountancy*, 1982 (4): 60 - 63.
- [20] Chow C, McNamee A, Rlumlee R. Practitioners’ perceptions of audit step difficulty and criticalness: implications for audit research [J]. *Auditing*, 1987 (8): 123 - 133.

- [21] Jones F. The information content of the auditor's going concern evaluation[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 1996,15: 1-27.
- [22] Firth M. A note on the impact of audit qualifications on lending and credit decisions[J]. *Journal of Banking and Finance*, 1980(4): 257-267.
- [23] Mutchler F. Auditors' perceptions of the going-concern opinion decision[J]. *Auditing*, 1984(3): 17-30.
- [24] Melumad N, Amir Z. A theoretical examination of the market reaction to auditors' qualifications[J]. *Journal of Accounting Research*, 1997,35: 239-256.
- [25] Altman E, McGough T. Evaluation of a company as a going concern[J]. *Journal of Accountancy*, 1974(12): 50-57.
- [26] Kida T. An investigation into auditors' continuity and related qualification judgments[J]. *Journal of Accounting Research*, 1980,18: 506-523.
- [27] Louwers J. The relation between going-concern opinions and the auditor's loss function[J]. *Journal of Accounting Research*, 1998,36: 143-156.
- [28] Vanstraelen A. The auditor's going concern opinion decision: a pilot study[J]. *International Journal of Auditing*, 1999(3): 41-57.
- [29] Vanstraelen A. Auditor economic incentives and going-concern opinions in a limited litigious continental European business environment: empirical evidence from Belgium[J]. *Accounting and Business Research*, 2002,32: 171-186.
- [30] Emiliano N C, Maria J. Audit quality and the going-concern decision-making process: Spanish evidence[J]. *European Accounting Review*, 2004,13: 597-620.
- [31] 李爽, 吴溪. 审计意见变通及其监管: 经验证据[J]. *中国会计与财务研究*, 2002(4): 1-28.
- [32] Mutchler F. Empirical evidence regarding the auditor's going-concern opinion decision[J]. *Auditing*, 1986(3): 148-163.
- [33] Mutchler F, Hopwood W, Mckeown M. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions of bankrupt companies[J]. *Journal of Accounting Research*, 1997,35: 295-310.
- [34] Reynolds J, Francis R. Does size matter? the influence of large clients on office-level auditor reporting decisions[J]. *Journal of Accounting and Economic*, 2001,30: 375-400.
- [35] Carcello J, Hermanson D, Huss H. Going-concern opinions: the effects of partner compensation plans and client size [J]. *Auditing*, 2000,19: 64-81.
- [36] 吴超鹏, 吴世农. 基于价值创造和公司治理的财务状态分析与预测模型研究[J]. *经济研究*, 2005(11): 99-110.

[责任编辑: 马志娟]

Auditor Tenure and Auditor Independence: An Empirical Analysis Based on Going-Concern Opinions

JIANG Wei¹, LI Bin²

- (1. Department of Accounting, Jinan University, Guangzhou 510632, China;
2. Investment Banking Department, Guangfa Securities, Guangzhou 510075, China)

Abstract: This paper measures an auditor independence as whether auditors issue going-concern opinions for financially distressed companies, and empirically analyses the relationship between auditor tenure and auditor independence from both the angle of CPA tenure and audit firm tenure. The result shows that no matter which auditor tenure refers to, auditor independence lowers as tenure lengthens, providing an empirical support for the rationality of the mandatory CPA rotation policy which has been carried out in China.

Key Words: auditor tenure; CPA tenure; audit firm tenure; auditor independence; going-concern auditing opinions