

# 经济后果观下的内部控制信息披露问题

——基于三大上市银行2001年—2008年年报的思考

宋京津

(江西财经大学 会计学院, 江西 南昌 330013)

**[摘要]**经济后果是信息和信息披露的固有属性,内部控制信息披露的经济后果对该信息的规范者、提供者与使用者均具有十分重要的意义。具体而言,信息规范者应以投资者利益保护为导向,出台相关披露制度;上市公司应明确披露高质量的内部控制信息是对投资者负责任的一种行为,是其义不容辞的责任;投资者会根据所披露的内部控制信息质量来调整要求的资本成本,促成公司之间的竞争;市场监管者应重点关注内部控制信息的真实性、完整性、及时性和可理解性方面的质量特征,进行实质性监管。

**[关键词]**经济后果观;内部控制信息;信息披露;上市银行

**[中图分类号]**F235.99 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)02-0056-07

## 一、问题的提出

越来越多的投资者以及监管方已经意识到,一家具有投资价值的商业银行不仅需要拥有良好的经营业绩和发展前景,还必须拥有良好的内部控制制度,因为内部控制失效比经营业绩下滑所面临的投资风险更大。国内外重大金融事件的发生无不与银行内部控制失效有关,英国巴林银行、美国贝尔斯登投资银行、日本大和银行的破产就是有力的证明。

倪惠萍认为,我国上市银行内部控制信息披露存在诸多问题,根本原因在于政策法规制度层面存在疏漏。她建议修订相关的规则以提高内部控制信息披露质量<sup>[1]</sup>。戴新华、张强回顾了美国上市银行内部控制信息由自愿性披露到强制性披露的制度变革历程。他们提出通过整章建制、市场主导和观念更新三步来完善我国上市银行内部控制的信息披露<sup>[2]</sup>。黄秋敏提出了从完善上市银行内部控制信息披露的外部边界入手,规范上市银行内部控制信息披露的格式和内容以及要求在年报中披露内部控制评价报告等建议,以提高和完善银行内部控制信息披露质量<sup>[3]</sup>。张立民等以我国四家上市银行对内部控制信息的披露作为分析框架,对2001年和2002年A股的ST公司内部控制信息披露状况作了统计分析,结果表明ST公司2002年的披露状况比2001年有所改善,但是不少公司年报中的披露前后矛盾,且以说“好话”为主<sup>[4]</sup>。上述文献均以某一年或几年的上市银行年度报告为基础,从不同视角对银行内部控制信息披露状况进行分析,但所提对策均侧重于完善相关法律法规等外部约束机制。本文从上市公司(银行)内部边界入手,以经济后果观为基础,以长远的眼光分析内部控制信息披露问题,强化上市公司信息披露动机,使其自觉自愿地披露高质量的内部控制信息。

**[收稿日期]**2010-03-10

**[基金项目]**2010年江西省教育厅高校人文社会科学研究项目(青年项目JJ1011)

**[作者简介]**宋京津(1971—),女,天津人,江西财经大学会计学院副教授,博士,从事会计理论与方法研究。

## 二、内部控制信息披露政策的变化:以三大上市银行 2001 年—2008 年年报为例

在内部控制信息披露方面,上市商业银行比一般上市公司更加规范<sup>[5]</sup>。笔者以深圳发展银行(简称深发展)、浦发银行和民生银行在 2001 年—2008 年年度报告中披露的内部控制信息情况为例,阐述其长期以来内部控制信息披露政策的变化<sup>①</sup>。

### (一) 总体变化

从总体上看,上市银行年度报告中内部控制信息披露的变化可以分为三个阶段。第一阶段为 2001 年—2003 年,三家银行内部控制信息披露呈现出多样化的披露形式,表现为董事会、监事会和执行审计的注册会计师分别从不同视角对上市银行内部控制进行描述和评价。这种多样化的披露形式可以使信息使用者最大限度地获知银行内部控制状况。第二阶段为 2004 年—2006 年,披露形式固定为董事会报告和监事会报告,各家银行均不再单独披露注册会计师对上市银行内部控制的评价报告。这种相对统一的披露形式虽然增加了各银行间内部控制信息披露的可比性,但范式化的信息披露缺乏实质性内容,反而降低了信息含量。第三阶段为 2007 年—2008 年,三家银行均披露了内部控制自我评价报告且经注册会计师审核并附内部控制审核报告。这种内部控制自评报告的披露将原本分散的内部控制信息聚集起来,有助于信息使用者集中获取。

### (二) 横向比较

从横向看,2002 年,相对于深发展、民生银行而言,浦发银行内部控制信息披露量最少,只是在监事会报告中发表了“本公司制定了较为完整、合理、有效的内部控制制度”的评价意见。2006 年,民生银行率先披露了内部控制自我评价报告并经注册会计师审核。笔者认为,这是上市银行披露政策发生变化的两个拐点。

### (三) 纵向比较

浦发银行在 2001 年内部控制信息披露量最大,除银行自身以年报正文和附件形式对内部控制信息进行披露外,还提供了负责审计的注册会计师的内部控制审核报告。然而,2002 年浦发银行不再以附件形式披露自身内部控制信息和单独披露注册会计师审核报告,只是在监事会报告中发表评价意见。2003 年—2006 年,浦发银行持续采用该披露策略,内部控制信息披露量较少。2007 年—2008 年,按照《上市公司内部控制指引》的规定,浦发银行同时披露了董事会对公司的内部控制自我评价报告和注册会计师内部控制审核报告。

深发展在 2001 年—2002 年内部控制信息披露量最大。但是,该行监事会对内部控制的评价可谓一波三折:2001 年“本行建立了比较完善的内部控制制度”;2002 年“本行内部控制制度完整、合理、有效”。如果仅仅停留在这两年,人们也许会得出深发展的内部控制效果越来越好的推断。然而,2003 年监事会的评价意见是“本行内部控制制度不够完善,需要努力改进”,这不禁让人质疑 2002 年监事会评价意见的真实性,因为不可能在一年内发生从有效到不够完善的巨变。再往后看,2004 年“本行内部控制逐渐完善,但仍需努力”;2005 年“本行仍需持续努力改进内部控制”;2006 年—2007 年未披露监事会意见;2008 年“本行建立健全了较为完善、合理的内部控制制度,并在经营活动中得到了较好的执行”。这几年监事会评价意见仍有欲言又止的感觉。

同时,该行监事会报告与董事会报告针对内部控制的意见不尽一致。2003 年—2005 年监事会发表的独立意见均为“需努力改进”,而董事会报告则为“经鹏程会计师事务所对本行内部控制的审查,未发现内部控制存在重大缺陷”。这不禁让人推测,董事会报告在一定程度上掩饰了银行内部控制

<sup>①</sup>因上市银行内部控制信息披露相关规范从 2000 年末开始颁布,故以 2001 年为观测起点,而 2001 年的上市银行只有这三家,为便于比较我们就选择这三家银行进行分析。

的某些缺陷。2008年,董事会认为“完整、合理、有效,内部控制体系健全”;监事会认为“建立健全了较为完善、合理的内部控制制度,并在经营活动中得到了较好的执行”;独立董事认为“建立了全面、审慎、有效和独立的内部控制制度体系”。这种自相矛盾的评价使信息使用者有一种“雾里看花”的感觉。

民生银行在2001年—2002年内部控制信息披露量最大;2003年—2005年,该行采用浦发银行2002年的少量披露策略;2006年—2008年该行披露了内部控制自我评价报告并经注册会计师审核。2002年—2006年监事会报告均为“本公司内部控制制度完整、合理、有效”;2007年则为“本行建立了较为完整、合理、有效的内部控制制度”,相比2006年甚至更早以前,内部控制到底存在什么问题,未见披露;2008年为“公司建立和实施了较为完整、合理、有效的内部控制制度,未发现公司在内部控制或执行方面存在重大缺陷”,相比2007年有所改进,但什么方面的改进,也未见披露。

#### (四) 存在的问题

上市银行内部控制信息披露情况好于一般上市公司,这一方面是由于其披露要求较高,另一方面也可能跟目前商业银行上市较少,易于监管有关<sup>[5]</sup>。但是,上市银行内部控制信息披露也存在着一些突出的问题,表现在这几个方面:(1)各银行侧重于内部控制制度的制定,缺乏对制度执行情况的描述和评价,或简单地讲制度得到了有效地执行;(2)侧重于组织机构设置的介绍,忽视其他内部控制环境,如管理当局的管理哲学和经营风格,授权方式,员工的诚实性和道德观,人力资源政策和实施等的披露;(3)侧重于外部环境带来的风险,缺少系统性、流程风险的揭示;(4)侧重于取得的成绩,较少提供有建设意义的内部控制整改计划和方案;(5)监事会意见多流于形式,缺乏实质性内容,甚至监事会与董事会的评价意见自相矛盾。这些问题的出现归根到底是由于上市银行管理当局还没有充分意识到内部控制信息及其披露具有经济后果。实际上,上市公司(银行)的内部控制信息可以用来实现两种不同的目的,即满足信息使用者的信息需求和作为上市公司的宣传工具。在后一个方面,内部控制信息往往有着战略意义,因为它可以影响到公司的形象,影响到投资者对公司的信心,影响到公司能否筹集到成本较低的资本。

### 三、内部控制信息及其披露的经济后果观

Zeff(泽夫)首次指出经济后果<sup>①</sup>是各种财富的转移,是既得利益在不同利益集团之间的重新分割<sup>[6]</sup>。Healy(希利)和Palepu(帕列普)认为信息披露具有经济后果。Miller(米勒)和Paul(保罗)认为资本市场存在着四个公理:不完全的信息引发不确定性;不确定性给投资者和债权人带来风险;风险使得投资者和债权人要求更高的回报率;给投资者和债权人更高的回报率意味着公司较高的资本成本和低的股票价格<sup>[7]</sup>。笔者认为这四个公理实际上就是信息披露的经济后果,即低质量的信息披露将导致较高的资本成本和较低的股票价格。沃尔克等认为财务报告会影响到收益和财富的分配(即谁得多少的问题),这必然会成为超越会计领域的社会和政治问题<sup>[8]</sup>。

内部控制信息的经济后果是指内部控制信息对上市公司、政府部门、投资人和债权人等利益相关者决策行为的影响。这种影响使内部控制信息具备了财富分配效应和决策效应,并通过资本市场这一平台引导社会资源的配置。这种配置过程,既是企业信息功能发挥作用的过程,也是利益相关者之间的利益协调过程。上市公司披露的内部控制信息会引起利益相关者的关注:一是信息使用者面对

---

<sup>①</sup>在会计政策选择问题上,有效市场假说与经济后果观被认为是两大对立学派。有效市场理论认为会计政策选择不影响企业的现金流量和企业价值,资本市场能自发调节形成洞悉一切的无偏见的股票价格;而经济后果观认为会计政策选择具有经济后果,影响企业价值。进一步来说,由于会计政策选择具有经济后果,所以会出现“第三者干预”现象,并使得会计准则的制定复杂化了。本文探讨的是内部控制信息及其披露的经济后果,在内涵上,它与会计信息经济后果观相比,更加强调二者的联系,即经济后果的存在恰恰证明了资本市场并不是充分有效的。

不同的内部控制信息将会做出不同的抉择；二是上市公司为了取得市场的正面评价而选择“规范”披露内部控制信息的经济行为。

大多数上市公司的管理层并未意识到内部控制信息披露的经济后果，他们按自己的意愿和想法对资本市场提供不完全的、甚至是虚假的内部控制信息。他们往往过多地看中内部控制信息披露的准备成本，没有意识到因内部控制信息披露的经济后果而产生的机会成本（资本成本）。准备成本的降低只会带来使用者信息处理成本的更大幅度的升高，进而增大公司的资本成本。具有经济后果意识的管理层，应该是宁愿花费少量的额外的准备成本，以提供信息使用者需要的真正有用的信息，并因此而得到更大的回报。这种回报就是高质量的内部控制信息可以减少不确定性；减少不确定性可以减少投资者和债权人的风险；较低的风险可以使投资者和债权人满足于较低的回报率；对投资者和债权人较低的回报率，意味着公司较低的资本成本和更高的股票价格。

经济后果是信息和信息披露的固有属性，可分为正经济后果与负经济后果两种。正经济后果是指在内部控制信息如实反映内部控制机制设计与运行效果的基础上，充分考虑利益相关者（特别是投资者）的信息需求，有利于投资者的决策。不恰当的内部控制信息披露会导致负经济后果，常见情形就是不披露、选择性披露与虚假披露。不披露是指上市公司形式上按照规定进行了披露，但内容要点均未披露，或者干脆没有内部控制信息的相关内容。选择性披露是指公司只披露了内部控制中好的一面，对其具体问题甚至重大缺陷未作披露。虚假披露是指扭曲了企业的内部控制状况，即原本存在重大缺陷甚至是无效的内部控制却被说成是健全有效的内部控制。不恰当的内部控制信息将误导信息使用者的投资决策，导致社会资源配置的低效率。为此，政府监管部门和社会中介机构在对上市公司所披露的内部控制信息进行监管时，应充分考虑正经济后果，遏制负经济后果，促使上市公司披露高质量的内部控制信息。然而，真正重要的还是上市公司自身能够意识到内部控制信息及其披露具有经济后果，从而自觉地披露高质量的内部控制信息。笔者认为，高质量的内部控制信息是上市公司的一种新的披露政策，自愿披露有助于评价公司股票价格的内部控制信息，降低资本市场产生和分析相关信息的耗费，从而降低公司经营前景的不确定性，并与投资者和监管者建立信任关系，降低资本成本<sup>①</sup>。

#### 四、经济后果观下内部控制信息及其披露的现实意义

##### （一）内部控制信息规范者层面

内部控制信息披露是资本市场发展到一定阶段的产物，是财务报告的延伸。然而，内部控制信息披露又不仅仅是简单地增加财务报告的决策有用性。对外披露的内部控制信息背后隐含着投资者、上市公司管理当局、市场监管部门、注册会计师等有关各方的利益关系。换句话说，内部控制信息的使用者之所以需要信息，主要不是因为他们需要做出决策，而是因为他们与企业之间存在着利益关系。企业能够存在的真正原因是利益相关者提供了资源支持，而权力来源于资源，利益相关者有权参与企业决策，为此，利益相关者应该得到高质量的信息。COSO 报告就明确指出，企业内部控制的基础性前提是每一个主体的存在都是为其利益相关者提供价值。在利益相关者集团中，权益投资者是最重要的利益相关者，因为他们是剩余风险的承担者。在资本市场中，股票投资者是内部控制信息的主要使用者。投资者不能单纯地依靠内部控制信息做出投资、信贷等决策，而必须结合其他信息如财务报告信息才能做出决策。内部控制信息披露覆盖了会计中的许多热点问题，如公司治理、财务报告质量等，这些问题离不开一个核心——保护投资者利益。

经济后果观告诉我们，内部控制信息及其披露会影响到收益和财富的分配，即上市公司与利益相

<sup>①</sup>这里，笔者借鉴了米勒和巴恩森在《高质量财务报告》中的观点。

关者(特别是投资者)谁得多少的问题。2000年,安达信事务所的两位合伙人 Jonas(乔纳斯)和 Blancher(布兰彻)把评估会计信息的方法分成两类:用户需求观和投资者保护观。前者倾向于关注与估计有关的问题;后者倾向于关注与公司治理和受托责任相关的问题<sup>[9]</sup>①。2002年,美国政府颁布的《萨班斯-奥克斯利法案》(SOX)要求上市公司在年报中提供内部控制报告,注册会计师要对其进行审核。该法案的主要目的就是保护投资者利益。在美国,内部控制信息披露的主要目的就是提高会计信息(财务报告)质量,重塑投资者对资本市场的信心。SOX要求通过及时辨别实质性漏洞来改善公司财务报告的内部控制,这将提高财务报告的可靠性,增加投资者的信心。内部控制报告应当具有可靠性,并有信息含量。不管报告对内还是对外,这都是正确的。如果报告能够和股东的兴趣紧密地结合在一起,有用的、有信息含量的报告将更有可能产生结果。股东和潜在股东需要信息帮助他们评价投资的持续安全性和可靠性<sup>[10]</sup>。

现阶段,我国还是国有经济占主导地位,证券化比率不高但发展较为迅速,投资者总体水平不太理想,因而保护投资者利益尤为重要。葛家澍、陈守德将财务报告质量分为财务信息内容的质量和财务报告表述的质量两个部分,所对应的目标分别是决策有用性和保护投资者<sup>[11]</sup>。蔡传里认为,投资者保护不仅受到所披露会计信息的决策有用性的影响,而且受到会计信息披露行为质量的影响。所以,用户需求观难以满足我国现实资本市场发展的需要,我国会计信息披露透明度的目标应该选择投资者保护观<sup>[12]</sup>。在证券市场中,投资者与上市公司之间实际上是处于信息不对称的状况。在许多情况下,内部人利用信息不对称的优势散布各种高度选择性和倾向性甚至虚假的信息,对投资者的利益造成损害。因此,对投资者的保护最重要的是“信息保护”。

2008年6月28日,财政部联合证监会、审计署、银监会、保监会发布了《企业内部控制基本规范》,标志着中国企业内部控制制度建设进入了法制化轨道。目前,财政部已制定了企业内部的《应用指引》、《评价指引》、《鉴证指引》等各项具有操作性的内部控制准则,以便于企业及社会各界在建设、评价企业内部控制时有一个共同遵循的标准,也便于参与国际竞争的中国企业在内部控制制度方面具有自律性要求,从而提高发达国家政府和企业对中国企业素质的信任度。在这个大背景下,以保护投资者利益为根本目标、规范内部控制信息的披露,将有助于内部控制建设、评价和披露的整合,进一步促进现代企业制度的完善。

## (二) 内部控制信息提供者层面

建立健全内部控制关乎企业的生死存亡,内部控制的目标之一是确保企业发展战略的全面实施和经营目标的充分实现。这足以说明内部控制不仅仅确保短期经营的效率与效果,而且介入了企业长期战略的制定过程,即建立内部控制机制以保证战略方向不偏离预定目标。内部控制信息披露则是这种效果的反映,它可以促使管理当局关注内部控制的有效性,进而做出战略性预警,而不是等到由于内部控制的缺陷导致财务报告或企业经营出了严重问题才做出反应。蔡吉甫以2003年A股上市公司为样本,对我国上市公司内部控制信息披露问题进行实证研究后发现,经营业绩好、财务报告质量高的上市公司倾向于披露内部控制信息;而财务状况存在异常的上市公司披露内部控制信息的动力则明显不足<sup>[13]</sup>。大量的实证研究结论表明,上市公司的信息披露存在明显的自我服务意图。信息披露的自我服务意图是上市公司主动利用信息披露服务于经营战略的意识体现<sup>[14]</sup>。笔者认为,上市公司从战略高度制定内部控制信息披露策略,并贯穿于企业的持续经营过程之中,这本身就是对其经济后果观的合理考虑。

有些学者担心,如果过分考虑经济后果则可能使上市公司管理当局利用信息不对称的优势,采取机会主义行为实现自身效用最大化,反而加大了代理成本。但是,由于经济后果是经济信息的固有属

①具有讽刺意味的是,安达信事务所在实际工作中却深深地损害了投资者的利益。

性,如果内部控制信息提供者考虑到内部控制可能产生的后果,并预计内部控制信息披露的好处将超过可能的不利影响,那么内部控制信息披露所遇到的阻力就会大大减轻,同时也有利于推动内部控制规范的实施和内部控制机制的运行。究竟应该在多大程度上考虑经济后果呢?这就出现一个“度”的问题。上市公司应把注意力集中在内部控制关键环节,研究其对经济和社会福利的影响,从而做出信息披露长远规划。

内部控制信息披露的重点不仅仅是指导一个企业如何设计其内部控制,如何披露其内部控制信息,更重要的是要提高一个企业对内部控制理论的认识<sup>[15]</sup>。实际上,上市公司披露政策的改变是一种披露态度的转变,即从“被动遵从”向“主动服务”的转变,也只有观念上的改变才是最重要、最彻底的改变。上市公司应意识到提供信息本身不是目的,而是为了在激烈的市场竞争中获得生存权,并尽可能战胜对手而不断地发展壮大。在这一过程中,投资者提供了上市公司发展壮大所需的资源,向投资者披露高质量的信息是上市公司义不容辞的责任,是对投资者负责任的一种行为,具有经济后果。上市公司信息披露动机增强,信息披露质量也会相应提高。只有这样,才不会出现内部控制信息自相矛盾或者信息量忽多忽少的情况,内部控制信息披露才不会只有“形式”,而是真正有“内容”。

### (三) 内部控制信息使用者层面

内部控制信息虽属非货币定性信息,但定性信息的相关性未必比定量信息逊色,非货币信息未必不比货币信息重要,内部控制信息质量直接影响投资者和监管方对上市公司(银行)内部控制的判断,进而做出决策<sup>①</sup>。

#### 1. 投资者

信息使用者会综合预期信息供给者的所有信息披露动机,并对信息供给者选择披露部分信息而不披露另外一部分信息做出评估,进而据此判断公司价值<sup>[14]</sup>。金融危机使企业风险更加突出,上市公司有无健全的内部控制以便有效地管理风险将显得格外重要,投资者将更加关心上市公司的内部控制,因而对其内部控制信息的需求将越来越大。信息与信息披露具有经济后果,投资者会根据上市公司披露内部控制信息的透明度来调整要求的资本成本,因而公司之间会形成竞争。这时,内部控制信息的披露也是各公司竞争实力和抗风险能力的体现。高质量内部控制信息的披露能够让投资者进入企业这个黑匣子,以减轻信息的不对称性,提高资本市场的效率。

#### 2. 监管者

内部控制信息强制性披露更多的是出于对投资者这一弱势群体的保护,是通过强制性规定迫使内部控制信息从上市公司向投资者流动的过程,它所维持的是投资者的公平。但是,强制披露内部控制信息在保护投资者时是否顾全了上市公司的利益呢?这里也有一个“度”的问题<sup>②</sup>。上市公司和投资者利益的帕累托最优决定了强制性信息披露最合理的“度”。

信息披露具有经济后果,管理当局就有可能为了特殊利益选择性地披露信息,因而监管部门(包括政府监管部门与中介监管部门)应重点关注内部控制信息的真实性、完整性、及时性和可理解性方面的质量特征,进行实质性监管。《公开发行证券公司信息披露内容与格式准则》侧重于信息的可比性特征,针对披露内容的要求较少。相比之下,巴塞尔银行监管委员会对商业银行内部控制信息披露工作十分重视,从数易其稿的《巴塞尔新资本协议》透出的动向看,今后的信息披露将更多地来自银行内部系统,对信息披露的规范也将更多地侧重于对内部系统的描述和评价。巴塞尔银行监管委员会在1998年9月发布的《增强银行透明度》研究报告中,将“透明度”定义为:公开披露可靠与及时的

<sup>①</sup>由于篇幅所限,本文仅从投资者与监管者方面进行深入探讨。

<sup>②</sup>这个“度”与上文中的“度”实际上是一个问题的两个侧面,后者是上市公司在多大程度上发挥正经济后果,而前者是监管部门在多大程度上遏制负经济后果。但是,“度”的量化是一个难题。

信息,有助于信息使用者准确评价一家银行的财务状况、业绩、经营活动、风险分布及风险管理实务。该报告同时指出,为实现信息透明,银行必须提供及时、准确、相关、充分的定性与定量信息。笔者相信,随着人们内部控制意识的不断提高,内部控制信息在未来必将成为继财务报告信息之后又一个引人关注的焦点。

#### 参考文献:

- [1]倪慧萍. 上市银行内部控制信息披露状况研究[J]. 南京审计学院学报,2006(5):17-19.
- [2]戴新华,张强. 我国上市银行内部控制信息披露的国际借鉴与路径选择[J]. 金融论坛,2006(8):53-58.
- [3]黄秋敏. 上市银行内部控制信息披露状况分析[J]. 审计研究,2008(1):82-89.
- [4]张立民,钱华,李敏仪. 内部控制信息披露的现状与改进——来自我国 ST 上市公司的数据分析[J]. 审计研究,2003(5):10-15.
- [5]李明辉,何海,马夕奎. 我国上市公司内部控制信息披露状况的分析[J]. 审计研究,2003(1):38-43.
- [6]Zeff S A. The rise of economic consequences[J]. Journal of Accountancy, 1978(6):56-63.
- [7]Paul B W, Miller A, Paul R, et al. 高质量财务报告[M]. 阎达五,李勇,译. 北京:机械工业出版社,2004.
- [8]沃尔克. 会计理论[M]. 6版. 陈艳,译. 大连:东北财经大学出版社,2005.
- [9]王跃堂,张祖国. 财务报告质量评价观及信息披露监管[J]. 会计研究,2001(10):12-17.
- [10]Stephen J R. 超越 COSO:加强公司治理的内部控制[M]. 付涛,卢远瞩,黄翠竹,译. 北京:清华大学出版社,2004.
- [11]葛家澍,陈守德. 财务报告质量评估的探讨[J]. 会计研究,2001(11):9-18.
- [12]蔡传里. 会计信息披露透明度的投资者保护观[J]. 长江大学学报:社会科学版,2008(1):84-90.
- [13]蔡吉甫. 我国上市公司内部控制信息披露的实证研究[J]. 审计与经济研究,2005(2):85-88.
- [14]王雄元. 上市公司信息披露策略研究[M]. 北京:中国财政经济出版社,2008.
- [15]蔡吉甫. 内部控制框架构建的产权理论研究[J]. 审计与经济研究,2006(6):85-89.

[责任编辑:马志娟]

## Internal Control Information Disclosure from the Perspective of Economic Consequence Concept: Reflections Based on the Year 2001 to 2008 Annual Reports of 3 Big Commercial Banks

SONG Jingjin

(School of Accounting, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang 330013, China)

**Abstract:** The economic consequence is an inherent attribute of information and information disclosure. It is very important to be aware of economic consequences of internal control information for regulators, providers and users. Specifically, regulators should promulgate investors' protection-oriented regulations. Listed companies should be aware that it is a duty to disclose high quality internal control information to their investors. In this way, investors will be able to adjust capital cost according to the information quality to compete among companies. Market regulators should focus on truthfulness, completeness, timeliness and understandability of internal control information and carry out a substantial regulation.

**Key Words:** economic consequence concept; internal control information; information disclosure; listed banks