

# 不同管理形态企业的会计师与独立董事功能

王茂昌

(中国文化大学 会计学系暨研究所,台湾 台北 11114)

**[摘要]**研究模型分析了当不同管理形态的公司需要增资时会计师的审计及独立董事的监督功能。研究结果显示,经理人经营时,独立董事较易维持独立性;建立及落实公司治理,会计师及独立董事皆能降低投资人与企业家或经理人之间的信息不对称,故会计师的审计功能与独立董事的监督功能具有替代关系;企业家期中增资后持股比例高于期初持股比例,且会计师及独立董事较高的报酬是企业家选择对投资人不利的投资方案的信号。

**[关键词]**管理形态;会计师;独立董事;公司治理;博弈理论

**[中图分类号]**F239.44 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)02-0081-08

## 一、引言

现代公司经营权与所有权的分离造成股东与管理者双方信息不对称,管理者依据其个人效用极大化来运用及分配公司的经济资源,这导致管理者行为偏离股东利润极大化的论点受到重视<sup>[1]</sup>。公司董事应提高监督的责任,并与管理者合作以达到公司商业上及财务上成功的目标,但要平衡股东、管理者、董事的权力并非易事,故落实公司治理以解决代理问题意义重大。2001年美国发生安隆(Enron)等多起大型企业的会计丑闻后,美国国会汇集各方意见于2002年制定了《沙氏法案》(Sarbanes-Oxley Act),规范公司治理的内部机制与外部机制。该法案除加重管理当局的披露责任外,还在相关规范中加强独立董事的功能,这受到社会各界的广泛关注。如果独立董事能发挥其监督的功能,则可能减缓企业经营者的道德风险问题,进而保障股东的权益。台湾于2002年制定了《上市上柜公司治理实务守则》,初期先以行政指导方式引进独立董事制度,以强化公司治理。2005年12月,台湾发布了《台湾证券交易法》修正案,赋予独立董事明确的法律依据。该法第十四条规定,发行股票的金融控股公司、银行、票券、保险及上市(柜)或金融控股公司子公司的综合证券商,暨实收资本额达新台币500亿元以上不属于金融业的上市(柜)公司,应设置独立董事。

叶银华、李存修和柯承恩指出,股权集中的上市公司普遍存在大股东成员参与经营,即大股东成员担任董事、监察人与高级管理者。这些公司大多数属于家族控股。但有部分上市公司的大股东并未参与经营,而授权给专业经理人。另外,部分上市公司股权分散,高级管理者持股甚少,聘用专业经理人负责经营<sup>[2]</sup>。台湾上市公司的管理形态有以下几种:(1)大股东控制董事会,指派家族经理人经营。(2)大股东控制董事会,聘请专业经理人经营。(3)股权分散,由创业者或其子孙担任经理人经营。(4)股权分散,聘请专业经理人经营。因此,上市公司的管理者可分为家族经理人、创业者或其子孙担任经理人(本文简称为企业家),专业经理人(本文简称为经理人)。本文的研究对象为公司的管理者、监督机制与利害相关团体,其中公司的管理者是指企业家或经理人,监督机制是指独立董事

**[收稿日期]**2010-08-25

**[作者简介]**王茂昌(1973—),男,台湾台中人,中国文化大学会计学系暨研究所助理教授,博士,从事财务会计与审计研究,并以公司治理与企业价值评估相关议题为研究重心。

监督功能,利害相关团体是指投资人。本文研究的前提假设是不同管理形态的公司需要增资。本文运用博弈理论探讨下列三项研究主题:(1)不同管理形态的公司对独立董事维持独立性的影响。(2)建立及落实公司治理对不同管理形态的公司的管理者选择诚实披露与独立董事维持独立性的影响。(3)不同管理形态的公司的管理者选择对投资人有利的投资方案的信号及因素。

## 二、文献探讨

股东行为主义是指股东以公司所有权人的身份去影响公司管理阶层的行为,即股东不仅将股权当作投资项目,还将股权作为一种改变公司经营方向或管理方式的机会<sup>[3]</sup>。独立董事的功能包括提升公司运作效能、强化事前及事中治理机制、保障股东权益以及加强与国际接轨<sup>[4]</sup>。台湾《审计准则公报第39号:与受查者治理单位的沟通》规定,会计师应就治理事项与受查者的独立董事及时沟通,故独立董事需了解会计师的审计工作<sup>[5]</sup>。

Data(戴特)、Feltham(费尔特姆)和 Hughes(休斯)等人的研究模型以查核报告及企业家的自留比率作为信号,证明拥有私有信息的企业家在将风险分摊给投资人时,审计报告是有价值的,而自留比率的信号可解决投资人的剩余不确定性<sup>[6]</sup>。Tirole(蒂罗勒)拓展了股东价值观念的经济理论。他运用简单的架构来强调所得、监督及控制权的关系<sup>[7]</sup>。陈业宁、邱显比与洪云萍的研究结果显示,即使公司经营者可以贿赂独立董事,聘任独立董事仍可降低公司经营者的道德风险,且法律制度越有效率,独立董事制度越能发挥作用<sup>[8]</sup>。王泰昌、曾怡洁与刘嘉雯利用两期逆向选择与道德风险模型来探讨当公司股东、经理人、会计师之间存在信息不对称时,会计师任期与审计品质间的关系<sup>[9]</sup>。王茂昌与邱士宗探讨了企业家经营时会计师的审计功能<sup>[10]</sup>。现有的研究文献局限于独立董事、会计师、企业经营权与所有权分离程度等个别议题,缺乏整合性的探讨。本文探讨独立董事功能以了解企业家或经理人、会计师与独立董事的策略选择,属于整合性的探讨,也是这一研究领域的首次尝试。

## 三、问题探讨、模型建立及推导

### (一) 问题探讨

本文参照蒂罗勒、王茂昌与邱士宗的基本模型<sup>[7,10]</sup>,假设企业家或经理人于期初选择投资方案 H 或方案 L,至期中时,因公司的自有资金不足,企业需增资 1 元以利于方案的进行。方案差异  $P_H$  为方案 H 的成功几率, $P_L$  为方案 L 的成功几率, $P_H > P_L$ 。企业家或经理人执行方案 L,在期末可获得私人利益  $B_o$  或  $B_m$ 。若方案成功,则期末现金流量为  $R > I$ ,若方案失败,则现金流量为零。公司期初已聘请会计师负责财务报表的审计。假设方案 L 失败,企业家或经理人的损害赔偿及未来的准租金与声誉损失合计为  $G_o$  或  $G_m$ ,企业家或经理人的薪酬为  $S_o$  或  $S_m$ ,会计师的审计公费为  $F$ ,期中增资后企业家的持股比例为  $\alpha$ 。

在未采用独立董事机制来监督企业家的环境下,企业家的投资方案要想得到外部资金,就必须满足以下条件:

$$\alpha(P_H R - S_o - F) + S_o > \alpha(P_L R - S_o - F) + S_o + B_o - (1 - P_L)G_o \quad (1)$$

$$(1 - \alpha)(P_H R - S_o - F) > I \quad (2)$$

(1)式要求企业家基于对企业及投资人有利的观点,选择方案 H。(2)式则要求只有企业家采取方案 H 时,投资人才愿意投入资金。

在未采用独立董事机制来监督经理人的环境下,经理人的投资方案要想得到外部资金,就必须满足以下条件:

$$S_m > S_m + B_m - (1 - P_L)G_m \quad (3)$$

$$P_H R - F - I > S_m \quad (4)$$

(3)式要求经理人选择方案 H,所以  $B_m - (1 - P_L)G_m < 0$ 。(4)式表示经理人选择方案 H 的情况下,投资人的投资报酬率不小于零。(4)式中  $S_m > 0$ 。由于经理人的薪酬( $S_m$ )为经理人的私有信息,因此投资人可能因信息不对称而不愿意投入资金。

综上所述,因方案 L 能给企业家或经理人带来私人利益,所以企业家或经理人于期初有自利动机选择方案 L。如果投资人认为企业家或经理人于期初选择方案 L,或选择不诚实披露为方案 H 且勾结会计师出具无保留意见查核报告,投资人就不愿意于期中提供资金。投资人与企业家或经理人之间存在信息不对称以及会计师可能未发挥审计功能,这都会造成公司及社会的损失。

## (二) 企业家经营

博弈模型中博弈方为企业家、会计师及独立董事。当企业家选择披露为方案 H 时,会计师出具无保留意见查核报告且独立董事通过,企业就可于期中取得资金以进行方案后续投资。 $\beta$  为期初企业家的持股比例。当企业家选择方案 L 或不诚实披露为方案 H 时,会计师或独立董事与企业家勾结并通过后续投资,企业则因方案 L 失败而导致营运危机,这时会计师的损害赔偿及未来审计市场中所放弃的准租金与声誉损失为  $G_a$ ,而独立董事的损害赔偿及未来专业市场中所放弃的准租金与声誉损失为  $G_d$ 。若企业家与会计师及独立董事勾结,则企业家贿赂会计师及独立董事的成本合计为  $C_o$ ,会计师及独立董事接受企业家的贿赂收入分别为  $C_a$  和  $C_d$ 。企业于期中更换会计师的相关成本为  $E_o$ ,会计师期中在审计市场中找寻新客户的成本为  $E_a$ ,独立董事的薪酬为  $S_d$ 。

博弈模型及各策略组合的报酬如图 1 所示。

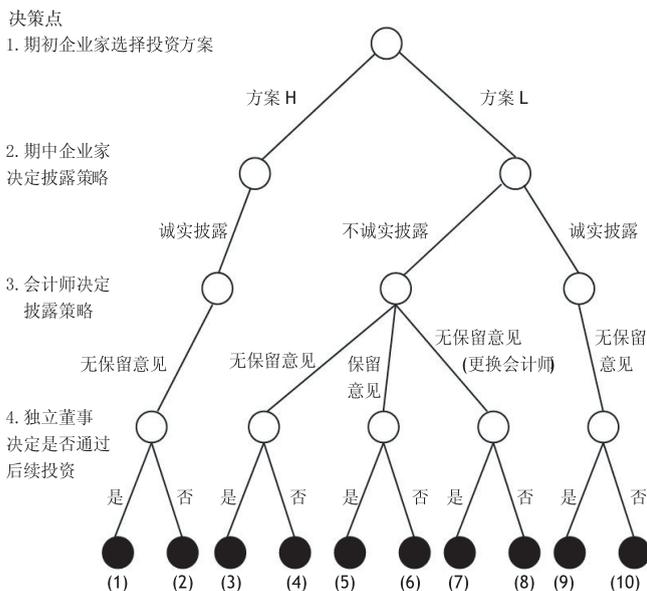


图 1 企业家经营时考虑独立董事的博弈模型

表 1 企业家经营时的报酬矩阵

	企业家	会计师	独立董事
(1)	$\alpha(P_H R - S_o - F - S_d) + S_o$	$F$	$S_d$
(2)	$-\beta(F + S_d)$	$F$	$S_d$
(3)	$\alpha(P_L R - S_o - C_o - F - S_d) + S_o + B_o - (1 - P_L)G_o$	$F + C_a - (1 - P_L)G_a$	$S_d + C_d - (1 - P_L)G_d$
(4)	$-\beta(F + C_o + S_d)$	$F + C_a$	$S_d$
(5)	$-\beta(F + S_d)$	$F$	$S_d$
(6)	$-\beta(F + S_d)$	$F$	$S_d$
(7)	$\alpha(P_L R - S_o - E_o - C_o - F - S_d) + S_o + B_o - (1 - P_L)G_o$	$F - E_a$	$S_d + C_d - (1 - P_L)G_d$
(8)	$-\beta(F + E_o + C_o + S_d)$	$F - E_a$	$S_d$
(9)	$-\beta(F + S_d)$	$F$	$S_d$
(10)	$-\beta(F + S_d)$	$F$	$S_d$

表2 企业家经营时考虑独立董事博弈模型的均衡结果及条件

均衡结果	各决策点的条件 <sup>①</sup>
I 方案 H, 诚实披露, 无保留意见, 通过后续投资	1. $\alpha(P_H - P_L)R > B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R > B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
II 方案 H, 诚实披露, 无保留意见, 否决后续投资	1. $\alpha(P_H - P_L)R > B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R > B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
III 方案 L, 不诚实披露, 无保留意见, 通过后续投资	4. $(1 - P_L)G_d - C_d < 0$ ; 3. $(1 - P_L)G_a - C_a < 0$ ; 2. $\alpha(P_L R - S_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ 或 $\alpha(P_L R - S_0 - E_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ ; 1. $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
IV 方案 L, 不诚实披露, 保留意见, 通过后续投资	3. $(1 - P_L)G_a - C_a > 0$ 或 $(1 - P_L)G_a - C_a > E_a$ ; 2. $\alpha(P_L R - S_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ 或 $\alpha(P_L R - S_0 - E_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ ; 1. $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
V 方案 L, 不诚实披露, 保留意见, 否决后续投资	3. $(1 - P_L)G_a - C_a > 0$ 或 $(1 - P_L)G_a - C_a < E_a$ ; 2. $\alpha(P_L R - S_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ 或 $\alpha(P_L R - S_0 - E_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ ; 1. $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
VI 方案 L, 不诚实披露, 无保留意见(更换会计师), 通过后续投资	4. $(1 - P_L)G_d - C_d < 0$ ; 3. $(1 - P_L)G_a - C_a < E_a$ ; 2. $\alpha(P_L R - S_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ 或 $\alpha(P_L R - S_0 - E_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 > 0$ ; 1. $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
VII 方案 L, 诚实披露, 无保留意见, 通过后续投资	2. $\alpha(P_L R - S_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 < 0$ 或 $\alpha(P_L R - S_0 - E_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 < 0$ ; 1. $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$
VIII 方案 L, 诚实披露, 无保留意见, 否决后续投资	2. $\alpha(P_L R - S_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 < 0$ 或 $\alpha(P_L R - S_0 - E_0 - C_0) + S_0 + B_0 + (\beta - \alpha)(F + S_d) - (1 - P_L)G_0 < 0$ ; 1. $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$ 或 $\alpha(P_H - P_L)R < B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$

模型的推导是采用反向归纳法从决策点4开始往前推导,以求得最后的均衡结果<sup>[11-12]</sup>。由于策略组合(4)及(8)的企业家报酬皆比策略组合(2)的企业家报酬低,不可能是最后均衡结果,因此将其省略不予讨论。完整的扩展式博弈的子完美均衡共有8个,均衡结果及条件<sup>②</sup>如表2所示,以供后续分析。

(三) 经理人经营

博弈模型中博弈方为经理人、会计师及独立董事。若经理人选择披露为方案 H, 会计师出具无保留意见查核报告且独立董事通过, 则企业可于期中取得资金以进行方案后续投资。若经理人与会计师或独立董事勾结, 则经理人贿赂会计师及独立董事的成本合计为  $C_m$ , 会计

决策点

1. 期初经理人选择投资方案

2. 期中经理人决定披露策略

3. 会计师决定披露策略

4. 独立董事决定是否通过后续投资

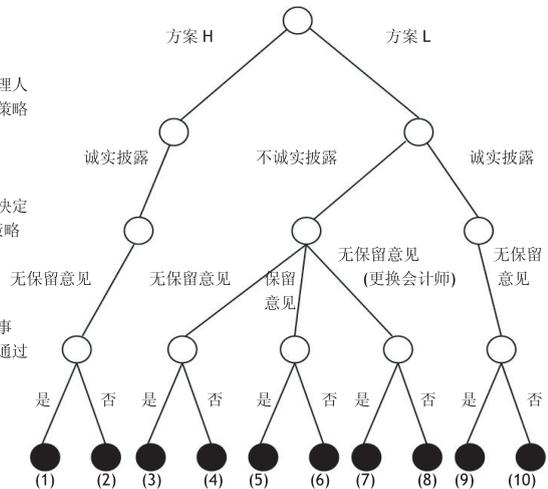


图2 经理人经营时考虑独立董事的博弈模型

①对于均衡结果的各决策点条件,这里仅列出与该均衡结果相关的条件。例如,均衡结果I,即方案H,诚实披露,无保留意见,通过后续投资,其条件为决策点1.  $\alpha(P_H - P_L)R > B_0 - \alpha C_0 - (1 - P_L)G_0$  或  $\alpha(P_H - P_L)R > B_0 - \alpha(E_0 + C_0) - (1 - P_L)G_0$ ,若企业家选择方案H,则企业家会诚实披露,会计师会出具无保留意见,独立董事通过后续投资,故仅有决策点1的条件相关。

②本文省略对不可能成为最后均衡结果的策略组合,即方案L,不诚实披露,无保留意见,否决后续投资以及方案L,不诚实披露,无保留意见(更换会计师),否决后续投资的讨论,故本表亦排除非均衡路径上的策略选择,且仅就完整的扩展式博弈的子完美均衡结果及条件做整理,如此并不影响后续的分析及研究结果。

师及独立董事接受经理人的贿赂收入分别为  $C_a$  和  $C_d$ 。经理人于期中更换会计师的相关成本为  $E_m$ 。博弈模型及各策略组合的报酬如图 2 所示。

表 3 经理人经营时的报酬矩阵

	经理人	会计师	独立董事
(1)	$S_m$	$F$	$S_d$
(2)	0	$F$	$S_d$
(3)	$S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m$	$F + C_a - (1 - P_L)G_a$	$S_d + C_d - (1 - P_L)G_d$
(4)	$-C_m$	$F + C_a$	$S_d$
(5)	0	$F$	$S_d$
(6)	0	$F$	$S_d$
(7)	$S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m$	$F - E_a$	$S_d + C_d - (1 - P_L)G_d$
(8)	$-(C_m + E_m)$	$F - E_a$	$S_d$
(9)	0	$F$	$S_d$
(10)	0	$F$	$S_d$

由于策略组合(4)及(8)的经理人报酬皆比策略组合(2)的经理人报酬低,不可能是最后均衡结果,故将其省略不予讨论。完整的扩展式博弈的子完美均衡共有 8 个,均衡结果及条件如表 4 所示,以供后续分析。

表 4 经理人经营时考虑独立董事博弈模型的均衡结果及条件

均衡结果	各决策点的条件
I 方案 H, 诚实披露, 无保留意见, 通过后续投资	1. $B_m < C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m < C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
II 方案 H, 诚实披露, 无保留意见, 否决后续投资	1. $B_m < C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m < C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
III 方案 L, 不诚实披露, 无保留意见, 通过后续投资	4. $(1 - P_L)G_d - C_d < 0$ ; 3. $(1 - P_L)G_a - C_a < 0$ ; 2. $S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m > 0$ 或 $S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m > 0$ ; 1. $B_m > C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m > C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
IV 方案 L, 不诚实披露, 保留意见, 通过后续投资	3. $(1 - P_L)G_a - C_a > 0$ 或 $(1 - P_L)G_a - C_a > E_a$ ; 2. $S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m > 0$ 或 $S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m > 0$ ; 1. $B_m > C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m > C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
V 方案 L, 不诚实披露, 保留意见, 否决后续投资	3. $(1 - P_L)G_a - C_a > 0$ 或 $(1 - P_L)G_a - C_a > E_a$ ; 2. $S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m > 0$ 或 $S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m > 0$ ; 1. $B_m > C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m > C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
VI 方案 L, 不诚实披露, 无保留意见(更换会计师), 通过后续投资	4. $(1 - P_L)G_d - C_d > 0$ ; 3. $(1 - P_L)G_a - C_a < E_a$ ; 2. $S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m > 0$ 或 $S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m > 0$ ; 1. $B_m > C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m > C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
VII 方案 L, 诚实披露, 无保留意见, 通过后续投资	2. $S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m < 0$ 或 $S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m < 0$ ; 1. $B_m > C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m > C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$
VIII 方案 L, 诚实披露, 无保留意见, 否决后续投资	2. $S_m + B_m - C_m - (1 - P_L)G_m < 0$ 或 $S_m + B_m - C_m - E_m - (1 - P_L)G_m < 0$ ; 1. $B_m > C_m + (1 - P_L)G_m$ 或 $B_m > C_m + E_m + (1 - P_L)G_m$

#### 四、均衡结果分析与说明

首先,经理人经营且执行方案 L,独立董事较易维持独立性,反之,企业家经营且执行方案 L,独立董事较不易维持独立性。从表 2、表 4 的均衡结果及条件可知,均衡结果 III 在决策点 4 时,独立董事丧失独立性的条件为:  $(1 - P_L)G_d - C_d < 0$ 。当经理人经营且执行方案 L 时,该企业财务报表使用者及利害关系人较多,如果独立董事与经理人勾结而通过方案 L 的后续投资,则独立董事所面临的损害赔偿及未来专业市场中所放弃的准租金与声誉损失 ( $G_d$ ) 将较高,导致均衡结果 III 不易成立,即独立董事维持独立性的动机较强烈。反之,当企业家经营且执行方案 L 时,  $G_d$  值相对较小,使均衡结果 III 较容易成立,故独立董事维持独立性的动机较微弱。

其次,建立及实施公司治理能减少企业家或经理人与独立董事的勾结行为,促使企业家或经理人诚实披露并能维持独立董事的独立性。从表 2 及表 4 的均衡结果及条件可知,决策点 4 的均衡条件为  $(1 - P_L)G_d - C_d$ 。当独立董事承担法律责任时,独立董事与企业家或经理人勾结而通过方案 L 的后续投资,其所面临的损害赔偿及未来专业市场中所放弃的准租金与声誉损失 ( $G_d$ ) 将较高,因此这会减少独立董事与企业家或经理人的勾结行为。

再次,企业家或经理人于期初选择投资方案 H 的信号及因素主要有:(1) 变数  $\beta, \alpha, F, S_d$  是企业家期初是否选择投资方案 H 的重要信号。(2) 会计师的审计功能与独立董事的监督功能具有替代关系。(3) 考虑独立董事功能,企业家或经理人愿意选择投资方案 H。(4) 变数  $P_H, R, C_o, C_m, E_o, E_m, G_o, G_m$  与企业家或经理人选择投资方案 H 的意愿呈正向关系,但变数  $P_L, B_o, B_m$  呈反向关系。

表 5 为汇总整理企业家或经理人于期初选择投资方案 H 的条件。笔者将未考虑独立董事监督功能时的(1)式、(3)式以及考虑独立董事监督功能时的模型推导结果进行整理。

表 5 企业家或经理人于期初选择投资方案 H 的条件

管理形态	独立董事功能	条件
企业家	未考虑	$\alpha(P_H - P_L)R > B_o - (1 - P_L)G_o$
		会计师具有独立性,独立董事具有独立性或不具有独立性时 $\alpha P_H R + (1 - \alpha)S_o + (\beta - \alpha)(F + S_d) > 0$
	考虑	会计师不具有独立性,独立董事不具有独立性时
		原任会计师: $\alpha(P_H - P_L)R > B_o - \alpha C_o - (1 - P_L)G_o$
		新任会计师: $\alpha(P_H - P_L)R > B_o - \alpha(E_o + C_o) - (1 - P_L)G_o$
		会计师不具有独立性,独立董事具有独立性时
原任会计师: $\alpha P_H R + (1 - \alpha)S_o + (\beta - \alpha)(F + S_d) + \beta C_o > 0$		
新任会计师: $\alpha P_H R + (1 - \alpha)S_o + (\beta - \alpha)(F + S_d) + \beta(C_o + E_o) > 0$		
经理人	未考虑	$(1 - P_L)G_m > B_m$
		会计师具有独立性,独立董事具有独立性或不具有独立性时 $S_m > 0$
	考虑	会计师不具有独立性,独立董事不具有独立性时
		原任会计师: $C_m + (1 - P_L)G_m > B_m$
		新任会计师: $C_m + E_m + (1 - P_L)G_m > B_m$
		会计师不具有独立性,独立董事具有独立性时
原任会计师: $S_m + C_m > 0$		
新任会计师: $S_m + C_m + E_m > 0$		

从表 5 可以看出,当经理人经营时,  $S_m > 0, S_m + C_m > 0$  及  $S_m + C_m + E_m > 0$  皆恒成立;当企业家经营时,企业家在公司期中增资后的持股比率 ( $\alpha$ ) 大于期初企业家的持股比率 ( $\beta$ ),且会计师审计收费 ( $F$ ) 及独立董事的薪酬 ( $S_d$ ) 很高,这时  $\alpha P_H R + (1 - \alpha)S_o + (\beta - \alpha)(F + S_d) > 0, \alpha P_H R + (1 - \alpha)S_o + (\beta - \alpha)(F + S_d) + \beta C_o > 0$  及  $\alpha P_H R + (1 - \alpha)S_o + (\beta - \alpha)(F + S_d) + \beta(C_o + E_o) > 0$  不成立,故变数  $\beta, \alpha, F, S_d$  是企业家期初是否选择投资方案 H 的重要信号。

总之,当经理人经营时,只要会计师和独立董事两者之一具有独立性,经理人期初就会选择投资方案 H。当企业家经营时,除了公司期中增资后企业家的持股比率( $\alpha$ )大于期初企业家的持股比率( $\beta$ ),且会计师审计收费(F)及独立董事的薪酬( $S_d$ )很高之外,只要会计师和独立董事两者之一具有独立性,则企业家期初也会选择投资方案 H,所以会计师的审计功能与独立董事的监督功能具有替代关系。另外,假设企业家或经理人于期初选择方案 L,即使会计师不具有独立性且独立董事也不具有独立性,与未考虑独立董事监督功能的基本模型相比较,企业家或经理人在期中也需负担成本  $\alpha C_o$  或  $\alpha(E_o + C_o)$  或  $C_m$  或  $E_m + C_m$ ,所以考虑独立董事监督功能则会提高企业家或经理人选择投资方案 H 的意愿。根据表 5 的各项条件,我们可以判断出各变数大小与企业家或经理人选择投资方案 H 意愿的正向或反向关系。

## 五、结论

从不同管理形态的公司与独立董事独立性方面来看,经理人经营时,独立董事较易维持独立性。对于经营权与所有权分离的公司,公司治理有助于独立董事监督功能的发挥,会计师的审计功能与独立董事的监督功能具有替代关系,所以公司选择独立董事时应考虑独立董事的监督功能及兴利功能。

从企业家或经理人的诚信态度与独立董事的独立性方面来看,公司应该聘请具有专业声誉的会计师及独立董事,并强化内部控制,这样可以提高企业家或经理人贿赂会计师与独立董事的成本以及会计师与独立董事的损害赔偿、准租金损失及声誉损失的金额,进而减少企业家或经理人与会计师及独立董事的勾结行为,促使企业家或经理人诚实披露信息并能维持独立董事的独立性。

从企业家或经理人选择对投资人有利的投资方案方面来看,当企业家经营时,企业家期中增资后持股比率大于期初持股比率,即不愿意向外部投资人募集较多资金,且支付会计师及独立董事远高于市场行情的报酬,这是企业家期初选择对投资人不利的投资方案的信号。会计师的审计功能与独立董事的监督功能具有替代关系,因此考虑独立董事的监督功能可以提高企业家或经理人选择对投资人有利的投资方案的意愿。

综上所述,经理人经营时,独立董事较易维持独立性。良好的公司治理、会计师的审计功能及独立董事的监督功能可以降低投资人与企业家或经理人之间的信息不对称,会计师的审计功能与独立董事的监督功能具有替代关系。企业家期中增资后持股比率高于期初持股比率,且给予会计师及独立董事较高的报酬,是企业家选择对投资人不利的投资方案的信号。本文聚焦独立董事的监督功能,仅探讨了独立董事的独立性问题,后续研究将集中于独立董事的兴利功能方面。

## 参考文献:

- [1] Berle A A, Means C G. The modern corporation and private property[M]. New York: Macmillan, 1932.
- [2] 葉銀華,李存修,柯承恩. 公司治理與評等系統[M]. 臺北:商智文化事業(股)公司,2002.
- [3] 陳紫雲. 美國股東行動主義之抬頭與蛻變中之董事會[J]. 會計研究月刊,2007(3): 86-96.
- [4] 許文西. 公司治理[M]. 臺北:美商麥格羅希爾國際(股)公司,2006.
- [5] 審計準則委員會. 審計準則公報第三十九號:與受查者治理單位之溝通[S]. 臺北:臺灣會計研究發展基金會,2003.
- [6] Data S M, Feltham G A, Hughes J S. The role of audits and audit quality in Valuing New Issues[J]. Journal of Accounting and Economics, 1991, 14(1): 33-49.
- [7] Tirole J. Corporate governance[J]. Econometrica, 2001, 69(2): 21-35.
- [8] 陳業甯,邱顯比,洪雲萍. 獨立董事與公司治理:政府應該要求所有上市上櫃公司聘任獨立董事嗎?[J]. 證券市場發展季刊,2004(4):21-36.

[9]王泰昌,曾怡潔,劉嘉雯. 資訊不對稱下會計師任期與審計品質之均衡分析[J]. 中山管理評論,2008(4):631-669.

[10]王茂昌,邱士宗. 公司治理中會計師的審計功能:以賽局理論分析[J]. 東吳經濟商學學報,2010(6):39-60.

[11]Fudenberg D,Tirole J. Game theory[M]. London: Cambridge-Massachusetts, 1991.

[12]Gibbons R. A primer in game theory[M]. Hertfordshire: Harvester-Wheatsheaf, 1992.

[责任编辑:马志娟]

## Function of Auditors and Independent Directors in the Enterprise with Different Management Types

WANG Maochang

(Department of Accounting, Chinese Culture University, Taipei 11114, Taiwan)

**Abstract:** The research model analyzes the function of auditors and independent directors in the enterprises with different management types that must be funded by equity capital. This study is derived from the equilibrium condition and supported by game theory, and to understand the strategy choice of the enterprisers or managers, auditors and independent directors. The main results are: When an enterprise is operated by the manager, it can impel the independent director to maintain independence. The more the effects of corporate governance are, especially the function of auditors and independent directors, the more the asymmetric information problem between the investors and enterprisers or managers is solved. There is a substituted relation between the auditors and independent directors. If the enterpriser's stockholding rate after funding is more than the stockholding rate at the beginning, and auditor's fee and independent director's payoff are high, it is the signal that the enterpriser chooses the unfavorable investment project for investors.

**Key Words:** management types; accountants; independent directors; corporate governance; game theory

(上接第 16 页)

## Operational Mechanism of Accounting Conservatism

XIE Zhihua<sup>1</sup>, YANG Kezhi<sup>2</sup>

(1. Beijing Technology and Business University, Beijing 100048, China; 2. School of Accounting, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

**Abstract:** As a governance mechanism, the operating mechanism of accounting conservatism is the combined effects of internal and external governance environment. Based on the perspective of investor protection, we make a systematical survey on the literature of accounting conservatism at home and abroad in terms of the institutional environment, corporate governance and corporate characteristics. The study reveals that focusing only on the accounting standards changes in accounting conservatism does not improve the quality of accounting information, and accounting conservatism and effective governance mechanisms need to be matched by a strong legal and enforcement mechanism. Therefore, in the process of convergence of accounting standards in China with those of the western developed countries, we should give full consideration to the special system environment in the use of accounting conservatism and try to reform domestic institutions in this regard, such as the implementation of legal environment, corporate governance, which is significantly important to improve the quality of accounting information.

**Key Words:** institutional environment; accounting conservatism; investor protection; corporate governance; accounting standards