

会计师事务所的行业专门化投资与审计定价

——以我国首次公开发行证券的审计市场为视角

李爽¹, 李晓¹, 张耀中², 孙娜³

(1. 中央财经大学会计学院, 北京 100081; 2. 南京审计学院国际审计学院, 江苏南京 211815;
3. 北京紫光测控有限公司, 北京 100084)

[摘要]通过对2001年—2009年中国首次公开发行证券的审计相关数据进行模型检验后发现,在中国首次公开发行证券的审计中,行业专门化的审计师通过实施差异化的竞争战略获取审计收费溢价,进而获得超额利润,行业专门化的发展道路可以成为会计师事务所行之有效的一种竞争战略。

[关键词]首次公开发行证券的审计市场; 审计定价; 会计师事务所行业专门化; 审计收费溢价

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)03-0026-09

一、引言与制度背景分析

在发达国家,审计市场竞争日益激烈使得会计师事务所将行业专门化行为作为差异化的竞争战略。很多学者认为行业专门化投资会使会计师事务所的市场份额提高,并使会计师事务所提高审计质量。本文所关注的是,在我国首次公开发行证券的审计市场,会计师事务所是否也进行了行业专门化投资,发挥了行业专家才能?如果会计师事务所发挥了行业专家才能是否能够提高审计收费?

在注册会计师行业较为发达的西方国家,审计市场结构的演变规律是日趋集中。早在1932年,美国注册会计师的排行榜便凸显出“八大”会计师事务所的强势地位。截至2002年底,“四大”会计师事务所在美国审计市场的份额为78%,其中一个重要原因是自20世纪80年代末“八大”会计师事务所开始走行业专门化的发展道路。

目前,在我国困扰会计师事务所的无疑是与审计工作如影随形的审计风险。在多变的经营环境下,在变化多端的资本市场中,在违规技术手段越来越“高明”的会计舞弊行为中,会计师事务所接连发生审计失败。2001年,我国中天勤会计公司未能深入了解天津广厦公司“萃取技术”方面的行业相关知识,导致审计失败;负责蓝田股份公司审计的沈阳华伦会计公司则由于行业知识的欠缺而未能从毛利率、现金流量、行业应收账款周转期与收入的关系等方面判断出水产品业绩的异常。为此,自1998年以来我国发布了一系列推动会计师事务所扩大规模的政策规定,尤其是2000年3月由财政部发布的《会计师事务所扩大规模若干问题的指导意见》和2000年6月由财政部和证监会联合发布

[收稿日期]2010-08-31

[作者简介]李爽(1944—),男,天津人,中央财经大学会计学院教授,博士生导师,从事审计理论与实务研究;李晓(1978—),男,山东临沂人,中央财经大学会计学院博士研究生,从事资产管理与审计研究;张耀中(1974—),男,河北沧州人,南京审计学院国际审计学院讲师,从事财务与会计理论研究。

的《注册会计师执行证券期货相关业务许可证管理规定》，大大推动了会计师事务所的合并进程。会计师事务所通过强强联合或组建集团扩大了规模并积极参与国际竞争。2005年中国注册会计师协会发布了多项审计准则的征求意见稿，在这些征求意见稿中有很多内容涉及审计师的行业专长，比如《中国注册会计师审计准则第1631号——财务报表审计中对环境事项的考虑》明确要求审计师在出具审计报告时要关注被审计单位的行业环境。2006年财政部也发布了多项会计准则，其中《企业会计准则第3号——投资性房地产》、《企业会计准则第5号——生物资产》和《企业会计准则第27号——石油天然气开采》等都要求关注特殊行业情况或行业中的特殊事项。由此可见，审计监管政策也逐渐肯定了行业专长在审计中的重要作用，审计监管也要求审计师培养自己的行业审计专长。2007年5月26日中国注册会计师协会下发《关于推动会计师事务所做大做强意见》，该意见提出准备用5至10年的时间培育100家左右具有一定规模、能够为大型企业和企业集团提供综合服务的会计师事务所，并在此基础上培育10家左右能够提供跨国经营综合服务的国际化会计师事务所。持续合并与规模扩大为我国会计师事务所走行业专门化的发展道路提供了潜在的可能性。那么，在我国首次公开发行证券的审计市场中会计师事务所是否已经形成了一定程度的行业专门化？行业专门化能为会计师事务所带来可持续的竞争优势吗？

二、行业专门化投资与审计收费溢价的理论分析

行业专门化行为需要花费高昂的专用投资成本，对于会计师事务所而言，是一种沉淀成本。从理论上说，它必然要求相应的回报，相对于非专用性的其他会计师事务所，应该收费更高，获得溢价^[1]。Shaked(谢克德)和Sutton(萨顿)建立和发展了一个纵向差异化模型，表明企业通过生产更高质量的产品，从而收取了更高的价格和获得更多的利润^[2]。但是，他们的模型假设质量的生产不需要成本，即生产高质量和低质量的厂商单位生产成本是相同的。这个假设过于理想，在现实中，提供不同质量厂商的生产成本可能是不同的。为此，我们对模型进行了改进，允许提供不同质量的会计师事务所的生产成本不相同。假设消费者消费一单位的审计产品，其质量为 q ，支付价格 p ；如果不购买该审计产品，则为0。对质量的喜好参数 θ ，均匀地分布在 $\theta \geq 0$ 和 $\theta = \bar{\theta} + 1$ 之间的消费人口中，其密度为1。假设有两家会计师事务所，会计师事务所 i 的审计质量为 q_i ，这里 $q_2 > q_1$ ，即会计师事务所2通过行业专门化投资提供了比会计师事务所1更高的审计质量，令 $\Delta q = q_2 - q_1$ ，表示审计质量差异，会计师事务所单位生产成本为 C_i 。

令消费者的效用函数为 U ：

$$U = \begin{cases} \theta q - p, & \text{如果消费者购买质量为 } q, \text{ 价格为 } p \text{ 的产品} \\ 0, & \text{如果消费者不购买} \end{cases}$$

假设1： $\bar{\theta} \geq 2\theta$ ，即消费者差异性足够大。

假设2： $\frac{C_2 - C_1}{3\Delta q} + \frac{2\bar{\theta} - \theta}{3}(q_2 - q_1) \leq \theta q_1$ ，这保证了在价格均衡中，低偏好的消费者会选择更低质量的审计产品，从而市场“被覆盖”。

令 $\Delta q = q_2 - q_1$ ，我们首先寻求一个市场被覆盖，两家会计师事务所争夺消费者的均衡。质量喜好参数为 $\bar{\theta}$ 的消费者购买高质量的审计产品，质量喜好参数为 θ 的消费者购买低质量的审计产品。当且仅当 $\theta q_1 - p_1 = \theta q_2 - p_2$ 时，参数为 θ 的消费者将对这两种产品无差异。解得 $\theta = \frac{p_2 - p_1}{q_2 - q_1}$ ，因此， $\bar{\theta} >$

$\frac{p_2 - p_1}{q_2 - q_1}$ 的消费者会购买高质量的审计产品，而 $\theta < \frac{p_2 - p_1}{q_2 - q_1}$ 的消费者会购买低质量的审计产品。由于参数 θ 是均匀分布的，且密度为1，因此，我们得到两家会计师事务所的需求函数为：

$$D_i(p_1, p_2) = \frac{p_2 - p_1}{\Delta q} - \theta \quad (1)$$

$$D_2(p_1, p_2) = \bar{\theta} - \frac{p_2 - p_1}{\Delta q} \quad (2)$$

在纳什均衡中,每家会计师事务所*i*选择 p_i 以最大化利润 $(p_i - c_i)D_i(p_i, p_j)$ 。

反应函数为:

$$p_2 = R_2(p_1) = (p_1 + C_2 + \bar{\theta}\Delta q)/2 \quad (3)$$

$$p_1 = R_1(p_2) = (p_2 + C_1 - \theta\Delta q)/2 \quad (4)$$

联立方程(3)和方程(4)得 $p_1 = \frac{2C_1 + C_2}{3} + \frac{\bar{\theta} - 2\theta}{3}\Delta q, p_2 = \frac{2C_2 + C_1}{3} + \frac{2\bar{\theta} - \theta}{3}\Delta q$

两家会计师事务所的需求为: $D_1 = \frac{C_2 - C_1}{3\Delta q} + \frac{\bar{\theta} - 2\theta}{3}, D_2 = \frac{2\bar{\theta} - \theta}{3} - \frac{C_2 - C_1}{3\Delta q}$

进一步解出,两家会计师事务所的利润为:

$$\Pi_1(q_1, q_2) = \frac{1}{9} \left[(\bar{\theta} - 2\theta)^2 \Delta q + 2(C_2 - C_1)(\bar{\theta} - 2\theta) + \frac{(C_2 - C_1)^2}{\Delta q} \right]$$

$$\Pi_2(q_1, q_2) = \frac{1}{9} \left[(2\bar{\theta} - \theta)^2 \Delta q + 2(C_1 - C_2)(2\bar{\theta} - \theta) + \frac{(C_2 - C_1)^2}{\Delta q} \right]$$

因此,提供高质量审计产品的会计师事务所与提供低质量审计产品的会计师事务所的价格差异为:

$$p_2 - p_1 = \frac{C_2 - C_1}{3} + \frac{\bar{\theta} + \theta}{3}\Delta q$$

两家会计师事务所的利润差异为:

$$\Pi_1(q_1, q_2) - \Pi_2(q_1, q_2) = \frac{1}{3} \left[(\bar{\theta} - \theta)^2 \Delta q + \frac{2}{3}(C_1 - C_2)(\bar{\theta} - \theta) \right]$$

从该模型可以看出,会计师事务所的质量差异化程度越大(Δq 越大),其所收取的价格越高,利润也越高。此外,不同会计师事务所的价格溢价与利润,也取决于他们的生产成本。

1. 如果两家提供审计服务的会计师事务所的单位生产成本相等,即 $C_1 = C_2$,那么,提供高质量审计服务的会计师事务所2比提供低质量审计服务的会计师事务所1收取了更高的价格,也赚到了更多的利润。

2. 如果生产高质量审计产品的会计师事务所2的成本高于生产低质量审计产品的会计师事务所1的成本,即 $C_2 > C_1$,那么我们看到,提供高质量审计产品的会计师事务所2收取的价格明显高于提供低质量审计产品的会计师事务所1,且价格差异比两家会计师事务所单位成本相同时更大。

但是,此时提供高质量审计产品的会计师事务所获得的利润取决于消费者的质量喜好参数、质量差异与两家会计师事务所的成本差异比较。

当 $(\bar{\theta} + \theta) - 2(C_2 - C_1) > 0$, 即 $0 < C_2 - C_1 < \frac{\bar{\theta} + \theta}{2}$, 提供高质量审计产品的会计师事务所2获得的利润大于提供低质量审计产品的会计师事务所1。

当 $C_2 - C_1 > \frac{\bar{\theta} + \theta}{2}$ 时,即使提供高质量审计产品的会计师事务所2的价格高于提供低质量审计产品的会计师事务所1,但此时会计师事务所2所获得的利润小于会计师事务所1,这意味着提供高质量审计产品并不必然给会计师事务所2带来更高的利润,会计师事务所2在提供高质量审计产品的同时,必须要控制成本,否则成本增幅过大将会抵消价格的增加所带来的利润增加,当提供高质量审计产品的成本过高时,纵向差异化将变得无利可图。

3. 如果 $C_2 < C_1$,即提供高质量审计产品的会计师事务所2的单位生产成本小于提供低质量审计产品的会计师事务所1的生产成本,那么提供高质量审计产品的会计师事务所的利润一定显著高于

提供低质量审计产品的会计师事务所1。但提供高质量审计产品的会计师事务所2的价格与提供低质量审计产品的会计师事务所1的价格差异是不确定的。

当 $\bar{\theta} + \theta > C_2 - C_1$ 时,提供高质量审计产品的会计师事务所2的价格 p_2 高于提供低质量审计产品的会计师事务所1的价格 p_1 ,而当 $\bar{\theta} + \theta < C_1 - C_2$ 时, $p_2 < p_1$ 。

4. 纵向行业差异化模型表明,具有行业专门化投资行为的会计师事务所的收费是高于不具有行业专门化投资的会计师事务所的。但是更高的成本却不利于消费者需求的提高,从而影响会计师事务所的利润。当 $C_2 - C_1 > \frac{\bar{\theta} + \theta}{2}$ 时,会计师事务所将不能通过提供高质量的审计产品而获得比提供低质量审计产品的会计师事务所更高的审计利润。为此,会计师事务所在提高审计产品质量的同时,要降低成本。

具有行业专门化投资行为的会计师事务所的利润,可以由两方面实现。一方面,会计师事务所通过行业专门化投资达到更高的审计质量差异,但这会使审计固定成本提高;另一方面,行业专门化投资帮助审计降低边际成本。因此,行业专门化的会计师事务所的价格行为与利润获得取决于这两方面的权衡。这使具有不同投资成本的行业专门化的会计师事务所的价格行为不一致,可以高于,也可以低于非专门化会计师事务所的价格。如果行业专门化投资行为的会计师事务所2在提高审计产品质量的同时单位审计成本能够得到有效控制,即当 $0 < C_2 - C_1 < \frac{\bar{\theta} + \theta}{2}$ 时,其价格和利润都将会高于提供低审计产品质量的会计师事务所1。如果行业专门化的会计师事务所2的单位审计成本不能得到有效控制,即 $C_2 - C_1 > \frac{\bar{\theta} + \theta}{2}$ 时,其价格就会高于会计师事务所1的价格,但利润小于会计师事务所1,这样会计师事务所2对行业专门化投资将由于成本的显著增加而变得无利可图。而当 $C_2 < C_1$ 时,即使行业专门化投资的会计师事务所2的价格低于会计师事务所1的价格,其利润也大于会计师事务所1,此时需求的显著增加使实施行业专门化投资行为的会计师事务所2仍然有利可图。

实证的研究也证实了以上模型。Craswell(克拉斯威尔)对澳大利亚审计市场的研究发现了具有行业专门化的会计师事务所能够收取更高的审计费用^[3]。Mayhew(梅休)对1991年—1997年美国首次公开发行市场的研究发现,那些在行业中占据领导地位且其市场份额远远高于其他会计师事务所的行业专门化的会计师事务所,收取了更高的审计费用,而其余不是行业领导者的行业专门化会计师事务所的审计收费随着市场占有率的提高而下降^[4]。

上述理论模型和实证检验表明,不同会计师事务所行业专门化的投资帮助其获得了审计收费溢价。与以往研究不同的是,我们将对中国首次公开发行证券的审计市场上会计师事务所行业专门化投资行为进行研究,从实证角度来验证中国首次公开发行证券的市场上是否存在行业专门化投资带来的审计溢价。相对于年报审计市场而言,首次公开发行证券的审计市场是一个竞争激烈的审计市场,该市场上的审计收费远高于年报审计市场的收费,而且会计师事务所一旦参加了一家公司上市过程的审计,就很容易与之建立长久的合作关系,因此每个审计师都非常看重这个市场的业务。此外,在普通的年报审计市场上,客户在选择审计师时需要考虑变更成本,而在首次公开发行证券的审计市场上审计师与客户是初次合作,客户在选择审计师时不需考虑变更成本,所以这个市场上的竞争激烈程度是高于年报审计市场的。

三、研究设计

(一) 研究变量的定义

1. 因变量及其设置

由于本文研究在首次公开发行证券的审计市场中会计师事务所的行业专门化与审计收费的关

系,因此本文以首次公开发行证券的审计收费金额的自然对数形式作为因变量(LNAF)。LNAF 为首次公开发行证券的审计收费金额的自然对数。

2. 实验变量

SP 为测试变量。当公司年度财务报告的审计师为其所在行业的行业专家时 Specialist = 1, 否则为 0。我们将某年度特定行业中的最大行业市场份额(该会计师事务所所在该行业所审计的客户资产总和占该行业全部客户资产总和的比例)的会计师事务所界定为该行业的行业专家。基于上述理论模型分析,我们预期 Specialist 与 LNAF 存在正相关关系。

3. 控制变量

(1) 审计客户规模。审计客户的资产规模越大,预期首次公开发行证券的审计收费越高。Francis(弗朗西斯)等人用修正过的 Simunic 回归模型考察了澳大利亚审计市场,发现上市公司的资产规模和反映上市公司经济交易或事项复杂程度的变量(控股子公司个数)与审计收费显著相关^[5]。我们采用审计客户上市前最后一期期末资产总额的自然对数来反映审计客户的规模。LNTA = 审计客户上市前最后一期期末资产总额的自然对数

(2) 审计复杂程度。首次公开发行证券审计的复杂程度越高,预期首次公开发行证券的审计收费越高。年报审计收费通常采用审计客户在被审计年度末所拥有的纳入合并报表范围的子公司数目作为衡量审计复杂程度的变量。考虑我国会计师事务所为首次公开发行证券的公司提供 3 年或 3 年为一期的审计服务,我们使用上市公司在首次公开发行证券期间所拥有的、纳入合并范围的子公司数目合计的平方根来衡量首次公开发行证券审计的复杂程度。SQSUBS 为上市公司在首次公开发行证券期间所拥有的、纳入合并范围的子公司数目合计的平方根。

(3) 财务状况。Firth(弗思)通过对新西兰上市公司审计收费影响因素的研究发现,应收款项与总资产的比率是影响审计收费的最重要变量之一^[6]。Simunic(西蒙克)发现上市公司资产负债率是影响审计收费的因素之一^[7]。因此,我们设置了如下变量:ARTA = 每期期末应收账款/每期期末资产总额;AVARTA 为首次公开发行证券期间每期 ARTA 的算术平均值;INVTA = 每期期末存货/每期期末资产总额;AVINVTA 为首次公开发行证券期间每期 INVTA 的算术平均值;CURRATIO = 每期期末流动资产/每期期末流动负债;AVCURRATIO 为首次公开发行证券期间每期 CURRATIO 的算术平均值;LONGDEBT = 每期期末长期负债/每期期末资产总额;AVLONGDEBT 为首次公开发行证券期间每期 LONGDEBT 的算术平均值。

(4) 经营成果。Simunic(西蒙克)发现上市公司前两年的盈亏状况与审计收费相关^[7]。通常上市公司的实际盈利能力越高,审计风险也就越低,预期的首次公开发行证券的审计收费也就越低。考虑上市公司普遍采用非经常性利润进行盈余管理、调节盈利能力,我们采用扣除其他业务利润后的营业报酬率来衡量上市公司的经营成果。

ROA = (每期营业利润 - 每期其他业务利润)/期末资产总额,AVROA 为首次公开发行证券期间每期 ROA 的算术平均值。

(5) 盈余管理迹象。伍丽娜研究发现公司盈余管理的表现之一,即净资产收益率处于“保牌”区间,与年度财务审计收费存在显著负相关关系^[8]。盈余管理迹象是衡量审计风险的一个重要方面,我们参照 Teoh(特诺)等对首次公开发行证券盈余管理的研究使用可操纵性应计利润占总资产的比重来反映上市公司盈余管理的迹象。该指标越大,上市公司盈余管理的迹象越明显^[9]。对可操纵性应计利润的计算,我们使用截面修正的 Jones 模型,总应计利润采用资产负债表法计算(因为部分公司部分年度的现金流量表不可获得,我们无法使用现金流量表计算可操纵性应计利润),非操纵性应计利润则是通过下面的公式计算获得:

$$NDA_t = \alpha_1(1/A_{t-1}) + \alpha_2(\Delta REV_t/A_{t-1}) + \alpha_3(PPE_t/A_{t-1})$$

上式中, NDA_t 是经过第 $t-1$ 期末总资产调整后的第 t 期的非操纵性应计利润, ΔREV_t 是第 t 期收入和第 $t-1$ 期收入的差额, PPE_t 是第 t 期期末总的厂地、设备等固定资产价值, A_{t-1} 是第 $t-1$ 期末总资产, $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ 是不同行业、不同年份的特征参数,其估计值根据以下模型,并运用经过行业分组的不同年份数据进行回归取得。

$$TA_t/A_{t-1} = a_1(1/A_{t-1}) + a_2(\Delta REV_t/A_{t-1}) + a_3(PPE_t/A_{t-1}) + \varepsilon_t$$

上式中, a_1, a_2, a_3 是 $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$ 的 OLS 估计值, TA_t 是第 t 期的总应计利润, ε_t 为剩余项,代表各公司总应计利润中的可操纵性应计利润部分。

DAC = 首次公开发行期间可操纵性应计利润/首次公开发行期末总资产

(6) 审计师特征。审计师的规模或审计师声誉对审计收费是有一定影响的。Francis(弗朗西斯)和 Stokes(斯托克斯)通过考察规模最大和最小的各 96 家澳大利亚非金融类上市公司的审计收费情况发现,对于规模小的上市公司,“八大”会计师事务所的审计收费较其他会计师事务所的审计收费要高,证明了“八大”会计师事务所的审计收费高于其他会计师事务所^[10]。知名的会计师事务所或者规模大的会计师事务所提供审计服务的质量相对较高,谈判能力较强,所以预期的审计收费也较高。我们将首次公开发行证券的审计市场的主审会计师事务所分为两类:国际“四大”会计师事务所和非“四大”会计师事务所。

BIGAUD = 1 表示首次公开发行证券审计的主审会计师事务所为国际“四大”会计师事务所;为 0 则表示首次公开发行证券审计的主审会计师事务所为其他会计师事务所。

(7) 是否同时提供了其他服务。会计师事务所在为首次公开发行证券的公司提供审计服务的同时,可能还会为上市公司提供盈利预测、验资等服务。这些服务的提供会不会影响首次公开发行证券的审计收费呢?为此,我们设计了两个虚拟变量:FORCAST 为 1 表示会计师事务所在首次公开发行证券期间为上市公司提供审计服务的同时,还为上市公司提供盈利预测服务;为 0 则表示未提供盈利预测服务。VERIFY 为 1 表示会计师事务所在首次公开发行证券期间为上市公司提供审计服务的同时,还为上市公司提供验资服务;为 0 则表示未提供验资服务。

(8) 公司在上市前已成立的时间。EXISTIME 为公司在上市前已成立的时间。

(9) 公司所在的交易所。EXCHANGE 为 1 表示上市公司是在上海证券交易所上市的公司;为 0 则表示上市公司是在深圳证券交易所上市的公司。

(10) 上市公司上市的年度。从 2004 年起我国上市公司采取保荐人制度,这会对承销费用和审计费用产生影响。我们设置了虚拟变量 YR1,其为 1 表示上市公司为 2004 年以后上市的公司;为 0 表示上市公司为其他年度上市的公司。2001 年前上市的公司其上市条件与 2001 年后上市的公司存在着较大的区别,我们设置了虚拟变量 YR2,其为 1 表示上市公司为 2001 年前上市的公司;为 0 表示上市公司为 2001 年度以后上市的公司,以区别不同年度上市公司审计收费的差异。

(11) 上市公司所在地区。考虑我国不同省份经济水平的差异,我们将上市公司所在地分为两类,PROV 为 1 表示公司所在地为贵州、甘肃、青海、宁夏、陕西之外的省份;为 0 表示公司所在地为贵州、甘肃、青海、宁夏、陕西。我们预期经济比较发达的地区首次公开发行证券的审计收费会高于经济不发达的地区。

(12) 公司上市的方式。部分公司在上市前通常要进行资产重组或剥离,以改善自身的业绩,达到监管部门的要求,而主审审计师则要参与公司资产重组或剥离,帮助上市公司剥离资产,编制会计分录和相应的财务报表。由于剥离也是上市公司包装的一种重要手段(这是年报审计市场上观察不到的现象),因此上市前进行资产重组或剥离的公司其首次公开发行证券的审计工作量和风险都高于上市前未进行资产重组剥离的公司。REFORM 为 1 表示公司在上市前进行资产重组或剥离,为 0 表示公司上市前未进行资产重组或剥离。

(13) 首次公开发行证券期间是否发生重大购买、出售、置换资产的行为。一些上市公司在首次公开发行证券期间可能会发生重大购买、出售、置换资产的行为。根据中国证监会《关于上市公司重大购买、出售、置换资产若干问题的通知》附件的规定,上市公司发生重大购买、出售、置换资产,应由具有从事证券业务资格的会计师事务所对拟购买、出售、置换的相关资产最近3年的财务状况和经营业绩出具审计报告。这无疑会增加会计师事务所审计的工作量和风险。BIGCHANGE 为1表示首次公开发行证券期间上市公司发生了重大资产收购、出售或置换;为0表示未发生重大资产收购、出售或置换。

(14) 审计工作量。由于首次公开发行证券的审计通常是审计1年以上的财务报表,审计师的工作量要大于年报审计工作量。公司特定期间的资产是通过以往各个会计期间长期积累而成的,因此公司首次公开发行证券当年年末的资产与上市后的近两年内年末资产的差异不会很大,从而我们无法更好地衡量同一家公司首次公开发行证券的审计与年报审计的审计工作量的差异。而主营业务收入则通常随着公司经营规模的扩展而增加。对于注册会计师而言,收入环节和生产成本环节的审计构成会计报表审计的工作重点,因此主营业务收入在首次公开发行证券期间和年度的差别大致体现了首次公开发行证券的审计与年报审计的工作量的差异,我们使用了首次公开发行证券期间主营业务收入合计/首次公开发行证券期末总资产的指标来衡量首次公开发行证券审计的工作量。

TURNOVER = 首次公开发行期间主营业务收入合计/首次公开发行期末总资产。

(二) 检验模型设定

本文以 Defond(德福特), Francis(弗朗西斯)和 Wong(王)等人的模型为基准^[11],建立如下模型:

$$LNAF = b_0 + b_1LNTA + b_2SQSUBS + b_3AVARTA + b_4AVCURRATIO + b_5AVROA + b_6DAC + b_7BIGAUD + b_8REFORM + b_9BIGCHANGE + b_{10}AVINVT + b_{11}FORCAST + b_{12}VERIFY + b_{13}EXISTIME + b_{14}EXCHANGE + b_{15}YR1 + b_{16}YR2 + b_{17}PROV + b_{18}AVLONGDEBT + b_{19}TURNOVER + b_{20}SP$$

(三) 样本选择与数据来源

我们从上市公司的招股说明书中收集、整理了上市公司披露的2001年—2009年首次公开发行证券的审计收费数据。

在首次公开发行证券的审计收费数据整理过程中,我们剔除以下观察值:第一,没有披露审计收费数据的观察值。个别上市公司的招股说明书中没有明确披露首次公开发行证券的审计收费,所以剔除这些观察值。第二,披露混合服务收费数据的观察值。在上市过程中,上市公司除了要进行首次公开发行证券的审计外,还需要提交一系列申报材料,例如注册会计师关于发行人内部控制制度的评价报告、会计师事务所的验资报告、盈利预测报告等。在信息披露中,某些观察值可能披露了首次公开发行证券的审计、验资和盈利预测的混合收

表1 1997年—2009年行业专家的行业市场份额

行业代码	行业名称	行业专家的市场份额(%)
A	农林牧渔业	15.03
B	采掘业	85.59
C0	食品饮料业	10.1
C1	纺织服装毛皮业	29.58
C2	木材家具业	57.44
C3	造纸印刷业	29.48
C4	石油化学塑胶塑料业	20.81
C5	电子业	20.54
C6	金属、非金属业	21.63
C7	机器设备仪表业	11.68
C8	医药生物制品业	8.67
C9	其他制造业	23.36
D	电力、煤气、水的生产和供应业	20.77
E	建筑业	14.31
F	交通运输、仓储业	19.16
G	信息技术业	49.3
H	批发零售贸易业	9.46
J	房地产业	11.16
K	社会服务业	20.59
L	传播与文化业	33.79
M	综合类	19.21

费金额,而非分别披露。这样的观察值很可能造成样本之间的不可比,因为首次公开发行证券审计以

外的其他专项报告收费将干扰审计定价本身的决定模型(我们无法将其他专项报告导致的工作量在审计定价决定模型中用适当的变量加以控制)。第三,金融类上市公司首次公开发行证券的审计收费的观察值。因为金融类上市公司与其他上市公司在经营业务和风险方面有很大差异,所以我们剔除了金融类上市公司首次公开发行证券审计收费的观察值。第四,同时发行 B 股和 H 股的公司。

根据以上程序,我们最终选取了 254 例样本公司,这些样本公司聘请会计师事务所进行了 2001 年—2009 年的首次公开发行证券的会计报表审计,且我们可以确切获得它们的首次公开发行证券的审计定价数据。

(四) 描述性统计

本文按照中国证监会 2001 年颁布的《上市公司行业分类指引》对各行业的行业专门化审计师进行识别,共分 21 个行业(金融业除外,制造业按二级划分,非制造业按一级划分)。表 1 给出了 1997 年—2009 年各行业专家的行业市场份额(会计师事务所行业客户资产之和占该行业所有客户资产总额的比例)。Craswell(克拉斯威尔)等以行业市场份额是否大于 20% 定义行业专家^[3]。从表 1 可以看出,有 50% 以上的行业专家其行业市场份额大于 20%。

四、回归结果

表 2 显示了审计定价模型对客户的最小二乘法回归结果。调整后的 R² 为 31.2%, F 统计量均在 1% 水平上显著,说明模型具有较好的拟合效果。由表 2 可知,在回归中,SP 的系数为正且其 P 值为 0.03。因此,经验结果表明在首次公开发行证券的审计市场上,行业专门化的审计师可以通过实施差异化的竞争战略获取审计收费溢价,进而获得超额利润。这与我们的预期是一致的,从事行业专门化投资的会计师事务所通过行业专门化投资获得了市场的认同。

在控制变量中,审计客户的资产规模与首次公开发行证券的审计收费在 1% 的水平上显著,这与传统的审计定价研究是一致的,但是纳入合并范围的子公司数量在 10% 的水平上不显著,这可能与上市公司刚刚成立或上市,子公司数量较少有关。在衡量审计风险的变量中,AVLONGDEBT 虽然在 5% 的水平上显著,但符号为正与预期的相反。衡量盈余管理迹象的指标 DAC 符号为正,在 10% 的水平上不显著,这可能说明首次公开发行证券的审计收费对风险不敏感。

衡量会计师事务所规模的变量 BIGAUD 符号为正,在 1% 的水平上显著。这说明我国的国际“四大”会计师事务所在首次公开发行证券的审计市场上收取了高于一般会计师事务所的审计溢价。衡量其他服务的变量 FORCAST 符号为负,在 10% 的水平上不显著。这说明在提供审计服务的同时提供盈利预测并没有对审计收费产生影响。变量 VERIFY 符号为正,在 10% 的水平上显著。这表明会计师事务所在同时提供首次公开发行证券的审计与验资服务的情况下,审计收费定价更高。衡量上

表 2 首次公开发行证券的审计定价多元线性模型统计结果 (n = 254)

	预期符号	系数	T 值	P 值
(CONSTANT)	?	-0.564	-0.689	0.457
LNTA	+	0.2848***	6.027	0.000
SP	+	0.015**	0.072	0.03
SQSUBS	+	-0.020	-0.432	0.585
REFORM	+	0.088	1.205	0.456
FORCAST	?	-0.212	-1.498	0.187
VERIFY	?	0.131*	1.946	0.058
BIGCHANGE	+	0.182**	2.120	0.037
EXISTIME	?	-0.045	-1.261	0.254
PROV	+	-0.051	-0.633	0.719
BIGAUD	+	0.329***	3.443	0.001
YR1	?	-0.395	-1.180	0.201
YR2	?	-0.933***	-5.024	0.000
TURNOVER	+	0.013	0.903	0.374
DAC	+	0.063	0.710	0.501
EXCAHANGE	?	0.298**	2.316	0.025
AVARTA	+	-0.384	-1.216	0.244
AVINVTA	+	0.227	0.977	0.535
AVCURRATIO	-	0.002	0.039	1.123
AVLONGDEBT	+	-0.973**	-2.710	0.019
AVROA	-	0.055	0.139	0.963
F		11.489***		
R ²		0.337	Adj-R ²	0.312

注:***, **, * 分别表示在 1%、5%、10% 水平上显著。

市交易所的变量 EXCHANGE 符号为正,在 5% 的水平上显著。这表明上海证券交易所的上市公司首次公开发行证券的审计收费定价更高。年度变量 YR2 符号为负,在 1% 的水平上显著。这表明 2001 年以前上市的公司审计收费定价明显低于 2001 年以后上市的公司。

五、结论与政策含义

行业专门化可以被视为一种相对于非行业专家审计师的可持续的竞争优势,它既可以导致差别化的能力,又可以导致规模经济优势。本文的实证结果表明,在中国首次公开发行证券的审计市场中,行业专门化的审计师可以通过实施差异化的竞争战略获取审计收费溢价,进而获得超额利润,这表明在首次公开发行证券的审计市场上,行业专门化的发展道路可以成为会计师事务所行之有效的一种竞争战略。

本文的实证结果支持中国注册会计师协会近年来为鼓励会计师事务所规模化经营而做出的一系列政策安排。会计师事务所的规模化为其行业专门化的发展提供了重要的前提。如果会计师事务所能通过合并实现行业的整合,突出专家才能,这一方面将使得国内审计师有能力提供品质差异化的审计产品,从而在审计市场需求环境改善的过程中有所表现,另一方面与发展行业专长相伴随的规模经济卓越的经营效率表现出的高利润和低定价则意味着整个审计市场福利的增加。我国监管当局应当鼓励会计师事务所通过自身发展专门化经营来吸引客户,允许会计师事务所进行行业内的市场扩张,实现做大做强的目标;同时启示会计师事务所通过考察行业特征因素制定经营战略,以在市场竞争中取胜。

参考文献:

- [1]Craswell A T, Francis J R, Taylor S L. Auditor brand name reputations and industry specializations[J]. Journal of Accounting and Economics, 1995, 20:297 - 322.
- [2]Shaked A, Sutton J. Multiproduct firms and market structure[J]. Rand Journal of Economics, 1990, 21(1):45 - 62.
- [3]Craswell A T, Francis J R, Taylor S L. Auditor brand name reputations and industry specializations[J]. Journal of Accounting and Economics, 1995, 20:297 - 322.
- [4]Mayhew. Audit firm industry specialization as a differentiation strategy: evidence from fees charged to firms going public [EB/OL]. [2002 - 07 - 11]. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=319147.
- [5]Francis J R, Maydew E L, Sparks H C. The role of big 6 auditors in the credible reporting of accruals[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1999, 18(2):123 - 132.
- [6]Firth M. An analysis of audit fees and their determinants in New Zealand[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1985(4)23 - 37.
- [7]Simunic D A. The pricing of audit price: theory and evidence [J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1): 161 - 180.
- [8]伍丽娜. 审计定价影响因素研究——来自中国上市公司首次审计费用披露的证据[J]. 中国会计评论, 2003(1): 113 - 128.
- [9]Teoh S H, Welch I, Wong T J. Earnings management and the long-run market performance of initial public offerings [J]. Journal of Finance, American Finance Association, 1998, 53(6):1935 - 1974.
- [10]Francis J R, Stokes D A. Audit price, product differentiation and scale economies[J]. Journal of Accounting Research, 1986, 24(2):77 - 110.
- [11]Defond M, Francis J R, Wong T J. Auditor industry specialization and market segmentation: evidence from Hong Kong [J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2000(19):49 - 66.

[责任编辑:高 婷]

(下转第 60 页)