

上市公司内部控制缺陷的披露： 基于治理特征的研究

刘亚莉, 马晓燕, 胡志颖

(北京科技大学 经济管理学院, 北京 100083)

[摘要]一般而言,公司治理和注册会计师审计被视为上市公司内外部治理的两个方面,二者对企业完善内部控制具有促进作用。对我国上市公司内部控制信息披露现状及主要表现的调查显示,报告内部控制缺陷的公司具有显著的公司治理特征。通过将样本组与对照组进行配比,在控制了经营复杂性、盈利能力和成长性等企业特征后发现,当年才成立审计委员会的公司以及董事长与总经理两职合一的公司报告内部控制缺陷的可能性更大;报告内部控制缺陷的公司会计师事务所变更更频繁,重述报告的比例更高。

[关键词]内部控制缺陷;公司治理;外部审计;上市公司;会计师事务所;内部控制信息披露

[中图分类号]F235.99 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)03-0035-09

一、引言

2002年美国萨班斯法案要求公司管理当局对财务报告内部控制进行评价并要求注册会计师对管理层的内部控制评价发表意见,美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)也相继发布审计准则对内部控制缺陷进行了界定并制定了内部控制审计标准。此后,美国上市公司的内部控制信息开始进入强制性披露阶段。公司内部控制缺陷的披露则成为理论研究的新热点,公司治理和外部审计等治理因素对上市公司报告内部控制缺陷所发挥的作用成为许多学者关注的问题。从广义的角度来看,公司治理和注册会计师审计被视为上市公司内外部治理的两个方面,前者是公司内部采取的治理措施,后者是市场监管从外部采取的治理措施,二者均对上市公司完善内部控制制度具有促进作用。对于公司治理和外部审计之间的关系,学者们有不同的看法。Simunic(西姆尼克)和Wallace(华莱士)认为公司治理与外部审计二者之间是相互替代关系,好的公司治理可以降低外部审计的工作,也就是说,一种控制机制可以替代另一种控制机制^[1-2]。Felix(费利克斯)等的实证研究支持了这一观点^[3]。Knechel(克内克勒)等认为外部审计与公司治理之间存在互补的关系。独立董事乐意在声誉方面进行投资,而且加强外部审计和完善公司治理的费用并非由他们承担,因此独立董事倾向于要求上市公司执行更严格的审计并建立更好的公司治理机制以降低由于财务报告重大错报给他们个人带来的名誉上的损害^[4-5]。尽管学者们的观点不同,但公司治理与外部审计之间存在紧密关系则是毋庸置疑的,有效的公司治理与外部审计增加了企业披露内部控制缺陷的压力。

2006年,我国上交所、深交所先后发布《上市公司内部控制指引》,要求一般上市公司披露董事会

[收稿日期]2010-04-29

[基金项目]国家社科基金项目(09BJY016)

[作者简介]刘亚莉(1970—),女,湖北荆门人,北京科技大学经济管理学院副教授,博士,硕士生导师,中国注册会计师,从事资本市场会计与审计研究;马晓燕(1987—),女,山东青岛人,北京科技大学经济管理学院硕士研究生,从事公司治理与内部控制研究;胡志颖(1977—),女,福建仙游人,北京科技大学经济管理学院讲师,博士,从事财务管理与资本运营研究。

编制的内部控制自我评估报告和会计师事务所的核实评价意见,目的是通过信息披露监管来督促上市公司完善内部控制。2008年6月,财政部、证监会、审计署、银监会、保监会联合发布了《企业内部控制基本规范》,根据这一基本规范,上市公司应当对内部控制的有效性进行自我评价,披露年度自我评价报告,并聘请具有证券、期货业务资格的中介机构对内部控制的有效性进行审计。这些法规的出台有力地推动了上市公司内部控制报告制度和内部控制评价制度的完善,并使我国上市公司内部控制信息披露进入了强制披露阶段。2009年7月1日起实施的《内部控制鉴证指引》,进一步对注册会计师执行内部控制鉴证业务进行了规范。当前我国上市公司披露内部控制缺陷的状况如何?披露内部控制缺陷的公司具有哪些治理特征?本文拟对此问题进行探讨。

二、国内外文献综述

2004年美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)发布了审计准则第2号,该准则在判断财务报告内部控制的有效性时,区分了重要不足和重大缺陷,并对此进行了定义。2007年7月,美国公众公司会计监督委员会(PCAOB)发布了审计准则第5号,对内部控制缺陷的定义进行了修正。重大缺陷是指财务报告内部控制一个或多个缺陷的联合,具有合理可能性导致公司年度或中期财务报表中的重大错报不能被及时防止或发现。重要不足是指财务报告内部控制一个或多个缺陷的联合,严重程度要轻于重大缺陷,但足以引起负责监督公司财务报告者的重视。美国审计准则对内部控制缺陷的定义和程度划分使内部控制缺陷的披露及其影响因素成为近年来学者关注的热点问题之一。

国外学者早期的研究侧重于自愿性内部控制信息的披露形式和披露动机方面。近年来他们的研究侧重于内部控制缺陷的披露,相关研究成果主要集中在三个方面。一是披露内部控制缺陷的上市公司的主要财务特征。Ashbaugh(阿什鲍)、Collins(科林斯)和Kinney(金尼)发现,拥有大量的存货和规模增长快的公司、小公司和经常报告亏损的公司更多披露内部控制缺陷,注册会计师辞职与公司内部控制缺陷披露正相关^[6]。Bryan(布莱恩)和Lilien(莉莲)研究发现,披露内部控制有实质性缺陷的公司规模小、业绩差,通常会有事务所变更和财务报告重述等重大事件^[7]。Ge(葛)和McVay(麦克威)研究发现,公司内部控制的实质性缺陷的披露与公司复杂性正相关,与获利能力负相关^[8]。二是披露内部控制缺陷公司的公司治理及外部审计特征。Krishnan(科利斯南)发现审计委员会质量与内部控制质量正相关^[9]。Krishnan(科利斯南)和Visvanathan(威斯宛纳赞)研究发现,审计委员会会议越多、审计委员会里财务专家比例越小,具有频繁的事务所变更特征的公司报告内部控制缺陷越多;没有内部控制缺陷的公司将会更多地进行财务预告,审计任期和审计费用与内部控制缺陷的报告没有显著的关系^[10]。三是公司披露内部控制重大缺陷的市场反应。Bryan(布莱恩)和Lilien(莉莲)认为市场没有对内部控制重大缺陷的披露做出负面反应^[7]。Hammersley(哈姆斯利)等认为,股票市场的负面反应程度取决于公司所披露内部控制弱点的严重程度,披露重大弱点的公司股票市场的负面反应最强烈^[11]。这说明国外学者对内部控制缺陷披露研究的结论并不一致。

我国学者对内部控制信息披露的研究主要集中在内部控制信息披露现状的调查方面,且多以规范研究为主,采用个案研究或特殊样本,而实证研究成果则较少^[12-13]。蔡吉甫对我国上市公司内部控制信息披露进行实证研究后发现,我国上市公司内部控制信息披露受到公司盈利能力、财务报告质量以及财务状况是否异常的显著影响^[14]。目前国内尚无学者对企业披露内部控制缺陷展开深入的实证研究。

Ashbaugh(阿什鲍)和Franklin(富兰克林)认为,研究内部控制缺陷的决定因素对公司管理层、注册会计师、监管部门和市场投资者都具有重要意义,因为通过考察具有哪些特征的公司更有可能出现内部控制缺陷,可以帮助人们认识内部控制缺陷的产生机理,并预测公司内部控制存在问题的概率,监管部门亦可识别重点监管对象以节约监管成本^[15-16]。Goh(古赫)认为内部控制缺陷的发现可能促使公司改善治理结构。发现缺陷的公司更容易发生财务报告舞弊或错误,更易受监管机构和投资大众的关注,更有动力去改善公司治理结构,以重塑声誉资本^[17]。因此,笔者对我国上市公司内部控制

问题的研究,不再局限于对公司内部控制自我评价报告等形式的调查,而是致力于内部控制缺陷的披露及治理特征等实质性内容的研究。本文将在我国上市公司内部控制缺陷披露现状调查的基础上,实证检验公司治理和外部审计等治理特征在披露内部控制缺陷中的作用,以强化对披露内部控制缺陷公司治理特征的认识。

三、我国上市公司披露内部控制缺陷的现状调查

《上市公司内部控制指引》的发布及实施使得我国上市公司内部控制信息披露进入了强制披露阶段。《中国注册会计师审计准则第 1211 号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》明确提出了内部控制缺陷的概念,并将内部控制重大缺陷定义为“内部控制设计或执行存在的严重不足,使被审计单位管理层或员工无法在正常执行的过程中及时发现和纠正错误或舞弊引起的财务报告重大错报”。《内部控制鉴证指引》将企业内部控制存在的不足,按其严重程度分为缺陷、应关注缺陷和重大缺陷。《内部控制鉴证指引》指出,“如果控制的设计或运行不能及时防止或发现错报,表明内部控制存在缺陷”。应关注缺陷是指“内部控制存在的、其严重性不如重大缺陷但却足以值得负责监督企业财务报告的人员关注的某项缺陷或几项缺陷的组合”。重大缺陷是指“内部控制中存在的、具有合理可能性导致企业年度或中期财务报表出现重大错报不能被及时防止或发现的某项缺陷或几项缺陷的组合”。虽然《内部控制鉴证指引》定义了缺陷、应关注缺陷和重大缺陷,但对内部控制缺陷程度的判断仍缺乏可观察标准。值得注意的是,《内部控制鉴证指引》列举了“可能表明企业内部控制存在重大缺陷的四种情况:(1)发现高级管理人员舞弊;(2)重述财务报表,以反映重大错报的更正情况;(3)注册会计师识别出当期财务报表存在重大错报,而该错报不可能由企业内部控制发现;(4)审计委员会对企业财务报告和内部控制的监督无效”。这对内部控制缺陷程度的界定提供了一定的依据。

由于内部控制“缺陷”和“应关注缺陷”的划分尚缺乏明确的可观察标准,本文将上市公司内部控制缺陷划分为一般缺陷和重大缺陷;将内部控制存在缺陷并提出改进措施的公司界定为存在内部控制缺陷的公司;并将符合《内部控制鉴证指引》的四种重大缺陷情况之一的公司确定为内部控制存在重大缺陷的公司。

本文基于沪深 A 股 1328 家上市公司 2007 年—2008 年的年度报告及相关公告,对内部控制披露状况进行了全面调查,发现共有 338 份年报详细报告了内部控制缺陷(涉及 292 家公司),其中 84 家公司存在重大缺陷。2007 年有 244 份年报(占有上市公司的 18%)披露公司的内部控制缺陷,其中 68 家公司存在重大缺陷;2008 年披露内部控制缺陷的有 94 家(占有上市公司的 7%),16 家存在重大缺陷。2008 年披露内部控制缺陷及存在重大缺陷的公司数量明显下降,这表明《内部控制鉴证指引》的颁布对规范上市公司内部控制信息披露具有现实意义。

通过对上市公司内部控制缺陷具体表现的进一步调查,我们发现内部控制缺陷主要表现在九个方面,即内部控制制度、内部控制执行和信息披露存在问题,专门委员会缺乏,“三会”规范性欠缺,与投资者沟通不畅,财务管理存在漏洞,大股东占款等。从表 1 可以看出,排在前四位的上市公司内部控制缺陷分别是内部控制制度、内部控制执行、专门委员会及“三会”存在问题,说明公司治理因素仍然是上市公司内部控制缺陷的主要成因,这为本文的研究命题提供了支持。

表 1 上市公司内部控制缺陷主要表现的频度统计

名称	类型	内部控制制度制	内部控制执行	信息披露	专门委员会	与投资者关系	“三会”	沟通培训	大股东占用资金	财务管理
份数		244	140	63	131	65	110	64	16	60
比例		83.56%	47.95%	21.58%	44.86%	22.26%	37.67%	21.92%	5.48%	20.55%

四、内部控制缺陷的披露:公司治理与外部审计的作用

(一) 样本选取

本文仍以前述沪深 A 股 1328 家上市公司为对象,以 84 家内部控制存在重大缺陷的公司为样本组,并选取与产业分类(有相同的 CSRC 行业分类或 GICS 行业分类)、规模(以公司总资产为衡量标准)及报告内部控制缺陷年限相匹配的 84 家公司作为控制组,这些公司 2007 年—2008 年均未报告内部控制缺陷。考虑规模因素是因为拥有更多资源的大公司可能在创建和维护良好的内部控制系统方面与小公司明显不同。

(二) 研究假设

1. 公司治理特征

在资本市场问题的实证研究中,公司治理特征的变量选择非常广泛,股权性质、股权集中度、大股东持股比例、股权制衡度等指标及是否设立董事会、监事会、审计委员会等变量均被广泛采用。本文结合我国上市公司的特点,重点考察具有监督性质、能对内部控制有效性产生影响的公司治理变量。

一些研究证实了在构建和维持良好的内部控制过程中审计委员会的作用。DeZoort(德佐勒特)等的研究也验证了在盈余操纵和重编报表方面审计委员会所发挥的更为广泛的作用^[18]。Krishnan(克利斯南)、Klein(克莱恩)和 Abbott(艾布特)等认为审计委员会的规模对内部控制有重要影响^[9,19-20]。中国证监会 2002 年发布的《上市公司治理准则》规定,“上市公司董事会可以按照股东大会的有关决议设立审计委员会”,并明确规定了审计委员会的主要职责。2005 年国务院批转的证监会《关于提高上市公司质量意见的通知》中再次明确规定“要设立以独立董事为主的审计委员会、薪酬与考核委员会并充分发挥其作用”。2007 年 12 月,中国证监会发布的《年报准则和年度报告工作通知》中首次明确规定,上市公司 2007 年年度报告中应披露董事会下设的审计委员会和薪酬委员会的履职情况汇总报告。从 2007 年开始,审计委员会从“自愿设立”发展成为“公司治理的必备机构”。2007 年以前自愿设立的审计委员会有可能对公司的治理过程有较多的参与,有可能把注意力集中于控制过程并提供更为全面的控制报告,而当年才设立的审计委员会的有效性会大大降低。基于以上分析我们提出以下假设。

假设 1a:当年刚设立审计委员会的公司与当年已设立审计委员会的公司相比,报告内部控制缺陷的可能性更大。

实证研究结果证实,公司治理中占优势人物的存在和信息披露的质量之间存在相反的关系,两职合一的公司内部控制和监管效率会受到影响^[21]。委托代理理论提倡董事长与总经理两职分离,因为作为代理人的总经理不一定总是从股东的利益出发披露信息,所以需要单独设立董事长以行使监督职责。董事长兼任总经理极有可能逾越职权范围导致内控失效,一些大的财务舞弊案证实了这一观点。同时拥有这两个角色的占优势人物的存在将会对监控质量形成一种威胁,其内部控制存在缺陷的可能性更大^[22]。因此,我们提出以下假设。

假设 1b:报告内部控制缺陷的公司更倾向于董事长与总经理两职合一。

2. 外部审计特征

我们考虑的第一个外部审计特征是会计师事务所的规模。Krishnan(克利斯南)发现报告内部控制缺陷的公司更倾向于短期聘用较小规模的事务所^[9]。“四大”事务所在保护声誉资本方面比非品牌事务所有更多的以市场为基础的激励机制、专门知识和资源,因此往往比非“四大”事务所更保守。Basu(巴苏)和 Krishnan(克利斯南)等认为由于充足的市场资源和对声誉的关注,“四大”事务所更有可能检测并报告内部控制的问题^[10,23]。所以与非“四大”事务所相比,“四大”事务所更不愿意与内部控制缺陷的报告相关联,这就常常导致事务所规模与内部控制缺陷披露之间的正相关关系。然而,

此前的研究得出的关于这两者之间的显著性结论并不一致,比如 DeFond(德丰)和 Hann(汉)发现大型的事务所在错误检测方面与小事务所没有差别^[24]。因此事务所规模与报告内部控制缺陷之间正相关还是负相关关系有待检验。我们提出以下假设。

假设 2a:就报告内部控制缺陷的公司而言,其事务所的规模与不报告内部控制缺陷的公司不同。

我们考虑的第二个外部审计特性是事务所的更换频率。基于风险规避的考虑,事务所会对觉察出存在审计风险的客户提高敏感性并放弃一些客户的审计业务,因此事务所的更换可以看做是潜在内部控制缺陷的征兆^[9]。Yan(严)的实证研究证实,已经发现(或预期)存在重大内部控制缺陷的公司更容易发生注册会计师主动辞职现象;已经收到(或预期收到)负面内部控制审核意见的公司更容易发生主动解聘注册会计师的现象^[25]。由此我们推测事务所更换与报告内部控制缺陷之间正相关。

假设 2b:就报告内部控制缺陷的公司而言,其事务所的更换次数更多。

本文考虑的第三个外部审计特征是审计意见类型。对于被出具非标准意见的上市公司,注册会计师对管理当局的会计政策、会计估计或内部管理存在不同看法,这类公司内部控制存在缺陷的可能性更大。如果公司获得标准无保留审计意见,则在一定程度上表明作为一种质量较高外部治理机制的注册会计师认为公司在所有重大方面保持了有效的内部控制,因此它在实现内部控制的目标方面的保证程度也更高^[26]。所以,我们提出以下假设。

假设 2c:就报告内部控制缺陷的公司而言,其审计报告的意见类型更倾向于非标准意见。

3. 控制变量

信息披露和盈利性等财务特征也是公司报告内部控制缺陷的影响因素。在检验治理特征对公司是否报告内部控制缺陷所发挥的作用时,我们需要对已经证明是重要决定因素的公司特征进行控制。本文根据 Ashbaugh(阿什鲍)、Ge(葛)和 Mcvay(麦克威)等学者的研究,选择以下控制变量^[6,8]。

(1) 重编报表。公司自愿重编报表或者证监会强制导致重编报表的行动往往预示着管理层在财务报告模型或者盈余管理方面存在问题,这也预示着公司存在未被发现的内部控制缺陷。重编报表的公司会密切关注他们的内部控制以识别任何潜在弱点并进行修复。因此,我们一般认为,以前年度的重编报表与报告内部控制缺陷之间存在正相关关系。

(2) 获利能力。获利性强的公司拥有更多的资源去制定与维护内部控制,而获利性较差的公司则有可能存在内部控制缺陷。本文用资产回报率、特殊项目之前的营业利润以及是否 ST 作为获利能力的代理变量。

(3) 复杂性。运营多条生产线或者在多个国家经营的公司,在运作与组织结构方面更为复杂,这些公司在内部控制方面面临更大的挑战。运营较为复杂的公司更有可能报告内部控制的缺陷,因而我们用公司业务行业分布、地区分布以及是否有国外业务指标衡量公司的复杂性。

(4) 成长性。当面对突然变化时,正在经历显著成长过程的公司更容易出现内部控制问题。通过兼并达到的成长会显著地受到内部控制设计优劣的挑战。此外,大幅度的成长会产生大量的存货与利益的增加,而这将在计量和监控流动资产的增长过程中暴露出额外的内部控制风险。我们用营业收入增长率衡量公司的成长性。

本文选用下列模型对假设进行检验,各变量定义见下页表 2。

$$ICD = \beta_0 + \beta_1 AUDCOM + \beta_2 CFMCON + \beta_3 BIG4 + \beta_4 AUCH + \beta_5 AUOP + \beta_6 RESTA + \beta_7 OPSEG + \beta_8 GEOSEG + \beta_9 OPFOR + \beta_{10} IFST + \beta_{11} ROA + \beta_{12} LOSS + \beta_{13} SGROW + \varepsilon$$

(三) 配对样本检验

为考察变量的显著性,我们对样本组和控制组的均值进行了 T 检验,检验结果见下页表 3。审计委员会、董事长和总经理两职合一的 T 统计量均通过显著性检验,假设 1a 和假设 1b 得到支持。审计变更在两组间存在显著差异,假设 2b 得到支持。此外,报表重述、公司业务行业分布、是否 ST 等变量

的均值在样本组与控制组中存在显著差异,通过了显著性检验。

变量之间的 Pearson(皮尔森)相关系数(由于篇幅关系,相关系数表略)显示,审计委员会、董事长与总经理两职合一、报表重述、行业分布、是否 ST、事务所变更与是否披露内部控制缺陷显著相关,符号方向与我们的预期一致。此外,自变量中除资产回报率与营业收入增长率高度相关外,其他自变

表 2 变量定义

变量	变量代码	变量名称	变量定义	
因变量	ICD	内部控制缺陷的披露	当年披露内部控制缺陷取 1,否则取 0	
自变量	AUDCOM	审计委员会	当年已经设立审计委员会取 1,当年才设立审计委员会取 0	
	CFMCON	两职合一	当年董事长与总经理两职合一取 1,否则取 0	
	BIG4	是否“四大”事务所	聘请的会计师事务所属于“四大”的取 1,否则取 0	
	AUCH	事务所变更	当年发生会计师事务所变更取 1,否则取 0	
	AUOP	审计意见类型	“1”表示标准无保留意见审计报告;“0”表示非标准意见	
	RESTA	报表重述	当年上市公司报表重述取 1,否则取 0	
	OPSEG	行业分布	取值为公司业务的行业分布个数	
	GEOSEG	地区分布	取值为公司业务地区分布个数	
	控制变量	OPFOR	国外业务	公司有国外业务取 1,否则取 0
		IFST	是否 ST	公司当年被特殊处理取 1,否则取 0
ROA		资产回报率	取值为资产回报率的实际值	
LOSS		营业利润或亏损	在特殊项目之前,利润金额小于零时取 1,否则取 0	
SGROW		营业收入增长率	取值为当年的营业收入增长率	

量之间不存在高度显著相关关系。为克服变量之间的多重共线性问题,我们剔除资产回报率(ROA),这并不影响我们对企业盈利能力的判断,因为营业利润或亏损(LOSS)也能反映企业的盈利能力。

(四) 回归分析

由于因变量是离散变量,我们采用 Backward 方法进行 Logistic 回归分析。将变量纳入回归方程后,报表重述(RESTA)的系数达到 63.016,所有变量均未通过显著性检验。其原因在于《内部控制鉴

证指引》规定报表重述是判断内部控制重大缺陷的标准之一,同时纳入控制变量导致模型存在严重自相关问题。我们剔除变量 RESTA 进行回归,回归结果见下页表 4。

表 4 的结果显示模型的拟合情况较好,Nagelkerke R² 达到 42.6%,并通过了显著性检验。各变量的回归结果表明,是否在当年设立审计委员会与报告内部控制缺陷显著负相关,即当年刚设立审计委员会的公司更倾向于报告内部控制缺陷,这与假设 1a 相同;董事长与总经理是否两职合一与报告内部控制缺陷显著正相关,这与假设 1b 相同。事务所的变更与报告内部控制缺陷的显著正相关,这与假设 2b 相同。但事务所规模、审计报告的意见类型与内部控制缺陷的披露之间关系并不显著。此外,公司行业分

表 3 配对样本检验

	样本组		控制组		均值 T 检验	
	均值	标准差	均值	标准差	T 值	Sig. (双侧)
审计委员会	0.988	0.109	0.655	0.478	-6.122***	0.000
两职合一	0.274	0.449	0.417	0.496	1.980**	0.047
是否“四大”事务所	0.048	0.214	0.071	0.259	0.630	0.530
事务所变更	0.131	0.339	0.310	0.465	2.906***	0.005
审计意见类型	0.976	0.153	0.940	0.238	-1.136	0.259
行业分布	2.333	1.467	3.000	1.914	2.611**	0.011
地区分布	2.583	1.792	3.107	2.364	1.538	0.128
国外业务	0.405	0.494	0.381	0.489	-0.307	0.760
报表重述	0.060	0.238	0.798	0.404	15.294***	0.000
是否 ST	0.012	0.109	0.179	0.415	3.516***	0.001
资产回报率	0.053	0.061	0.064	0.304	0.345	0.731
营业收入增长率	0.338	0.724	0.377	1.525	0.206	0.837
营业利润或亏损	0.107	0.311	0.190	0.395	1.470	0.145

注:***, **, * 分别表示在 1%,5%,10% 的水平上显著。

布的个数与内部控制缺陷显著正相关,但公司的地域分布以及是否有海外市场与内部控制缺陷并不相关。这说明涉及行业过多是导致公司复杂性的主要因素,同时也增加了内部控制的难度。是否 ST 与报告内部控制缺陷显著正相关,说明 ST 公司内部控制存在缺陷的可能性更大。我们认为,在检查和监督报告内部控制缺陷的公司时更应关注其公司治理特征及会计师事务所变更的情况。

表 4 回归结果

	预期符号	检验假设	回归结果		
			B	Wald	Sig.
常量	?		3.410	4.353 **	0.037
审计委员会	-	假设 1a	-4.169	13.790 ***	0.000
两职合一	+	假设 1b	0.736	2.968 *	0.085
是否“四大”事务所	?	假设 2a	0.803	1.160	0.281
事务所变更	+	假设 2b	1.164	5.886 **	0.015
审计意见类型	-	假设 2c	-0.729	0.433	0.510
行业分布	+		0.333	2.997 *	0.084
地区分布	+		0.023	0.056	0.813
国外业务	+		-0.255	0.386	0.534
是否 ST	+		2.649	4.681 **	0.030
营业收入增长率	-		0.073	0.171	0.679
营业利润或亏损	+		-0.936	1.802	0.179
Cox & Snell R ²				0.320	
Nagelkerke R ²				0.426	
Chi-square				64.732 ***	

注:***, **, * 分别表示在 1%,5%,10% 的水平上显著。

五、敏感性分析

为了使研究结果更具有说服力,我们进行了敏感性测试:第一,选择更多存在内部控制缺陷的公司作为样本。我们将样本量扩大为 2007 年—2008 年的所有披露内部控制缺陷的 292 家公司,进行了同样的测试,发现结果是相似的,但是变量的显著性水平有所下降。第二,选择了其他公司治理变量。我们考虑了董事会中独立董事的比例、CEO 的持股比例、审计委员会中是否有大股东等,但结果表明这些变量并不显著。第三,选择注册会计师任期变量。以前的研究表明,注册会计师的任期对公司收入和会计质量而言是个重要的变量,而在我们的研究中,引用这个变量对研究结果的影响并不显著。第四,引入其他控制变量。我们引入了公司规模变量,发现它对研究结果的影响不显著。可见,各种敏感性测试均使主要研究结果基本不变。

六、研究结论与建议

从广义的角度来看,公司治理和注册会计师审计被视为上市公司内外部治理的两个方面。本文致力于我国上市公司内部控制缺陷披露的状况及治理特征的研究。对我国上市公司内部控制缺陷的披露状况及主要表现的调查显示,披露内部控制缺陷的公司具有显著的公司治理特征。通过将披露内部控制缺陷的公司与控制样本公司的进一步比较研究和回归分析发现,报告内部控制缺陷公司的公司治理特征非常显著,主要体现在当年才成立审计委员会的公司以及董事长与总经理两职合一的公司报告内部控制缺陷的可能性更大。在外部审计方面,报告内部控制缺陷的公司会计师事务所变更更频繁,而事务所规模以及审计意见类型报告与内部控制缺陷并不相关。此外,报告内部控制缺陷

的公司重述报告的比例更高,公司行业分布更广泛,ST的比例更大。这些结论对进一步改进监管政策具有一定的借鉴意义。自愿设立的审计委员会对加强上市公司内部控制有重要影响,因此监管层在引导上市公司完善公司治理机制方面,应重点加强审计委员会的作用及其功能的发挥,特别关注董事长与总经理两职合一的公司可能存在的内部控制缺陷问题。在注册会计师审计方面,事务所变更暗示着被审计单位存在更大的内部控制缺陷的可能性。监管层在检查报告内部控制缺陷的公司时应有的放矢,关注其公司治理特征及事务所变更的情况。

本文也存在一定的局限性。第一,我们仅研究了《内部控制鉴证指引》颁布后的中国上市公司,样本的数量和时间跨度均比较有限,而且《内部控制鉴证指引》刚刚实施,对上市公司内部控制审计还处于自愿阶段,我们未能取得较全面完整的上市公司内部控制审计意见报告,而审计意见报告能帮助我们更好地判断上市公司内部控制缺陷的状况。第二,我们的研究是基于“有内部控制缺陷的公司被充分披露,而没有披露的公司则不存在内部控制缺陷”这一假设。披露内部控制缺陷对上市公司而言是“坏消息”,上市公司一般并不乐意发布坏消息,因此披露内部控制缺陷的公司一定存在内部控制缺陷,这在一定程度上支持了上面的假设。但不能排除存在内部控制缺陷的公司没有披露内部控制缺陷的情形。第三,由于数据的局限性,本文未能对审计委员会的人员构成、专业能力、勤勉程度等展开研究。

参考文献:

[1] Simunic D A. Auditing, consulting and auditor independence [J]. Journal of Accounting Research, 1984, 22 (1):679-702.

[2] Wallace W A. Internal auditors can cut outside CPA costs[J]. Harvard Business Review, 1984, 62(2): 16-20.

[3] Felix W L, Gramling A A, Maletta M J. The contribution of internal audit as a determinant of external audit fees and factors influencing this contribution[J]. Journal of Accounting Research, 2001, 39(5):13-34.

[4] Knechel W R, Willekens M. The role of risk management and governance in determining audit demand[J]. Journal of Business Finance & Accounting, 2006, 33(1):1344-1367.

[5] Collier P, Gregory A. Audit committee effectiveness and the audit fee[J]. The European Accounting Review, 1996, 5 (1):77-98.

[6] Ashbaugh H, Collins D, Kinney W. The discovery and consequences of internal control deficiencies prior to SOX mandated audits[R]. University of Iowa Working Paper, 2005.

[7] Bryan H S, Lilien B S. Characteristics of firms with material weaknesses in internal control: an assessment of Section 404 of Sarbanes Oxley[R]. Wake Forest University and City University of New York Working Paper, 2005.

[8] Ge W, Mevay S. The disclosure of material weaknesses in internal control after the Sarbanes-Oxley Act[J]. Accounting Horizon, 2005,21(1):19-27.

[9] Krishnan J. Audit committee quality and internal control: an empirical analysis[J]. The Accounting Review, 2005, 80 (6):49-75.

[10] Krishnan V G, Visvanathan G. Reporting internal control deficiencies in the Post Sarbanes-Oxley era: the role of auditors and corporate governance[J]. International Journal of Auditing, 2007, 11(2):73-90.

[11] Hammersley J S, Myers L A, Shakespeare C. Market reactions to the disclosure of internal control weakness and to characteristics of those weaknesses under section 302 of the Sarbanes Oxley Act[J]. Review of Accounting Study, 2008, 13 (1):141-165.

[12] 张士强,张暖暖.我国上市公司内部控制现状与存在问题分析[J].审计与经济研究,2009(3):102-107.

[13] 李明辉.再论我国内部会计控制基本规范的不足及改进建议[J].审计与经济研究,2006(4):56-59.

- [14]蔡吉甫.我国上市公司内部控制信息披露的实证研究[J].审计与经济研究,2005(3):85-88.
- [15]Ashbaugh S H, Daniel W C, William R, et al. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX mandated audits[J]. Journal of Accounting and Economics. 2006,10(1):1-3.
- [16]Franklin M. Sarbanes Oxley Section 404: can material weakness be predicted and modeled? an examination of the ZETA model in prediction of material weakness[D]. Walden University, 2007.
- [17]Goh B W. Internal control failures and corporate governance structures: a post Sarbanes-Oxley Act(SOX) analysis[D]. Georgia Institute of Technology, 2007.
- [18]DeZoort F T. An investigation of audit committees oversight responsibilities[J]. Abacus, 1997, 33(2): 8-27.
- [19]Klein A. Economic determinants of audit committee independence [J]. The Accounting Review, 2002, 77(4): 35-52.
- [20]Abbott L J, Parker S, Peters G F. Audit committee characteristics and restatements[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2004, 23(3): 69-87.
- [21]Ferdin A G, Sidney L. Board leadership, outside directors expertise and voluntary corporate disclosures[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2004, 23(1):23-36.
- [22]Simon S M, Kar S W. A study of the relationship between corporate governance structures and the extent of voluntary disclosure[J]. Journal of International Accounting, Auditing &Taxation. 2001,10(1):46-62.
- [23]Basu S, Hwang L, Jan C. Differences in conservatism between big eight and non-big eight auditors[R]. City University of New York and California State University, 2000.
- [24]DeFond M L, Hann R N, Hu X. Does the market value financial expertise on audit committees of boards of directors? [J]. Journal of Accounting Research, 2005, 43(2): 153-193.
- [25]Yan Y C. Associations between SOX 404 opinions and auditors, audit committees and executives[D]. Florida International University, 2007.
- [26]林斌,饶静.上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告?——基于信号传递理论的实证研究[J].会计研究, 2009(2):45-60.

[责任编辑:马志娟,杨志辉]

Reporting Internal Control Deficiencies for Listed Companies: Based on Governance Characteristics

LIU Yali, MA Xiaoyan, HU Zhiying

(School of Economics and Management, University of Science and Technology, Beijing 100083, China)

Abstract: This study addresses the situation of internal control deficiencies and the role of corporate governance and auditors in the reporting of internal control deficiencies. We find that a new audit committee, integration of president and general manager, and more auditor changes characterize firms that report weaknesses in their internal controls compared with firms without weaknesses. These results obtain after controlling for a variety of firm characteristics such as complexity of operations, profitability, and growth. Our results underscore the importance of governance characteristics beyond general firm characteristics in examining the reporting of internal control weaknesses.

Key Words: internal control deficiencies; corporate governance; external auditing; listed companies; accounting firms; information disclosure of internal control