

地区环境、政治关联与审计师选择

——来自中国民营上市公司的经验证据

黄新建, 张 会

(重庆大学 经济与工商管理学院, 重庆 400044)

[摘要]以2005年—2008年的民营企业为样本,实证分析地区环境、政治关系与企业审计需求之间的相互关系后发现,在市场环境差的地区,企业更倾向于选择低质量的审计师、更有动机寻求政治关系,并且在审计师选择上,政治关联与地区环境有着相互替代的作用;而有政治关系的企业更倾向于选择低质量的审计师,选择低质量审计师的企业往往对应着更大程度的盈余管理。研究结果不仅丰富了政治关联的文献,而且对我国法制化建设有一定的启示。

[关键词]地区环境;政治关联;审计师选择;民营上市公司

[中图分类号]F239.44 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)03-0044-09

一、引言

经过30多年的改革,我国已经初步建立起市场经济体制,但理论和实践证明,我国的资本市场是低效率的,政府仍充当着资源分配的重要角色。这种政府与市场的复杂关系导致我国企业往往谋求和政府建立政治关联,民营企业广泛参与政治已成为必然趋势。

已有的研究表明,政治家和企业之间存在互惠交换,这些有政治关联的公司受政府“帮助之手”的影响,从政治关联上获得了额外的收益。也有相反的证据表明政治关联给企业带来负面的影响。在我国,上市公司大股东与中小股东的利益冲突是公司的主要代理问题,而政治关联常常来源于公司高层管理者或大股东。有政治关联的企业可能面临着更为严重的代理问题,因而外部监督与约束机制便显得重要,高质量的外部审计便是企业的一种有效选择。审计意见在帮助投资者识别上市公司盈余管理中具有明显的作用,高质量的外部审计可以部分代替法律机制发挥作用,尤其是在外部法制环境不健全或执行效果有缺陷时^[1]。

政治关联对公司的影响主要源于外部制度的不健全。中国资本市场是一个新兴与转轨并存的市场,各地区的经济发展水平与法治化水平并不平衡,市场化进程差异明显^[2]。法治化水平越低,市场化进程越慢的地区,地方政府干预的程度和政治关联对企业的影响程度也就越大^[3]。

高质量的外部审计是否能抑制盈余管理?审计师的选择是否受地区环境及政治关联的影响?政治关联及审计师选择是否能作为法律环境的替代机制?由于我们无法区分国有企业的政治关联是来

[收稿日期]2010-07-09

[基金项目]教育部人文社会科学研究青年基金项目(10YJC790103);重庆大学人文社科基金项目(CDSK2006-25);中央高校基本科研业务费资助项目(CDJSK11064)

[作者简介]黄新建(1972—),男,江西石城人,重庆大学经济与工商管理学院副教授,博士,从事公司财务研究;张会(1983—),女,湖北随州人,重庆大学经济与工商管理学院硕士研究生,从事公司财务研究。

自有股份还是来自公司高层管理者的政府背景,因此本文以民营上市公司为研究对象。针对以上问题,本文利用中国 A 股市场民营上市公司 2005 年—2008 年的数据进行研究。研究表明,市场环境差的地区,企业更有动力去寻求建立政治关联;而有政治关联的企业则倾向于选择低质量的审计师;市场环境好、法治化水平高的地区,企业愿意选择高质量的审计师,这说明法律制度环境对企业有一定的约束,使企业选择高质量的审计。选择高质量外部审计的企业,其盈余质量更好,但政治关联削弱了外部审计对企业盈余质量的约束。

二、文献回顾

政治关联对上市公司的影响主要是通过政府干预的“帮助之手”与“掠夺之手”来实现的。现有的研究主要有两方面的观点:其一,政治关联能够为企业带来诸多好处,有利于提升企业价值。例如,政治关联可以帮助企业获得有利的监管条件和纳税条件、优惠的银行贷款和特许经营权、更高的市场占有率、更优惠的政策补贴以及优惠的股票发行权、在面临困境时更容易获得政府的帮助等等^[4-7]。其二,政治关联会给企业带来负面的经济后果。如 Faccio(法钦托)等发现,政治关联企业的会计信息质量明显低于非政治关联企业;政治关联企业在面临困难时获得政府支持之后业绩反而下降,并显著低于非政治关联企业;中国有政治关联的公司的经营业绩比没有政治关联的公司的经营业绩要差^[6-7]。

关于审计师选择的研究,国内外已经有很多成熟的观点。学者们认为公司规模、代理冲突与独立审计师的选择有显著的正相关关系。如吴溪等研究发现,公司规模是审计师变更的主要影响变量。曾颖等研究认为代理冲突与审计师选择之间有显著关系,而其他因素对审计师选择的影响则没能得到一致的结论。车宣呈发现股权集中度、两职合一、独立董事比重、负债水平、异地上市以及是否选择大事务所存在显著关系。雷光勇等研究发现,有政治关联的企业更倾向于选择低质量的审计师。毛丽娟研究发现,董事会特征与会计师事务所的选择有着显著的关系,董事长同时在股东单位任职的公司以及董事会中设置了审计委员会的上市公司更倾向于聘请国际“四大”会计师事务所^[8-10]。

上述研究表明,政治关联对企业有正面的影响也有负面的影响,而审计师选择主要与公司规模及代理冲突显著相关。但上述研究分别集中在政治关联对企业价值及治理结构的影响、审计师选择的影响因素方面,而没有考虑地区环境、政治关联与审计师选择之间的相互关系。地区环境的差异化导致企业在审计师选择、谋求政治关联等问题的决策上存在差异,而政治关系进一步影响企业的审计师选择。因此,研究三者之间的关系对加深地区环境、政治关联的作用机制及其对企业审计需求影响的理解有重要意义。

本文将地区环境与政治关联等因素引入研究企业审计师选择的问题中,从审计师选择的视角探讨地区环境与政治关联这两种外部机制的相互替代作用。本文的研究拓展了审计师选择影响因素的研究领域,补充了政治关联影响企业价值的研究内涵,并有助于人们更准确地理解和把握地区环境与政治关联在公司财务及治理结构领域的微观作用机制。

三、理论分析与研究假设

中国民营经济研究会与全国工商联等联合进行的一项调查显示,在接受调查的企业家里,近 1/3 的人希望当人大代表或政协委员。在民营企业蓬勃发展的背景下,民营企业的政治参与已经成为我国企业当前的一种趋势。政治关联对企业的影响要受到市场环境尤其是法律制度环境等外部因素的影响。在不发达的地区,政策落实及产权保护相对薄弱,企业吸收外资相对困难,也更难以获取银行贷款,于是企业便企图寻求一种替代机制——建立政治关系,以获得更多的资源及优惠条件。与国有企业和集体企业相比,民营企业把关系放在更加重要的位置,同时在建立关系上投入更多的资源,以期得到法律和正式制度中所得不到的支持和保护^[11]。罗党论和唐清泉通过实证分析证明了我国民

营企业的政治参与动机显著受到地方的产权保护水平、政府干预水平及金融市场水平等市场环境的影响^[12]。吴文峰和吴冲锋的研究也发现,环境的地区性差异对具有政治背景的上市公司获取税收优惠有影响,这说明在市场环境差的地区,企业更有动机去谋求建立政治关系^[13]。基于以上分析本文提出假设1。

假设1:在市场化进程慢、法治水平低、政府干预多、金融市场发展水平低的地区,企业更倾向寻求建立政治关联。

由于政治压力和干预,政治关联公司不用面对由于信息质量差而产生的后果。当企业因财务报告质量被监管部门处罚时,有政治关联的企业往往可以利用政治背景使其减轻处罚或免于处罚,因而并不真正需要高质量的外部审计来作为其财务报告的保障机制。政治关联公司的管理者似乎对提高信息质量的市场压力不甚敏感。在中国的审计市场,大规模会计师事务所可以作为高质量审计的代名词^[14]。因此,有政治关联的企业对高质量的外部审计需求比无政治关联的企业要低,其更倾向于选择大规模的会计师事务所。由此本文提出研究假设2。

假设2:有政治关联的公司更偏向于选择非“十大”的会计事务所,即选择低质量的外部审计师,无政治关联的公司则倾向于选择高质量的外部审计师。

市场环境好、法治水平高的地区,产权保护及投资者保护水平较高。金融市场更加发达,市场受到更多的关注及监督,法律的执行更为有效,此时好的市场环境能激励和约束企业选择高质量的审计师,提供高质量的会计信息。由此本文提出假设3。

假设3:在金融市场发展水平高、法治水平高、政府干预少、市场化进程快的地区,上市公司更倾向选择高质量的审计师。

已有的研究表明,规模大及声誉好的会计师事务所能提供高质量的审计。高质量的外部审计师能够在一定程度上审计出盈余操纵,相应的,选择高质量审计师的企业,盈余操控更难以实现,盈余管理程度更低,会计信息质量更高^[15]。低质量的审计师更能容忍盈余管理的存在。基于以上分析本文提出假设4。

假设4:进行盈余管理的企业更倾向于选择低质量的审计师。尽管高质量的外部审计在一定程度上能抑制企业盈余管理,提高企业会计信息质量,但这种约束力受到政治关联的影响。

市场环境对审计师选择有一定的约束能力,但政治关联削弱了制度环境的这种约束力。在有政治关联的情况下,披露质量较低的代价有所缓和,对高质量外部审计的需求也相应降低。有政治关联的公司在地区环境差、政府干预程度高的地区,银行等主要利益相关者对政治关联公司的会计信息质量要求比无政治关联公司的会计信息质量要求低^[16]。因此,在市场环境差的地区,有政治关联的企业则没有动机去选择高质量的审计师。由此本文提出假设5。

假设5:在选择审计师的决策上,政治关联与市场环境有替代作用,即对于环境差的上市公司而言,无政治关联的公司比有政治关联的公司更倾向于选择高质量的审计师。

四、研究设计

(一) 变量选择与界定

1. 审计师选择的计量

对于审计质量替代变量的选择,已有研究普遍地采用“规模模型”或者“声誉模型”。前者认为规模越大的会计师事务所审计质量越高;后者认为国际“四大”会计师事务所审计的财务报表具有更高的可靠性,审计质量更高。

本文将会计师事务所的规模来代表审计师的质量。根据中国证监会的排名,2005年—2008年普华永道中天、安永大华、毕马威华振、德勤华永、中瑞岳华、立信、信永中和、大信、万隆、浙江天健等10家会计师事务所无论是在客户主营业务收入还是在资产总额方面均处于前列,因此本文将这10

家会计师事务所作为国内“十大”会计师事务所,国内“十大”会计师事务所代表高质量的审计。如果选择国内“十大”会计师事务所,则 $AC = 1$, 否则为 0。

2. 政治关联的计量

Faccio(法钦托)等把政治关联界定为只要公司的控股股东或高层管理者是国会议员、总理或者与顶级政治家或执政党有密切联系,都认为是政治联系。他们将 CEO 现在或曾经在政府机关或军队任职视为一种政治关联。陈冬华、罗党论等对政治关联的刻画是考察董事会成员中有政治背景的董事比例^[3,17-18]。

本文借鉴吴文锋等的定义,将公司的政治关联定义为公司的董事长或总经理是不是人大、政协委员或者曾经在政府部门任职。如果董事长或总经理有任职经历,则政治关联 PC 取 1,反之为 0^[13]。

3. 地区环境的衡量

在地区环境衡量指标方面,我们采用了樊纲、王晓鲁等编制的《中国市场化指数》^[2]。其中,法律制度环境指数越大,说明当地的法律制度环境越好;政府干预指数越大,说明政府干预越少;金融市场发展水平指数越大,说明金融市场发展环境越好。市场化进程越快的地区法律制度环境越好,政府干预越小。由于研究数据时间跨度为 2005 年—2008 年,考虑到各地区市场化进程在研究时间范围内相对稳定,我们使用 2005 年的市场化进程数据进行衡量。

4. 盈余质量的衡量

本文采用修正的 Jones 模型作为基础模型来度量民营上市公司的可操控应计利润,以此作为盈余质量 EQ 的替代变量。EQ 数值越大(小),公司盈余质量越低(高)。

5. 控制变量

借鉴已有文献并根据本文研究目的,本文选择了以下控制变量:Lev 表示财务杠杆,用资产负债率表示;Size 表示公司规模,用公司总资产的自然对数表示;ROA 表示资产报酬率;Duality 表示董事长和总经理两职合一性;Time 代表民营化时间;Way 代表民营化途径;Year 为年度虚拟变量;Industry 为行业虚拟变量。

(二) 模型设立

本文的基本回归模型如下。

模型 1 用以检验假设 1。模型 1 为:

$$PC = \beta_0 + \beta_1 Index + \beta_2 ROA + \beta_3 Lev + \beta_4 Size + \beta_5 Duality + \beta_6 Way + \beta_7 Time + \beta_8 Year + \beta_9 Industry + \xi \quad (1)$$

模型 2 用以检验假设 2、假设 3、假设 4。模型 2 为:

$$AC = \beta_0 + \beta_1 PC + \beta_2 Index + \beta_3 EQ + \beta_4 ROA + \beta_5 Lev + \beta_6 Size + \beta_7 Duality + \beta_8 Way + \beta_9 Time + \beta_{10} Year + \beta_{11} Industry + \xi \quad (2)$$

模型 3 用以检验假设 5。模型 3 为:

$$AC = \beta_0 + \beta_1 PC \times Index + \beta_2 (1 - PC) \times Index + \beta_3 Size + \beta_4 ROA + \beta_5 Lev + \beta_6 Duality + \beta_7 Way + \beta_8 Time + \xi \quad (3)$$

其中, β_0 是截距, β_1 至 β_{11} 为系数, ξ 为残差。以上模型所用的变量见下页表 1 所示。

五、样本选择与描述性统计

(一) 样本选择和数据来源

本文以 2005 年—2008 年间所有在沪深证券交易所上市的民营上市公司共 1940 个样本为原始样本,并且按照以下原则对原始样本进行筛选:(1)剔除了含 B 股或 H 股的上市公司。与其他上市公司不同,这些公司面临境内外双重监管环境。(2)剔除了金融行业上市公司。因为这些公司存在

行业特殊性。(3)剔除了被 ST、PT 的公司。这些公司的财务状况通常较为异常。(4)剔除财务数据缺失的公司。(5)剔除 IPO 上市公司。(6)剔除上市所在地为西藏的公司。最终我们获得 1244 家样本公司,其中 2005 年、2006 年、2007 年、2008 年的样本分别为 260、275、299 和 410 家。

表 1 变量定义

变量性质	变量名称	变量符号	变量含义	
因变量	审计师选择	AC	企业选择国内前“十大”事务所时, AC = 1, 否则 AC = 0	
	盈余质量	EQ	采用修正的 Jones 模型估计的可操控应计来替代盈余质量, EQ 数值越大(小), 公司盈余质量越低(高)	
	是否有政治联系	PC	当企业董事长或总经理曾经或现在进入人大、政协、在政府部门工作或在军队任职时, 企业存在政治关联, PC = 1, 否则设为 0	
	解释变量	市场化程度指数	Marindex	数值越大, 表示法律制度环境越好, 政府干预越小, 金融市场越发达
		法律制度环境指数	Lawindex	数值越大, 表示地方法律制度越完善, 产权保护越好
		政府干预指数	Govindex	数值越大, 表示政府干预越少
		金融发展水平指数	Finindex	数值越大, 表示金融市场越发达
	控制变量	财务杠杆	Lev	公司第 t 年的资产负债率
		公司规模	Size	公司第 t 年总资产的自然对数
		资产报酬率	ROA	公司年度的资产报酬率
董事长和总经理两职合一性		Duality	如果董事长同时为总经理, 则 Duality = 1, 否则为 0	
民营化时间		Time	如果企业民营化时间在 3 年以上则为 1, 否则为 0	
民营化途径		Way	如果企业家族控股上市, 则为 1, 否则为 0	
年度		Year	当处于该年度时为 1, 否则为 0	
行业		Industry	当处于该行业时为 1, 否则为 0	

本文中的地区环境指数建立在樊纲和王小鲁^[2]编制的地区市场化进程数据及其子数据的基础上; 民营上市公司的政治关联来自样本公司年度报告中董事长及总经理的政治背景的手工整理; 其他财务数据及公司治理数据均来自 CCER 中的民营上市公司数据库及一般公司的财务数据库。

(二) 描述性统计

1. 均值与中位数检验

表 2(见下页)的描述性统计中, 左表是按有无政治关联来划分样本组, 右表是按照审计师选择类型来分样本组。我们通过对两组均值的 T 检验, 进行独立样本显著性水平检验。

从表 2 第 1 组统计可以看出, 无政治关联组与有政治关联组在审计师选择上存在差异, 但差异不显著。有政治关联组在市场化进程、法治化水平、政府干预程度、金融市场发展水平上与无政治关联组存在显著差异, 说明在法治化水平低、政府干预程度高的地区, 企业更倾向于建立政治关联, 以替代市场环境差的不足, 这与假设 1 相一致。从第 2 组统计分析可以看出, 选择“十大”会计师事务所组与选择非“十大”会计师事务所组在地区环境(包括市场化进程、法律制度环境、政府干预程度及金融市场发展水平)、资产报酬率、公司规模、上市方式上存在显著性差异。两组样本在政治关联及盈余质量上差异并不显著, 但接近 10%。

表 3 中(见下页), 除了市场化进程与法治化水平、政府干预程度、金融市场发展水平之间的相关系数比较高外, 其他各变量间不存在显著的共线性。为解决指标间的共线性, 本文将指标逐步纳入回归方程进行分析。

由表3的相关系数可知,政治关联与市场环境、公司规模负相关并都在1%水平上显著,假设1得到初步证明。审计师选择与市场环境、公司规模、资产报酬率、上市方式等显著正相关,假设3得到初步证明。

表2 描述性统计

第1组				第2组			
变量	有政治关联, 无政治关联, n = 366 n = 878		T	变量	选择前“十大” 选择非“十大” n = 415 n = 829		T
	均值	均值	Statistics		均值	均值	Statistics
AC	0.31148	0.34282	1.079	PC	0.27470	0.30398	1.079
EQ	0.07835	0.05038	0.131	EQ	0.07221	0.08242	1.468
Marindex	7.9419	8.2675	-2.819***	Marindex	9.07243	7.72207	-14.338***
Lawindex	6.5071	7.0317	-2.784***	Lawindex	8.21723	6.20659	-11.919***
Govindex	6.8755	7.4281	-2.976***	Govindex	8.2205	6.7875	-9.124***
Finindex	8.229	8.669	-3.103***	Finindex	9.7677	7.9244	-14.797***
ROA	0.012485	0.009564	1.681*	ROA	0.01320	0.00904	-2.371**
Lev	0.49970	0.532809	-1.115	Lev	0.53052	0.51934	-0.286
Size	21.12189	20.89966	3.233***	Size	21.14831	20.97331	-3.685***
Duality	0.16	0.18	-0.735	Duality	0.15904	0.18456	1.136
Way	0.51	0.46	1.533	Way	0.62169	0.39687	-7.658***
Time	0.64	0.61	0.923	Time	0.61205	0.62364	0.397

注: *, **, *** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

2. 变量相关性分析

表3 相关性检验

	AC	PC	Marindex	Lawindex	Govindex	Finindex	ROA	Lev	Size	Duality	Way	Time
PC	-0.030											
Marindex	0.344***	-0.080***										
Lawindex	0.312***	-0.079***	0.920***									
Govindex	0.226***	-0.084***	0.896***	0.842***								
Finindex	0.375***	-0.087***	0.872***	0.799***	0.746***							
ROA	0.067**	0.046	0.097***	0.089***	0.078***	0.089***						
Lev	0.008	-0.022	-0.016	-0.012	-0.003	-0.031	0.025					
Size	0.104***	0.081***	0.048*	0.041	0.020	0.065**	0.026	-0.097***				
Duality	-0.032	-0.021	0.004	0.036	0.035	-0.048	-0.010	-0.053	-0.015			
Way	0.212***	0.043	0.280***	-0.212***	0.235***	0.279***	0.085***	-0.125***	0.041	0.024		
Time	-0.011	0.026	-0.086***	-0.056***	-0.051	-0.11***	-0.051	0.082***	0.143***	-0.008	-0.139***	
EQ	-0.042	-0.004	0.004	0.009	-0.001	-0.029	0.295***	0.370***	-0.122***	-0.010	-0.109***	0.056**

注: *, **, *** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

六、回归结果与分析

(一) 回归分析

对地区环境与政治关联之间的关系,模型1的回归结果如表4所示(见下页)。回归结果显示市场化进程、法治化水平、政府干预程度、金融市场发展水平均与政治关联在1%水平上显著负相关,这说明在市场环境差、法律制度环境不完善、政府干预程度高、金融市场发展缓慢的地区,上市公司更倾

向于建立政治关联,假设 1 得到证实。

模型 2 的回归结果如表 5 所示。表 5 列示了 7 种回归结果,由结果(1)和(7)可以看出,政治关联与审计师选择存在显著的负相关关系,即有政治关联的企业更倾向于选择非“十大”会计师事务所,也就是选择低质量的外部审计师。这支持了本文的假设 2。回归结果(2)至(5)显示,市场化指数、法制环境指数、政府干预指数以及金融市场发展指数与审计师选择在 1% 水平上显著正相关,这说明市场化进程越快、法律制度越完善、政府干预越少、金融市场越发达的地区的企业越倾向于选择前“十大”的会计师事务所,本文的假设 3 得到证实。回归结果(6)显示,审计师选择与盈余质量之间存在显著的负相关关系,即选择前“十大”的会计师事务所的企业,EQ 数值越小,盈余质量越好,选择低质量审计师的企业盈余管理程度越高,会计信息质量越低。结果(7)在结果(6)的基础上加入了政治关联的影响,结果显示有政治关联的企业,其审计师选择与盈余质量间的相关系数变小,显著性接近 10%,这说明对有政治关联的企业而言,高质量审计师对盈余管理的识别、约束能力被削弱,本文的假设 4 得到证实。

表 4 地区环境与政治关联的 Logistic 回归分析(模型 1)

变量	因变量:政治关联 PC			
	(1)	(2)	(3)	(4)
Marindex	-0.136***			
Lawindex		-0.079***		
Govindex			-0.081***	
Finindex				-0.119***
ROA	5.236**	5.181**	5.027*	5.148***
Lev	-0.131	-0.140	-0.124	-0.134
Size	0.256***	0.252***	0.244***	0.264***
Duality	-0.119	-0.098	-0.099	-0.159
Way	0.296**	0.257*	0.271**	0.303**
Time	0.051	0.064	0.073	0.032
Year & Industry	控制	控制	控制	控制
N	1244	1244	1244	1244

注:*,**,*** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

表 5 政治关联、盈余质量与审计师选择的 Logistic 回归分析(模型 2)

变量	因变量:审计师选择 AC						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
PC	-0.279**						-0.276**
Marindex		0.419***					
Lawindex			0.208***				
Govindex				0.144***			
Finindex					0.366***		
EQ						-1.610**	-1.109
ROA	4.212*	2.440	2.706	3.184	2.722	7.965***	5.950***
Lev	0.155	0.131	0.137	0.135	0.140	0.123	0.199*
Size	0.333***	0.262***	0.286***	0.296***	0.239***	0.306***	0.323***
Duality	-0.184	-0.184	-0.240	-0.206	-0.083	-0.146	-0.178
Way	0.937***	0.637***	0.757***	0.773***	0.599***	0.767***	0.916***
Time	-0.040	0.069	0.012	-0.012	0.127	-0.131	-0.028
Year & Industry	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	1244	1244	1244	1244	1244	1244	1244

注:*,**,*** 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著。

对于政治关联与地区环境的替代作用,我们通过检验政治关联是否影响我国民营上市公司在选择审计师时对市场环境的依赖程度来表示。表 6 的结果显示(见下页),政治关联与市场化指数、法制环境指数、政府干预指数、金融发展指数的交叉项 $PC \times Marindex$ 、 $PC \times Lawindex$ 、 $PC \times Govindex$ 、 $PC \times Finindex$ 的回归系数 β_1 显著为正, $(1 - PC) \times Marindex$ 、 $(1 - PC) \times Lawindex$ 、 $(1 - PC) \times Govindex$ 、 $(1 - PC) \times Finindex$ 的回归系数 β_2 同样显著为正,但 $\beta_2 > \beta_1$ 。这表明在企业选择外部审计师时,政治关联与地区环境这两种影响机制是可以相互替代的,即没有政治关联的企业选

择审计师时较多地依赖市场环境(包括市场进程、法制环境、政府干预、金融市场水平)。当企业建立起政治关联,由于企业可以利用政治背景减轻处罚或免于处罚,选择审计师时就较少地依赖市场环境^[10]。假设5得到证实。

模型1、模型2和模型3的控制变量的影响基本一致。由表4至表6可见,政治关联、审计师选择均与企业规模、上市方式显著正相关,这表明企业规模越大、家族控股上市的企业越有可能建立政治关联、也越倾向于选择前“十大”会计师事务所。政治关联、审计师选择与董事长和总经理两职合一性负相关但不显著,其原因可能是董事会与高层管理者之间的代理冲突决定了两职分离时更愿意建立政治关联、选择高质量的审计师,但这种影响较小。

表6 政治关联与地区环境的替代作用(模型3)

变量	因变量:审计师选择 AC			
	(1)	(2)	(3)	(4)
PC × Marindex	0.405***			
(1 - PC) × Marindex	0.421***			
PC × Lawindex		0.192***		
(1 - PC) × Lawindex		0.212***		
PC × Govindex			0.126***	
(1 - PC) × Govindex			0.149***	
PC × Finindex				0.355***
(1 - PC) × Finindex				0.368***
ROA	2.553	2.821	3.345	2.812
Lev	0.130	0.137	0.136	0.139
Size	0.271***	0.297***	0.308***	0.247***
Duality	0.069	-0.246	-0.215	-0.087
Way	0.405***	0.767***	0.785***	0.608***
Time	0.421	0.013	0.012	0.128
Year & Industry	控制	控制	控制	控制
N	1244	1244	1244	1244

注:*, **, *** 分别表示在10%、5%、1%的水平上显著。

(二) 稳健性检验

为了提高研究结果的可靠性,本文进行了稳健性测试。对于市场环境的度量,我们采用了市场化指数、法制环境指数、政府干预指数、金融市场发展水平指数。对于盈余管理的测量,我们采用了修正的 Jones 模型及原始的 Jones 模型以及将 ROE 处于区间(0,1%)、(6%,7%)、(10%,11%)的样本视为进行了盈余管理三种方法,回归的结果与原结果基本一致。受篇幅限制,此处不展示回归结果。

七、研究结论与启示

政治关联与制度环境对企业的价值、公司治理及会计信息质量等都有显著的影响。目前关于审计师选择的影响因素研究、政治关联对公司影响的研究以及地区环境对公司治理、公司价值影响的研究等有很多,但对于地区环境、政治关联、审计师选择三者关系的研究还较少。本文以2005年—2008年深沪两市的A股民营上市公司作为研究样本,考察了我国地区环境与政治关联之间的关系以及其对企业审计师选择的影响。结果表明,处于地区环境差的企业更有动机谋求政治关联,以弥补市场不发达带来的不足;政治关联及地区环境都影响企业在选择审计师上的决策,地区环境越差的企业越倾向于选择低质量的审计师,有政治关联的企业更愿意选择低质量的审计师;政治关联与地区环境在审计师选择上有一定程度的替代作用,有政治关联的企业在选择审计师时更少地依赖包括法治化水平、政府干预程度等在内的市场环境。此外,外部审计质量的优劣与企业盈余管理程度显著相关,高质量的审计对应着更低的盈余管理、更高的会计信息质量,也就是说高质量的外部审计具有识别、约束企业盈余管理的作用,但这种作用受到政治关联的影响,即在有政治关联的情况下外部审计的这种治理作用被削弱。

本文的研究结果具有如下重要启示:第一,由于企业谋求政治关联受地区环境影响,政府应该加快市场化进程、完善法律制度,尽快缩小各地区市场环境的差异,以约束企业寻求政治关联的动机。第二,政治关联影响企业的审计需求,因此政府要制定相应政策,从制度上去约束高层管理者政府背景的“寻租”优势,保证法律的公正性。

本文的局限性在于对政治关联的度量仍然不够准确。本文虽然参考了吴文峰、雷光勇等的方法,将公司董事长和总经理曾经和现在有进入人大、政协或在政府部门工作的背景视为有政治关联,但他们过去的政府背景是否对企业至今仍然产生影响本文则无法确定。

参考文献:

- [1]刘继红. 国有股权、盈余管理与审计意见[J]. 审计研究,2009(2):32-39.
- [2]樊纲,王小鲁. 中国市场化指数:一个地区市场化相对进程报告[M]. 北京:经济科学出版社,2008.
- [3]Chen Donghua, Joseph P H, Fan T J. Politically connected CEOs, corporate government and post-IPO performance of Chinese newly partially privatized firms[J]. Journal of Financial and Economics, 2004,84(2):330-357.
- [4]Anup A, Charles R K. Do some outside directors play a political pole? [J]. Journal of Law and Economics, 2001,44(4):179-198.
- [5]Khwa J, Asim I, Atif M. Do lenders favor politically connected firms? [J]. Quarterly Journal of Economics, 2005,120(4):1371-1411.
- [6]Faccio M, Ronald W. Political connections and corporate bailouts[J]. Journal of Finance, 2006, 61(6): 2597-2635.
- [7]Faccio M. Politically connected firms[J]. American Economic Review, 2006,96(1):369-386.
- [8]车宣呈. 独立审计师选择与公司治理特征研究[J]. 审计研究,2007(2):61-68.
- [9]雷光勇,李书峰,王秀娟. 政治关联、审计师选择与公司价值[J]. 经济研究,2009(7):145-155.
- [10]毛丽娟. 董事会特征与会计师事务所的选择[J]. 审计与经济研究,2007(1):63-69.
- [11]Pearce G. Connections as substitute for formal institutional support[J]. Academe of Management Journal, 1996,39(6):1641-1658.
- [12]罗党论,唐清泉. 中国民营上市公司制度环境与绩效问题研究[J]. 经济研究,2009(2):106-118.
- [13]吴文峰,吴冲锋,刘晓薇. 中国上市公司高管的政府背景与税收优惠[J]. 管理世界,2009(2):134-142.
- [14]温国山. 会计师事务所规模、审计质量与市场反应——来自中国证券审计市场的证据[J]. 审计与经济研究,2009(6):34-45.
- [15]徐浩萍. 会计盈余管理与独立审计质量[J]. 会计研究,2004(1):44-49.
- [16]Ball R, Kothari S P, Robin A. The effect of institutional factors on properties of accounting earnings[J]. Journal of Accounting and Economics, 2000,29(5):1-51.
- [17]陈冬华. 地方政府、公司治理与补贴收入[J]. 财经研究,2003(9):15-21.
- [18]罗党论,黄琼宇. 民营企业的政治关系与企业价值[J]. 管理科学,2008(12):21-28.

[责任编辑:马志娟]

Regional Environment , Political Connections and The Auditor Selection: Empirical Evidence from Chinese Private Listed Companies

HUANG Xin-jian, ZHANG Hui

(College of Economics and Business Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract: Based on the data of Chinese listed private enterprises from 2005 to 2008, we study the relationship between environmental, political connections and the audit requirements. The results showed that, in the areas of poor market environment, companies tend to choose low-quality auditors and are more motivated to seek political connections, when choosing the auditor, political connection and the regional environment can be an alternative. We also find that politically connected firms prefer low-quality auditors, and they often correspond to a greater degree of earnings management. The results of this study not only enriches the literature of political association, but also has some inspiration for the legal construction in China.

Key Words: regional environment; political connections; auditor selection; private listed companies