

# 我国个人所得税微观税收负担实证分析

欧阳华生<sup>1</sup>, 樊轶侠<sup>2</sup>, 郑安<sup>1</sup>

(1. 南京审计学院 经济学院, 江苏 南京 211815; 2. 财政部 财政科学研究所, 北京 100142)

**[摘要]**随着我国个人所得税制度的不断完善,其作用越来越受到社会的关注。对工资薪金所得征税,关系着所有工薪阶层的利益。通过计算和分析对我国纳税人样本的个税负担后发现,我国个人所得税制度总体上能够体现公平原则,不同纳税人个税负担的差异主要是由劳动报酬或收入水平的差异所导致的,但个人所得税制度的调节作用存在“逆向调节”倾向,且免征额提高所产生的减税效应总体也不显著。在当前我国税收制度框架下,降低工资薪金的个税负担仍然是工薪阶层直接受益的重要方式,因而需要对工资薪金所得适用税率进行改革,消除当前存在的“逆向调节”效应。

**[关键词]**个人所得税; 税收负担率; 免征额调整; 宏观税收负担; 微观税收负担

**[中图分类号]**F810.3 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2011)06-0104-09

## 一、相关文献回顾

税收负担一直备受关注,国内外学者从不同的视角对此进行了大量的研究,形成了一系列理论和研究成果。国外学者对税收负担问题的研究应用了实证研究方法,从宏观和微观角度进行研究,取得了大量的研究成果。在税收负担对经济的影响方面, Lotz(洛茨)和 Morss(姆斯)以及 Matsden(马斯顿)等采用实证方法,对经济增长与税收负担的关系进行了分析,得出两者负相关性的结论<sup>[1-2]</sup>; Reynolds(雷诺慈)、Koester(凯恩特)和 Komendi(科门)等采用实证方法对税率与经济增长率之间关系进行了研究,得出两者也显负相关性的结论<sup>[3-4]</sup>; scully(斯卡利)对美国的研究发现在宏观税负超过23%时,美国经济增长率开始下降<sup>[5]</sup>。在税收负担对资本或投资的影响方面, David(大卫)对中国大陆、台湾地区和 OECD 国家的税收负担与单位资本的国内生产总值进行时间序列和聚合分析,结果表明两者没有明显的关系<sup>[6]</sup>; Sagiri(萨基利)的实证分析表明,降低对资本形成征税会刺激投资,因而所得税的改革对投资影响是有效的<sup>[7]</sup>; Anton(安童)和 Joseph(约瑟)用生命周期模型分析了红利税收政策变化的影响,发现税率不可预见的持续变化对投资的影响很小<sup>[8]</sup>; Alberto(阿尔伯托)等分析了提高税收负担对劳动和资本存货的影响,认为劳动性税收如果被资本性税收代替,从长期来看会产生劳动时间和资本存货减少的结果<sup>[9]</sup>。此外, Jacqueline(杰奎琳)研究了有效税收负担对行业的影响,认为这种影响很大,且对不同部门的影响程度不同,在建筑行业 and 汽车行业的有效税负比其他行业大<sup>[10]</sup>。

国内学者研究的视角和主要研究方法与国外学者基本相同。从现有的研究文献来看,国内学者的研究主要集中在我国宏观税收负担水平的合理性、税负结构、税负地区差异和影响因素等方面。在

**[收稿日期]**2011-02-01

**[作者简介]**欧阳华生(1970—),男,江西安福人,南京审计学院经济学院副教授,博士,从事财政与税收研究;樊轶侠(1980—),女,河南南阳人,财政部财政科学研究所博士,从事财政与税收研究;郑安(1984—),女,安徽巢湖人,南京审计学院经济学院助教,南京大学博士研究生,从事财政与税收研究。

我国宏观税收负担水平的合理性研究方面,胡中流认为税收负担的高低由于受到利改税和经济发展水平的影响不能简单地判断<sup>[11]</sup>;阮宜胜分析了1986年—1990年我国宏观税收负担状况,认为我国的宏观税负水平比较低<sup>[12]</sup>;李庚寅、张宗勇计算了我国1980年—1992年的税负率并进行国际比较,同时对税负结构和税负影响因素进行了剖析<sup>[13]</sup>;杨斌通过比较一般社会公共需要必要量占国内生产总值的比率以及剩余产品价值总量占国内生产总值的比率,判断我国合理的宏观税负水平<sup>[14]</sup>。类似的研究还有安体富和岳树民等<sup>[15]</sup>。李里从宏观和微观两个层面研究了我国的税收负担,得出我国宏观税负水平偏低、但微观主体企业的税负偏重的结论<sup>[16]</sup>;高培勇认为我国目前的国情是狭义的税收负担不高,广义的税收负担不轻<sup>[17]</sup>。在税负结构研究方面,张富强、潘梅和宋小宁等从不同角度分析了我国个人所得税负担,得到我国个人所得税的宏观税收负担低而微观税收负担高等结论<sup>[18-20]</sup>;朱青通过对税收负担总量和结构的分析,主张国家目前不要通过减税帮助中小企业,而是提倡利用税收来解决目前存在的问题<sup>[21]</sup>。

总而言之,国外学者对税收负担问题的研究较为成熟,我国学者的研究虽然起步较晚,但也取得了一些研究成果,这是本文研究的重要基础。关于个人所得税负担的研究,从已有国内外文献来看,研究成果偏少,而且偏重于宏观层面,个人所得税微观负担的研究成果则更少。

## 二、研究思路与命题假设

### (一) 研究思路

我国个人所得税目前主要实行分类征收办法,将个人所得分为11个项目,通过分项扣除和分项适用税率计算个人所得税。本文研究的个人所得税微观税负是指纳税人在一定时期内缴纳的税额占其当期收入的比重。基于样本数据来源限制,本文的分析仅限于城镇就业人员的薪税收负担,研究遵循的思路是:首先分析我国个人所得税制度特点,并提出相关命题;其次对单个纳税人样本数据进行描述性统计,结合需要验证的命题,建立相关模型并对命题加以验证;最后对经验分析结果进行归纳和总结,同时结合我国实际情况提出个人所得税工薪薪金征税政策调整的建议。

### (二) 命题假设

个人所得税是以自然人取得的各项应税所得为征税对象所征收的一种税。与世界各国的个人所得税制度比较,我国个人所得税制度主要有几个特点:一是实行分类征收,即将个人取得的各种所得划分为11类,分别适用不同的费用减除规定、不同的税率和不同的计税方法。二是累进税率与比例税率并用。其中,对工薪薪金所得,个体工商户的生产经营所得,对企事业单位的承包经营、承租经营所得,采用累进税率;对劳务报酬、稿酬等其他所得,采用比例税率。三是费用扣除额采取定量与比例扣除相结合。四是采取课源制和申报制两种征纳方法。我国对个税分别采取由支付单位源泉扣缴和纳税人自行申报两种方法,对于没有扣缴义务的、个人在两处以上取得工薪薪金所得的以及个人所得超过国务院规定数额(即年所得12万元以上)的,由纳税人自行申报纳税。

在现有个人所得税税制框架下,工薪薪金所得适用超额累进税率。不同收入水平在不考虑税收优惠政策条件下,由于超额累进税率的作用将导致收入越高税负越重的结果。纳税人个人所得税税负仅与收入水平有关,一切影响收入水平的因素都会影响税负,由此本文提出以下相关命题:

命题1:在现行个人所得税制度框架下,纳税人税收负担与收入水平有关,收入水平越高,个人所得税负担越重,两者总体呈现正向关系。

命题2:在现行个人所得税制度框架下,收入对税负的边际影响大小取决于收入高低,高收入者大于低收入者。

命题3:行业和企业内外资性质对税负产生的影响取决于收入水平,收入水平越高的行业,其个人所得税负担也越高,反之越低。

命题4:在一定程度上,年龄对个人收入的影响显著,这一影响也体现在个人所得税负担上,即随着年龄的增长,个人所得税负担呈现先增后减的趋势。

命题5:在现行个人所得税制度框架下,所得税级距越小,适用同一税率的纳税人的个人所得税负担差异越小,反之越大。

### 三、经验分析

#### (一) 样本描述

本文分析所采用的样本数据来自国内某税务部门提供的2009年1月份的单个纳税人个人所得税数据,总共21747个样本。从单个纳税人个人所得税结构来看,绝大多数纳税人收入是以工资薪金为主,占到样本量的98%。为了便于比较分析,本文仅考虑以工资薪金为课税对象的纳税人样本,共计21313个样本。样本统计情况如表1所示。

表1 样本分布统计情况

收入水平	样本量	比例	分布	样本量	比例
2000元以下	4615	21.7%	高校	3876	18.2%
2000—3000元	1190	5.6%	科研院所	2916	13.7%
3000—5000元	4260	20.0%	银行	7882	37.0%
5000—7000元	3020	14.2%	其中:内资	4842	22.7%
7000—10000元	2640	12.4%	外资	3040	14.3%
10000—15000元	1769	8.3%	保险	3256	15.3%
15000—20000元	900	4.2%	其中:内资	1642	7.7%
20000—25000元	633	3.0%	外资	1614	7.6%
25000—30000元	398	1.9%	汽车生产企业	240	1.1%
30000—40000元	762	3.6%	物流企业	285	1.3%
40000—50000元	373	1.8%	设计企业	2431	11.4%
50000元以上	753	3.5%	投资公司	427	2.0%
合计	21313	100.0%	合计	21313	100.0%

注:表中收入水平为月收入水平,且为税前收入。

为了便于分析,我

表2 按不同收入水平统计的样本收入均值、税负率和标准差情况

收入水平	收入均值	收入标准差	税负率均值	税负率标准差
2000元以下	1182.4	579.9	0.000	0.000
2000—3000元	2397.6	301.8	0.007	0.013
3000—5000元	3972.4	595.6	0.030	0.011
5000—7000元	5894.3	593.1	0.057	0.012
7000—10000元	8348.0	872.5	0.084	0.015
10000—15000元	11812.8	1329.5	0.113	0.014
15000—20000元	17578.9	1492.2	0.133	0.017
20000—25000元	22388.6	1421.6	0.145	0.020
25000—30000元	27345.6	1386.3	0.160	0.015
30000—40000元	34735.8	2836.7	0.173	0.018
40000—50000元	44772.3	2831.7	0.185	0.020
50000元以上	98599.6	89081.8	0.211	0.032

们按照收入水平分组,通过计算单个样本(即单个纳税人)的税收负担率进行加权平均,得到不同收入水平纳税人的税收负担率,并进行统计。相关统计结果如表2所示。

#### (二) 模型构建

为了验证命题,本文引入七个行业虚拟变量,以设计企业收入为基准组。具体假设如下:

注:表中“收入水平”为月收入水平,收入为税前收入,税负率=应纳税额/税前收入,均值均为加权平均值。

$$\begin{cases} D_{1i} = 1 & \text{属于高校} \\ D_{1i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases} \quad \begin{cases} D_{2i} = 1 & \text{属于科研院所} \\ D_{2i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases} \quad \begin{cases} D_{3i} = 1 & \text{属于内资银行} \\ D_{3i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases}$$

$$\begin{cases} D_{4i} = 1 & \text{属于内资保险} \\ D_{4i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases} \quad \begin{cases} D_{5i} = 1 & \text{属于汽车企业} \\ D_{5i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases} \quad \begin{cases} D_{6i} = 1 & \text{属于物流企业} \\ D_{6i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases}$$

$$\begin{cases} D_{7i} = 1 & \text{属于投资企业} \\ D_{7i} = 0 & \text{属于其他行业} \end{cases}$$

由此建立以下模型:

模型 1:

$$Y_i = \alpha_0 + \beta_0 x_{1i} + \alpha_1 D_{1i} x_{1i} + \alpha_2 D_{2i} + \beta_2 D_{2i} x_{1i} + \alpha_3 D_{3i} + \beta_3 D_{3i} x_{1i} \\ + \alpha_4 D_{4i} + \beta_4 D_{4i} x_{1i} + \alpha_5 D_{5i} + \beta_5 D_{5i} x_{1i} + \alpha_6 D_{6i} x_{1i} + \alpha_7 D_{7i} + \beta_7 D_{7i} x_{1i} \\ + \beta_9 x_{2i} + \beta_{10} x_{2i}^2 + u_i$$

其中  $Y_i$  表示税负率。为了便于计算处理,我们将数据税负比率乘以 100 作为  $Y_i$  的值,  $x_{1i}$  表示含税收入,  $x_{2i}$  表示年龄,  $u_i$  服从  $N(0, \sigma^2)$  分布。

考虑到 2009 年个人所得税免征额为 2000 元/人/月,月收入 2000 元以下个人无需缴纳个人所得税,因此税负率以 0 为下限,此时数据又表现出审查的特点,所以我们对模型 1 进行修正,建立模型 2 审查回归模型,其中 0 为左截取点,即为 Tobit 模型。

模型 2:

$$Y_i^* = \alpha_0 + \beta_0 x_{1i} + \alpha_1 D_{1i} x_{1i} + \alpha_2 D_{2i} + \beta_2 D_{2i} x_{1i} + \alpha_3 D_{3i} + \beta_3 D_{3i} x_{1i} \\ + \alpha_4 D_{4i} + \beta_4 D_{4i} x_{1i} + \alpha_5 D_{5i} + \beta_5 D_{5i} x_{1i} + \alpha_6 D_{6i} x_{1i} + \alpha_7 D_{7i} + \beta_7 D_{7i} x_{1i} \\ + \beta_9 x_{2i}^* + \beta_{10} x_{2i}^2 + \sigma \varepsilon_i$$

$$Y_i = \begin{cases} 0 & Y_i^* \leq 0 \\ Y_i^* & Y_i^* > 0 \end{cases}$$

Tobit 模型是一个特殊的回归模型,一般回归模型为:  $Y_i = \beta' x_i + \varepsilon_i$ ,  $\varepsilon_i \sim N(0, \sigma^2)$ , 其中  $x$  是可观察的连续性普通变量,  $Y$  是可观察的随机变量。若当  $Y \leq 0$ , 观察到的结果都是 0; 当  $Y > 0$ , 观察的结果为  $Y$ 。这类问题的回归模型称为 Tobit 模型。

对于 Tobit 模型,由于其不符合古典现行回归模型的基本假设条件,因此不能用最小二乘法估计参数,只能使用最大似然估计。

### (三) 模型计量结果分析

#### 1. 行业间个人所得税负担分析

对于以上的 Tobit 模型,我们运用最大似然估计得到分析报告,具体结果如上页表 3 所示。

表 3 行业间个人所得税负担分析的 Tobit 模型分析报告

	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
X1	0.002474	5.49E-05	45.06295	0
X2	0.39423	0.017778	22.17521	0
X2^2	-0.004264	0.000217	-19.65531	0
D1	6.784459	0.216943	31.27297	0
D2	7.784131	0.210573	36.96637	0
D3	6.847379	0.213425	32.08336	0
D4	17.72669	0.200509	88.40842	0
D5	11.32891	0.417669	27.1241	0
D6	7.945527	0.323116	24.59035	0
D7	14.23481	0.273436	52.05902	0
D1 * X1	-0.001777	5.60E-05	-31.75797	0
D2 * X1	-0.002096	5.53E-05	-37.8995	0
D3 * X1	-0.002098	5.51E-05	-38.07715	0
D4 * X1	-0.002411	5.49E-05	-43.91878	0
D5 * X1	-0.001957	6.69E-05	-29.258	0
D6 * X1	-0.001894	6.13E-05	-30.91444	0
D7 * X1	-0.00229	5.60E-05	-40.90503	0
C	-14.16214	0.369836	-38.29309	0
	Error Distribution			
SCALE:C(19)	2.767304	0.016197	170.8553	0
Adjusted R-squared	0.79088			

Tobit 模型分析报告数据显示,修正的  $R^2$  达到 0.79088,模型的拟合效果总体是好的,各系数的  $P$  值都接近于 0,说明基本上都是显著不为 0 的。通过对拟合公式的整理,我们得到八个行业的潜在因

变量回归模型:

$$\begin{aligned} \text{高校: } Y_i^* &= -7.377689 + 0.000697x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{科研院所: } Y_i^* &= -6.378018 + 0.000378x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{内资银行: } Y_i^* &= -7.314769 + 0.000376x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{内资保险: } Y_i^* &= 3.56455 + 0.000064x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{汽车企业: } Y_i^* &= -2.83324 + 0.000517x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{物流企业: } Y_i^* &= -6.216621 + 0.00058x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{设计企业: } Y_i^* &= -14.16215 + 0.002474x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \\ \text{投资企业: } Y_i^* &= 0.07266 + 0.000184x_{1i} + 0.394230x_{2i} - 0.004264x_{2i}^2 + 2.77\varepsilon_i \end{aligned}$$

上述估计的 Tobit 模型中,税前收入

表 4 八个行业相关指标

$x_{1i}$ 前的系数都为正数,表明税收负担率与收入总体上呈正向关系,这与我们对样本数据统计的税负率结果一致,因此命题 1 得到验证。行业收入对税收负担率的影响系数,即上述八个行业模型中  $x_{1i}$ 前的系数显示,设计企业的“收入对税负率的影响系数”最大,内资保险的“收入对税负率的影响系数”最小。从收入水平来看,设计企业最低,而内资保险最高,这种结果表明设计企业员工收入增加带来的税负率增长远快于内资保险员工收入增加带来的税负率增长。从税负角度来看,我国个人所得税制度具有逆调节作用,因此,命题 2 未能通过验证。八个行业的收入均值、税收负担率均值和收入对税负比率的影响系数结果如表 4 所示。不同行业这三个指标差异较大,设计企业员工的月工资薪金收入均值最低,对应税负率低;内资保险企业员工的月工资薪金收入均值最高,对应税负率高,总体呈现收入越高税负越重的倾向,而且呈现累进性。行业对税负率的影响主要是由收入水平决定的,因此命题 3 得到验证。

行业	收入均值(元)	税负率均值(%)	影响系数
高校	6832.32	6.03	0.000697
科研院所	6913.69	4.97	0.000378
内资银行	8157.92	4.82	0.000376
内资保险	26570.15	13.39	0.000064
汽车企业	8451.62	9.48	0.000517
物流企业	7303.19	5.91	0.00058
设计企业	3127.31	2.22	0.002474
投资企业	12117.74	10.80	0.000184

注:(1)表中“收入均值”为税前加权平均值,“税负率均值”数据是通过 21313 个样本数据计算并加权平均得到。(2)表中“影响系数”是指收入对税收负担率的影响系数,具体值为估计的 Tobit 模型中各行业  $x_{1i}$ 前的数值。

## 2. 不同年龄个人所得税负担分析

前文述及的 Tobit 模型中,表示年龄的  $x_{2i}$ 的一次方和二次方前的系数都不为 0,并且二次方前的系数为负值,表明随着年龄的增长,税负率呈现先增后减的趋势,命题 4 得到验证。根据估计的潜在因变量回归模型的系数计算,我国内资企业员工个人所得税的税收负担率在 46 岁时达到最大。

## 3. 内外资企业个人所得税负担差异分析

本文建立类似于模型 2 的 Tobit 模型,以分析内外资企业个人所得税负担差异问题。但是,该模型涉及的虚拟变量是两个,一个是表示行业的虚拟变量,另一个是表示内外资的虚拟变量。

$$\text{即} \begin{cases} D_{1i} = 1 & \text{属于保险} \\ D_{1i} = 0 & \text{属于银行} \end{cases} \begin{cases} D_{2i} = 1 & \text{属于内资} \\ D_{2i} = 0 & \text{属于外资} \end{cases}$$

建立模型 3:

$$Y_i^* = \alpha_0 + \beta_0 x_{1i} + \alpha_1 D_{1i} + \beta_1 D_{1i} x_{1i} + \alpha_2 D_{2i} + \beta_2 D_{2i} x_{1i} + \beta_3 x_{2i} + \beta_4 x_{2i}^2 + \sigma \varepsilon_i$$

$$Y_i = \begin{cases} 0 & Y_i^* \leq 0 \\ Y_i^* & Y_i^* > 0 \end{cases}$$

利用采集到的内外资保险和银行业 11138 个个人所得税纳税人样本数据,运用最大似然估计法估计上述 Tobit 模型,我们得到分析报告,具体情况如表 5 所示。

表 5 分析报告数据显 示,修正的  $R^2$  达到 0.610321,模型的拟合效果是不错的。另外,各系数的  $P$  值都接近于 0,说明基本上都是显著不为 0 的。通过对拟合公式的

表 5 内外资企业个人所得税负担分析的 Tobit 模型分析报告

	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
X1	0.000241	6.95E-06	34.62986	0
X2	0.987358	0.044578	22.14908	0
X2 <sup>2</sup>	-0.012006	0.00061	-19.67836	0
D1	-6.202065	0.108121	-57.36248	0
D2	3.969397	0.109577	36.22468	0
D1 * X1	0.000184	6.33E-06	29.09627	0
D2 * X1	-0.000165	6.92E-06	-23.88294	0
C	-12.40457	0.770986	-16.08923	0
Error Distribution				
SCALE:C(9)	4.099007	2.93E-02	139.7547	0
Adjusted R-squared	0.610321			

整理,本文得到如下内外资企业的潜在因变量回归模型,其中  $D_{1i}$  是表示行业的虚拟变量。

内资企业:

$$Y_i^* = -8.435173 + 0.000076x_{1i} - 6.202065D_{1i} + 0.000184D_{1i} * x_{1i} + 0.987358x_{2i} - 0.012006x_{2i}^2 + 4.10\varepsilon_i$$

外资企业:

$$Y_i^* = -12.40457 + 0.000241x_{1i} - 6.202065D_{1i} + 0.000184D_{1i} * x_{1i} + 0.987358x_{2i} - 0.012006x_{2i}^2 + 4.10\varepsilon_i$$

表 6 内外资企业<sup>①</sup>相关指标分析

收入水平 (元)	内资企业			外资企业		
	收入均值(元)	税负率均值	影响系数	收入均值(元)	税负率均值	影响系数
2000 以下	837.2	0	0	1262.8	0	0
2000—3000	2402.5	0.016	0.001721	2519.8	0.014	0.001721
3000—5000	3900.2	0.031	0.001324	3916.9	0.028	0.001324
5000—7000	6108.3	0.057	0.0022249	5855.0	0.055	0.001374
7000—10000	8457.9	0.085	0.000981	8277.8	0.079	0.000981
10000—15000	11933.3	0.114	0.000479	12097.9	0.107	0.000479
15000—20000	17659.6	0.134	0.000269	17337.3	0.133	0.000546
20000—25000	22405.2	0.146	0.000292	22291.4	0.146	0.000292
25000—30000	27377.9	0.160	0.000253	27195.1	0.167	0.000253
30000—40000	34799.7	0.175	0.000145	33619.4	0.176	0.000145
40000—50000	44772.1	0.186	0.000143	44986.7	0.194	0.000143
50000 以上	100508	0.211	0.0000117	83493.7	0.217	0.0000117
收入均值		21907.46			9186.74	
总影响系数		0.000076			0.000241	

注:(1)“收入均值”和“税收负担率均值”数据是通过 21313 个样本数据统计计算得到。(2)表中“影响系数”是指收入对税收负担率的影响系数,具体值为估计的 Tobit 模型中各行业含税收入的  $x_{1i}$  前的系数。

<sup>①</sup>这里的内资企业仅指样本中的内资银行和内资保险公司,外资企业仅指样本中的外资银行和外资保险公司。

为了进一步比较分析,本文将收入分成不同的收入段,且对每段都做 Tobit 模型分析,得到表 6 中的“收入对税负率的影响系数”。由表 6 可以看出,内外资企业员工的税负率差异是由收入差异所致,基本呈现收入水平越高、税负率也越高的状况,因此命题 3 再次得到验证。同时,对于“收入对税负率的影响系数”,从总体上看,其呈现收入越高,影响系数越低的特点,因此命题 2 得到验证。

#### 4. 适用同一税率的税收负担

表 7 同一适用税率的税收负担率相关指标

分析	适用税率	应纳税所得额(元)	税收负担率的均值(%)	税负率标准差
本文选用涵盖高校和科研院所等八个行业的 16659 个工资薪金样本,对适用同一税率下不同纳税人的税负率进行分析,具体计算结果如表 7 所示。	5%	500 以下	1.5032	0.018100
	10%	500—2000	3.2602	0.021495
	15%	2000—5000	6.2843	0.022658
	20%	5000—20000	11.5523	0.027034
	25%	20000—40000	17.5737	0.015422
	30%	40000—60000	20.8778	0.013772
	35%	60000—80000	23.7919	0.010788
	40%	80000—100000	27.0764	0.024921
	45%	100000 以上	30.2408	0.014061

表 7 数据显示,我国九级累进税率各适用税率所对应的税负率总体出现先增后减态势,适用税率为 10%、15%、20% 和 40% 时,税负率的标准

差较大,对照适用这些税率的纳税人的税负率均值,其税负率增速较快,这说明我国工资薪金所得适用税率上存在一定缺陷,某些所得级距对应的边际税率较高。因此,命题 5 未能通过验证。

## 四、结论与政策建议

### (一) 分析结论

通过上述分析,命题 1、命题 3 和命题 4 得到验证,命题 2 和命题 5 未得到验证,由此本文得到以下主要结论:一是我国个人所得税制度总体上能够体现公平原则,收入高者其税收负担重,不同纳税人个人所得税负担的差异主要是由劳动报酬或收入水平的差异所导致的(命题 1 和命题 3 得到验证)。二是我国现行个人所得税制度对税负的调节作用存在一定程度的“逆向调节”倾向,即低收入者收入增长所带来的税负增长速度要快于高收入者收入增长所带来的税负增长速度。分析表明,无论是行业之间还是内外资企业之间的比较分析,命题 2 都未通过检验,收入对税负率的影响系数呈现收入低者高于收入高者的格局。三是我国提高免征额所产生的减税效应总体不显著。我国对工资薪金实行的免征额尽管不断提高,对单个纳税人产生一定的减税效应,但从总体上反映不出这种效应。究其原因,我们认为这与我国累进税制存在缺陷有关。在我国现行累进税制下,居民收入增长所带来的税负增长速度快于提高免征额带来的税负降低速度。

### (二) 基于分析结论的政策建议

第一,在现行税收环境和税收制度框架下,降低工资薪金的个人所得税负担仍然是工薪阶层直接受益的重要方式。近几年来,党中央和国务院高度重视收入分配问题,提出实现居民收入持续增长计划,将居民收入与国内生产总值同步增长写入“十二五”规划。就实现途径而言,可以有“加法”,也可以有“减法”,直接减轻工薪阶层的个人所得税负担是“减法”的重要路径。我们认为,在收入水平既定的情况下,减轻工薪阶层税负主要依赖于费用扣除范围的扩大,将纳税人的一些支出纳入费用扣除范围,这既能降低税负,又能保证公平。但是,就我国现有征管水平而言,准确核算费用还难以做到,因此在相关制度完善之前,提高免征额仍然是工薪阶层直接受益的重要方式。从税负角度看,在既定税率下,提高免征额将导致低收入者税负下降的幅度远远大于高收入者。据本文测算,免征额由当前 2000 元提高到 3000 元、4000 元和 5000 元,对月收入 7000 元以下的工薪阶层,税收负担率下降幅度最大。因此,在既定收入水平的情况下,直接提高免征额,是目前我国大多数工薪阶层职工直接受益

的一种方式,这也是为什么广大居民对提高免征额呼声很高的重要原因。

第二,对工资薪金所得实施以收入调节为重点的改革倾向,强化非工资薪金所得的征税力度。我国个税的宏观税负从1994年的0.15%上升到2008年的1.23%<sup>①</sup>,单从这个结果来看,与发达国家相比,我国个税确实存在较大的税负空间<sup>②</sup>,但需要客观看待这一结果。我们认为,我国个人所得税制度尚不完善,实际征收比例难以实现应收尽收,存在一定的税负空间;就分项目收入而言,我国工资薪金所得征收比例提高的空间并不大;此外,我国居民从国民收入初次分配中获取的份额一直偏低,如果考虑社保因素,对大多数工薪阶层而言,其个人所得税负担实际要比用宏观税负衡量的结果重得多。因此,我国今后对工资薪金所得征税应侧重收入调节,不宜增加中低工薪阶层职工的税负,对于非工资薪金所得则因加大征税力度,缩小收入分配差距,真正发挥鼓励劳动所得的导向作用。第三,对工资薪金所得适用税率进行改革,消除当前对工资薪金征税存在的“逆向调节”效应。

税率是个人所得税的核心,它直接影响到纳税人的税收负担。20世纪80年代中期以来,以美国税制改革为开端,西方发达国家相继进行了以降低最高边际税率、减少累进级次、缩小级距税率为主要内容的个人所得税改革。多年以来,我国工资薪金所得适用九级超额累进税率,最高边际税率为45%,最低边际税率为5%,其弊端在国内已经讨论许久,大多数人认为我国当前适用工资薪金的累进税率级次过多,边际税率高,导致征收成本高以及会强化纳税人偷逃税和避税动机,应该进行调整。对于税率如何调整,我们认为应遵循“广覆盖、少级次、重调节”的税率调整原则,将我国九级累进税率调整为5%—40%五级累进税率。

表8 调整后的五级超额累进税率表

级次	月应税所得额	税率	速算扣除数(元)
1	不超过3000元	5%	0
2	超过3000元至1万元的部分	10%	150
3	超过1万元至3万元的部分	20%	1150
4	超过3万元至5万元的部分	35%	5650
5	超过5万元以上的部分	40%	8150

上述建议中,无论是提高免征额,还是调整税率,都会对税收收入产生影响,根据样本测算,免征额分别提高到3000元、4000元和5000元,税收收入相应减少5.9%、11.0%和15.4%,如果在既定免征额不变的情况下,上述纳税人样本适用调整后的七级超额累进税率,税收收入则减少11.2%。因此,对工资薪金征税制度的改革,如果出发点不同,必然会有不同的结果,本文的建议提出是基于减税目的这个出发点的。

参考文献:

参考文献:

[1] Lotz J, Elliot M. Measuring tax effort in developing countries[J]. IMF Staff PaPer,1967,14(3):5-27.  
 [2] Marsden K. Links between taxes and economic growth[R]. World Bank Staff Working Paper,1983:25-29.  
 [3] Postel J, Reynolds. The effects of state and local taxes on empirical evidence[R]. World Bank Staff Working Paper, 1983:25-29.  
 [4] Koester R B, Komendil R C. Taxation aggregate activity and economic growth: further cross country evidence on some supply side hypotheses[J]. Economic Inquiry,1989,152(5):367-386.  
 [5] Scully G W. Institutional technology and economic growth[J]. Public Choice,1995,82(7):17-36.  
 [6] David H W. Convergence tests on tax burden and economic growth among China, Taiwan and the OECD countries[J]. Statistical Mechanics and its Applications, 2007(38):278-286.

①个人所得税宏观税负率=个人所得税税额/GDP\*100%,相关数据来源于《中国统计年鉴2009》。

②根据1989国际货币基金组织的统计,在人均GNP高于6000美元的发达国家,个人所得税收入占GDP的比重平均为8.45%。在人均GNP低于6000美元的发展中国家,个人所得税收入占GDP的比重平均为2.08%。



- [7] Sagiri K. Entrepreneurship taxation and capital investment[J]. Review of Economic Dynamics, 2008(11):44-69.
- [8] Anton K, Joseph E S. Dividend taxation and intertemporal tax arbitrage[J]. Journal of Public Economics, 2009(93):142-159.
- [9] Alberto R P, Edmund S P. Two-sector perspectives on the effects of payroll tax cuts and their financing[J]. Journal of Public Economics, 2009(93):176-190.
- [10] Jacqueline H. IAS/IFRS in Belgium: quantitative analysis of the impact on the tax burden of companies[J]. Auditing and Taxation, 2007(16):69-89.
- [11] 胡中流. 如何衡量我国的税收负担[J]. 中央财经大学学报, 1987(2):49-52
- [12] 阮宜胜. 略论我国的宏观税收负担[J]. 财贸研究, 1992(3):38-40
- [13] 李庆寅, 张宗勇. 我国银行业的市场结构、税收负担与绩效[J]. 审计与经济研究, 2005(4):73-78.
- [14] 杨斌. 宏观税收负担总水平的现状分析及策略选择[J]. 经济研究, 1998(8):47-54
- [15] 安体富, 岳树民. 我国宏观税负水平的分析判断及其调整[J]. 经济研究, 1999(3):45-52.
- [16] 彭高旺, 李里. 我国税收负担: 现状与优化[J]. 中央财经大学学报, 2006(2):11-14.
- [17] 高培勇. 如何看待当前中国的税务水平[J]. 中国税务, 2007(3):8-10.
- [18] 张富强. 我国个人所得税税收负担的国际比较[J]. 财贸经济, 2003(6):21-29.
- [19] 潘梅, 宋小宁. 工薪所得个人所得税负变化及提高费用扣除标准的福利效应[J]. 税务研究, 2010(3):67-73.
- [20] 李淑萍, 何逸英. 完善我国税制的思考[J]. 审计与经济研究, 2001(1):58-60.
- [21] 朱青. 对我国税收负担和减税问题的剖析[J]. 税务研究, 2008(11):11-14.

[责任编辑:杨志辉,许成安]

## An Empirical Analysis of China Micro-Tax Burden of Income Tax: Evidence from Wage And Salary Income Tax Sample Data

OUYANG Huasheng<sup>1</sup>, FAN Yixia<sup>2</sup>, ZHEN An<sup>1</sup>

(1. Nanjing Audit University, Nanjing 211518, China;

2. Institute of Financial Science, Ministry of Finance, Beijing 100142, China)

**Abstract:** As China continues to improve the income tax system, it arouses more and more social attention. The relationship between wage and salary income tax is concerned with the benefits of all working-class. By analyzing China's wages and salaries taxpayers sample income tax burden, we come to know the overall personal income tax system in China generally reflects the principle of fairness, and the difference of the burden of income tax different taxpayers is mainly due to the different level in remuneration and income. But there is "reverse regulation" tendency in its regulatory role. The exemption amount of tax cut produces no significant effect. In the current tax system of taxation, reducing the wages and salaries in income tax burden is still an important and direct benefit for the working-class. It is expected to eliminate the "reverse conditioning" effect in the wage and salary taxation.

**Key Words:** personal income tax; tax rate; adjustment shall be exempted from the forehead; macro tax burden; micro tax burden