

会计师事务所合并、审计市场结构与审计定价

曾亚敏¹, 张俊生²

(1. 南开大学 商学院, 天津 300071; 2. 中央财经大学 会计学院, 北京 100081)

[摘要]以2006年至2009年初发生的8起“强强联合”会计师事务所合并案为研究对象,分析合并发生前后审计市场结构与审计定价的变化后发现:随着会计师事务所合并案的增多,市场结构呈现出市场集中度增加以及大所之间竞争更为均衡的特点,国内本土所的市场力量在逐渐增强,但与国际“四大”之间还存在着十分明显的差距。从单变量检验来看,合并后会计师事务所对同一客户的审计收费较合并前显著增加,但在控制其他影响审计定价的因素后,合并因素对审计定价虽仍有正向作用,但是在统计上并不显著。

[关键词]会计师事务所合并; 审计市场结构; 审计定价; 审计收费; 注册会计师

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2012)01-0040-08

一、问题的提出

合并重组是会计师事务所做大做强的重要途径。2007年5月13日中国注册会计师协会印发的《中国注册会计师协会关于推动会计师事务所做大做强的意见》明确表示“积极支持会计师事务所在依法、自愿、协商的基础上进行合并”。2009年10月3日,国务院办公厅转发财政部《关于加快发展我国注册会计师行业的若干意见》,该文件再次明确鼓励会计师事务所“优化组合、兼并重组、强强联合,促进行业走跨越式发展道路”。与政策支持相一致,近年来立信、天健光华、中瑞岳华、万隆亚洲、华普天健高商、北京京都天华、浙江天健东方等一批行业中具有代表性的会计师事务所纷纷通过合并的方式组建完成。

产业经济学认为,市场结构与企业行为、财务业绩息息相关,监管机构应该警惕由于合并导致的定价效应。美国国会在《萨班斯-奥克斯利法案》中也要求美国审计总署从多方面研究审计服务市场的竞争度。那么,会计师事务所合并如何影响审计服务市场的集中度与定价呢?现有研究发现,整体而言,会计师事务所的合并提高了审计行业的集中度,但是合并对审计收费的影响却没有定论。

不过,我们注意到迄今的研究大多关注的是国际几大所合并过程中的经济效应,例如,1989年安永合并案(Arthur Young与Ernst & Whinney合并)、德勤合并案(Deloitte, Haskins & Sells与Touche Ross合并)以及1998年普华永道合并案(Pricewaterhouse与Coopers & Lybrand合并)。然而,中国会计师事务所数量众多,本土所占据着较为重要的地位。在国家政策支持会计师事务所做大做强的背景下,本土所之间的合并,尤其是“强强联合”对审计市场的结构与定价影响如何?这是有待研究的问题^[1]。现有的经验研究在分析会计师事务所合并对市场结构与审计定价影响的时候都是分为两个子问题,但是,市场结构的改变会影响企业在市场中的地位,相应的,市场结构的改变可能会影响会计师事务所的定价行

[收稿日期]2010-11-08

[基金项目]中央高校基础科研业务费专项资金资助项目(NKZX10088)

[作者简介]曾亚敏(1979—),女,湖南常德人,南开大学商学院副教授,博士,从事实证会计研究;张俊生(1975—),男,河北秦皇岛人,中央财经大学会计学院副教授,从事公司财务研究。

为^[2]。为此,本文在研究会计师事务所合并对审计定价的影响时加入市场结构变量。

二、文献述评与研究假设

(一) 会计师事务所合并对审计市场结构的影响

在学术文献中,企业合并对市场结构的影响是经济学尤其是反垄断经济学关注的一个重要方面。按照合并企业在经济中的相互关系,合并可分为横向合并、垂直合并与混合合并。会计师事务所之间业务几乎完全一致,且存在竞争关系,因此它们之间的合并属于横向合并。横向合并的直接效果是使市场中的企业数目减少,这很可能会影响市场竞争。1992年,美国司法部和联邦贸易委员会发布的《横向合并指南》指出,在一定的市场条件下,合并会扩大企业的市场势力,从而提高企业在市场中滥用市场优势的可能性,由此便会影响市场竞争^[3]。哈佛学派(亦称“结构主义”学派)认为市场结构影响行为,行为影响绩效,市场结构处在因果关系链的源头,因此市场结构历来是合并(尤其是横向合并)关注的焦点。

在迄今的经验研究文献中,会计师事务所合并对审计市场结构影响的文章主要关注1989年安永合并案与德勤合并案、1998年普华永道合并案。1989年安永合并案与德勤合并案对世界审计市场产生重大影响,当时支配性会计师事务所的数量从8个减少到6个,改变了审计市场的结构。一些研究分析了1989年安永合并案与德勤合并案对美国、丹麦及世界十个主要审计市场结构的影响。Christiansen等分析两大合并案对丹麦审计市场的影响,他们发现合并提高了丹麦审计行业的集中度^[4]。Wootton等选用集中比率和赫芬达尔指数研究后发现,美国会计师事务所在两大合并案后的市场集中度明显上升^[5]。Choi等对比了十个国家1986年和1991年的审计服务市场后发现,两大合并案发生后,有些国家的审计服务市场集中度提高,但有些国家审计服务市场份额分布更为均衡^[6]。

1998年世界“六大”会计师事务所中的Pricewaterhouse与Coopers & Lybrand合并成为普华永道(PricewaterhouseCoopers)。普华永道合并案促成五大会计师事务所鼎足而立,直至2001年安达信因为安然公司事件而倒闭。Thavapalan等分析了普华永道合并案之后澳大利亚审计市场的变化。他们的研究发现,虽然合并后大会计师事务的市场份额的确增加了,但是使用赫芬达尔指数反映的大会计师事务所市场份额分布指数却出现了下降,合并后大会计师事务所获得更为平衡分布的客户^[7]。Pong等分析普华永道合并案对英国审计市场的影响后发现,合并后普华永道的市场份额与合并之前相比出现了下降^[8]。

从收入来看,“四大”会计师事务所在中国仍占据着主要市场份额,但随着国内本土所之间的合并,尤其是较大型会计师事务所之间的合并,审计市场份额分布会更为均衡,因此本文提出第一个研究假设:

随着较大型会计师事务所合并案的发生,市场集中度在增加,但大所之间的竞争更为均衡。

(二) 会计师事务所合并对审计定价的影响

与市场结构紧密相关的一个问题是合并造成的市场结构变化是否影响价格竞争?从理论上讲,会计师事务所合并可能带来两方面截然不同的效果,一方面,会计师事务所合并可能使得市场集中度提高,市场竞争下降,审计价格上涨;另一方面,合并可以提高专业化程度、实现规模经济、提高审计质量,从而降低边际成本^[2,9]。大所之间的合并虽然使会计师事务所的数量下降,但是各所之间的可比资源越发相当,这可能使审计市场的竞争程度更激烈,从而降低审计收费^[10]。

在针对1989年安永合并案与德勤合并案的研究中,Iyer等发现,尽管市场集中度在提高,但是没有证据表明审计收费显著增加,英国市场的审计收费在两起合并后甚至出现下降^[11-12]。Tonge等分析了安永合并案与德勤合并案对美国审计市场的影响。他们发现合并并没有导致竞争度下降或审计收费上涨;两起合并案后它们在美国市场的平均审计价格甚至降低了12.26%;在会计师事务所合并之后的三年内审计收费的确会增加,但这种溢价随后就消失了^[10-14]。Tai等使用香港1988年至1991

年的数据发现,安永合并案与德勤合并案后,香港审计市场的收费显著提高^[15]。

在针对 1998 年普华永道合并案的研究中,Pong 等没有发现普华永道对客户的审计收费出现上涨^[8]。不过,同样是对英国市场的研究,McMeeking 等则发现普华永道合并案后,客户审计费用的变化有结构性差异。规模位于中值之下的客户支付的审计溢价增加了,而规模位于中值之上的客户支付的审计溢价下降了^[16]。

综上所述,我们可以发现,迄今关于会计师事务所合并对审计收费影响的研究结果尚没有定论,在中国,国际“四大”会计师事务所在以收入计算的市场份额上仍占据着绝对重要的地位。在结构影响行为的假设下,我们提出第二个研究假设:

当前国内会计师事务所合并案不会显著影响审计定价。

三、研究设计

(一) 会计师事务所合并事件的选取

本文以 2006 年至 2009 年初 8 起会计师事务所合并案为研究对象,这些合并案的合并对象、合并后简称以及合并日期见表 1。

合并形成的 8 家会计师事务所现已成为中国本土会计师事务所的中坚力量。根据中国注册会计师协会《2009 年度会计师事务所综合评价前百家信息》的统计,这 8 家会计师事务所中名列总排名前十名的有 5 家,而名列除“四大”之外排名前十的有 7 家,如表 2 所示。

(二) 市场结构的度量

在分析市场结构时,现有文献大多使用集中率与赫芬达尔指数法^[5-7,11,16]。市场集中率的度量方法如下:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n X_i \quad (1)$$

其中, X_i 表示第 i 家会计师事务所所占整个市场的份额, n 表示第 n 大会计师事务所。 CR 度量的是前几大会计师事务所所占的市场份额之和,该值越大,市场越集中。

赫芬达尔指数的原型为:

$$HI = \sum_{i=1}^M X_i^2 \quad (2)$$

其中, X_i 表示第 i 家会计师事务所所占整个市场的份额, M 是这个市场中的所有会计师事务所的数

表 1 本文选取的会计师事务所合并案

合并对象	合并后简称	合并日期
北京信永中和、中兴宇	信永中和	2006-10-08
上海立信长江、北京中天华正、广东羊城	立信	2006-10-28
北京华证、厦门天健华天、北京中洲光华、重庆天健	天健华证	2007-01-01
中瑞华恒信、岳华	中瑞岳华	2008-01-16
万隆会计师事务所、亚洲会计师事务所	万隆亚洲	2008-12-06
安徽华普、辽宁天健、北京高商万达	华普天健高商	2008-12-21
北京京都、北京天华	北京京都天华	2008-12-26
浙江天健、浙江东方	浙江天健东方	2009-01-03

注:2008 年 7 月天健华证更名为天健光华。

表 2 合并后会计师事务所的当前主要特征

会计师事务所	总收入	审计收入	分所数量	CPA 人数	总排名	国内所排名
信永中和	26153	22287	6	590	10	6
立信	66639	51817	9	679	6	2
天健光华	23944	21440	8	402	12	8
中瑞岳华	65217	55433	18	1013	5	1
万隆亚洲	39839	30011	18	556	7	3
华普天健高商	10488	9309	5	219	24	20
北京京都天华	26047	23639	7	351	14	10
浙江天健东方	31466	24401	2	339	8	4

数据来源:中国注册会计师协会《2009 年度会计师事务所综合评价前百家信息》,其中,总收入与审计收入的单位为万元。

目。HI 能反映市场均衡程度,该数值越大,市场越集中。平方项使得小公司对 HI 的影响微乎其微,因此,现有文献大多使用前几大公司的市场份额之和来反映市场集中度^[5-6,11]。

$$HI_n = \sum_{i=1}^n x_i^2 \quad (3)$$

Thavapalan 等又将赫芬达尔指数改造,我们将之称之为修正的赫芬达尔指数^[7],该指数的结构如下:

$$AHI_n = \frac{\sum_{i=1}^n S_i^2}{\left(\sum_{i=1}^n S_i\right)^2} \quad (4)$$

S_i 表示第 i 家会计师事务所的收入额, n 表示前 n 大会计师事务所。这种修正的赫芬达尔指数能更好地表示大所之间的市场均衡程度。本文分别计算了 CR_n 、 HI_n 和 AHI_n 。

(三) 审计定价模型的构建

在度量会计师事务所合并对审计定价的影响时,本文构建了如下模型^[8,16]:

$$\ln(FEE) = \alpha + \beta_1 MERG + \beta_2 LTA + \beta_3 SUB + \beta_4 CATA + \beta_5 QUICK + \beta_6 LOSS + \beta_7 DTA + \beta_8 ROI + \beta_9 OPIN + \beta_{10} CR(\text{或 } HHI \text{ 或 } AHI) + \varepsilon \quad (5)$$

其中, FEE 表示客户企业支付的审计费用, $\ln(FEE)$ 表示客户企业支付的审计费用的自然对数; $MERG$ 是哑变量,会计师事务所合并之前为 0,之后为 1;其他变量是控制变量,用以反映其他影响审计定价的因素^[17-18]。 LTA 表示客户企业总资产的自然对数; SUB 表示纳入合并范围的子公司数目; $CATA$ 表示流动资产与总资产之比; $QUICK$ 表示速动比率,即流动资产减存货后除以流动负债; $LOSS$ 是亏损与否哑变量,当企业当年亏损之时取 1,否则取 0; DTA 表示长期负债与总资产之比; ROI 表示息税前盈余与总资产之比; $OPIN$ 是哑变量,当审计意见是标准审计意见时为 1,否则为 0。市场结构的变化可能会影响到审计定价,因此,本文在回归模型中分别加入反映市场结构的变量 CR 、 HHI 和 AHI 。由于通货膨胀等因素的影响,审计收费可能存在着自然上涨的过程,我们按如下公式计算实际审计费用额^[11]:

$$ADLAF = \ln(FEE/CPI) \quad (6)$$

其中, $ADLAF$ 表示调整后的审计费用的自然对数值。我们以 2005 年的 CPI 为基数,并将其设为 100%,相应的,2006 年的 CPI 为 101.5%,2007 年为 106.37%,2008 年为 112.65%。会计师事务所合并对客户企业调整后的审计费用的影响用模型反映:

$$ADLAF = \alpha + \beta_1 MERG + \beta_2 LTA + \beta_3 SUB + \beta_4 CATA + \beta_5 QUICK + \beta_6 LOSS + \beta_7 DTA + \beta_8 ROI + \beta_9 OPIN + \beta_{10} CR(\text{或 } HHI \text{ 或 } AHI) + \varepsilon \quad (7)$$

(四) 数据来源与描述性统计

为了保证合并前后样本的统一,本文选择那些在合并前由合并对象审计、在合并后亦由合并会计师事务所审计的公司作为客户样本,共有 423 家上市客户企业。剔除金融行业企业与无法获得连续三年数据的企业之后,本文共得到 409 家上市客户企业,其中有 303 家公司披露了审计费用数据,每家公司取会计师事务所合并前后两年的观测值,共有 606 个观测值。本研究所使用的财务数据及其他变量数据均来自清华大学金融研究数据库(THFD)。表 3 是客户公司基本特征的描述性统计。

四、实证结果与讨论

(一) 会计师事务所合并与市场结构变化

中国注册会计师协会曾披露过 2003 年至 2009 年中国前百家会计师事务所的收入情况,它们的收

入占中国会计师事务所收入的大部分。由于无法获取中国所有会计师事务所每年的收入数据,我们以前百家会计师事务所收入之和作为整个市场的收入。另外,中国注册会计师协会在《2005 年度会计师事务所全国百家信息》和《2009 年度会计师事务所综合评价前百家信息》中还披露了会计师事务所的审计收入。因此,本文分别以会计师事务所的总收入与审计收入作为计算市场结构的基础。

表 3 客户企业基本特征的描述性统计

	均值	中位值	标准差	最小值	最大值
FEE	626528	500000	404787	70000	3488000
LTA	21.390	21.333	1.066	15.376	24.811
SUB	6.871	5	5.32	0	43
CATA	0.521	0.536	0.210	0.062	0.996
QUICK	1.162	0.750	2.000	0.070	34.320
DTA	0.075	0.028	0.100	0.000	0.484
LOSS	0.079	0.000	0.270	0	1
ROI	0.090	0.085	0.186	-1.580	1.090
OPIN	0.950	1.000	0.217	0	1

无论是从总收入还是从审计收入来看,国际“四大”这几年都排在前三名,因此为了观察“四大”市场地位的具体变化,本文计算了集中率 CR_4 、赫芬达尔指数 HI_4 与修正的赫芬达尔指数 AHI_4 。在 8 起会计师事务所合并案例中,有 5 起合并后的会计师事务所成为前“十大”会计师事务所之一,它们与“四大”一起占据了前十强中的 9 席。为了反映这些国内本土会计师事务所合并前后与“四大”的抗衡状态,本文又分别计算了 CR_{10} 、 HI_{10} 和 AHI_{10} ,结果如表 4 所示。

表 4 中国会计师事务所市场结构变化

	CR_4	CR_{10}	HI_4	HI_{10}	AHI_4	AHI_{10}
基于总收入的计算						
2005	0.457	0.549	0.057	0.059	0.190	0.195
2006	0.495	0.591	0.068	0.069	0.194	0.198
2007	0.530	0.627	0.073	0.074	0.186	0.190
2008	0.548	0.654	0.076	0.078	0.178	0.183
2009	0.528	0.661	0.070	0.073	0.160	0.168
基于审计收入的计算						
2005	0.457	0.551	0.061	0.063	0.201	0.206
2009	0.514	0.648	0.069	0.072	0.164	0.172

表 4 中, CR_4 从 2005 年的 0.457 提高到 2009 年的 0.528, 这意味着“四大”会计师事务所的市场份额整体是在提高的, 五年间提高了 7.1 个百分点。 CR_{10} 从 2005 年的 0.549 提高到 2009 年的 0.661, 即前“十大”会计师事务所占的市场份额现在已经达到 66.1%, 五年间增长了 11.2%。第 5 大至第 10 大会计师事务所占市场份额之和从 2005 年的 9.2% (0.549 - 0.457) 提高到 2009 年的 13.3% (0.661 - 0.528)。这表明本土所的地位越发重要, 尤其是 2008 年至 2009 年间, “四大”的市场份额实际下降了两个百分点 (从 0.548 降到 0.528), 而这段时间正是国内本土所合并的高潮期。

赫芬达尔指数 HI_4 与 HI_{10} 的趋势与集中率整体上类似, 即这几年整体上呈现出增加的趋势, 但是, 我们注意到 2008 年至 2009 年 HI_{10} 出现了下降, 市场集中率 CR_{10} 却提高了。这意味着, 虽然市场集中度在增加, 但竞争更为均衡。这与 Choi 等的分析结果类似^[6-7]。尤其是 AHI_4 与 AHI_{10} 的趋势更能显示这一特征。 AHI_4 与 AHI_{10} 从 2006 年至 2009 年稳步下降, 这表明大所之间的竞争更为均衡。

基于审计收入的计算结果也显现出审计市场集中度增加以及大所之间竞争更为均衡的特点。 CR_4 与 CR_{10} 分别从 0.457、0.551 增加到 0.514 和 0.648, 这意味着“四大”在审计市场的份额增加了 5.7 个百分点 (0.514 - 0.457), 而第 5 大至第 10 大会计师事务所占审计市场份额之和从 2005 年的 9.4% (0.551 - 0.457) 提高到 2009 年的 13.4% (0.648 - 0.514)。 HI_4 与 HI_{10} 的提高也表明审计市场的集中度在增强, 不过, AHI_4 与 AHI_{10} 的下降意味着“四大”及“十大”之间的竞争更为均衡。

从以上的分析来看, 无论是基于总收入还是基于审计收入的计算结果都表明, 2006 年至 2009 年国内本土所合并的热潮期, 中国会计师事务所行业的市场结构呈现出市场集中度增加以及大所之间竞争更为均衡的特点。假设一得到证实。随着合并的推进, 国内本土所的市场力量在逐渐增强, 但与

国际“四大”之间还存在着十分明显的差距。

(二) 会计师事务所合并对审计定价的影响

在对模型(5)进行回归之前,本文首先对会计师事务所合并前后审计收费情况进行平均值的成对二样本分析,结果如表5所示。从303个总样本来看,会计师事务所合并前审计收费均值为605291元,会计师事务所合并后审计收费均值为647765元,增加42474元,增幅为7%,两者差异在1%水平上显著,t检验值为-3.828。这意味着从单变量检验的角度来看,会计师事务所合并之后其对同一家客户的审计收费显著增加了。从8起合并案各自的审计收费的均值比较来看,除了万隆亚洲之外的7家会计师事务所的审计收费都有增加,但只有4家在统计上能通过显著性检验。

此外,本文还进行了非参数检验的Wilcoxon符号秩检验,结果如表6所示。304家客户企业样本中,在会计师事务所合并后审计收费增加的有140家企业,下降的有34家,没有变化的有129家,Wilcoxon符号秩检验Z值为-6.455,在1%水平显著。这表明非参数检验也支持会计师事务所合并后审计收费增加的结论,8起合并案各自的非参数检验也大多支持上述结果。

表5 会计师事务所合并前后审计收费情况比较

	合并前审计 收费均值(元)	合并后审计 收费均值(元)	差异 t 值
总样本	605291	647765	-3.828 ***
信永中和	495144	584372	-1.231
立信	637900	678192	-3.367 ***
天健光华	575477	644657	-3.029 ***
中瑞岳华	537069	549310	-0.227
万隆亚洲	602917	566667	0.596
华普天健高商	684546	759091	-2.214 **
北京京都天华	617552	689047	-1.975 **
浙江天健东方	594887	596943	-0.090

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平显著。

表6 非参数检验之Wilcoxon符号秩检验

	审计费增 加客户数	审计费降 低客户数	审计费不 变客户数	Wilcoxon 符号秩 检验 Z 值
总样本	140	34	129	-6.445 ***
信永中和	8	1	9	-1.836 *
立信	37	7	34	-3.938 ***
天健光华	19	4	15	-3.189 ***
中瑞岳华	13	4	12	-1.065
万隆亚洲	4	2	6	-0.736
华普天健高商	20	3	10	-2.819 ***
北京京都天华	15	5	22	-2.430 **
浙江天健东方	24	8	21	-1.591

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平显著。

基于模型(5)的多元回归结果见表7。影响审计收费的变量主要是客户企业的规模、业务复杂程度、流动性与负债率等因素。市场价格变量会显著正向影响审计收费,但它对调整后的审计收费不具有显著解释力。这可能是由于CPI值具有时间序列特征,市场结构变量CR、HHI和AHI也具有时间序列特征。未对审计收费进行调整时,市场结构变量反映出正显著效应的原因很可能是通货膨胀的作用。加入影响审计定价的控制变量后,会计师事务所合并与否哑变量MERG的估计系数在六个模型中都为正值,这说明会计师事务所合并提高了审计收费,但是从统计上看,t值都很小,均不能通过显著性检验,会计师事务所合并尚不会对客户的审计收费产生显著影响。

五、结论

本文以2006年至2009年初发生的8起“强强联合”会计师事务所合并案为研究对象,分析合并发生前后审计市场结构与定价的变化。研究结果表明:随着会计师事务所合并案的增多,市场结构呈现出市场集中度增加以及大所之间竞争更为均衡的特点,国内本土所的市场力量在逐渐增强,但与国际“四大”之间还存在着十分明显的差距。从单变量检验来看,合并后会计师事务所对同一客户的审计收费较合并前显著增加,但在控制其他影响审计定价的因素后,合并因素对审计定价虽仍有正向作用,但是在统计上并不显著。

中国本土会计师事务所合并未对审计定价造成显著影响可能是由于以下原因:第一,虽然近年来国内本土会计师事务所之间的合并案越来越多,且主要是强强合并,但合并后本土所与

国际“四大”之间的差距仍很明显。例如,2009年国际“四大”年度总收入合计额和审计收入合计额均占我国前100强会计师事务所的44%,平均每家占据市场份额的11%左右;而国内本土所的前“六大”总收入合计额和审计收入合计额占我国前100强会计师事务所的17%左右,平均每家不足3%。在这种情况下,本土所不敢擅自提高审计收费水平,否则很可能造成客户的大量流失。第二,本土所大规模合并后,国内大型会计师事务所竞争更为均衡,这也可能使得会计师事务所合并本身未能对审计定价产生显著影响。第三,本文研究的会计师事务所合并案大多集中在2007年至2008年,而这段时间经济形势的变化是否会影响会计师事务所合并与审计定价之间的关系可能是未来研究的一个方向。

表7 多元回归检验结果

	因变量:Ln(FEE)			因变量:ADLAF		
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]
常数项	4.263*** (8.643)	4.547*** (10.424)	6.385*** (9.698)	4.896*** (9.938)	4.912*** (11.284)	5.059*** (7.685)
MERG	0.003 (0.093)	0.003 (0.071)	0.023 (0.673)	0.005 (0.132)	0.006 (0.150)	0.004 (0.110)
LTA	0.400*** (22.140)	0.399*** (22.111)	0.400** (22.159)	0.399*** (22.172)	0.400*** (22.169)	0.399*** (22.196)
SUB	0.048*** (3.412)	0.048*** (3.390)	0.047*** (3.215)	0.047*** (3.219)	0.048*** (3.301)	0.047*** (3.352)
CATA	0.094 (1.058)	0.092 (1.038)	0.096 (1.081)	0.096 (1.083)	0.096 (1.081)	0.097 (1.095)
QUIC	-0.018** (-2.062)	-0.018** (-2.061)	-0.019** (-2.174)	-0.018** (-2.104)	-0.018** (-2.106)	-0.018** (-2.105)
DTA	-1.099*** (-5.449)	-1.100*** (-5.452)	-1.094*** (-5.432)	-1.096*** (-5.441)	-1.096*** (-5.441)	-1.095*** (-5.436)
LOSS	0.109 (1.473)	0.111 (1.507)	0.100 (1.350)	0.103 (1.397)	0.103 (1.400)	0.101 (1.373)
ROI	0.066 (0.614)	0.066 (0.618)	0.069 (0.647)	0.066 (0.618)	0.067 (0.620)	0.066 (0.613)
OPIN	-0.302*** (-3.791)	-0.302*** (-3.780)	-0.298*** (-3.753)	-0.301*** (-3.787)	-0.301*** (-3.783)	-0.302*** (-3.798)
CR	1.157** (2.337)	—	—	0.027 (0.056)	—	—
HHI	—	6.017** (2.126)	—	—	0.019 (0.007)	—
AHI	—	—	7.620*** (2.601)	—	—	-0.795 (-0.271)
调整R ²	0.475	0.474	0.476	0.473	0.473	0.473
N	606	606	606	606	606	606

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

参考文献:

- [1]杨学华. 会计师事务所的战略合并趋势分析[J]. 审计与经济研究,2002(1):46-49.
- [2]Sullivan M. The effect of the big eight accounting firm mergers on the market for audit services [J]. Journal of Law and Economics, 2002, 45(2): 375-399.
- [3]王晓晔. 企业合并中的反垄断问题[M]. 北京:法律出版社,1996.
- [4]Christiansen M, Loft A. Big players and small players: a study of increasing concentration in the Danish market for auditing services [J]. European Accounting Review, 1992, 1(2): 277-301.
- [5]Wootton C, Tonge S, Wolk C. Pre and post big 8 mergers: comparison of auditor concentration[J]. Accounting Horizons, 1994, 8(3): 58-74.
- [6]Choi M, Zéghal D. The effect of accounting firm mergers on international markets for accounting service [J]. Journal of International Accounting, Auditing and Taxation, 1999, 8(1): 1-22.
- [7]Thavapalan S, Moroney R, Simnett R. The effect of the PricewaterhouseCoopers merger on auditor concentration in Australia: a note [J]. Accounting and Finance, 2002, 42(2): 153-167.

- [8] Pong C, Burnett S. The implications of merger for market share, audit pricing and non-audit fee income: the case of PricewaterhouseCoopers [J]. *Managerial Auditing Journal*, 2006, 21(1): 7–22.
- [9] Pearson T, Trompeter G. Competition in the market for audit services, the effect of supplier concentration on audit services [J]. *Contemporary Accounting Research*, 1994, 11(1): 115–135.
- [10] Tonge S, Wootton C. Auditor concentration and competition among the large public accounting firms, post-merger status and future implications [J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 1991, 10(2): 157–172.
- [11] Iyer V, Iyer G. Effect of big 8 mergers on audit fees: evidence from the United Kingdom [J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 1996, 15(2): 123–132.
- [12] Pong C. A descriptive analysis of audit price changes in the UK 1991—1995 [J]. *European Accounting Review*, 2004, 13(1): 161–178.
- [13] Ivancevich S, Zardkoobi A. An exploratory analysis of the 1989 accounting firm megamergers [J]. *Accounting Horizons*, 2000, 14(4): 389–401.
- [14] Menon K, Williams D. Long-term trends in audit fees [J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 2001, 20(1): 116–136.
- [15] Tai B, Kwong C. Auditor concentration and real audit fee changes among large audit firms in Hong Kong: a pre-and post-merger analysis [J]. *Advances in International Accounting*, 1997, 10(1): 63–85.
- [16] McMeeking K, Peasnell K, Pope P, The effect of large audit firm mergers on audit pricing in the UK [J]. *Accounting and Business Research*, 2007, 37(4): 301–319.
- [17] 李寿喜. 我国上市公司年报审计费用及其影响因素分析 [J]. *审计与经济研究*, 2004(4): 20–25.
- [18] 张奇峰, 张鸣, 戴佳君. 中国审计定价实证研究述评 [J]. *会计研究*, 2006(6): 87–93.

[责任编辑: 马志娟]

The Effect of Auditor Mergers on Market Structure and Audit Pricing

ZENG Yamin¹, ZHANG Junsheng²

(1. Business School, Nankai University, Tianjin 300071, China;

2. School of Accountancy, Central University of Finance and Economics, Beijing 100081, China)

Abstract: This paper examines the influence on audit market structure and audit pricing of eight large-scale mergers between accounting firms from 2006 to 2009 in China. Our data reveal that there is a greater concentration in audit service market but more competition among large accounting firms after the mergers. Local accounting firms are strengthening their market power, though still apparently lagging behind the international “Big 4”. The unit-variable analysis shows that audit prices are increased after the mergers, but multi-variable regression finds that accounting firm mergers have no significant effect on audit fees after controlling other factors which influence the pricing.

Key Words: accounting firm mergers; audit market structure; audit pricing; audit fees; CPAs