

内部人控制、审计监督与管理者利益侵占

赵国宇¹, 唐红²

(1. 广东商学院 会计学院, 广东 广州 510320; 2. 湖南财政经济学院 会计系, 湖南 长沙 410205)

[摘要] 股东、经理和内部审计师利益博弈的结果表明: 经理的控制权越大, 侵占股东利益的可能性越大; 公司的内部审计监督越严, 经理侵占股东利益的可能性越小。实证研究为此提供了经验证据: 若总经理兼任董事长, 经理人员在董事会中所占比例越高, 越易造成经理层控制董事会的局面, 管理层侵占股东利益就越严重; 内部审计监督越强, 越有利于抑制管理层的利益侵占行为。国有企业由于内部人控制现象更为突出, 监督不力, 管理者对股东的利益侵占更加严重。

[关键词] 内部人控制; 内部审计; 管理者利益侵占; 审计监督; 舞弊

[中图分类号] F239.45 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2012)04-0047-08

一、引言

国有企业(简称国企)高管收入与普通职工、其他社会群体之间巨大的收入差距一直是公众热议的话题之一。我国于2002年开始推行的国企高管年薪制中明确规定, 高管年薪不得超过职工平均工资的12倍, 但事实上这一数字早已被突破。经验证据表明, 高管的薪酬水平随着控制权的增加而显著提高, 我国上市公司的高管在制定薪酬制度时存在明显的自利行为, 削弱了薪酬本身所具有的激励作用^[1]。除此之外, 更引人关注的是, 媒体所报道的企业高管利用职务之便进行消费已成为一笔庞大的“隐形收入”, 企业高管的职务消费基本处于失控状态。这种现象在国企中表现得尤为突出, 由于国企中“所有者虚位”严重, 对经理人激励不足且缺乏有效的监督, 增加在职消费等控制权收益已经成为国有企业内部人的优先选择。虽然内部监督是约束公司管理者行为、减轻内部人控制的重要机制, 但我国公司治理结构存在缺陷, 内部监督制度不完善, 管理者利用其拥有的实际控制权, 通过利益“俘获”内部审计师就变得很容易。特别是在管理层实际掌控公司权力的情况下, 内部审计师的舞弊行为不易被董事会发现, 审计师参与管理层舞弊的倾向加大, 使得管理者与审计师合谋来共同侵占股东利益。因此, 虽然经济利益驱动、信息不对称、代理问题等是管理者与审计师合谋发生的客观原因, 但内部人实际控制、公司治理结构不完善、内部审计监督失效才真正为管理者非法侵占股东利益提供了可乘之机。

虽然公司大股东对中小股东的利益侵占行为已经受到了高度关注, 但管理者利用其掌握的对公司的实际控制权侵占股东利益的行为并未引起足够的重视, 相关经验证据也不多。Hu 和 Kumar, 吕长江、金超和韩慧博, 陈冬华、梁上坤和蒋德权^[2-4]等都研究了以在职消费为代表的隐形收入对公司业绩的影响。但不足的是, 这些研究并没有将这一现象同公司内部审计监督制度安排结合起来进行分

[收稿日期] 2011-12-06

[基金项目] 国家自然科学基金项目(70372040); 湖南省软科学项目(2008ZK3095); 广东商学院校级科研资助项目(10BS79002)

[作者简介] 赵国宇(1972—), 男, 湖南邵东人, 广东商学院会计学院讲师, 博士, 从事公司治理、产权保护与审计师行为研究; 唐红(1965—), 女, 湖南湘潭人, 湖南财政经济学院教授, 从事审计理论与实务研究。

析。因此,本文从内部人控制、内部审计监督视角来研究管理者利益侵占行为,由本文的研究所获得的相关证据,对于优化公司治理结构、改进公司治理层和管理层权力分配以及完善内部审计监督具有重要参考价值。

本文以下部分的安排是:第二部分进行股东、经理与内部审计师之间的博弈分析;第三部分提出假说,并进行实证检验;第四部分为研究结论与启示。

二、股东、经理与内部审计师之间的博弈分析

为研究公司内部人控制、内部审计与管理者利益侵占行为三者之间的关系,本文针对股东、内部审计师和经理之间的利益关系构建模型并进行博弈分析。三者的博弈过程描述如下。

1. 股东与经理订立契约,同时承诺以概率 δ 委派内部审计师对经理负责编制的财务报告的真实性进行审查。

2. 经理以概率 ζ 进行财务报告舞弊,如果舞弊,通过利益侵占,经理将从产出 X 中转移财产并获得收益 $y(y \leq X)$ 。

3. 经理在舞弊时采取收买内部审计师的措施,内部审计师视股东监管与处罚的严厉程度,考虑接受或不接受经理的合谋要求。

4. 为防止审计师和经理的合谋行为,股东会以概率 ϕ 聘请外部审计师对经理和内部审计师进行检查。

在博弈过程中,假定存在一个股东观察不到但内部审计师能够观察到的反映经理舞弊的信号 τ , 该信号出现的概率为 γ 。股东安排内部审计师来行使审计职能,审计支出费用为 f 。假定审计师与经理合谋的概率为 ξ ,若审计师不揭露经理的舞弊行为,则审计师可以得到正常收入 s ,同时还可以得到经理给予的贿赂 $b(b \leq y)$;若审计师不接受经理的合谋要求并揭露了经理的舞弊行为,由于内部审计师在一定程度上受经理控制,则审计师的利益将受到一定影响,此时因不配合经理的行为,审计师的收入为 $\lambda s(0 < \lambda < 1)$, λ 可以反映经理在企业中的实际控制程度。审计师将经理的舞弊行为报告给股东后,股东对经理实施惩罚 p_m ,同时奖励审计师 r 。股东以概率 ϕ 聘请外部审计师对经理和内部审计师的行为进行检查,若外部审计师发现经理和内部审计师存在合谋行为,则分别对内部审计师和经理施以惩罚 p_a 和 p_m ,但聘请外部审计师要增加审计支出 F 。

在这个博弈中,若经理总是选择舞弊,则股东必定实施内部审计,因此经理不会采取舞弊的纯战略;若经理总是不舞弊,则股东不会实施审计的纯战略,同时,由于没有审计,经理就不会再采取不舞弊的纯战略。对于内部审计师来说,情形相同,也不会选择纯战略。因此,经理和审计师之间形成混合战略均衡。在混合战略均衡中,审计师合谋与不合谋的无差异条件为:

$$\zeta(f + b - \delta p_a) + (1 - \zeta)s = \zeta[(1 - \lambda)s + r] + (1 - \zeta)(1 - \lambda)s \quad (1)$$

从中解得:

$$\zeta = \frac{\lambda s}{r + \delta p_a - b} \quad (2)$$

从式(2)可知,经理舞弊的概率 ζ 是股东聘请内部审计师检查概率 δ 的减函数,这意味着股东的监督越严,经理舞弊的可能性就越小。同时,经理舞弊的概率 ζ 还是 λ 的增函数,这表明内部人控制程度高将不利于抑制经理的舞弊行为,在对内部审计师的工作进行安排时,经理的权限应该越小越好,内部审计师受经理的制约越少,内部审计师可起到的监督效果就越好,否则内部的监督作用将受到折扣。

对于股东来说,如果总是选择监管,则内部审计师不会参与舞弊,在内部审计师不舞弊的情况下,股东的监管支出不必要的;若股东不进行监管,虽然节省了监管支出 F ,但内部审计师将与经理合谋,从而导致收益损失 y 。因此,股东进行监管或不监管均不是最优的选择。由于股东采取监管或不监管的纯战略均不是最优的选择,审计师采取合谋或不合谋的纯战略也不是最优选择,因此,股东和

内部审计师之间形成的是混合战略均衡。内部审计师的无差异条件为:

$$\phi(s + b - \phi p_a) + (1 - \phi)s = \phi[(1 - \lambda)s + r](1 - \phi)(1 - \lambda)s \quad (3)$$

从中解得:

$$\phi = \frac{b - r + \sqrt{(b - r)^2 + 4\lambda s}}{2p_a} \quad (4)$$

由式(4)可知,股东聘请外部审计师的概率 ϕ 是惩罚值 p_a 的减函数,股东发现内部审计师舞弊后,对其实施惩罚的力度越大,就可以以更低的概率来安排内部审计师对经理的行为进行监督,这样就可以降低公司的运行成本。

股东对内部审计师进行监管和不监管时的无差异条件为:

$$\xi[X - y + \phi(p_m + p_a) - f] + (1 - \xi)(X - y) = \xi(X - f) + (1 - \xi)X \quad (5)$$

从中解得:

$$\xi = \frac{y}{\phi(p_a + p_m) + f} \quad (6)$$

由式(6)知,经理与内部审计师进行勾结,参与经理合谋的概率 ξ 是惩罚力度 p_a 、 p_m 和 ϕ 的减函数。因此,股东对经理和内部审计师舞弊实施的惩罚力度越大、监管的力度越大,内部审计师与经理进行合谋的可能性越小。

上述博弈分析表明,除了加大处罚和监管力度以外,公司内部权力的合理安排和相互制衡也是很重要的,通过完善公司治理结构、内部控制,使得内部审计发挥更好的监督效用,是防止经理舞弊的重要内在机制。

三、实证分析与检验结果

(一) 理论分析与假说提出

股份制公司的出现使得企业可以在短时间内筹集发展所需的大量资金,但也因此导致了严重的委托—代理问题。由于股东通常并不积极参与企业的决策,更不参加具体的管理工作,具有经营管理才干而没有继承任何物质资本或营业关系的经理人因此获得了掌管企业的机会。后来,伴随着规模巨大的开放型股份制企业的大量出现,企业的股权也日益分散,带来的直接结果就是,股份制企业中作为所有者的股东所拥有的控制权越来越少,企业的经营者几乎完全获得了企业的控制权和支配权,成为实质上的内部控制人。

蹇明和李亮认为,控制权对于经营者而言是一个重要的激励诱因,经营者接受股东的代理合同不仅仅是因为货币报酬,还因为他能因此而获得企业的控制权,而该控制权一方面能给经营者较高的地位和身份,另一方面也能给经营者带来在职消费等控制权收益^[5]。根据委托—代理理论,公司管理者与公司股东的利益目标不可能完全一致,具有经济人属性的职业经理人在行使管理职能时总是会以其个人利益最大化作为决策和行动的出发点,具有将委托人的合法权益据为己有的强烈动机。由于信息不对称的客观存在,有限理性的经理人利用其拥有的实际控制权,容易将侵占股东财产的机会主义动机演化为机会主义行为,管理者通常会以自身利益最大化为出发点实施利益侵占行为。随着管理者在公司中实际控制权的扩大,契约、监督等约束的作用更加弱化。当内部人控制权膨胀到一定程度时,管理者将不再仅仅满足于在职消费、获取更高年薪等目标,强烈的利益获取机会会促使内部控制人将目光转向企业的剩余权益,从而采用多种隐蔽甚至非法手段来攫取股东权益。基于上述分析,本文提出如下假设。

假设1:管理者对企业的控制力度越强,对股东利益侵占越严重。

从世界范围看,任何企业均存在不同程度的内部人控制现象,在我国尤为突出。为适应和推进市场经济体制改革,我国对国有上市公司进行了股份制改造,但实际效果并不理想,国有股“一股独大”

的局面并没有得到根本改变,真正独立的产权主体没有最终确立。理论与实际调查结果表明,尽管改制后的国有控股上市公司的治理结构在形式上取得了巨大进步,但实质进展严重滞后。主要表现为政企不分现象仍较严重,政府职能存在“缺位”、“错位”、“越位”等问题,委托人存在“缺位”的现象^[6]。改制后的国有控制上市公司的典型特征是形成了国有股“一股独大”的股权结构,而作为国家资本出资人代表的政府官员并不拥有企业剩余的索取权,没有剩余收益权的控制权是缺乏激励的控制权,无法从制度上保证政府官员具有充分的监督动机和积极性^[7]。另外,由于国有企业中国有股“一股独大”的局面致使中小股东处于绝对弱势,社会公众股股东一般均是以个人身份出现,股权分散导致其在股东大会的表决中无足轻重,中小股东发挥所有者权力的空间十分有限,受“搭便车”心理影响,中小股东对国有企业的实际经营情况关心很少。再加上我国资本市场的缺陷,少数股东发挥权力的渠道和力度也很有限。因此,中小股东对国有资产经营者的监督无法落实。

由于“委托人缺位”,导致国有企业经营者的市场激励机制缺乏;由于国有股“一股独大”和中小股东的弱势地位,导致中小股东对国有企业经营者的监督不力。因此,长期以来,行政激励是对国有企业经营者进行激励的主要手段,政府行政命令依然直接或间接作用于国有企业。相对于非国有企业而言,国有企业中董事长和总经理两职合一的现象更加突出,这将进一步导致公司管理层的权力过大。综合起来看,国有企业高管控制的基本特征是:其一,所有者缺位,公司高管实际上拥有最高决策权;其二,高管兼有“经济人”和“政治人”的双重身份;其三,决策者、执行者、监督者“三位一体”^[8]。由此容易造成国有企业经营者利用所掌握的企业资源寻租权利和地位,甚至利用内部人控制的便利条件,通过非生产性转移的手段将国有财产转为己有。基于此,我们提出如下假设。

假设2:国有企业内部人控制更为突出,管理者对股东利益侵占更加严重。

企业的本质是由不同类型的资源所有者参与组成的一系列契约组合,这种契约存在明显的不完备性和代理问题,内部控制是一种产生于企业内部经营者和企业雇员之间的不完备契约及委托代理关系中持续均衡利益关系的治理装置^[9]。尽管我国推行的市场经济体制改革已历经多年,但我国公司治理结构不合理、内部监督制度不完善的局面仍未得到根本改变。我国企业内部人控制的现象十分严重,管理者掌握了公司的实际控制权,内部审计师的利益、行为受到管理者的制约,这使得内部控制的制衡作用削弱,内部审计师根本不能有效发挥监督的作用。如果企业内部控制、内部审计不能有效发挥监督功能,那么,管理者的经济人属性将促使他将侵占股东利益的动机演变成为现实。特别是在管理层实际掌控公司权力的情况下,内部审计师即使存在舞弊行为也不易被治理层发现,内部审计师将很容易被管理者利益“俘获”,审计师参与管理层舞弊,导致管理者与审计师等内部监督者合谋侵占股东利益。因此,内部人控制、公司治理结构安排不当、内部审计监督失效为管理者非法侵占股东利益提供了可乘之机。基于此,我们提出如下假设。

假设3:内部审计监督越弱,管理者侵占股东利益的行为越严重

(二) 样本选择与数据来源

本文以新会计准则颁布实施后2008—2010年在深圳证券交易所上市的公司为研究选择对象,在选样过程中执行如下筛选程序:(1)剔除金融保险行业的公司。这是因为和其他行业相比,金融保险行业公司具有其独特性,可比性不强;(2)剔除在2008—2010年度首次发行股票的上市公司,这类公司运行尚不规范,治理结构、内部审计、内部人控制等与其他企业存在较大差异,可比性也不强;(3)剔除单独发行B股的企业,这类企业的特点、发行资格等与A股企业存在一定差异;(4)剔除数据不全和财务指标极端的样本。最终选取462个样本公司组成平衡面板数据作为研究对象,其中每年的观测样本量均为154个。

本文实证研究所用到的财务数据和会计师事务所的数据来自中国股票市场国泰安CSMAR数据库,其中财务数据均为上市公司披露的当年年度报告数据,并部分和Wind数据库提供的相关数据进

行了核对。

(三) 检验模型和变量说明

本文建立如下模型检验内部人控制、审计监督与管理者利益侵占之间的关系。

$$Exploit_i = \beta_0 + \beta_1 Interl_i + \beta_2 Audit_i + \beta_3 State_i + \beta_4 Size_i + \beta_5 Intnsive_i + \beta_6 Manage_i + \beta_7 Perf_{i-1} + \varepsilon$$

其中, β_0 为截距; $\beta_i (i = 1, \dots, 7)$ 为回归系数; ε 为残差。模型中各变量的设置分析如下。

被解释变量 $Exploit_i$ 用来衡量管理层侵占公司利益的程度。管理者最常见的利益侵占行为是过度的“在职消费”行为^[3]。高管的在职消费是指企业高管人员在行使经营职责的过程中所发生的由公费负担的支出。在公司财务报表中,在职消费一般都计入管理费用,并且年报披露规则规定,管理费用中大额的明细项目应予披露。由于无法对高管层在职消费进行精确衡量,需使用一些替代变量进行分析。本文采用两种取值方法衡量管理层侵占公司利益的程度:其一,借鉴吕长江、金超和韩慧博以及李寿喜的做法,用行业调整的管理费用占总资产的比重来度量,标记为 $RExploit$ ^[3,10];其二,管理费用的高低也能够反映公司管理者对股东权益的侵犯程度,可用公司年度管理费用的自然对数来度量,标记为 $LnExploit$ 。

$Interl_i$ 用来衡量内部人控制程度。用以下两种方法来度量:其一,随着上市公司管理层权力的扩大,缺乏对高管控制权的监督和制衡,公司激励约束机制失效,必将会导致总经理寻租空间增大^[11]。当总经理兼任董事长时,总经理受约束程度降低,在公司中的实际控制权大大增加。借鉴 Otten、卢锐的做法,用董事长与总经理两职是否合一来衡量内部人控制程度,记为 $Dual$, $Dual$ 为虚拟变量,当总经理兼任董事长时,取值为 1,否则取值为 0^[12-13];其二, Jensen 认为当总经理同时也是董事会主席时,内部控制系统将失效。另外,当经理同时也是董事时,董事会的独立性会受到很大影响,经理就有越多追求自身利益而非股东利益的权力^[14]。借鉴 Fahlenbrach 的做法,用董事会中董事兼任经理的人数与董事会总人数之比来衡量内部人控制程度,记为 $MBoard$ ^[15]。

$Audit_i$ 用来衡量公司内部审计监督的有效情况。由于内部审计水平与操控性应计显著负相关,因此,高水平的内部审计有助于提高公司财务报告的质量^[16],这也说明内部审计在公司治理中能起到一定的监督作用。从隶属关系看,内部审计可分为受董事会、总经理和总会计师领导三种模式,三种模式下审计独立性存在较大差异。只有直接接受董事会领导,独立审计才能对管理层起到有效监督作用。故用公司内部审计的权限衡量审计监督的有效性,该变量为虚拟变量,若内部审计直接受董事会领导, $Audit_i$ 取值为 1,否则取值为 0。

$State_i$ 为国有股比例。在我国,相对于民营企业而言,国有企业的“所有者缺位”现象更为严重,剩余索取权更难界定,监督机制效果十分有限,内部人控制十分普遍。当国有股所占比重越大时,管理者侵占股东利益就越严重。

$Size_i$ 表示公司规模,为公司总资产的自然对数。 $Intnsive_i$ 表示资本密集程度,用总资产与主营业务收入之比衡量。根据代理理论,企业规模越大,资本越密集,管理者为谋取私人利益最大化可以动用的资源就更多,越容易实现利益侵占的目的。

$Manage_i$ 代表管理层在公司总股份中的持股比例。根据代理理论,当管理者不拥有剩余索取权时,其攫取股东利益的动机较强,代理成本较高;反之,当管理者拥有剩余索取权时,一定程度上可以约束其利益侵占行为。公司高额股利分配政策的背后所隐藏的是内部人掠夺中小股东及上市公司利益的行为,内部人首先控制上市公司,然后通过高额股利派发,将中小股东及上市公司的利益转移到自己的腰包当中^[17]。

$Perf_{i-1}$ 表示公司上一期的业绩,用总资产净利润率衡量。根据企业租金理论,企业租金越大,管理者利益侵占股东权益的行为越严重,因此,选择公司上一期的业绩指标来计量企业租金,并假定企业租金与利益侵占变量之间具有正向相关关系。

(四) 实证分析结果

1. 样本特征描述性统计

表1给出了模型中各变量的样本描述性统计数据。根据表1,样本公司中公司管理费用占总资产的比重平均为5%;国内企业总经理与董事长兼任的现象比较普遍,占20.1%,在全部样本中,有21.4%的公司内部审计工作由董事会下设审计委员会领导。

表1 有关变量的描述性统计

变量	平均值	标准差	最小值	1/4 位数	中位数	3/4 位数	最大值
RExploit	0.050	0.038	0.0016	0.024	0.041	0.060	0.224
LnExploit	18.467	1.458	14.722	17.575	18.457	19.167	22.975
Dual	0.201	0.402	0	0	0	0	1
MBoard	0.248	0.065	0	0.125	0.222	0.333	0.715
Audit	0.214	0.412	0	0	0	0	1
State	0.106	0.192	0	0	0	0.058	0.674
Size	21.721	1.546	17.691	20.754	21.674	22.62	25.377
Intensive	2.920	3.962	0.307	1.056	1.775	2.863	23.5
Manage	0.0016	0.016	0	0	3E-07	5E-05	0.197
Perf	0.019	0.102	-0.589	0.0039	0.024	0.0514	0.358

2. 自变量的 Pearson 相关分析

表2报告了模型中各变量之间的 Pearson 相关分析结果。从表中可以看出,被解释变量 *RExploit*、*LnExploit* 与解释变量 *Dual*、*MBoard* 和 *Audit* 存在较高的相关性,这说明内部人控制程度、内部审计监督是影响管理层利益侵占的重要因素,但还需要在消除其他变量影响的假设前提下作进一步分析。模型的自变量中 *Mboard* 与 *Size* 之间的相关系数最高,为0.483,说明模型不存在明显的共线性关系,对模型的多元回归分析不会产生不利结果。

表2 变量的 Pearson 相关系数

	RExploit	LnExploit	Dual	MBoard	Audit	State	Size	Intensive	Manage	Perf
RExploit	1	0.054	0.184 **	0.191 **	-0.505 ***	-0.021	-0.396	-0.092	-0.106	-0.19 **
LnExp		1	0.124	0.574 ***	-0.165 **	0.278 ***	0.860 ***	-0.361 ***	-0.004	0.263 ***
Dual			1	0.081	-0.065	0.003	-0.089	-0.013	0.175 **	0.17 **
MBoard				1	0.021	0.224 ***	0.483 ***	-0.401 ***	0.050	0.224 **
Audit					1	0.063	0.228 ***	0.241 ***	0.161 **	0.166 **
State						1	0.277 ***	-0.019	-0.047	0.055
Size							1	-0.227 **	0.107	0.336 ***
Intensive								1	0.026	0.092
Manage									1	0.072
Perf										1

注:***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平上统计显著。

3. 多元回归分析

下页表3列示了模型的多元回归分析结果。由分析结果知,*RExploit* 与 *Dual*、*Mboard* 分别在5%、1%的水平上显著正相关,与 *Audit* 在1%的水平上显著负相关;*LnExploit* 与 *Dual*、*Mboard* 分别在10%、1%的水平上显著正相关,与 *Audit* 在1%的水平上显著负相关。因此,不论是与管理费用占总资产的比重还是以管理费用的自然对数来度量管理层侵占公司利益的程度,均可得出内部人控制越严重,管理层侵占公司利益越严重以及审计监督越强,越有利于抑制管理层利益侵占行为的结论。假设1和假设2得到了验证。此外,*RExploit*、*LnExploit* 与 *State* 显著正相关,表明国有企业管理者利益侵占行为更突出。*RExploit*、*LnExploit* 与 *Intnsive*、*Size* 虽然显著相关,但结论不确定。*RExploit*、*LnEx-*

exploit 与 *Manage* 关系不显著,表明管理层持股没有起到抑制管理者利益侵占行为的作用,股权激励这方面的效果不明显,这可能是由于我国管理层持股普遍很低,不合理在职消费的内在化成本很低。

(五) 稳健性分析

为检验研究结论对有关因素的敏感性,还需进行以下三种分析:第一,对于管理者利益侵占的衡量,借鉴陈冬华、陈信元和万华林的做法^[18],本文也选用“支付的其他与经营活动有关的现金流量”作为管理者利益侵占行为的替代变量,将其引入模型做稳健性检验;第二,对于公司内部人控制程度,采用公司经理层薪酬排名前三位的薪酬总和占高管层总薪酬的比重进行衡量;第三,将平衡面板数据进行拆分,对2008年、2009年、2010年三个年度数据分别进行回归分析。这三种检验结果表明,本研究的基本结论不变。限于篇幅,相关分析结果没有在此报告。

表3 多元回归分析结果

变量	RExploit		LnExploit	
截距	0.221 *** (5.219)	0.251 *** (6.327)	-0.081 (-0.117)	0.3222 (0.497)
Dual	0.013 ** (2.024)		0.145 * (1.821)	
MBoard		0.706 *** (4.243)		11.532 *** (4.251)
Audit	-0.04 *** (-5.652)	-0.031 *** (-4.787)	-1.249 *** (-11.550)	-1.144 *** (-10.801)
State	0.018 ** (2.236)	0.021 *** (3.536)	0.308 *** (3.389)	0.343 ** (2.135)
Size	-0.01 *** (-3.911)	-0.032 *** (-5.431)	0.866 *** (27.114)	0.465 *** (4.780)
Intensive	-0.001 (-0.786)	0.004 *** (3.153)	-0.024 ** (-2.117)	0.051 ** (2.451)
Manage	-0.05 (-0.331)	0.058 (0.382)	-4.575 * (-1.724)	-3.097 (-1.251)
Perf	-0.02 (-0.578)	-0.004 (-0.144)	0.178 (0.403)	0.309 (0.754)
R square	0.369	0.422	0.786	0.797
Adj-R ²	0.339	0.396	0.781	0.793
F 值	12.185 ***	15.247 ***	162.471 ***	182.565 ***

注:***、**、* 分别表示在1%、5%、10%水平上统计显著。

四、研究结论与启示

通过构建模型对企业股东、经理和内部审计师之间的利益进行博弈分析,结果表明,企业经理侵占股东利益的概率是股东检查概率的减函数,是内部人控制权的增函数,这意味着股东的监督越严,经理舞弊

的可能性越小;经理的内部控制权越大,舞弊的概率越大。在对内部审计师工作进行安排时,经理的权限应该越小越好,内部审计师受经理的制约越小,监督效果越好,否则内部的监督作用将难以体现。博弈分析表明,要防止管理者利益侵占,除了应该加大处罚和监管力度以外,对于公司内部权利的合理安排和相互制衡也是很重要的,通过公司治理结构、内部控制的完善能够使得内部监督发挥更好的效用,减少经理侵占股东利益的行为。

实证研究为上述理论分析结论提供了经验证据。内部人控制越严重,管理层侵占公司利益越严重;审计监督越强,越有利于抑制管理层的利益侵占行为。此外,实证结果还表明,国有企业管理者由于内部人控制更为突出,管理者对股东的利益侵占更严重。内部人控制形成的原因有两个,一方面是由于经理人员在董事会中任职比例较高,造成经理层控制董事会的局面;另一方面是因为总经理兼任董事长,我国是一个特别看重人情的国家,总经理兼任董事长进一步强化了其在公司决策及其执行中的地位和作用,同时作为总经理的董事长很容易将个人想法带入董事会,并且能够顺利通过董事会的相关决策,由于缺乏必要的权力制衡和制约,从而为管理者侵占股东的利益打开了方便之门。

根据研究结果,为了抑制公司管理者对股东合法权利的非法侵占行为,必须根本地改善公司的股权结构和治理结构。一方面将委托人的剩余收益权与实际出资份额对应起来,解决委托人缺位问题,降低内部人的实际控制权;另一方面要完善公司内部控制制度,特别是加强内部审计建设,使内部审计直接隶属董事会领导,赋予内部审计监督管理者更大的权限,真正发挥监督制约作用。

参考文献:

- [1] 吴育辉, 吴世农. 高管薪酬: 激励还是自利? ——来自中国上市公司的证据[J]. 会计研究, 2010(11): 40-48.
- [2] Hu A, Kuma P. Managerial entrenchment and pay out policy[J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis, 2004(4): 759.
- [3] 吕长江, 金超, 韩慧博. 上市公司资本结构、管理者利益侵占与公司业绩[J]. 财经研究, 2007(5): 50-61.
- [4] 陈冬华, 梁上坤, 蒋德权. 不同市场化进程下高管激励契约的成本与选择: 货币薪酬与在职消费[J]. 会计研究, 2010(11): 56-64.
- [5] 蹇明, 李亮. 控制权机制与报酬机制的替代关系研究[J]. 经济学动态, 2007(11): 65-68.
- [6] 上海证券交易所研究中心. 中国公司治理报告: 国有控股上市公司治理[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2006.
- [7] 张维迎. 企业理论与中国企业改革[M]. 第1版. 北京: 北京大学出版社, 1999, 30-35.
- [8] 杨蓉. 垄断行业企业高管薪酬问题研究: 基于在职消费的视角[J]. 复旦学报: 社会科学版, 2011(5): 133-140.
- [9] 徐虹, 林钟高, 吴玉莲. 内部控制治理契约: 一个理论框架——从交易成本、信任与不确定性的组织内合作的角度分析[J]. 审计与经济研究, 2009(3): 81-88.
- [10] 李寿喜. 产权、代理成本和代理效率[J]. 经济研究, 2007(1): 102-113.
- [11] 王克敏, 王志超. 高管控制权、报酬与盈余管理——基于中国上市公司的实证研究[J]. 管理世界, 2007(7): 111-119.
- [12] Otten J A. Theories on executive pay, A literature overview and critical assessment[R]. MPRA, Working Paper, 2008.
- [13] 卢锐. 管理层权力视角下薪酬激励的代理问题分析[J]. 现代管理科学, 2007(7): 40-42.
- [14] Jensen, Michal. The market for corporate control[J]. Journal of Financial Economics, 1983(11): 5-50.
- [15] Fahlenbrach R. Founder-CEOs, investment decisions and stock market performance[J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis, 2009(9): 1-42.
- [16] 王守海, 郑伟, 张彦国. 内部审计水平与财务报告质量研究——来自中国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(5): 82-89.
- [17] 蒋东生. 内部人控制与公司的股利政策——基于宇通客车的案例分析[J]. 管理世界, 2009(4): 177-179.
- [18] 陈冬华, 陈信元, 万华林. 国有企业中的薪酬管制与在职消费[J]. 经济研究, 2005(2): 92-101.

[责任编辑: 刘 茜, 高 婷]

Internal Control, Internal Audit and Manager Expropriation

ZHAO Guoyu, TANG Hong

(1. School of Accounting, Guangdong Institute of Business, Guangzhou 510320, China;

2. Department of Accounting, Hunan Institute of Financial Economics, Changsha 410205, China)

Abstract: This paper studies the relations of internal control, audit failure and the manager expropriation by methods of game analysis and empirical testing. Game analysis shows that the more power of internal control the managers have, the more possibility to invade the interests of shareholders. The more stringent the company's internal audit and supervision is, the less possibility of invasion of the interests of shareholders. If a person is the company's general and chairman of the board, the higher the number of managers in the board is, the easier to cause the situation for the managers to control the board of directors, so the more serious the manager expropriation of the interests of shareholders. If internal audit supervision is stronger, then it is more conducive to curb the management expropriation behavior. If state-owned company internal control is more outstanding, so manager expropriation of the interests of shareholders is more serious.

Key Words: internal control; internal audit; manager expropriation; audit supervision; fraud