

审计意见的决策有用性及其出具动因： 研究框架与研究述评

廖义刚

(江西财经大学 会计学院, 江西 南昌 330013)

[摘要] 审计意见的决策有用性及出具动因一直是审计理论研究的核心理论之一,学术界在该领域的持续探索为资本市场审计制度安排和监管政策制定提供了重要的决策依据。绘出审计意见“后果——动因”的研究框架,并在此基础上对审计意见信息含量和审计意见行为动因的相关实证研究文献进行了较为系统地回顾与分析,以期为该领域的学术研究和实践活动提供可资参考的理论指引与研究范式。

[关键词] 审计意见;决策有用性;动因分析;利益相关者;客户重要性;审计意见行为

[中图分类号] F239.43 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2012)05-0049-08

一、引言

审计意见对股东和债权人等利益相关者是否具有决策有用性一直是审计理论研究的核心理论之一。如果审计意见具有决策有用性,即不同类型的审计意见会给利益相关者带来不同的经济后果,那么各方的压力和诉求通过何种机制影响审计意见行为便是一项重大的理论与实践命题。自20世纪70年代以来,国外学术界围绕上述问题展开了系统的实证研究,研究结论为资本市场审计制度安排和监管政策制定提供了重要的依据。目前,我国正处于经济转轨时期,独立审计制度和审计市场等各项基础制度建设还不够完善,审计意见的相关实证研究也未取得较为一致的结论。为此,本文在提出审计意见行为“后果——动因”研究框架的基础上,对国内外审计意见决策有用性及其出具动因的相关实证研究文献进行了较为系统的回顾与评述,以期为该领域的学术研究和实践活动提供可资参考的理论指引与研究范式。

二、审计意见行为研究:基于“后果—动因”的研究框架

首先我们关注的审计意见行为便是审计意见是否具有信息含量,能否为利益相关者带来经济后果。如果审计意见能够向市场传递私有信息,从而改变报表使用者关于公司未来现金流入的数量、时间和不确定性的预期,利益相关者将依据新的预期展开相应的行动,如在资本市场上买入或卖出证券、停止或增加对客户的贷款、提高或降低贷款利率等。由于审计意见存在广泛且严重的经济后果,各利益相关者将不可避免地会对审计意见出具行为施加各种影响,包括辞退出具不利审计意见的审

[收稿日期] 2011-07-28

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71162009,71162010);教育部人文社科青年基金项目(10YJC790161);江西财经大学校级青年课题

[作者简介] 廖义刚(1977—),男,江西吉安人,江西财经大学会计学院副教授,博士,硕士研究生导师,从事审计与公司治理研究。

计师、对发生审计失败的审计师追究法律责任等。因此,审计师基于自身利益的考虑,会在充分权衡各种影响因素的基础上考虑出具何种审计意见。综上,本文基于审计意见行为的内在逻辑,提出了审计意见行为的“后果—动因”研究框架,如图1所示。

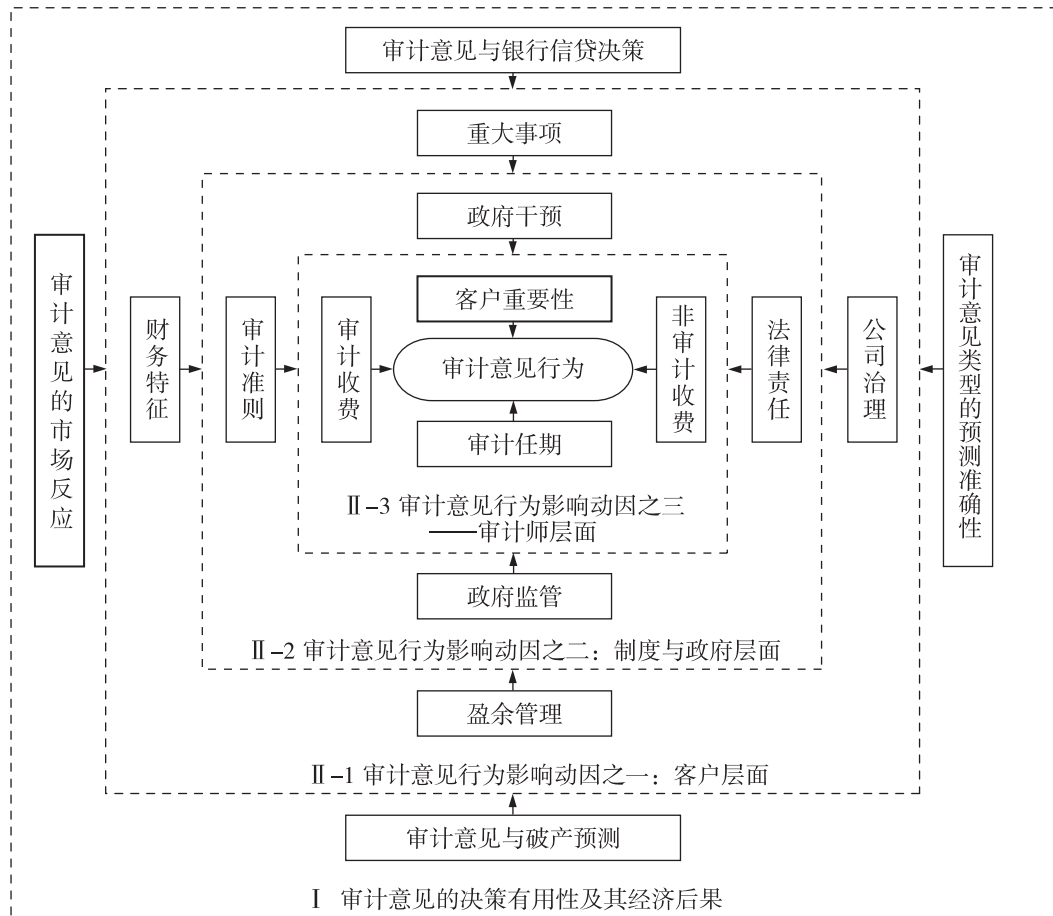


图1 审计意见行为的“后果—动因”研究框架

在上述研究框架中,第一层次是审计意见的经济后果层面。该层面主要研讨审计意见是否具有信息含量,能否为利益相关者提供对决策有用的信息。相关研究包括审计意见的市场反应、审计意见的银行信贷决策有用性、持续经营审计意见(going-concern opinion,以下简称“GCO”)的破产预测价值等。审计意见的信息含量与经济后果是审计意见行为最基础性的影响因素,如果审计意见没有信息含量或者不会给利益相关者带来任何形式的经济后果,审计师在选择出具何种审计意见类型时也就不会面临诸多压力和因素的影响。

第二个层次是出具审计意见的动因,分为技术性动因与非技术性动因。如果被出具非标意见,通常是由于客户存在违反会计准则的行为或重大不确定性事项,因此客户自身的财务特征、盈余管理程度等是审计师选择出具何种审计意见的首要决定因素,我们可以称之为技术性动因。但是,如果审计意见具有信息含量且会带来相应的经济后果,那么无论审计师是否出具非标意见,都将承担一定的成本,审计师出具非标意见的决策实际上就是将出具与不出具非标意见的相对成本进行权衡的过程。具体而言,当审计师没有出具非标意见而客户被发现存在错报漏报或随后发生经营失败时,审计师将承担一定的损失,包括因监管行为而造成的损失、法律诉讼所导致的成本和声誉损失等;当审计师出具了非标意见而客户并未发生经营失败或者并不存在重大错报漏报时,审计师也将要承担一定的损失,具体包括被客户辞退而失去的未来审计收入、声誉损失等。因此,影响上述两类成本的因素也就

构成了影响审计师出具不同类型审计意见的非技术性动因。

进一步地,我们可以按影响审计意见出具动因的主体类型,将其划分为客户层面动因、法律和制度层面动因以及审计师层面动因。其中,客户层面的动因包括客户的财务特征、重大不确定性事项、盈余管理程度以及客户的公司治理特征,前三项内容构成了审计师是否出具非标意见最基本的技术性判断标准,而公司治理特征可以通过影响审计师选择、审计独立性进而影响具体的审计意见行为。法律和制度层面的动因则包括审计准则、法律责任、政府监管及政府干预等方面。其中,审计准则规定了出具非标意见的临界点;法律责任、政府监督以及政府干预等因素则为审计意见行为施加了正面或负面的影响,即在政府监管严厉、法律责任严苛的背景下,审计师的审计意见出具行为将更为稳健;另外,政府干预程度过高将对审计意见出具行为产生不利的影响。审计师层面动因则包括审计收费与非审计收费、审计任期和客户重要性等,这些因素也将通过影响审计独立性进而影响审计意见出具行为。

三、审计意见的决策有用性:信息含量与经济后果

检验审计意见决策有用性的一个重要方法便是验证审计意见是否具有信息含量。Baskin 最早采用超额收益法检验审计意见的信息含量,研究发现,保留意见对股价并无显著影响^[1]。随后,Banks 和 Kinney 也发现因或有损失而被出具保留意见的公司与被出具无保留意见的公司累积异常回报率并不存在显著的差异^[2]。然而,审计意见和财务报告通常是同时发布的,实证研究必须有效控制财务报告信息的干扰。为此,Frost 分别以披露了或有损失事项的公司为研究样本,以未披露或有损失事项且收到无保留意见的公司作为控制样本,在控制了财务报表附注信息的干扰后,未发现“ST”保留意见具有信息含量^[3]。

亦有一些研究认为审计意见具有显著的信息含量。Firth 发现持续经营和资产计价保留意见可以向投资者传递负面信息,且不同事项导致的保留意见信息含量有显著差异^[4]。Chen、Su 和 Zhao 以上海证券交易所 1995—1997 年的上市公司为样本,在控制了重大不利事件后发现,首次出具的非标审计意见会带来显著的负面市场回报^[5]。此外,Ritter、Willenborg 和 McKeown 还发现 IPO 时被出具 GCO 的公司其股票抑价程度更低、公司 IPO 后两年内退市的可能性更大,这表明 GCO 具有信息含量^[9-10]。

除上述研究之外,寻找多个有效变量以预测公司可能被出具的审计意见类型,是检验审计意见是否具有增量信息含量的延伸研究。若能找到恰当的变量能够准确地预测审计师将出具的意见类型,就说明审计意见不具有增量信息,反之则说明审计意见具有信息含量。Mutchler 发现,多元判别模型能较准确地预测审计师是否出具 GCO^[6]。Dopuch 等将市场变量引入审计意见预测模型后,模型预测 GCO 的精确率高达 66.7% 至 88.9%,而预测诉讼导致的保留意见的精确度为 12.8% 至 40.4%^[7]。上述研究均表明,审计意见尤其是 GCO 一定程度上是可以被预测的,这对审计意见是否具有增量信息含量提出了挑战。

在审计意见银行信贷决策有用性方面,Firth 研究发现:被出具无保留意见的公司被给予的“最高贷款额”显著高于因持续经营和资产计价而被出具保留意见的公司;因违反 GAAP 而被出具保留意见的公司被给予的“最高贷款额”显著高于因持续经营和资产计价而被出具保留意见的公司;持续经营和资产计价这两类保留意见对“最高贷款额”的影响并不显著,贷款决策者并不区分这两种类型的保留意见^[8-9]。Bamber 和 Stratton 对 77 名银行信贷官的问卷调查发现,收到不确定性保留意见的企业更有可能被拒绝贷款,银行对这类公司的信贷风险评估更谨慎,要求的贷款利率更高;在审计意见向信息使用者传递信息的机理上,保留意见并非通过指引信贷官关注有关财务报表信息而发挥作用,而是直接作为一种独立的“第二意见”(second opinion)发挥作用^[10]。但亦有不少研究发现审计意见对信贷没有决策价值。Estes 和 Reimer 针对 222 个信贷主管的问卷调查结果表明,不同类型的审计

意见对信贷主管的决策程序没有显著影响^[11]。Libby 以 34 家美国银行贷款主管作为被试对象,发现财务报表中披露的不确定事项对贷款主管的风险评估有重大影响,而审计师因不确定事项出具的 ST 意见对贷款主管的风险评估并无增量影响^[12]。Johnson 和 Pany 以美国银行信贷主管为对象进行的实验研究表明,是否给予贷款、给予的最高贷款额及贷款利率等主要贷款决策并不会因财务报表是否经过审计或盈利预测是否经过审核而有显著差异^[13]。

在审计意见对破产预测的有用性方面,研究者主要以 GCO 作为研究对象。Hopwood, Mckeown 和 Mutchler 的研究表明,加入审计意见变量后,破产预测模型的预测精确度将提高到 20% 至 30%^[14]。Chen 和 Church 还发现相对于之前被出具 GCO 的公司,公司破产时的市场负面反应小于破产前未被出具 GCO 的公司^[15]。但 Kennedy 和 Shaw 的研究发现审计意见是预测公司破产申请结果的重要解释变量,但它并不比破产模型的预测精确度更高,故审计意见识别公司破产申请结果的能力是有限的^[16]。但 Kida 认为,审计意见预测破产能力不高并非因为审计师没有能力识别客户的持续经营问题,而是审计师还要综合权衡出具非标意见可能导致的经济后果,这在一定程度上会干扰审计意见行为^[17]。

针对审计意见是否具有决策有用性,我国学者的研究并未取得一致性的结果。李增泉指出审计意见对投资者的决策行为会产生重要的影响^[18]。宋常等以首次披露的非标准审计意见为研究对象,发现证券市场首次披露的非标准无保留意见有显著的负面反应^[19]。张晓岚、宋敏还发现 GCO 具有负面信息含量,市场能够区分不同类型非标意见的信息含量,而且 GCO 的信息含量大于非标审计意见的信息含量,但证券市场对 GCO 内部严重程度不同的意见类型无法区分^[20]。在信贷决策有用性方面,江金锁发现,被出具标准审计意见的公司所获得的银行借款期限较长^[21]。

四、审计意见的出具动因:多层面的影响因素分析

(一) 客户层面的影响因素

1988 年,AICPA 发布了 SAS NO. 59,要求审计师首先应判断是否对被审计单位的持续经营能力存在实质性怀疑,若存在实质性怀疑,则需要进一步考察管理当局是否有针对性的改善计划,并在评估管理层所提出的改善计划的基础上,考虑出具何种审计意见,这进一步引发了对 GCO 出具影响因素的实证研究。Bell 也强调了管理者改善计划的重要性,他认为,如果没有在 GCO 的研究模型中加入管理当局改善计划这一变量,将会存在重大的遗漏变量问题,这在一定程度上导致了早期研究模型的解释力较低^[22]。Mutchler 等还发现不利性因素与审计师出具 GCO 正相关,而由于审计师保守性的原因,缓解性因素与审计师出具 GCO 不相关^[23]。Francis 和 Krishnan 发现应计利润与出具非标意见的可能性正相关^[24]。

除客户财务特征外,客户的公司治理情况也会影响审计意见行为。Carcello 和 Neal 以 1994 年美国的 223 家财务困境公司为研究样本,发现审计委员会中关联董事、内部董事及灰色董事的比例越高,审计师越不可能签发 GCO^[25]。Lennox 发现客户高管和会计师事务所间的关联有可能导致审计师更倾向于出具清洁审计意见,其中“母校型关联”(alma mater affiliation)导致被出具清洁审计意见的概率最高;同时,在被出具清洁审计意见后,公司关联管理层的离职频率显著低于非关联管理层;如果管理层与事务所存在关联关系,被出具非标意见与管理层变更的正相关关系更显著^[26]。此外,Krishnan、Raghunandan 和 Yang 还发现,继任审计师更倾向于对前安达信的大客户出具 GCO,这表明审计师对前安达信大客户评估的诉讼风险更高,而继任审计师对前安达信小客户审计意见行为的稳健性却低于其他小客户,Krishnan 等认为由于审计师在接受前安达信小客户时就更为保守,事前的相对保守导致了出具审计报告时的相对激进^[27]。

我国学者李东平等以应收账款变化率、存货变化率和非核心收益率作为盈余管理的替代变量,发

现审计意见和盈余管理之间并无显著关系^[28]。夏立军和杨海斌则发现财务状况较差的公司容易被出具非标意见^[29]。陈关亭、高晓明指出,处于微利区间及重亏区间的公司更容易被出具非标意见,同时应收账款占总资产比重、资产负债率、以前年度审计意见和事务所变更等对审计师是否出具非标准审计意见具有重大影响^[30]。刘继红证实了国有控股公司的正向盈余管理与被出具非标意见的概率正相关^[31]。

(二) 法律和制度层面的影响因素

SAS NO. 59 强调审计师在执行所有审计程序时均需要考虑持续经营问题,这进一步加大了审计师的责任。Raghunandan 和 Rama 发现,在 SAS NO. 59 发布后,客户被出具 GCO 的可能性显著提高^[32]。DeFond、Wong 和 Li 以 1993—1996 年上海及深圳证交所上市公司为样本,证实了新审计准则的实施确实加大了对审计师独立性的要求,使得审计师更不可能出具不当审计报告^[33]。Citron 和 Taffler 针对英国上市公司的检验也证实了相关审计准则出台后 GCO 呈显著增长态势^[34]。除了审计准则,法律和制度层面的因素也将影响审计意见行为。1995 年美国《私人证券诉讼改革法案》一定程度上减轻了审计师的诉讼风险,该方案实施后,Geiger 等发现:相比 1992—1993 年,1996—1997 年审计师签发 GCO 的可能性更小;而相比 1996—1997 年,审计师在 1999—2000 年更少出具 GCO^[35]。同样地,Chen、Sun 和 Wu 指出了中国法律和政府管制将影响经济依赖性与审计意见行为的关系,具体体现为 1995—2000 年间,事务所及审计师个体层面的客户重要性均与出具非标意见的概率负相关,但在控制了审计师个体层面的重要性水平后,事务所层面的重要性水平与出具非标意见的倾向不相关,而在 2001—2004 年间,随着投资者保护程度的提高,在控制事务所层面重要性水平的基础上,审计师层面的客户重要性与审计师签发非标意见的可能性正相关,而事务所层面的客户重要性水平与非标意见的出具行为不相关^[36]。我国学者王良成从 SOE 的视角进行研究后发现,小型会计师事务所在管制环境变迁后更不倾向于签发非标意见^[37]。上述研究进一步证明了审计师在出具审计意见时,除考虑审计准则等纯技术性问题外,还会综合考虑政府干预、法治程度等制度背景,并在衡量出具与不出具非标意见的成本和收益后作出审计意见决策。

(三) 审计师层面的影响因素

如果审计师的经济依赖性影响了审计独立性,那么最终将影响审计意见行为。Wines 以 76 家澳大利亚公司为样本,发现非审计服务收费与出具非标意见的可能性显著负相关^[38]。DeFond 等进一步控制相关变量后,发现非审计服务收费占总审计收费的比率、非审计服务收费及总审计收费均与出具 GCO 的可能性不相关^[39]。但 Geiger 和 Rama 认为,DeFond 没有充分收集公司是否陷于无力清偿境地、管理层的改善计划、审计委员会的组成等定性变量。他们以首次被出具 GCO 的制造业公司为样本,为样本一一选择了配对样本并控制了财务特征、管理层改善计划和减缓因素、审计委员会特征、审计师规模等变量后,发现审计收费与被出具 GCO 的可能性正相关,但非审计服务收费、非审计服务收费与总审计费用的比率与审计师出具 GCO 的可能性不相关。因此,Geiger 和 Rama 认为,非审计服务对审计意见行为没有显著的负面影响^[40]。Callaghan 等认为,很多研究将单一变量作为财务困境的选择标准,会使得多数样本并不满足被出具 GCO 的条件,从而无法准确检验审计收费等因素将如何影响审计独立性。因此,Callaghan 等以美国破产公司为样本却发现审计收费、非审计收费、总审计收费以及非审计收费与总审计收费的比率等均与审计师出具 GCO 的可能性无关^[41]。

另外,客户重要性对审计意见行为的影响也为学术界所关注。Reynolds 和 Francis 发现客户重要性水平与出具 GCO 的可能性正相关。但 Reynolds 和 Francis 认为,在对财务困境公司进行审计时,审计师本身就面临较大风险,在经济依赖性与声誉保护的权衡中,审计师可能更倾向于后者,因此这一研究结论的效度可能比较弱^[42]。进一步地,Hunt 和 Lulseged 指出,如果大客户存在持续经营不确定性问题,客户重要性程度并不会影响非五大审计师出具 GCO 的可能性^[43]。这一结论表明,声誉机制

在非五大审计师中也是存在的,且不论以分部层面或以事务所总体层面来衡量客户重要性,都不影响研究结论。Knechel 和 Vanstraelen 以比利时非上市公司为样本,发现对于随后进入破产清算的客户,审计任期的长短对出具 GCO 无显著影响;对于随后未进入破产清算的客户,审计任期越长,审计师越不可能出具 GCO^[44]。我国学者江伟等同样发现事务所和审计任期均与出具 GCO 的概率负相关^[45]。

五、总结与未来研究改进

长期以来,审计意见的信息含量及其出具行为一直为理论界和实务界所关注^[46-47],对这一领域的系统考察不仅有助于理论界深化对审计意见行为机理的认识,还将有助于改进审计实务。基于此,本文依据审计意见的“后果——动因”分析框架,从股权投资者、债权人以破产预测等视角分析了审计意见的经济后果,进而分别客户、法律和制度以及审计师特征层面分析了影响审计意见出具行为的动因,并在此基础上系统地回顾了国内外审计意见领域已有的实证研究文献,以期为我国审计意见领域的实证研究提供一定程度的方向指引。

由于受到诸多条件的限制,未来国内审计意见领域的实证研究需要在以下三个方面进行改进。第一,如何解决样本选择标准所可能导致的外部效度不足问题。如研究 GCO 的影响因素时,早期文献通常采用配对法选择样本,但由于配对法在方法论上存在一定的缺陷,近期研究多选择财务困境公司进行大样本检验,但财务困境公司选择标准的差异又将影响研究效度。第二,在研究审计意见的信息含量时,由于财务报表与审计意见是同时发布的,因此需要有效地分离财务报告信息和审计意见信息,例如当被审计单位在财务报表附注中已经披露了持续经营不确定事项的情况下,GCO 是否还具有独特的信息含量就是一个值得质疑并需要进一步深入探究的问题。第三,不少研究检验了盈余管理程度、财务指标及公司风险与审计师出具非标意见的关系,得出了一些有意义的结论。但依据财务报表审计的目标和实践活动,非标意见的出具除了缘于一些强调事项外,主要应当是报表存在违反公认会计原则的事项,而盈余管理程度、财务指标及公司风险程度均与是否违反公认会计原则不存在必然的因果关系,即便依据现代风险导向审计的原则在风险评估阶段识别出了较高的重大错报风险,也需要在后续风险应对活动中进一步验证是否真正存在重大错报漏报,进而考虑对审计意见的影响。因此直接检验盈余管理程度、财务指标及公司风险与审计师出具非标意见关系的理论和实践依据并不充分。后续研究应该在客观了解注册会计师审计目标和实践的基础上,借鉴国内外已有研究并结合我国制度背景,努力改进研究方法,以保证研究的可行性、适用性和普遍性。

参考文献:

- [1] Baskin E F. The communicative effectiveness of consistency exceptions[J]. The Accounting Review, 1972, 47(1): 234 - 256.
- [2] Banks D W, Rinney W. Loss contingency reports and stock prices: an empirical study[J]. Journal of Accounting Research, 1982, 20(1): 240 - 254.
- [3] Frost C A. Loss contingency reports and stock prices: A replication and extension of banks and kinney[J]. Journal of Accounting Research, 1991, 29(1): 157 - 169.
- [4] Firth M. Qualified audit reports: their impact on investment decisions[J]. The Accounting Review, 1978, 3(3): 642 - 50.
- [5] Chen J, Su P, Zhao R. An emerging market's reaction to initial modified audit opinions: evidence from the Shanghai Stock exchange[J]. Contemporary Accounting Research, 2000, 17(3): 429 - 455.
- [6] Mutchler J F. A multivariate analysis of the auditor's going-concern opinion decision[J]. Journal of Accounting Research, 1985, 23(2): 668 - 682.
- [7] Dopuch N, Holthausen R W, Leftwich R W. Predicting audit qualifications with financial and market variables[J]. The

Accounting Review,1987,62(3):657-687.

- [8] Firth M. Qualified audit reports and bank lending decisions[J]. Journal of Bank Research,1979,4(3):237-241.
- [9] Firth M A. Note on the impact of audit qualifications on lending and credit decision[J]. Journal of Banking and Finance, 1980,4(3):258-267.
- [10] Bamber E, Stratton M, Richard A. The information content of uncertainty-modified audit report: evidence from bank loan officers[J]. Accounting Horizon,1997,11(2):1-11.
- [11] Estes R, Reimer M. An empirical study of the differential effect of standards and qualified auditor's opinions on investor's price decision[J]. Accounting and Business Research,1979,5(1):234-253.
- [12] Libby R. The impact of uncertainty reporting on the loan decision[J]. Journal of Accounting Research,1979,17(4):35-71.
- [13] Johnson D A, Pany K, White R. Audit reports and the loan decision: actions and perceptions[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory,1984,22(2):731-743.
- [14] Hopwood W S, Mckeown J C, Mutchler J F. A test of the incremental explanatory power of opinion for consistency and uncertainty[J]. The Accounting Review,1989,64(1):28-48.
- [15] Chen K, Church B. Going concern opinions and the market reaction to bankruptcy filings[J]. The Accounting Review, 1996,71(1):117-128.
- [16] Kennedy D B, Shaw W H. Evaluating financial distress resolution using prior audit opinions[J]. Contemporary Accounting Research,1991,8(1):97-114.
- [17] Kida T. An investigation into auditors' continuity and related qualification judgments[J]. Journal of Accounting Research,1980,18(2):506-523.
- [18] 李增泉. 实证分析: 审计意见的信息含量[J]. 会计研究,1999(8):16-22.
- [19] 宋常, 挥碧琰. 上市公司首次披露的非标准审计意见信息含量研究[J]. 审计研究,2005(1):32-40.
- [20] 张晓岚, 宋敏. 上市公司持续经营审计意见信息含量的差异性研究[J]. 审计研究,2007(6):59-66.
- [21] 江金锁. 审计意见与债务期限约束——来自中国上市家族企业的经验证据[J]. 审计与经济研究,2007(6):31-36.
- [22] Bell T B, Tabor R H. Empirical analysis of audit uncertainty qualifications[J]. Journal of Accounting Research, Autumn,1991,29(2):234-256.
- [23] Mutchler J F, Hopwood W, Mckeown J M. The influence of contrary information and mitigating factors on audit opinion decisions on bankrupt companies[J]. Journal of Accounting Research,1997,35(2):295-310.
- [24] Francis J, Krishnan J. Accounting accruals and auditor reporting conservatism[J]. Contemporary Accounting Research, 1999,16(1):135-165.
- [25] Carcello V j, Neal L T. Audit committee composition and auditor reporting[J]. Accounting Review,2000,75(4):453-467.
- [26] Lennox C. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms[J]. Journal of Accounting & Economics, 2005,39(2):201-231.
- [27] Krishnan J, Raghunandan K, Yang J S. Were former andersen clients treated more leniently than other clients? Evidence from going-concern modified audit opinions[J]. Accounting Horizons,2007,21(4):423-435.
- [28] 李东平, 黄德华, 王振林. “不清洁”审计意见、盈余管理与会计师事务所变更[J]. 会计研究,2001(6):51-57.
- [29] 夏立军, 杨海斌. 注册会计师对上市公司盈余管理的反应[J]. 审计研究,2002(4):28-34.
- [30] 陈关亭. 上市公司财务敏感区间与项目的审计意见[J]. 会计研究,2005(7):32-38.
- [31] 刘继红. 国有股权、盈余管理与审计意见[J]. 审计研究,2009(2):32-39.
- [32] Rama D V, Raghunandan K. Audit reports for companies in financial distress: before and after SAS NO. 59[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory,1995,14(1):50-63.
- [33] DeFond M L, Wong T J, Li S H. The impact of improved auditor independence on audit market concentration in China [J]. Journal of Accounting and Economics,1999,28(3):269-305.
- [34] Citron D B, Taffler R J. The comparative impact of an audit report standard and an audit going-concern standard on go-

- ing-concern disclosure rates[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2004, 23(2): 119 - 130.
- [35] Geiger M A, Raghunandan K. Bankruptcies, audit reports, and reform act[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2001, 20(1): 187 - 195.
- [36] Chen S, Sun Y J, Wu D H. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: A office and individual auditor level analysis[J]. *Accounting Review*, 2010, 85(1): 127 - 158.
- [37] 王良成. 政府管理、事务所规模与审计意见——基于我国 SEO 管制的实证研究[J]. *审计与经济研究*, 2007(4): 32 - 39.
- [38] Wines G. Auditor independence, audit qualifications and the provision non-audit services[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1994, 34(1): 75 - 86.
- [39] DeFond M, Raghunandan K, Subramanyam K. Do non-audit service fees impair auditor independence——evidence from going concern audit opinions[J]. *Journal of Accounting Research*, 2002, 40(4): 1247 - 1274.
- [40] Geiger M A, Rama D V. Audit Fees, Nonaudit Fees, and Audit Reporting on Stressed Companies[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2003, 22(2): 53 - 69.
- [41] Callaghan J, Parkash M, Singhal R. Going-Concern audit opinions and the provision of nonaudit services: implications for auditor independence of bankrupt firms[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2009, 28(1): 153 - 169.
- [42] Reynolds K J, Francis J R. Does size matter? the influence of large clients on office-level auditor reporting decisions [J]. *Journal of Accounting & Economic*, 2001, 30(3): 375 - 400.
- [43] Hunt A K, Lulseged A V. Client importance and non-Big5 auditors' reporting decisions[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2007, 26(2): 212 - 248.
- [44] Knechel W R, Vanstraelen A. The relationship between auditor tenure and audit quality implied by going concern opinions[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2007, 26(1): 113 - 131.
- [45] 江伟, 李斌. 审计任期与审计独立性——持续经营审计意见的经验研究[J]. *审计与经济研究*, 2007(2): 48 - 55.
- [46] 肖序, 周志方. 上市公司非标准审计意见的市场反应及价值相关性研究——来自 2001—2004 年的经验证据[J]. *南京审计学院学报*, 2006(3): 1 - 8.
- [47] 张宏伟. 财务报告舞弊行政处罚与可感知审计质量[J]. *南京审计学院学报*, 2012(3): 77 - 85.

[责任编辑: 刘 茜, 高 婷]

Decision Usefulness and Motivation of the Audit Opinion: Research Framework and Review

LIAO Yigang

(School of Accounting, Jiangxi University of Finance and Economics, Nanchang 330013, China)

Abstract: The decision usefulness and motivation of the audit opinion has always been the core issue of the audit theory, and the academic research in this field provides an important basis of decision making for capital market audit policy and regulatory policy. This article put forward the research framework of the “consequences-motivation” of audit opinion, and on this basis, reviewed the relative empirical studies of audit opinion information content and the audit opinion's agent so as to provide guidance information and research paradigm for academic research and practice in the field.

Key Words: audit opinion; decision usefulness; analysis of motivation; stakeholders; customer priority; audit opinion behavior