

内部控制评价主体、信息错报风险 与个体投资者的信息可靠性感知

张继勋¹, 周冉²

(1. 南开大学 商学院, 天津 300071; 2. 内蒙古大学 经济管理学院, 呼和浩特 010021)

[摘要]采用实验研究方法,检验了不同主体关于内部控制的有效评价意见、信息错报风险对个体投资者感知财务信息可靠性的影响。研究发现:在信息错报风险高的情况下,有注册会计师审计意见时,个体投资者感知财务信息的可靠性最高,有独立董事意见时次之,只有企业自我评价意见时最低;在信息错报风险低时,个体投资者的感知在以上三种主体意见之间没有差异;个体投资者对财务信息可靠性的感知“中介”了不同评价主体的内部控制评价意见与投资可能性之间的关系。

[关键词]内部控制评价主体;信息错报风险;会计信息质量;财务信息可靠性感知;内部控制报告

[中图分类号]F272.5 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2012)06-0092-07

一、引言

由于内部控制直接关系到资本市场会计信息质量,因此近年来内部控制已逐渐成为监管机构和投资者十分关心的一个问题,受到了人们前所未有的重视。上海证券交易所和深圳证券交易所分别于2006年和2007年出台了《上海证券交易所上市公司内部控制指引》和《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》。2010年财政部、审计署、证监会、银监会和保监会五部委又联合发布了《企业内部控制基本规范》等。上述法规的发布和实施,对提高财务信息的可靠性和增强投资者的信心具有积极的意义。根据上述规范,上市公司在公司内部控制制度的建立和实施情况的基础上,经董事会形成内部控制自我评估报告,并经注册会计师对内部控制报告出具审计意见。此外,深圳证券交易所还要求独立董事对内部控制报告发表意见。无论是独立董事意见,还是注册会计师审计意见,都是为了提高内部控制报告的可靠性,降低投资者的投资风险。

然而,从个体投资者的角度来看,独立董事的意见是否增强了他们对会计信息可靠性的感知?注册会计师的审计意见是否进一步增强了个体投资者对会计信息可靠性的感知?如果会计信息能够感知到,是否又会影响他们的投资决策?此外,就上市公司而言,信息错报风险是不一样的,根据信息错报风险的程度不同大体上可以分为两类:一类是高信息错报风险的公司;另一类是低信息错报风险的公司。在面临上述两种不同错报风险的情况下,内部控制的独立董事评价意见和注册会计师审计意

[收稿日期]2012-05-30

[基金项目]国家自然科学基金项目(70972087);内蒙古大学文科学术创新团队建设计划资金资助项目

[作者简介]张继勋(1964—),男,河北迁西人,南开大学商学院教授,博士生导师,从事会计和审计中的判断与决策以及审计理论与方法研究;周冉(1971—),女,内蒙古宁城县人,内蒙古大学经济管理学院副教授,博士,从事会计和审计中的判断与决策以及审计理论与方法研究。

见对个体投资者感知的会计信息可靠性是否相同?这些都是迫切需要研究的问题。

本文采用实验研究方法,研究在不同企业内部控制中主体的评价意见、信息错报风险对个体投资者的会计信息可靠性感知和投资决策的影响。本文的主要贡献是:(1)检验了内部控制中不同评价主体的评价意见和错报风险水平对个体投资者关于财务信息可靠性的影响;(2)检验了内部控制评价意见是如何影响个体投资者的决策过程,即内部控制评价意见发挥作用的具体过程。

本文其他部分的结构如下:第二部分文献回顾;第三部分是研究假设;第四部分是研究方法;第五部分是实验结果及分析;最后一部分是本文的研究结论。

二、文献回顾

国外与本文相关的研究文献主要集中在企业是否提供了内部控制报告、提供内部控制报告对投资者的有用性、内部控制披露动机及披露内部控制缺陷信息对公司的影响等方面。Raghuandan 和 Rama 对《财富》100 强公司年度报告进行考察,发现有 80 家公司提供了涉及内部控制的管理层报告^[1]。McMullen、Raghuandan 和 Rama 对 2221 家公司 1993 年年度报告进行实证研究,发现有 742 家公司提供了内部控制报告,占有所有样本的 33.41%。他们还 对 1989—1993 年的 4154 家公司进行研究,发现平均有 26.15% 的公司提供内部控制报告,其中财务报告有问题的公司中,仅有 10.15% 的公司提供内部控制报告^[2]。Hermanson 以问卷调查的方式对 9 种财务报表的使用者进行了调查,结果发现:被调查对象认为自愿披露和强制披露内部控制报告都能促进公司内部控制信息的披露,但自愿披露比强制披露在决策方面更有作用^[3]。Ashbaugh、Collins 和 Kinney 研究发现相对于没有披露内部控制缺陷的公司,披露内部控制缺陷的公司其经营业务更为复杂、短期内组织结构更容易发生变化、会计风险更大、审计师更换更频繁以及能应用于内部控制建设的资源更少;披露内部控制缺陷的公司受美国证券交易委员会(SEC)处罚和财务重述的概率更高^[4]。Doyle、Ge 和 McVay 研究发现,披露的内部控制缺陷与应计质量存在正相关关系,披露内部控制缺陷的公司应计质量较低,而且较低的应计内容主要是在公司层面的控制上,而不在会计账户的应计上^[5]。Ogneva、Subramanyam 和 Raghuandan 检验了内部控制缺陷与资本成本的相关性,发现内部控制缺陷披露与资本成本存在正相关关系,即披露内部控制缺陷的公司其资本成本较高;但是在去除披露内部控制公司的公司特征及分析师预测后,内部控制缺陷与资本成本之间的相关性消失^[6]。Beneish、Billings 和 Hodde 研究发现,在 302 条款下,内部控制缺陷的披露导致较大的负 CAR,而在 404 条款下,内部控制缺陷的披露导致较小的负 CAR;在资本成本上,发现 302 条款下的内部控制缺陷披露导致资本成本显著上升,而在 404 条款下,并不存在显著关系^[7]。Naiker 和 Sharma 研究发现,公司审计委员会中前审计合伙人与公司内部控制缺陷之间存在负相关关系^[8]。上述研究主要以经验研究为主,且有些研究结果是混合的。

国内的相关研究主要集中在两个方面:一是对早期内部控制披露情况进行调查;二是检验内部控制披露的影响因素。张先治、张晓东对我国内部控制需求等情况进行了调查^[9]。张立民、钱华和李敏仪研究发现,ST 公司 2002 年的内部控制披露状况比 2001 年有所改善,但不少公司存在前后矛盾的情况,且以说好话为主^[10]。方红星、张志平研究发现,在海外上市、上市公司总资产规模较大、外部鉴证出具标准无保留意见、控制人为国有和规模排名靠前的上市公司有较强的动机披露内部控制情况的信息^[11]。戴文涛研究发现内部控制质量的提高有助于抑制大股东资金占用,但这一现象仅在低审计质量样本事务所为非四大样本中成立,在四大样本中,该结论并不成立;同时他们还认为内部控制与外部审计之间存在一定的替代效应,在审计质量较低的环境下,内部控制所发挥的作用更为明显^[12]。林斌、饶静研究发现,内部控制资源充裕、快速成长、设置了内审部门的上市公司更愿意披露内部控制鉴证报告,而上市年限长、财务状况差、组织变革程度高及发生违规的公司更不愿意披露鉴证报告,有再融资计划的上市公司更愿意披露内部控制鉴证报告。此外,张继勋、周冉和孙鹏检验了内部控制披露的详细程度、内部控制审计意见类型对个体投资者感知的重大错报风险和投资可能性

的影响^[14]。但上述研究很少涉及不同评价主体的内部控制评价意见以及企业信息风险的影响和个体投资者的决策过程^[13]。

三、研究假设

个体投资者做投资决策时,经常面对的是高不确定性和信息风险^[15-16]。根据来源可靠性理论,当个人面对不确定性时将倾向于优先使用可靠性来源的信息,即在个体投资者看来可靠性强的信息更有价值^[17]。在会计和心理学的研究中,Hirst 等也发现个人会对更可靠(较少可靠)来源的信息赋予更大(更小)的权重^[18]。Giffin 认为信息被评价为可信的两个最重要因素是信息本身具有可信赖性以及被真正具有专家才能的人推荐^[19]。

根据上述理论发现,与单纯的企业内部控制自我评估报告相比,经过独立董事和注册会计师评价后发表无保留意见的内部控制评价(审计)报告,对个体投资者来说更可靠、更有价值。相比较而言,由于注册会计师更为超脱和更具有职业专长,因而来自注册会计师的意见可靠性会更高,正如 Libby 所指出的个体投资者通常发现审计过的信息比没有经过审计的信息更可靠,因此个体投资者对其信任度会更高^[20]。此外,由于企业在会计信息错报风险方面存在差异,有些企业信息错报风险比较高,而有些企业信息错报风险比较低,这种差异可能会导致来自不同评价主体的内部控制评价意见对个体投资者的影响发生变化。当企业的信息错报风险处于低水平时,对个体投资者而言,决策风险较低,内部控制信息披露变得并不重要,在有企业内部控制自我评价报告披露的情况下,个体投资者没有必要再去寻找新的更可靠的信息源证实内部控制制定和执行的有效性,因此企业披露的内部控制自我评价报告、独立董事评价意见和注册会计师的审计意见,对个体投资者而言,在财务报告信息可靠性的感知方面不会有显著差异。当企业信息错报风险较高时,根据信息搜寻理论,个体投资者就会积极寻找可靠的信息源,对个体投资者而言,内部控制的独立董事意见和注册会计师审计意见就是更加可靠的信息源,由于注册会计师比独立董事更为超脱和专业,比较而言,投资者会更加信任有注册会计师对内部控制审计意见的企业会计信息。

根据以上分析,我们提出以下假设:

假设 1a:在信息错报风险高的情况下,与有独立董事内部控制有效评价意见的企业相比,对有注册会计师关于内部控制有效审计意见的企业,个体投资者感知的财务信息可靠性更高。

假设 1b:在信息错报风险高的情况下,与只有内部控制有效自我评价报告的企业相比,对有独立董事内部控制有效评价意见的企业,个体投资者感知的财务信息可靠性更高。

假设 1c:在信息错报风险低的情况下,对于只有企业内部控制有效的自我评价报告、有独立董事内部控制有效的评价意见和有注册会计师内部控制有效的审计意见三种情况,个体投资者感知的企业财务信息可靠性差异不大。

根据前述分析,在企业内部控制有效的情况下,由于独立董事和注册会计师对内部控制出具有效的审计意见,增强了个体投资者对企业会计信息可靠性的感知。在其他条件不变的情况下,个体投资者对企业财务信息可靠性感知的增强,会提高其对该企业投资的可能性。因此,我们提出以下假设。

假设 2:在企业信息错报风险高的情况下,个体投资者对财务信息可靠性的感知“中介”了不同评价主体的内部控制评价意见与投资可能性之间的关系。

四、研究方法

(一) 实验设计

本研究采用 2×3 的被试间实验设计,实验的自变量包括两个:第一个是企业的信息错报风险,其有两个水平,一个水平为低信息错报风险,另一个水平为高信息错报风险;第二个是不同主体对内部控制发布有效的评价意见,有三个水平,一是注册会计师的审计意见,二是独立董事的评价意见,三是

企业本身的自我评价报告。

(二) 被试

在国外的研究中,通常都采用 MBA 作为个体投资者的替代,因此我们也以我国某大学管理学院二年级的 MBA 学生作为本实验的被试,共 115 人,剔除无效被试 5 人,有效被试为 110 人,平均年龄 29 岁,被试平均的股票投资经验为 4.12 年。

(三) 实验任务及实验过程

被试者被假定为正考虑投资于某公司股票,他首先需要评价该公司财务报告信息的可靠性,并做出投资决策。该实验材料共包含两部分信息:一部分是客户背景信息,在实验中给出了该公司汇总的财务信息;另一部分是报告披露情况,在实验中以文字描述的形式阐述了该股份有限公司 2009 年度披露的董事会报告(包括管理层讨论与分析和审计委员会履职情况的报告)、注册会计师关于该公司 2009 年度财务报告出具的标准无保留意见的审计报告、本公司关于内部控制有效性的自我评价报告以及不同评价主体(注册会计师或者独立董事和管理层自身)对内部控制有效性的评价意见。

参加实验的被试首先被要求在阅读完材料之后,回答相关问题,然后被要求提供人口统计信息。本实验是在 MBA 课堂上进行的。

五、实验结果及分析

(一) 操纵性检验

为了检验本实验操控的有效性,我们通过以下两个问题进行了操控检验:第一个问题是要求被试者在 11 份分量表上回答“您认为该公司错报风险的程度如何?”,最终检验结果为“两组之间关于该问题的回答具有显著差异($t = -7.309, p < 0.001$),错报风险全部通过操纵检验”;第二个问题是要求被试回答“您所阅读的年度报告信息披露中,内部控制评价意见是由谁出具的?”,最终检验结果为“110 人通过了评价主体的操纵检验,没有通过操纵检验的 5 名被试被删除”。

(二) 假设的检验

为了检验本文的假设,我们首先对实验结果进行了方差分析。方差分析表 1 显示,不同主体评价意见和信息错报风险的主效应均显著($F = 3.928, P = 0.023$; $F = 21.979, P < 0.001$),同时两者的交互效应显著($F = 5.678, P = 0.005$)。为进

表 1 不同评价主体意见、信息错报风险对感知的信息可靠性的 ANOVA 分析

Source	Type III Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Corrected Model	144.030 (a)	5	28.806	8.050	0.000
Intercept	2948.251	1	2948.251	823.886	0.000
不同主体评价意见	28.112	2	14.056	3.928	0.023
错报风险	78.652	1	78.652	21.979	0.000
错报风险*不同主体评价意见	40.636	2	20.318	5.678	0.005
Error	372.161	104	3.578		
Total	3501.000	110			
Corrected Total	516.191	109			

a R Squared = 0.279 (Adjusted R Squared = 0.244)

一步验证假设 1a 和假设 1b,我们采用 LSD 方法,对在高信息错报风险情况下不同评价主体的评价意见如何影响个体投资者感知财务信息进行了检验。表 2(见下页)显示,注册会计师审计意见组与独立董事评价意见组中个体投资者感知的信息可靠性存在明显差异($P = 0.010$)。描述统计表 3(见下页)显示,在高信息错报风险的情况下,注册会计师审计意见组和独立董事评价意见组中个体投资者感知的财务信息可靠性分别为 5.74 和 4.16。这说明,与有独立董事内部控制有效评价意见的公司相比,对有注册会计师内部控制有效审计意见的企业,个体投资者感知的财务信息可靠性更高。表 2 还显示,独立董事评价意见组与企业自我评价意见组中个体投资者感知的财务信息可靠性存在明显差异($P = 0.094$)。描述统计表 3 显示,独立董事评价意见组和企业自我评价意见组中个体投资者感

知的财务信息可靠性分别为 4.16 和 3.12。这说明,当信息错报风险高时,与只有企业内部控制有效自我评价意见相比,对有独立董事内部控制有效评价意见的企业,个体投资者感知的其财务信息的可靠性更高。上述结果支持了假设 1a 和假设 1b。

表 2 高风险时不同评价主体意见 LSD 分析

		Mean Difference (I - J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval		
					Lower Bound	Upper Bound	
LSD	注册会计师评价意见	独立董事评价意见	1.579*	0.593	0.010	0.39	2.77
		企业自我评价意见	2.619*	0.611	0.000	1.39	3.84
	独立董事评价意见	审计意见	-1.579*	0.593	0.010	-2.77	-0.39
		企业自我评价意见	1.040*	0.611	0.094	-0.19	2.27
	企业自我评价意见	审计意见	-2.619*	0.611	0.000	-3.84	-1.39
		独立董事评价意见	-1.040*	0.611	0.094	-2.27	0.19

*表示在 10% 水平上显著。

为了检验假设 1c,我们进行了在低信息错报风险时不同评价主体的评价意见简单主效应分析。表 4 显示,低信息错报风险情况下,注册会计师审计意见组、独立董事评价意见组、公司自我评价意见组中个体投资者感知的信

表 3 高风险时信息可靠性感知的描述性统计

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error
审计意见	19	5.74	1.821	0.418
独立董事评价意见	19	4.16	1.922	0.441
企业自我评价意见	17	3.12	1.728	0.419
Total	55	4.38	2.095	0.282

息可靠性没有显著差异($F = 0.802; p = 0.451$)。描述性统计表 5 显示,注册会计师审计意见组、独立董事评价意见组、公司自我评价意见组中个体投资者感知的财务信息可靠性均值分别为 5.74、6.47、5.88。这一结果支持了假设 1c,说明当个体投资者面对的是低信息错报风险企业时,个体投资者可能会较少搜寻额外的更可靠信息,以进一步证实内部控制制定和执行的有效性。

为了检验假设 2,即当企业信息错报风险高时,个体投资者对财务信息可靠性感知中介了不同评价主体的内部控制

表 4 低信息错报风险时感知的财务信息可靠性的简单主效应分析

错报风险	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
低风险 Contrast	5.742	2	2.871	0.802	0.451
Error	372.161	104	3.578		

评价意见与投资可能性评价之间的关系,我们采用了 Baron 和 Kenny 的三步回归方法。按照这一方法^[21],我们估计了以下三个模型:

$$MEDIATOR_i = a_0 + a_1IV + e_i \quad (1)$$

$$DV_i = b_0 + b_1IV_i + e_i \quad (2)$$

$$DV_i = c_0 + c_1IV + c_2MEDIATOR_i + e_i \quad (3)$$

MEDIATOR 为中介变量,即个体投资者对财务信息可靠性的感知;IV 为自变量,即不同评价主体的评价意见;DV 为因变量,即个体投资者对投资可能性的评价。

如图 1(见下页)所示,模型(1)的结果表明,不同评价主体的内部控制有效评价意见与个体投资者对财务信息可靠性感知正相关($P < 0.001$);模型(2)的结果显示不同评价主体内部控制评价意见与个体投资者对投资可能

表 5 低信息错报风险时感知的财务信息可靠性的描述性统计

	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error
审计意见	19	5.74	1.968	0.451
独立董事评价意见	19	6.47	1.775	0.407
企业自我评价意见	17	5.88	2.118	0.514
Total	55	6.04	1.943	0.262

性的评价正相关($P = 0.018$);模型(3)的结果显示即使在有不同评价主体的评价意见存在的情况下,

财务信息的可靠性与投资可能性也正相关 ($P = 0.002$), 同时模型(3)中评价主体的评价意见对投资可能性的影响 ($c_1 = 0.259$) 小于模型(2)中不同主体评价意见对投资可能性的影响 ($b_1 = 0.998$)。上述结果表明, 个体投资者对财务信息可靠性的感知“中介”了不同评价主体的内部控制评价意见与投资可能性评价之间的关系, 换言之, 不同评价主体的内部控制评价意见是通过影响个体投资者对信息可靠性的感知, 进而影响到个体投资者的投资决策。这一结果支持了假设2。

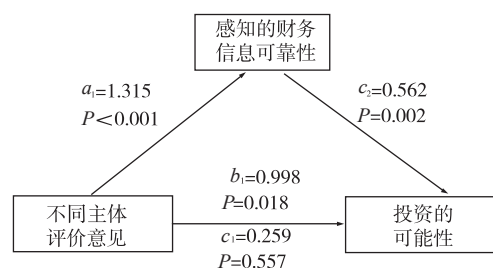


图1 “中介”模型

六、研究结论

近年来, 内部控制已逐渐成为监管机构和个体投资者十分关心的问题, 并受到了前所未有的重视。我国上海证券交易所、深圳证券交易所和财政部五部委联合发布了有关内部控制的规范。本文采用实验研究方法, 检验了规范中涉及的注册会计师、独立董事和企业本身对内部控制有效的评价意见, 对个体投资者感知的财务信息可靠性和投资决策的影响。研究发现, 不同主体内部控制有效的评价意见影响了个体投资者感知的财务信息可靠性, 但这种影响依赖于企业信息错报风险的水平。在企业信息错报风险高的情况下, 就个体投资者感知财务信息的可靠性而言, 有注册会计师内部控制有效的审计意见的情况下最高, 有独立董事内部控制有效评价意见的情况下次之, 只有企业内部控制评价报告的情况下最低。这一结果说明, 在信息错报风险高的情况下, 个体投资者更加注意决策信息的可靠性, 并能够正确区分不同主体评价意见的可靠程度。而在低信息错报风险的情况下, 个体投资者对信息可靠性的感知, 在注册会计师、独立董事和企业本身三种主体的评价意见之间没有明显差异, 意味着个体投资者没有再寻找更加可靠的信息。研究还发现了不同评价主体内部控制有效的评价意见影响个体投资者决策的具体过程: 不同评价主体的内部控制有效的评价意见首先影响个体投资者对财务信息可靠性的感知, 个体投资者对信息可靠性的感知进而影响个体投资者的投资决策, 即个体投资者对财务信息可靠性感知“中介”了不同评价主体的内部控制评价意见与投资可能性评价之间的关系。

本文扩展了有关内部控制评价和个体投资者判断和决策的文献, 为独立董事意见和注册会计师审计对个体投资者的影响提供了实验证据, 同时对已实施的五部委等有关内部控制规范的有效性提供了实验证据。

参考文献:

- [1] Raghunandan K, Rama D V. Management reports after COSO[J]. Internal Auditor, 1994, 8(1): 54 - 59.
- [2] McMullen D A, Raghunandan K, Rama D V. Internal control reports and financial reporting problems[J]. Accounting Horizons, 1996, 14(12): 67 - 75.
- [3] Hermanson H M. An analysis of the demand for reporting on internal control[J]. Accounting Horizons, 2000, 14(3): 325 - 341.
- [4] Ashbaugh S H, Collins D W, Kinney W R. The discovery and reporting of internal control deficiencies prior to SOX-mandated audits Preview[J]. Journal of Accounting & Economics, 2007, 44(2): 166 - 192.
- [5] Doyle J, Ge W, McVay S. Determinants of weaknesses in internal control over financial reporting Preview[J]. Journal of Accounting & Economics, 2007, 44(1/2): 193 - 223.
- [6] Ogneva M, Subramanyam K R, Raghunandan K. Internal control weakness and cost of equity: evidence from SOX section 404 disclosures[J]. The Accounting Review, 2007, 82(5): 1255 - 1297.
- [7] Beneish M D, Billings M B, Hodde L D. Internal control weaknesses and information uncertainty[J]. The Accounting Re-

- view,2007,83(3):665-703.
- [8] Naiker V, Sharma D. Former audit partners on the audit committee and internal control deficiencies[J]. *The Accounting Review*,2009,84(2):559-587.
- [9] 张先治, 张晓东. 基于投资者需求的上市公司内部控制实证分析[J]. *会计研究*,2004(12):55-61.
- [10] 张立民, 钱华, 李敏仪. 内部控制信息披露的现状与改进——来自我国 ST 上市公司的数据分析[J]. *审计研究*,2003(5):10-15.
- [11] 方红星, 张志平. 内部控制质量与会计稳健性——来自深市 A 股公司 2007—2010 年年报的经验证据[J]. *审计与经济研究*,2012(5):3-10.
- [12] 戴文涛. 内部控制体系构建[J]. *审计与经济研究*,2010(2):80-86.
- [13] 林斌, 饶静. 上市公司为什么自愿披露内部控制鉴证报告[J]. *会计研究*,2009(2):45-52.
- [14] 张继勋, 周冉, 孙鹏. 内部控制披露、审计意见、投资者的风险感知和投资决策: 一项实验证据. *会计研究*,2011(9):66-73.
- [15] Watts R, Zimmerman J. *Positive Accounting Theory*[M]. America: Upper Saddle River Prentice-Hall,1986.
- [16] Easley D, Hara M O. Information and the cost of capital[J]. *Journal of Finance*,2004,59(4):1553-158.
- [17] Birnbaum and Stegner S E. Source credibility in social judgments: Bias, expertise, and the judge's point of view[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*,1979,37(1):48-74.
- [18] Hirst D E, Koonce L, Simko J. Investor reactions to financial analysts' research report[J]. *Journal of Accounting Research*,1995,33(2):335-351.
- [19] Giffin K. The contribution of studies of source credibility to a theory of interpersonal trust in the communication process[J]. *Psychological Bulletin*,1967,68(2):104-120.
- [20] Libby R. Bankers' and auditors' perceptions of the message communicated by the audit report[J]. *Journal of Accounting Research*,1979,17(Spring):99-122.
- [21] Baron R M, Kenny D A. The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations[J]. *Journal of Personality and Social Psychology*,1986,51(6):1173-1182.
- [责任编辑:杨志辉]

Internal Control Evaluation Subject, Information Misstatement Risk and Individual Investors' Perception of the Information Reliability

ZHOU Ran¹, ZHANG Jixun²

(1. School of Economics and Management, Inner Mongolia University, Hohhot 010021, China;

2. School of Business, Nankai University, Tianjin 300071, China)

Abstract: In this paper we used the experiment research method and investigated the effects of internal control effectiveness evaluation from different subjects and information misstatement risk level on the individual investors' perceived reliability of financial information. The results show that the individual investors' perceived financial information reliability is the highest when the opinion of internal control effectiveness is issued by CPAs, and it is higher when the opinion is issued by independent directors and it is the lowest when the opinion is issued by the manager, but this is true only when the enterprise information misstatement risk is high. When the information misstatement risk is low, individual investors' perceived reliability of the information is not different among the above three bodies' evaluation opinions. It is also found that the individual investors' perceived financial information reliability mediates the relationship between internal control evaluation opinions and investment possibilities.

Key Words: internal control evaluation subject; information misstatement risk; accounting information quality; perception of financial information reliability; internal control report