

高管审计背景与审计定价:基于角色视角

张俊民,胡国强

(天津财经大学 商学院,天津 300222)

[摘要]基于高管角色视角,考察公司高管审计背景对审计定价的影响。研究发现:相比高管无审计背景的公司,会计师事务所对高管有审计背景的公司并没有收取明显不同的审计费用,这主要是由于审计师察觉到具有审计背景的高管的角色差异并将这一角色差异反映在审计定价中。进一步的分类回归发现:会计师事务所对决策高管尤其是执行董事与财务总监具有审计背景的公司收取了相对较高的审计费用,但对监督高管尤其是独立董事具有审计背景的公司收取了相对较低的审计费用。

[关键词]高管角色;高管审计背景;审计风险;审计定价;审计师行为;审计费用;审计意见;审计市场

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2013)02-0025-10

一、研究背景

上市公司高管^①尤其是会计主管具有审计背景是较普遍的现象。Arlinghaus 和 Cashell 认为,许多审计师并不准备在会计师事务所(以下简称“事务所”)度过整个职业生涯,审计师离开事务所进入公司后往往能获得地位提升、薪酬增长等好处^[1]。审计之所以成为有吸引力的第一份职业选择,也是因为它提供给审计师积累经验和与客户接触的机会,并为其改善今后的职业选择提供了途径^[2]。由于审计师尤其是负责过公司审计的审计师在熟悉公司财务系统、学习客户经营管理、掌握公司竞争对手信息系统等方面具有优势,公司也愿意雇佣有审计经验的审计师作为公司高管^[3]。在这样一种相互作用下,审计师到上市公司担任高管这一现象在国内外资本市场越来越普遍。

近年来中国市场上审计师到上市公司任高管的现象尤为突出。美国知名人力资源公司罗勃海佛国际最近展开的一项调查显示,地区会计专业人士具有到上市公司任职的持续强烈需求,尤其是那些拥有四大会计师事务所工作和管理经验的会计师,而且这一趋势在中国公司尤为突出^[4]。伴随着 Enron、Cendant、Waste Management、Phar-Mor 等公司审计失败案的出现^②,国外市场监管者针对高管与事务所关联可能会对审计独立性产生的影响出台了一系列规范文件^③。但在我国审计市场,关于高管的审计背景对审计行为影响的相关制度规范却相当少见。同时,理论界主要集中研究高管与事务所关联对审计师独立性、审计质量、审计定价等审计行为的影响^[2-12],而研究高管审计背景对审

[收稿日期]2012-05-18

[基金项目]国家自然科学基金面上项目(71272189);教育部人文社会科学研究一般项目(12YJA790193)

[作者简介]张俊民(1960—),男,山东鱼台人,天津财经大学商学院教授,博士生导师,从事资本市场会计监管与审计理论研究;胡国强(1985—),男,江西抚州人,天津财经大学商学院博士研究生,从事资本市场会计监管与公司治理研究。

①“高管”是指上市公司在其年度财务报告“董事、监事、高级管理人员及员工情况”章节中披露的公司董事(包括董事长、董事、总裁、副总裁、独立董事)、监事和高级管理人员。本文将那些曾经受雇于会计师事务所或者为事务所合伙人的上市公司董事、监事或高级管理人员统称为“有审计背景的高管”,我们认为,有事务所关联关系的高管属于有审计背景高管的一种特殊情况。

②这些公司的高级管理人员都曾经是其所雇佣的会计师事务所雇员或合伙人,即存在高管与事务所之间的关联关系,如安然公司 CFO 安德鲁·法斯托及首席会计主管等多名高管都在安达信事务所有过工作经历。

③如美国 Sarbanes-Oxley 法案(2002)要求,审计师参与外部审计后的一年内,该审计师的客户公司不得聘任其担任公司的会计或财务主管。中国注册会计师协会也出台有类似规范文件,如 2002 年 7 月 1 日印发的《中国注册会计师职业道德规范指导意见》、2009 年 10 月 14 日印发的《中国注册会计师职业道德守则第 4 号——审计和审阅业务对独立性的要求》。

计师行为尤其是对审计定价影响的实证文献却很少见。在这样一种环境背景下,本文拟研究我国上市公司高管审计背景对审计行为的影响。同时,本文以高管角色为视角,将高管区分为“监督高管”和“决策高管”两类职位角色^①,通过考察不同高管角色下审计背景对审计定价影响的差异性,进一步拓展以往认为上市公司高管具有同质性的研究结论。本文研究成果有助于我国正在“做大做强”中的事务所、上市公司及其监管者深入认识高管审计背景及其对审计定价的影响。

本文余下部分安排如下:第二部分为文献回顾与假设提出;第三部分为研究设计与样本选择;第四部分为实证检验;第五部分为结论。

二、文献回顾与假设提出

(一) 文献回顾

受美国“安然事件”与萨班斯法案影响,国外已有文献主要考察有审计背景的高管存在事务所关联对审计师行为尤其是审计质量的影响。Lennox 在定义雇佣关联、母校关联、机会关联三类审计师与客户关联关系的基础上,系统考察了高管与事务所关联对审计质量的影响^[2]。Lennox、刘继红以审计意见为审计质量的替代变量,为高管与事务所关联降低了审计质量这一结论提供了经验证据^[2,11]。部分学者从审计客户的盈余质量角度考察高管与事务所关联对审计质量的影响,但他们的研究没有定论^[6-10]。Basioudis 通过构建一个雇佣风险理论框架,集中考察了存在事务所关联的董事在审计定价程序中的作用。他的研究发现,执行董事与事务所的关联对审计费用有显著负向影响,而非执行董事与事务所的关联对审计费用的影响并不显著,该结论在一定程度证实了英国审计市场存在“校友效应”^[12]。

然而,在国内外审计市场,高管与事务所关联仅是高管审计背景中一种相对特殊的情况,正如 Bowlin 所指出的,尽管与事务所有关联的高管及其所在公司审计师因以前的“校友关系”而对审计独立性和审计定价产生影响,但有审计背景的高管大多数都没有事务所关联关系^[13]。Lennox 的研究数据也显示,在有 CPA 工作经历的 968 位执行官中,有 629 位(约占 65%)未曾在公司现任审计师(事务所)工作过^[2]。这表明审计职业更多的是作为审计师通向其他职业的“踏脚石”,而事务所“有意”辞聘审计师使其到现有(未来)客户中任职的风险管理策略可能相对没有那么普遍。与其他学者研究因高管与事务所关联而导致独立性问题形成鲜明对比,Bowlin 等集中考察了更为普遍的高管审计背景对企业财务报告决策的影响。他们针对有审计背景的高管(财务报告者)通过双矩阵博弈分析发现,与有审计背景(尤其是曾经作为一个勤勉尽职审计师)的高管相比,无审计背景的高管对激进财务报告可能导致的巨额处罚更为敏感^[13]。这表明,高管审计背景对财务报告质量可能存在影响,理性审计师必然会意识到这一点并反映在审计风险评估与审计定价中。张俊民、胡国强运用中国资本市场的经验数据,考察了执行董事、经理、财务主管等高管所具有的审计背景及事务所关联对审计定价的影响。他们研究发现,这些高管审计背景的存在显著提高了事务所对高管所在公司的审计收费,然而,当这些高管存在事务所关联时,审计费用却显著降低,这一研究证实了中国审计市场存在“校友效应”^[14]。但是,他们并没有考察独立董事等监督高管的审计背景对审计师行为的影响,且缺乏对具体职位角色的细致分析。还有经验研究显示,独立董事制度有助于提高公司会计信息质量^[15-16]。以上分析说明,不同职位角色高管的审计背景可能对审计师行为产生不同的影响。

综上,已有文献表明,具有审计背景的高管存在事务所关联对审计师行为有重要影响,但对高管

^①本文高管职位角色是指高管所任职位是否具有决策权(执行权)或监督权,简称“高管角色”。决策高管层是指担任具有决策权或执行权职位的高管,包括执行董事、总裁及副总裁、总经理及副总经理、财务总监及副总监(总会计师)等;监督高管层是指担任具有监督公司决策管理层权利职位的高管,主要包括独立董事(非执行董事)、特别顾问和监事会成员等。具体分析见下文假设提出部分。

审计背景尤其是当高管在公司担当不同角色时对事务所审计定价产生的影响却相对缺乏研究。有鉴于此,本文拟采用中国 2001—2010 年 A 股上市公司高管审计背景数据,基于高管角色视角实证考察高管审计背景对审计定价的影响。

(二) 假设提出

本部分首先运用公司内部治理理论对当前公司制企业中高管职位角色的差异进行探讨,考察目的是界定不同角色高管的审计背景对财务报告质量的影响及在审计师评估公司审计风险水平时可能产生的差异,进而考察高管审计背景可能会对审计定价产生的影响。

图 1 为公司制企业内部治理结构简图。在我国,股东大会为公司最高权力机构,行使选举、更换董事以及审议批准董事会报告等职权;董事会对股东大会负责,执行股东大会的决议并决定聘任或者解聘公司经理(包括总经理、副总经理、财务负责人等,下同)。为防止公司出现“内部人控制”现象,保证董事行为、经理行为均与股东利益趋于一致,股东大会设立监事会,监事会依照公司章程规定对董事、经理进行监督并享有司法权。然而,设立监事会的主要目的是防止公司出现信息作假和侵害所有者权益的行为,却很难解决决策失误问题,而解决决策失误这一问题的关键是在董事会内部形成决策制衡机制,即引入独立董事(非执行董事,以下简称“独董”)制度^[17]。独董由股东大会选举产生,基于客观公正的立场对董事会决议发表独立意见,具有监督执行董事决策的作用。可见,在一定程度上讲,独董与监事均类似外部审计监督角色,本文将这类高管定义为监督高管。相对应地,将执行董事、经理定义为决策高管。在不同职位角色下,具有审计背景的高管在与事务所进行审计谈判时的能力及高管所在公司的审计风险存在差异,进而可能导致审计定价不同。

具体而言,对于监督高管,有以下三个理由可解释监督高管的审计背景对审计定价有负向影响:其一,监督高管在公司高管层的出现可能联系着高监督和低代理成本,这反过来会影响审计师对客户公司的风险评价并进而降低审计费用^[18];其二,对于具有审计背景的监督高管,在保证独立性的基础上,由于其拥有财务与审计专长,更易监察公司的财务风险和经营风险,这会影响到审计师对客户公司的风险评估进而降低审计费用;其三,具有审计背景的监督高管对事务所审计业务的一般程序与方法有所了解,在审计定价谈判时具有相对较强的谈判能力。宋衍蘅、苏文兵等通过实证研究证明谈判能力强的企业能够获得明显的审计费用折价优惠,而如果审计师的谈判能力较强,则审计定价较高^[19-20]。

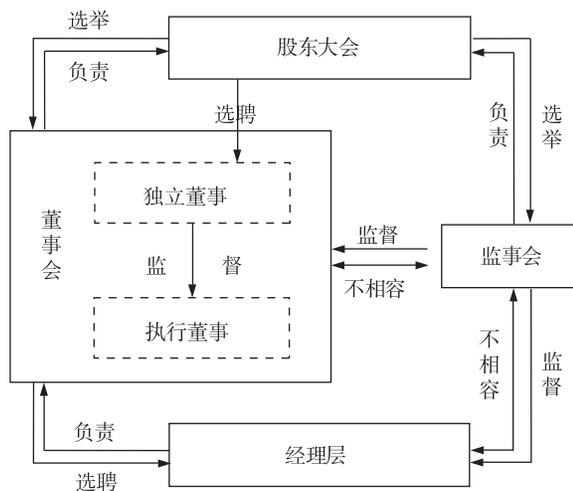


图 1 公司内部治理结构简图

进一步研究发现,监督高管对审计定价的负向作用在独董这一职位属性中可能表现得更为明显。这是因为相比独董来说,监事的监督功能局限于依照公司章程对董事会行为进行约束,监事难以对董事会决策的有效性进行判断,从而无法形成决策制衡^[17]。而独董在董事会中享有表决权,并基于客观公正的立场对董事会行为加以监督。更为重要的是,独董是一种对董事会其他成员的事前制衡,而监事更多地表现为一种事后约束^[17]。因此,独董在保证会计信息质量方面较监事而言可能具有更强的监督力,并可降低审计师对客户公司的风险评估水平,进而影响审计定价。间接经验研究显示,外部董事的财务专业性联系着高会计信息质量^[15-16]。同时,我国相关独立董事制度也赋予了独董提议

聘用或解聘事务所的职权^①，这使得拥有审计背景的独董有能力也有权力参与审计定价谈判，从而提高企业相对事务所的审计谈判能力。此外，我国资本市场上具有审计背景的独董数量逐年增加^②，也可能进一步强化具有专业能力的独董在公司决策中的作用。因此，我们预期监督高管审计背景的存在有助于降低事务所对高管所在公司的审计收费，尤其是当公司拥有具备审计背景的独董时。据此，本文提出假设 1。

假设 1：在其他条件不变的情况下，上市公司监督高管审计背景的存在会导致事务所降低对高管所在公司的审计收费，且这一现象在独立董事具有审计背景的公司更为明显。

对于决策高管而言，其审计背景的存在可能会导致事务所提高审计收费，原因如下：其一，尽管决策高管对审计成本的了解使其具有一定的相对谈判能力，这一方面与监督高管类似，但由于决策高管较强的行业专长和反审计能力^[2]，可能使审计师面临较大的客户相关风险^[14]。审计需求的保险理论认为，审计具有风险转嫁功能，投资者和债权人寄希望于通过审计师实现对代理人的监督，降低财务信息风险，并将自身所面临的财务信息风险转嫁给具有保险人性质的审计师，以避免可能发生的损失^[21]。当上市公司因法律风险较高而导致预期的保险赔偿概率增加时，审计师将要求作为投保人的上市公司支付更高的风险溢价^[22]，进而提高审计费用。其二，相比监督高管，决策高管是最为直接的会计信息生产者。由于我国资本市场上公司“内部人控制”现象较为严重，部分公司董事长和总经理二职合一，进一步促使决策高管权力集中。如果决策高管拥有了丰富的财务专长和反审计能力，在必要时（如陷入财务困境、满足融资条件等）有动机也有能力影响企业盈余信息质量，进而影响审计师对客户公司的风险评估水平，促使审计师调高审计定价。因此，相比监督高管，决策高管审计背景的存在可能使事务所提高审计收费。综上，本文提出假设 2。

假设 2：在其他条件不变的情况下，上市公司决策高管存在审计背景会导致事务所提高审计收费。

三、研究设计与样本选择

（一）研究设计

为检验本文假设的合理性，本文在控制其他影响因素的前提下，考察不同角色下高管审计背景对审计定价的影响。我们借鉴 Sumunic、Seetharaman、Basioudis、张俊民和胡国强等人提出的研究模型^[23-24,12,14]，并采用 OLS 估计构建如下模型：

$$\begin{aligned} \ln AFEE_{it} = & \beta_0 + \beta_1 AEX_{it} + \beta_2 SALE_{it} + \beta_3 ATIME_{it} + \beta_4 ACC_{it} + \beta_5 INV_{it} + \beta_6 SIZE_{it} + \beta_7 AO_{it} + \beta_8 CUR_{it} \\ & + \beta_9 ROE_{it} + \beta_{10} LOSS_{it} + \beta_{11} LEV_{it} + \beta_{12} FT_{it} + \beta_{13} LF_{it} + \beta_{14} CL_{it} + \beta_{15} BIG4_{it} + \beta_{16} SOE_{it} + \beta_{17} SD_{it} + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

式中， it 表示第 i 家公司第 t 期； $\ln AFEE$ 为年度审计费用的自然对数；审计背景（AEX）包括三个哑变量，即高管审计背景变量（AEX_M）、决策高管审计背景变量（AEX_DM）和监督高管审计背景变量（AEX_RM）。本文在对高管职位角色的进一步分析中，设置独董审计背景（AEX_IB）、监事审计背景（AEX_RB）、执行董事审计背景（AEX_EB）、CFO 审计背景（AEX_CFO）、CEO 审计背景（AEX_CEO）五个哑变量。为了尽可能地准确度量高管审计背景对审计定价的影响，在前人研究基础上^[23-26,12,19]，我们控制如下影响审计定价的因素：审计工作量（包括客户业务量（SALE）和审计时间（ATIME）），审计复杂度（包括应收账款比（ACC）、存货比（INV）、企业规模（SIZE））；审计意见（AO），

^①如 2001 年 8 月 16 日中国证监会发布的《关于在上市公司建立独立董事制度的指导意见》明确指出，独立董事具有向董事会提议聘用或解聘会计师事务所的职权。

^②本文的样本数据统计结果显示，2001—2010 年间，上市公司具有审计背景的独董占独董总席位数的比例分别为 1.09%、9.23%、17.14%、21.11%、22.07%、22.62%、23.17%、25.17%、26.55%、26.37%，呈逐年增加趋势。

公司经营风险(包括流动性(CUR)、盈利水平(ROE)和亏损状况(LOSS)),公司财务风险(LEV),内部控制风险(FT);诉讼风险(LF);交叉上市(CL);事务所声誉(TOP4)。此外,由于我国特殊的制度背景,企业性质差异可能导致审计风险及双方讨价还价的能力不同,进而影响审计定价^[27-28],因此设置企业性质哑变量(SOE)予以控制。最后,由于我国审计市场竞争不够充分,地方保护主义严重,事务所、本地政府和上市公司之间存在千丝万缕的利益关系,且事务所和上市公司行为会受到地方政府的干预^[29-30],因此异地审计与同地审计可能具有不同的审计收费,为此本文设置同地审计哑变量(SD)予以控制。各变量定义见表1。

(二) 样本选择

鉴于2001年我国上市公司开始在年度报告中披露审计费用数据,本文选取2001—2010年为研究区间。我们从WIND审计信息数据库和CSMAR公司治理数据库中获取1962家公司的15087个初始观测值。其中,至少一个高管有审计背景的公司占样本公司的大部分(70%左右),共有1381家公司涉及1764个高管,下页表2的Panel A对高管审计背景进行了基本描述,从中我们可以看出我国上市公司具有审计背景的高管首先是独董(占62.30%),这可能与我国上市公司聘请事务所合伙人或雇员成为公司独董的偏好有关^①。其次是财务总监(占12.47%),这与Arlinghaus和Cashell的观点是一致的,即许多审计师并不准备在事务所花费他们整个职业生涯,而是选择离开事务所进入公司担任职务,尤其是从事与财务相关的职务^[1]。监事(包括特别顾问)和执行董事分别占11.28%和10.03%。

根据研究需要,本文对15087

个初始观测值进行处理,剔除了如下公司的观测值:未披露高管具体职位信息;同一年具有审计背景的监督高管和决策高管同时在职;高管存在事务所关联;高管曾经工作的事务所信息不详;金融行业;数据缺失。最终,我们获得11247个样本观测值,下页表2 Panel B报告了样本观测值的基本分布情况。数据显示,高管有审计背景的观测值为2966个(监督高管和决策高管观测值分别为2507个和459个),无审计背景的为8281个。独董占监督高管层的绝大部分(近90%),而财务总监和执行董事

表1 变量定义表

变量名	变量符号	变量定义
审计费用	LnAFEE	公司年度财务报告审计费用的自然对数
	AEX_M	当公司高管具有审计背景时,赋值为1;否则为0
高管 审计 背景	AEX_DM	当公司决策高管具有审计背景时,赋值为1;否则为0
	AEX_RM	当公司监督高管具有审计背景时,赋值为1;否则为0
	AEX_IB	当公司独立董事具有审计背景时,赋值为1;否则为0
	AEX_RB	当公司监事具有审计背景时,赋值为1;否则为0
	AEX_EB	当公司执行董事具有审计背景时,赋值为1;否则为0
	AEX_CEO	当公司CEO具有审计背景时,赋值为1;否则为0
	AEX_CFO	当公司CFO具有审计背景时,赋值为1;否则为0
审计 工作量	SALE	公司年度营业收入的自然对数
	ATIME	会计年末至该年度财务报告披露日总天数的自然对数
审计 复杂度	ACC	期末应收账款总额除以年末总资产
	INV	期末存货总额除以年末总资产
	SIZE	年末总资产的自然对数
经营 风险	CUR	年末流动资产总额除以流动负债总额
	ROE	年度净利润除以年末净资产
	LOSS	当公司年度发生亏损时,赋值为1;否则取0
审计意见	AO	当公司年度报告被出具非标准审计意见时,赋值为1;否则为0
财务风险	LEV	期末总负债除以总资产
内控风险	FT	当公司成立年数小于10年时,赋值为1;否则为0
诉讼风险	LF	当公司注册地为北京、上海、天津、广东或浙江时,赋值为1;否则为0
交叉上市	CL	当公司同时在A股以外的其他证券板块上市时,赋值1;否则为0
事务所声誉	BIG4	当公司年度报告审计师为国际四大时,赋值为1;否则为0
企业性质	SOE	当公司为国有企业时,赋值为1;否则为0
同地审计	SD	当公司注册地与事务所总部或分所注册地属同一城市,赋值为1;否则为0

①我们通过CSMAR数据库高管背景数据的手工整理发现,在有审计背景的1099个独立董事中有716个(占近2/3)现为事务所合伙人或雇员。

事占决策高管层的绝大部分(分别占48.84%和41.83%)。本文中年报披露日期数据、公司性质及注册地数据来源于CCER数据库,事务所总部及分部注册地通过各事务所网站、中国注册会计师协会网站(www.cicpa.org.cn)与

中国会计视野网站(www.esnai.com)由手工整理得到,其他数据均来自WIND数据库和CSMAR数据库。

表2 样本基本分布表

Panel A:中国A股上市公司具有审计背景高管人次基本分布								
职位	独董	监事	执行董事	总经理	财务总监	其他	未披露	合计
人数	1099	199	177	34	220	20	15	1764
比重(%)	62.30	11.28	10.03	1.93	12.47	1.13	0.86	100
Panel B:本文总体样本观测值按职位属性划分的基本分布								
有审计背景(小计:2966)								
职位	监督高管层 (小计:2507)			决策高管层 (小计:459)			无审计背景	合计
	独董	监事	执行董事	总经理	财务总监	其他		
观测值	2258	249	215	48	192	4	8281	11247
比重(%)	20.08	2.21	1.91	0.43	1.71	0.03	73.63	100

四、实证检验

(一) 描述性统计

表3报告了回归变量的描述性统计结果。Panel A为各哑变量的描述性统计,可以看出,样本公司被出具非标准审计意见的占15.38%,亏损的占11.45%,成立年限小于10年的占36.87%,处在诉讼风险较高地区的占37.26%。同时,交叉上市样本与国际四大会计师事务所的样本公司较少,分别占比8.60%和6.54%。此外,样本中有2/3的公司为国有,有近一半的公司由当地事务所进行审计。Panel B为连续变量的描述性统计,可以看出,公司年度财务报告审计费用均值大约为50.83(e13.138,计算下同)万元,最低费用为14.99万元,最高费用为510.13万元。结果还显示,样本公司平均销售收入为10.15亿元,平均审计天数为115天,平均总资产为19.73亿元,平均净资产收益率为5.1%,平均资产负债率为48.5%。

注:监事除监事会成员还包括特别顾问;执行董事包括非独立董事、董事会秘书、总裁、执行副总裁、常务副总裁、总裁助理;总经理包括总经理、副总经理、常务副总经理、总经理助理;财务总监包括财务总监、财务副总监、总会计师、副总会计师;其他包括证券事务代表、工会主席、人力资源总监、市场总监、总工程师等(该归类下同);在Panel A中,由于我国存在一人可能在多家上市公司担任独董的现象,若一人担任n家公司的独董,我们将其算为n个人次;在监督高管层中,对于公司具有审计背景的独董和监事在同一年同时任职的,我们将监事也归为独董类别,而在决策高管层中,不同职位高管在公司同一年任职的,则归为执行董事。当然,这种简单归类并不影响本文的假设检验,且这样的观测值也较少。

表3 变量描述统计表

Panel A:哑变量描述性统计								
变量	观测值	占总样本比(%)	变量	观测值	占总样本比(%)			
AO	1730	15.38	CL	967	8.60			
LOSS	1288	11.45	BIG4	736	6.54			
FT	4147	36.87	SOE	7581	67.40			
LF	4191	37.26	SD	5081	45.18			
Panel B:连续变量描述性统计								
变量	观测值	均值	标准差	最小值	1/4分位	中位值	3/4分位	最大值
LnAFEE	11247	13.138	0.629	11.918	12.766	13.039	13.430	15.444
SALE	11247	20.738	1.395	17.073	19.832	20.693	21.556	24.529
ATIME	11247	4.753	0.221	4.007	4.663	4.787	4.927	5.011
ACC	11247	0.089	0.086	0.001	0.024	0.067	0.129	0.944
INV	11247	0.163	0.143	0.001	0.065	0.128	0.214	0.958
SIZE	11247	21.403	1.087	19.162	20.651	21.253	22.004	24.834
CUR	11247	1.667	1.495	0.239	0.896	1.263	1.846	10.526
ROE	11247	0.051	0.189	-1.089	0.023	0.069	0.123	0.423
LEV	11247	0.485	0.189	0.071	0.348	0.493	0.625	0.924

(二) 回归分析

下页表4报告了在控制其他影响因素的前提下高管审计背景对审计定价影响的回归结果。A栏显示出高管是否有审计背景(AEX_M)与审计费用之间并未呈现显著相关关系,但当考虑具体高管角

色时,高管是否具有审计背景却表现出对审计费用的显著影响。B 栏和 C 栏分别给出了与高管无审计背景相比,监督高管和决策高管审计背景对审计定价的影响。结果显示,审计费用与监督高管具有审计背景哑变量(AEX_RM)在 5% 的水平上呈负相关关系,而与决策高管具有审计背景哑变量(AEX_DM)在 1% 的统计水平上显著正相关,即相比监督高管无审计背景的公司,事务所显著降低了监督高管有审计背景公司的审计费用,而对决策高管有审计背景的公司则显著提高了审计收费,假设 1 前半部分与假设 2 得到支持。表 4 中 D 栏显示决策高管审计背景哑变量(AEX_DM)与审计费用呈正相关,且通过了 1% 的显著性水平,即相对具有审计背景的监督高管,决策高管审计背景的存在显著提高了事务所对公司的审计收费,假设 2 得到进一步支持。以上结论与审计风险理论、审计需求保险理论是一致的。由于决策高管层有从事审计工作的经历,具有较强的行业专长和反审计能力^[2],因此审计师可能面临着较大的客户相关风险,进而会索要较高的审计费用;与此相反,监督高管联系着高监督和低代理成本,并且具有丰富的财务审计专长和强审计谈判能力,因而有助于降低事务所对其所在公司的审计收费。

表 4 不同角色高管其审计背景对审计定价影响的多元回归结果

变量	A 栏	B 栏	C 栏	D 栏
	系数(T 值)	系数(T 值)	系数(T 值)	系数(T 值)
Cons	5.394(38.77)***	5.378(37.69)***	5.334(34.50)***	5.517(19.53)***
AEX_M	-0.006(-0.71)			
AEX_RM		-0.021(-2.23)**		
AEX_DM			0.071(4.03)***	0.106(5.58)***
SALE	0.076(12.76)***	0.076(12.35)***	0.069(10.38)***	0.105(9.07)***
ATIME	0.129(7.10)***	0.125(6.69)***	0.114(5.48)***	0.186(5.70)***
ACC	0.020(0.43)	0.024(0.52)	0.084(1.61)	-0.159(-1.89)*
INV	-0.185(-6.34)***	-0.186(-6.18)***	-0.182(-5.49)***	-0.169(-3.17)***
SIZE	0.260(33.11)***	0.262(32.42)***	0.272(30.94)***	0.213(13.80)***
AO	0.054(4.17)***	0.052(3.99)***	0.051(3.64)***	0.075(2.63)***
CUR	-0.013(-3.71)***	-0.015(-4.19)***	-0.012(-3.05)***	-0.011(-1.78)*
ROE	-0.007(-0.22)	-0.009(-0.28)	0.013(0.36)	-0.046(-0.78)
LOSS	0.053(3.22)***	0.052(3.09)***	0.064(3.42)***	0.029(0.92)
LEV	-0.005(-0.15)	-0.020(-0.60)	0.013(0.34)	-0.047(-0.77)
FT	-0.021(-2.43)**	-0.021(-2.35)**	-0.016(-1.64)	-0.041(-2.52)**
LF	0.141(15.69)***	0.142(15.40)***	0.150(14.62)***	0.095(5.74)***
CL	0.659(26.06)***	0.659(25.39)***	0.647(22.80)***	0.684(13.89)***
BIG4	-0.097(-11.52)***	-0.098(-11.36)**	-0.109(-11.05)***	-0.051(-3.50)***
SOE	0.015(1.73)*	0.016(1.88)*	-0.001(-0.14)	0.057(3.64)***
SD	5.394(38.77)***	5.378(37.69)***	5.334(34.50)***	5.517(19.53)***
Obs	11247	10778	8740	2966
Adj. R ²	0.542	0.541	0.546	0.540
D-W 值	2.102	2.110	2.100	2.001
F 值	516.42***	491.52***	430.66***	126.12***

注:所有回归均采用 Cochrane-Orcutt 迭代法进行一阶差分处理;括号内为经 White 异方差调整的 T 检验值;A 栏为高管有审计背景相对无审计背景样本回归结果,B 栏为监督高管有审计背景相对高管无审计背景样本回归结果,C 栏为决策高管有审计背景相对高管无审计背景样本回归结果,D 栏为监督高管有审计背景相对决策高管有审计背景样本回归结果;***、**、* 分别代表在 1%、5%、10% 统计水平上显著(双尾)。

为了更加清晰地揭示在不同职位角色下高管审计背景对审计师行为的影响,我们进一步考察在监督高管和决策高管均具有审计背景的样本中,高管具体职位角色下审计背景对审计定价的影响差异。下页表 5 报告了回归结果。从 A 栏看,独董审计背景(AEX_IB)与审计费用在 1% 的水平上显著负相关,即相比具有审计背景的其他高管,事务所对独立董事具有审计背景的公司收取了较低的审计费用。从 B 栏看,监事审计背景(AEX_RB)与审计费用呈负相关,但没有通过显著性水平测试。这表

明,监督高管审计背景的存在降低了事务所对其所在公司的审计收费,且主要体现在拥有独立董事这一监督型高管的公司,而事务所对监事具有审计背景的公司并没有明显降低审计收费,这与假设1一致。这一结论在一定程度上反映了我国独董相对监事而言在公司治理中更具有客观独立性,从而使审计师更加“信任”独董在监察公司财务风险和经营风险以及保证会计信息质量等方面的作用,进而影响审计师客户风险评估,降低审计费用。另外,我国有关独董的制度也赋予了独董在聘用或解聘事务所方面的职权,这使得拥有审计背景的独董具有相对其他高管而言更强的审计谈判能力,有利于降低事务所审计收费。

从决策高管层样本看,C栏、D栏和E栏的回归结果显示审计费用与执行董事审计背景变量(AEX_EB)在1%的水平上显著正相关;与财务总监审计背景变量(AEX_CFO)在1%的水平上显著正相关;与经理审计背景变量(AEX_CEO)在10%的水平上显著正相关。这进一步表明,相比监督高管层,决策高管层审计背景的存在显著提高了事务所对公司的审计收费,且这一影响在执行董事具有审计背景的公司最为明显。这可能与在我国执行董事比经理层和财务总监具有更高职权和领导地位进而能对企业财务报告行为产生更为重要的影响有关。当这些执行董事具有审计背景时,他们较强的行业专长和反审计能力以及职权所赋予的“控制”经理层尤其是财务总监的能力,促使审计师加强对公司的相关风险评估,进而导致较高的审计收费。而财务总监作为企业财务的主要负责人,对财务信息质量有直接的影响力,其行业专长和反审计能力也在一定程度上提高了审计师风险评估水平,进而加大了事务所审计收费。

表5 高管具体角色下审计背景对审计定价影响的多元回归结果

变量	A 栏	B 栏	C 栏	D 栏	E 栏
	系数(T 值)				
Cons	6.087(23.13)***	6.111(23.02)***	6.026(22.69)***	6.091(22.95)***	6.095(23.04)***
AEX_IB	-0.070(-4.07)***				
AEX_RB		-0.021(-0.77)			
AEX_EB			0.117(4.81)***		
AEX_CEO				0.078(1.77)*	
AEX_CFO					0.083(2.61)***
SALE	0.106(9.81)***	0.102(9.43)***	0.104(9.63)***	0.103*(9.51)**	0.104(9.68)***
ATIME	0.153(4.82)***	0.149(4.68)***	0.150(4.71)***	0.151(4.72)***	0.151(4.74)***
ACC	-0.180(-2.22)**	-0.188(-2.29)**	-0.162(-1.97)**	-0.196(-2.39)**	-0.187(-2.30)**
INV	-0.121(-2.39)**	-0.119(-2.35)**	-0.107(-2.11)**	-0.115(-2.26)**	-0.136(-2.65)***
SIZE	0.195(13.40)***	0.196(13.35)***	0.198(13.52)***	0.196(13.33)***	0.194(13.30)***
AO	0.057(2.21)**	0.054(2.08)**	0.055(2.11)**	0.056(2.13)**	0.056(2.15)**
CUR	-0.008(-1.24)	-0.008(-1.31)	-0.007(-1.13)	-0.008(-1.35)	-0.009(-1.37)
ROE	-0.048(-0.90)	-0.055(-1.05)	-0.049(-0.93)	-0.052(-0.98)	-0.057(-1.07)
LOSS	0.006(0.20)	0.001(0.05)	0.006(0.21)	0.00(0.08)2	0.001(0.04)
LEV	-0.047(-0.80)	-0.045(-0.77)	-0.051(-0.86)	-0.045(-0.77)	-0.046(-0.79)
FT	-0.020(-1.22)	-0.020(-1.23)	-0.021(-1.26)	-0.020(-1.21)	-0.022(-1.32)
LF	0.071(4.49)***	0.074(4.69)***	0.071(4.47)***	0.074(4.68)***	0.073(4.63)***
CL	0.464(10.69)***	0.463(10.73)***	0.461(10.70)***	0.463(10.75)***	0.464(10.67)***
BIG4	0.532(11.43)***	0.535(11.47)***	0.531(11.41)***	0.535(11.46)***	0.534(11.45)***
SOE	-0.061(-4.34)***	-0.064(-4.56)***	-0.061(-4.38)***	-0.064(-4.57)***	-0.061(-4.37)***
SD	0.036(2.34)**	0.042(2.76)***	0.039(2.57)**	0.041(2.69)***	0.041(2.69)***
Obs	2966	2966	2966	2966	2966
Adj. R ²	0.573	0.570	0.573	0.571	0.572
D-W 值	2.020	2.023	2.021	2.024	2.012
F 值	132.47***	131.97***	134.18***	131.39***	132.17***

注:所有回归均采用 Cochrane-Orcutt 迭代法进行一阶差分处理;括号内为经 White 异方差调整的 T 检验值;***、**、* 分别代表在 1%、5%、10% 的统计水平上显著(双尾)。

(三) 稳健性检验

本文首先以年报审计费用除以公司期末总资产的比值作为审计费用的替代变量进行回归分析;其次,对模型(1)中所有连续变量做对数变换并进行回归,以解决模型可能存在的异方差问题;最后,控制年份效应和行业效应变量。稳健性测试结论与上文基本一致(限于篇幅,未予列示)。

五、结论

本文以中国 A 股市场 2001—2010 年的数据为样本,基于高管角色视角,将高管区分为监督高管和决策高管,考察高管在不同角色下其审计背景对审计定价的影响。本文研究发现:相比高管无审计背景的公司,事务所对高管有审计背景的公司并没有收取明显不同的审计费用。这主要是由于这些具有审计背景的高管存在角色差异,审计师也察觉到这一点并反映在审计定价中。同时,决策高管审计背景的存在无论是相比高管无审计背景公司还是监督高管有审计背景公司,均显著提高了事务所对其公司的审计收费,且这一现象在执行董事和财务总监具有审计背景的公司更为明显;监督高管审计背景的存在无论是与决策高管有审计背景的公司相比,还是与决策高管无审计背景的公司相比,均有助于降低事务所对其公司的审计收费,且这种负向影响在独董具有审计背景的公司更为明显。总之,我们的实证结论表明,高管审计背景对审计定价具有相当解释力。

显然,对于决策高管具有审计背景的客户公司,审计师应更加谨慎,合理评估客户相关风险;而对于监督高管尤其是独立董事具有审计背景的客户公司,审计师可适当考虑高管的专家意见。而且随着我国审计师到上市公司任高管现象越来越普遍,雇佣具有审计师工作经历的人员到公司任职对于公司具有重要意义。一方面,我们的研究表明,监督高管层尤其是独董的审计背景有助于降低事务所对其所在公司的风险评估水平,进而促使事务所收取较低的审计费用,并且监督高管由于其具有丰富的审计经验,可帮助公司抵制事务所的不合理收费行为,因此,上市公司适当引进具有审计背景的人员任职公司监督岗位对公司具有重要意义;另一方面,对于具有审计背景的决策高管层,尤其是执行董事,应在充分发挥其专业水平为企业服务的基础上,加强企业风险管理。证券市场监管者应进一步加强对于高管具有审计背景公司的监管,尤其是针对决策高管有审计背景的公司,监管者应完善相关独董制度,加强独董在保证董事会决策合理有效性、提高会计信息质量等方面的监督力。

参考文献:

- [1] Arlinghaus B P, Cashell D D. Changing perceptions about public accounting careers[J]. The Ohio CPA Journal, 2001, 60(1): 22-27.
- [2] Lennox C. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms[J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39(2): 201-231.
- [3] Imhoff Jr E A. Employment effects on auditor independence[J]. The Accounting Review, 1978, 53(4): 869-881.
- [4] Law P. CPAs' employment with former audit clients and auditor independence in the post-enron era[J]. Managerial Auditing Journal, 2010, 25(3): 240-258.
- [5] Koh H C, Mahathevan P. The effects of client employment on auditor independence[J]. British Accounting Review, 1993, 25(3): 227-242.
- [6] Menon K, Williams D D. Former audit partners and abnormal accruals[J]. The Accounting Review, 2004, 79(4): 1095-1118.
- [7] Dowdell T D, Krishnan J. Former audit firm personnel as CFOs: effects on earnings management[J]. Canadian Accounting Perspectives, 2004, 3(1): 117-142.
- [8] Geiger M A, North D S. Does hiring a new CFO change things? An investigation of changes in discretionary accruals[J]. The Accounting Review, 2006, 81(4): 781-809.
- [9] Liu J H, Wang Y P, Wu L S. The effect of guanxi on audit quality in China[J]. Journal of Business Ethics, 2011, 103(10): 1-18.
- [10] 吴溪, 王晓, 姚远. 从审计师为客户高管: 对旋转门现象的一项案例研究[J]. 会计研究, 2010(11): 72-80.
- [11] 邱学文, 周安. 审计师行业专长与审计质量关系研究——基于客户规模视角[J]. 南京审计学院学报, 2011(3): 38-45.

- [12] Basioudis I G. Auditor's engagement risk and audit fees: the role of audit firm alumni[J]. *Journal of Business Finance & Accounting*, 2007, 34(9/10): 1393 - 1422.
- [13] Bowlin K O, Hales J, Kachelmeier S J. Experimental evidence of how prior experience as an auditor influences managers' strategic reporting decisions[J]. *Review of Accounting Studies*, 2009, 14(1): 63 - 87.
- [14] 张俊民, 胡国强. 高管审计背景、会计师事务所关联与审计定价[R]. 天津财经大学工作论文, 2011.
- [15] Abbott L J, Parker S, Peters G F. Audit committee characteristics and restatement[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2004(1): 69 - 87.
- [16] 王雄元, 管考磊. 关于审计委员会特征与信息披露质量的实证研究[J]. *审计研究*, 2006(6): 42 - 49.
- [17] 谢志华. 关于公司治理的若干问题[J]. *会计研究*, 2008(12): 63 - 68.
- [18] Gul F A, Tsui J, Chen C. Agency costs and audit pricing: evidence on discretionary accruals[R]. AAA Annual Meeting (New Orleans, USA), 1998.
- [19] 宋衍蘅. 审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J]. *会计研究*, 2011(2): 79 - 84.
- [20] 苏文兵, 李心合, 常家瑛. 谈判能力与审计费用的相关性检查——基于中国上市公司审计市场的经验证据[J]. *审计与经济研究*, 2009(6): 13 - 19.
- [21] Wallace W A. The economic role of the audit in free and regulated markets: a review[J]. *Research in Accounting Regulation*, 1987, 17(1): 7 - 34.
- [22] 冯延超, 梁莱歆. 上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J]. *审计研究*, 2010(3): 75 - 81.
- [23] Simunic D A. The pricing of audit service: theory and evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18(1): 161 - 190.
- [24] Seetharaman A, Gul F A, Lynn S G. Litigation risk and audit fees: evidence from UK firms gross-listed on US markets[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2001, 33(1): 91 - 115.
- [25] Chan P, Ezzamel M, Gwilliam D. Determinants of audit fees for quoted companies[J]. *Journal of Business and Accounting*, 1993, 20(6): 756 - 786.
- [26] 李爽, 李晓, 张耀中, 孙娜. 会计师事务所的行业专门化投资与审计定价——以我国首次公开发行证券的审计市场为视角[J]. *审计与经济研究*, 2011(3): 26 - 34.
- [27] 朱红军, 章立军. 审计费用的特征及其分析——来自沪市上市公司的经验证据[J]. *证券市场导报*, 2003(12): 34 - 39.
- [28] 王军法, 关旭. 会计师事务所低价进入式行为研究——基于A股市场的经验证据[J]. *南京审计学院学报*, 2011(1): 53 - 59.
- [29] 余玉苗. 中国上市公司审计市场结构的初步分析[J]. *经济评论*, 2001(3): 120 - 122.
- [30] 林川, 曹国华, 丘邦翰, 毕家豫. 异地审计与审计定价[J]. *财经理论与实践(双月刊)*, 2011(5): 57 - 62.

[责任编辑:刘 茜, 杨志辉]

Top Manager's Audit Experience and Audit Pricing: From the Perspectives of Roles

ZHANG Junming, HU Guoqiang

(School of Business, Tianjin University of Finance and Economics, Tianjin 300222, China)

Abstract: This paper examines the impact of top managers' audit experience (AEX) on audit pricing mainly from the perspective of top managers' role. We find that audit firms do not charge companies whose top managers with AEX, the difference of audit fees vary significantly from companies whose top managers without such audit experience. This mainly results from the differentiation of these managers' position roles. Auditors are aware of this and thus adjust audit fees accordingly. Respective regression analysis shows that, audit firms do charge companies whose decision-making managers with AEX significantly higher audit fees, especially, these companies whose executive directors and CFOs have AEX. However, audit firms do charge companies that supervise managers with AEX significantly lower audit fees, especially, for these companies have independent directors with AEX.

Key Words: top manager roles; audit experience; audit risk; audit pricing; auditor behavior; audit fees; audit opinions; audit market