

审计监管抑制盈余管理了吗?

陈宋生,董旌瑞,潘 爽

(北京理工大学 管理与经济学院,北京 100081)

[摘要]基于审计署对央企控股上市公司审计的案例,实证检验政府审计对公司盈余管理程度的影响。研究发现,与审计前相比,接受政府审计后的公司盈余管理程度降低;与未接受政府审计的央企上市公司相比,接受审计的公司盈余管理程度较轻。这表明政府审计有效抑制了公司盈余管理行为。

[关键词]审计监管;盈余管理;政府审计;国家审计;审计结果公告制度;盈余质量;审计收费

[中图分类号]F239.44 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2013)03-0010-11

2003年开始,审计署开始推行审计结果公告制度,此后审计署每年公布对包括国有企业集团在内的公司进行审计的审计报告。由于这些国有集团公司中包含多家由国有资产绝对控股的上市公司,相应地审计报告内容也涵盖了这些上市公司的审计信息(审计报告中会列举上市公司存在的问题)。从理论上说,审计署对国有控股上市公司的审计是接受股东代表即国资委的委托(通过法律长期授权,国资委无需每次委托)对管理层经营责任进行的审计,其实质类似于注册会计师接受公司股东委托对上市公司管理层进行审计。所以,观察这种政府审计的效果,并与民间审计效果进行比较,将为目前世界各国正在进行的民间审计报告改革提供类似于实验场景的参考依据^①。

本文首先通过对几个典型案例进行剖析,观察政府审计报告是否存在市场反应,如果存在,则说明投资者已经在关注政府审计报告;其次,就主要论题进行理论分析并提出假设;再次是实证部分,该部分选取能够较好反映盈余质量的指标,通过将已接受政府审计的国有控股上市公司审计前后的盈余管理指标进行对比,以及与未接受政府审计的国有控股上市公司的盈余管理指标进行比较,观察政府审计是否提高了被审计单位的盈余质量;最后得出结论并提出建议。

一、审计署公告的市场反应与企业反应

为了观察审计报告是否引起了投资者关注,本文首先选取审计署于2011年4月和5月公布的对4家央企集团公司进行审计后的报告作为样本(表1),利用市场均值调整模型计算样本公司短窗口

表1 接受审计署审计的公司名称与披露时间

审计时间	集团名称	代码	简称	披露时间
2010年	中国联合网络通信集团有限公司	600050	中国联通	2011-05-20
	中国中化集团公司	600500	中化国际	2011-4-26
	中国海洋石油总公司	600583	海油工程	2011-4-20
	中国铝业公司	601600	中国铝业	2011-5-23

[-5,+5]的超额回报(AR值),以观察公告是否引起了市场反应。

计算结果如下页图1至图4所示。由于审计报告以报告问题为主,多为利空消息,市场或许可提

[收稿日期]2012-11-13

[基金项目]国家自然科学基金项目(71102110);教育部人文社科基金规划项目(09YJA790015)

[作者简介]陈宋生(1966—),男,江西石城人,北京理工大学管理与经济学院会计系主任,教授,博士生导师,中国审计学会教育分会副秘书长,从事审计与会计信息化研究;董旌瑞(1987—),男,山西阳泉人,北京理工大学管理与经济学院硕士研究生,从事政府审计研究;潘爽(1989—),女,辽宁丹东人,北京理工大学管理与经济学院硕士研究生,从事政府审计研究。

^①2011年6月,美国公共会计监督委员会正式对外就有关改进审计报告内容与格式的概念公告征求意见。改革内容包括审计师的讨论与分析、审计报告中强调段的加强与扩展、审计师对财务报告以外信息的确证、清晰地语言阐述审计报告

前获知消息,因此公告日前几天 4 家公司 AR 大幅向下波动,审计报告公布后,消息获得证实,AR 值反而向上波动。可见,审计署的报告确实引起了资本市场的关注。

在盈余管理方面,本文利用修正琼斯模型进行逐年逐行业回归,分别计算了 4 家上市公司的可操控性应计利润(即 DA 值,具体见表 2),趋势变化如图 5。在接受审计署审计的当年(2009 年),DA 值最低,几乎趋近于 0。说明 4 家公司在审计当年盈余管理程度最低,接受审计后,盈余管理程度上升。

可见,政府审计公告在引起市场反应及抑制公司盈余管理行为方面都有作用。当然,由于受到各种其他因素的影响,本文还需要后续进一步分析以验证上述结论。

表 2 修正琼斯模型计算的四户可操控性应计利润

单位名称	2005	2006	2007	2008	2009	2010
中国联通	0.1054	0.1448	0.0512	0.1033	0.0013	0.1547
中化国际	0.0075	0.0167	0.0285	0.0489	0.0067	0.0165
海油工程	0.0242	0.1136	0.0626	0.0464	0.0099	0.0054
中国铝业	0.0167	0.0136	0.0356	0.0228	0.0096	0.0283

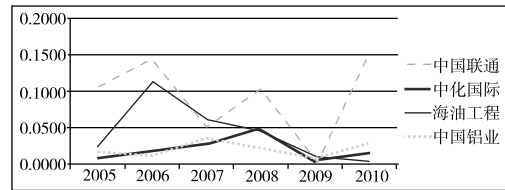
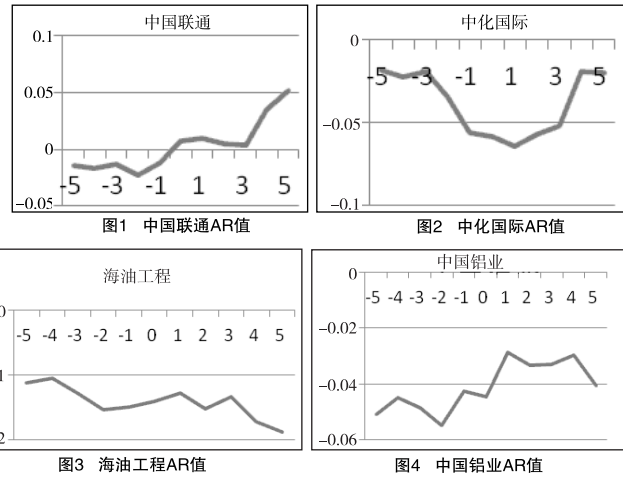


图 5 公告接受审计的四家样本公司 DA 值

二、文献回顾

本文主要研究政府审计是否提升了被审计单位的盈余质量,并以被审计单位盈余管理程度作为衡量指标进行观察。因而,本文有必要首先了解国内外对审计与盈余管理关系研究的现状。

关于审计是否能够有效抑制企业的盈余管理行为,目前存在两种观点。一种观点认为无论是民间审计还是内部审计,都能有效抑制公司的盈余管理行为。从民间审计视角看,Brown 和 Pinello 验证了外部审计师对年度财务报表的审计能够限制管理层在第四季度进行盈余管理的空间^[1]。从审计任期看,我国实施签字会计师强制轮换制度能够增强审计独立性,并降低公司盈余管理程度^[2-7]。沈玉清等在考虑了公司治理结构的前提下通过研究表明,公司治理水平的提高有助于盈余质量的提高,在好的治理环境下审计任期的延长会提高盈余质量,在差的治理环境下审计任期的延长对盈余质量没有影响^[8]。蔡春等研究发现非双重审计公司的可操纵应计利润显著高于双重审计公司,“非前十大”会计师事务所审计的公司可操纵应计利润显著高于“前十大”会计师事务所审计的公司^[9]。就内部审计而言,Asare 等采用实验研究方法,证明了内部审计能够缓和管理层的激进会计行为,对这些激进会计行为具有一定的威慑效果^[10]。Prawitt 等验证了公司治理结构与盈余管理的关系,他采用多元化指标作为内部审计质量的代理变量,证明内部审计质量与盈余管理呈显著的负相关关系^[11]。蔡春等基于我国 A 股上市制造业企业研究发现,内部审计质量与盈余管理抑制程度存在显著相关性^[12]。目前国外尚无从政府审计视角观察审计是否抑制了盈余管理的研究成果,这主要是由于国外的政府审计不存在类似我国这样的国有控股上市公司审计对象,所以不可能研究这一类问题,但国内学者进行了相关研究。王淑梅研究认为审计署移交处罚提高了上市公司的信息披露质量(以盈余管理计量),即降低了上市公司盈余管理程度^[13]。但是王淑梅没有研究政府审计直接审计国有控股上市公司这一情况,而只是研究了政府审计延伸审计上市公司的情况。另一种观点认为,审计并不能抑制盈余

管理^[14-18]。一些国有上市公司为满足自身的经营业绩需求及监管需要而进行盈余管理,但是审计并没有抑制企业的这种盈余管理行为^[19]。如2010—2011年审计署公布的报告中先后曝光了23家中央企业本部集团及部分下属企业违规发放薪酬福利、领导职务消费不清、假发票、少缴税收、瞒报利润等违规问题;2005年审计署抽查了16家会计师事务所,其中有14家出现了出具不实审计报告的现象。夏立军以2000年度上市公司财务报告为研究对象,发现注册会计师并没有揭示出上市公司的盈余管理行为^[16]。Jeong和Rho检验了韩国1994—1998年上市公司的数据发现,当“六大”和非“六大”没有很强的激励动力提供高质量的审计服务时,被“六大”和非“六大”审计的公司其可操纵应计利润没有显著差异^[20]。Davidson等选择434家澳大利亚公司作为样本,对公司治理结构与盈余管理的关系进行了研究,未发现设立内部审计部门就能降低公司盈余管理水平^[17]。冯立新、兰曼发现上市公司的盈余管理程度与公司是否设立内部审计部门并不存在负相关关系^[18]。

综上,从民间审计和内部审计视角看,我们并不能确定设立审计机构或审计的开展是否抑制了公司盈余管理。本文拟从政府审计对国有控股上市公司进行审计这一视角进行研究,力求研究具有一定的创新性。

三、理论分析与假设

由全体人民选出代表组成的全国人民代表大会委托政府经营管理全民所有的国有资产。由于信息不对称及成本等因素的制约,存在着契约的不完全性,管理层的行为与股东的利益可能不完全一致,政府中代表国有股东的国资委需要监管公司管理层行为。同时,信息不对称及监管机制不完善使得管理层可能会存在为了个人利益而损害股东利益的行为,由此产生了代理成本。为了降低代理成本,作为股东代表的国资委必须监管管理层行为,但是由于没有直接监管能力,因而国资委便通过法律程序授权专门的机构即政府审计部门代行监督权。这种政府审计机构对国有控股上市公司的审计与民间审计部门对上市公司年报的审计既有相似之处,也存在不同之处。相同之处在于两者都是依法接受股东委托对代理人进行监督,处于独立监管者地位,需要出具审计报告。不同之处表现在以下几点。一是审计授权。政府审计授权是通过法律一次性解决,是法定的审计权;民间审计需要临时委托、签订合同、审计师轮换,因而从审计授权的角度看政府审计独立性高于民间审计。二是审计收费,政府审计不收取被审计单位任何费用,没有民间审计常有的收费压力、成本压力、续约压力、审计与咨询收费分离等问题,因而不存在“购买审计意见”问题。三是政府审计报告格式没有规定必须采用固定的审计意见表达方式,因而也不会存在民间审计中绝大部分都是发布标准审计意见的情况,政府审计可以采用灵活的审计报告方式披露问题,对被审计单位问题的披露可能更为全面具体。四是政府审计可通过审计决定和审计意见书的方式分别反映存在的问题与改进建议,特别是政府审计的审计决定具有强制性,而民间审计只能采用消极的拒绝或不表示意见的方式来表达对被审计单位存在问题的不满,因而政府审计的威慑力远大于民间审计,且政府审计以发现问题为主,理性管理层的最优决策是减少违纪问题,尽可能使保留意见中反映的问题更轻微,以免自身政治前途和声誉地位受到影响^[21]。另外,政府审计对外曝光企业存在的问题,把相关部门尚未掌握的信息传递出去,这很容易引起更高级别部门的调查,使得相关利益人的利益会遭受损害^[22]。政府审计的强度会增加管理层的政治成本及契约成本,管理层的理性决策是减少盈余操控行为和违纪行为。总之,政府审计对上市公司的审计监督质量高于民间审计^①。

Francis归纳发现,可以用会计师事务所本身特征、投入、产出(经济后果)等三方面指标来衡量审计质量^[23]。从会计师事务所本身特征看,由于政府审计不需要与被审计单位订立审计合同,不收费,审计手段方法多样,且具有强制性,因而政府审计独立性明显强于民间审计。已有研究发现,独立性越强,审

^①本文无意论证政府审计这种方式是一种好的监管方式,只是说明目前这种政府审计不收费、独立性强的方式在抑制盈余管理等方面可能会有更好的结果。

计质量越高。民间审计的主要压力有收费压力、续约压力等,而政府审计主要压力来源于客户的诉讼。会计师事务所任期太长会使事务所因与客户关系太熟悉而影响审计师的客观性^[24]。另外,非正常审计收费(包括非审计收费)也会影响审计师独立性^[25]。政府审计是一种强制审计,不收取任何费用,不存在“购买审计意见”等行为,因而政府审计不存在为了迎合客户而丧失客观性的问题。

从目前的政府审计资料来看,政府审计本身的特征值及投入资源并未公开,因而无法获取;产出因素中也只能观察到审计报告,因为政府审计不收费,故无法进行收益与成本分析。我们只能通过观察政府审计报告公布后对上市公司的内在影响及外在市场反应来了解政府审计质量。本文主要关注政府审计对被审计单位盈余质量的影响以及政府审计对被审计单位盈余管理程度的影响。至于审计与盈余管理的关系,尽管学者们存在一些争论,但大部分研究结论都是民间审计与内部审计均能抑制盈余管理,因为政府审计是对国有控股上市公司进行审计,且政府审计部门受其自身特征的影响,更可能超脱于被审计单位,因而政府审计也应当且更能抑制被审计单位的盈余管理程度。基于此,本文提出以下假设:政府审计有效地抑制了上市公司的盈余管理程度。为了验证这一假设,可以从被审计单位审计前后进行比较,以及审计与未被审计公司的比较中观察这一假设。由此,本文提出两个分假设。

H₁: 与审计前相比,公司接受审计后的盈余管理程度较低;

H₂: 与未被审计公司相比,接受审计公司的盈余管理程度较低。

四、模型、样本与数据

1. 盈余管理的度量

“应计模型”和“分布法”是两种被普遍采用的衡量企业盈余管理的方法,特别是前一种方法的运用非常普遍,已成为主流方法之一^[26-27]。当然,这种方法需要考虑公司的成长性、经营活动现金流、业绩等^[28-29]。Dechow 通过对四个重要模型的比较分析认为,修正的琼斯模型对于识别盈余管理最为有效^[30]。结合中国的情况,刘博和干胜道发现以分行业估计作为因变量估计特征参数的截面 Jones 模型能够较好地揭示公司的盈余管理情况^[31]。因而本文在考虑上述各种因素后,选用 Jones 模型进行深入研究,计算步骤为:首先计算应计利润(TA);然后以 TA 作为被解释变量计算每个公司根据修正的 Jones 模型回归后得到的公司系数;用该系数计算每个公司经营资产总额(滞后一期)调整后的正常应计利润(NA);总应计利润和正常应计利润的差额即可操控应计利润(DA 值),将 DA 的绝对值作为盈余管理程度的解释变量,绝对值越大,盈余管理程度越高。

首先,运用方程(1)计算总应计利润(TA_{*i,t*})。

$$TA_{i,t} = \frac{(NI_{i,t} - CFO_{i,t})}{A_{i,t-1}} \quad (1)$$

其次,分行业分年度对方程(2)回归,取得回归系数 $\hat{\beta}_1$ 、 $\hat{\beta}_2$ 、 $\hat{\beta}_3$ 。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \beta_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \beta_2 \frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \beta_3 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon \quad (2)$$

再次,将 $\hat{\beta}_1$ 、 $\hat{\beta}_2$ 、 $\hat{\beta}_3$ 代入方程(3)中,计算不可操纵性应计利润(NDA_{*i,t*})。

$$NDA_{i,t} = \hat{\beta}_1 \frac{1}{A_{i,t-1}} + \hat{\beta}_2 \frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \hat{\beta}_3 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \quad (3)$$

最后,运用方程(4)计算可操纵性应计利润(DA_{*i,t*}),即盈余管理度量指标。

$$DA_{i,t} = TA_{i,t} - NDA_{i,t} \quad (4)$$

上述模型中,NI_{*i,t*}为*i*企业在第*t*年净利润,CFO_{*i,t*}为*i*企业在第*t*年经营活动现金净流量,A_{*i,t-1*}为*i*企业在第*t*-1年末总资产,ΔREV_{*i,t*}为*i*企业在第*t*年主营业务收入增加额,ΔREC_{*i,t*}为*i*企业在第*t*年应收账款增加额,PPE_{*i,t*}为*i*企业在第*t*年末固定资产原值。

2. 模型建立

根据本文的假设,为了验证样本公司在审计前后盈余管理的情况,本文建立模型(5):

$$DA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Year_{i,t} + Controlvariables_{i,t} + \varepsilon \quad (5)$$

为了验证审计对样本公司和配对样本盈余管理的影响,本文建立如下模型(6):

$$DA_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 Audit_{i,t} + Controlvariables_{i,t} + \varepsilon \quad (6)$$

本文选取的控制变量包括市净率、公司规模、资产负债率、盈利能力、公司成长性和外部审计师水平。结合前人研究成果,以上变量的具体描述和定义见表3^[32-36]。

表3 变量定义

	变量名称	变量符号	变量计算
被解释变量	可操控性应计利润	DA	利用截面修正琼斯模型逐年逐行业计算,取绝对值.
解释变量	审计时间*	Year	虚拟变量,审计当年及后一年取值1,审计前一年及前两年为0。
	是否审计	Audit	虚拟变量,审计的取值为1,未审计为0。
控制变量	市净率	M/B	公司市场价值与账面价值之比
	公司规模	LNsize	公司年末资产账面价值的自然对数。
	资产负债率	Lev	公司年末负债账面价值与资产账面价值之比。
	盈利能力	ROA	公司年净利润与资产账面价值之比。
	公司成长性	Growth	销售收入的变化百分比
	审计事务所	BIG4	如果审计事务所属于国际四大,取值为1,否则为0
	行业	IND	虚拟变量,按照国泰安数据库对行业的一级分类为准

注:因为上市公司年报一般在次年四月之前发布,而审计署的审计计划在上年12月份就制订,下年初就施行,因而可以推测在2010年初就可以了解审计署将对2009年报审计,所以,2009年管理层将降低盈余管理程度。

3. 样本与数据

2011年,审计署披露了对15个集团公司共25个上市公司(剔除审计了三年的招商地产与中钢集团)2009年度财务收支情况进行审行的结果。本文以这25个上市公司为样本,以2009年作为审计基年,向前推至开始正式公布政府审计报告的2005年,向后分析至审计后的2010年,并对它们进行前后对比分析。本文采用配对检验,选择配对样本时,以2009年为基年,剔除了金融保险行业、新上市和新并购的央企上市公司,选择标准如下:(1)选择与观察样本公司所属的行业(分类按照国家行业分类标准一级科目划分)及股权结构一致的样本;(2)选择与观察样本资产规模和收入规模近似(0.8~1.2倍之间)的样本。经处理本文共获得25户配对样本。与样本公司一样,这些配对样本数据的时间截点也从2005年至2010年。财务数据来源于WIND研究数据库、审计署、上海及深圳交易所网站。

五、样本与结果

1. 审计报告概况

根据审计署审计报告数据,2011年审计署审计了14家集团公司,涉及资产总额36835.07亿元(占总资产的69.79%),移送违纪案件30件;2012年审计署审计了17家集团公司,涉及资产总额超过这17家公司总资产的50%,约为33362.65亿元,移送案件7件,审计署主要发现了以下问题。(1)会计核算和财务管理。会计核算不够规范,在建工程、收入、费用、投资收益、汇兑损益等未予以及时确认,少计提减值损失,记账差错,会议费、业务招待费不合规定,关联交易抵消不充分,合并报表范围不完整,部分企业虚增收入,虚减利润,未及时发放国有股利,未按规定申报纳税,违规开设资金账户,违规出借资金,存在虚假发票报账现象。(2)职工福利薪酬。未按规定对员工发放旅游费用,以赶工奖、过节费等名义发放奖金福利,虚开研发费用用于个人奖励,以劳保用品名义超额发放各类购物卡,将其他收入用于发放职工薪酬,代员工支付房费及物业费,违规发放住房补贴,企业年金未扣缴个税,违规使用公司结余为职工购买商业保险,违规使用虚假发票套现为职工发放补贴。(3)项目

投资管理和经济决策损失。未如期缴纳土地出让金,多个集团未经发改委批复擅自开工建设,部分项目投资前未进行评估或可行性研究,部分所属单位资质未达标,相关资料文件不全,经营效益差,投资还贷风险较大,部分在建项目在土地使用、环保工程上不符合规定。(4)内部管理。对所属企业监管和控制不到位,公司章程不完善,部分集团企业制度不够规范,个别集团对大额资金、对外投资和产权转让的审批权限不明确,存在违规招投标、转包、分包等问题,企业的境外项目控制不力,国有资产存在低价转让以及无偿占用等现象,多家企业私设小金库用于活动经费,盘亏盘盈资产为进行账务处理,存在内部员工领取促销品现象,部分企业的信息系统管理建设缺乏统一规划,存在安全隐患。(5)以前年度遗留问题。挂账、投资损失未能核销申报清理,虚假出资,到期内的应收账款、投资收益来及时收回,违规挪用专项资金,转让价款未及时失去或支付,部分土地长期闲置。本文根据审计署网站相关数据整理得出表4,发现被审计公司在资产、负债与损益等方面都存在程度不同的违纪违规问题,尤其是存在多计利润同时又多计负债、少计资产情况。可见,被审计单位在利润核算、内部管理、工程结算等方面存在不同程度的盈余操纵现象。

表4 审计违纪金额情况描述性统计

		资产			权益	利润
		审计金额	479277.8	585854.3	207716.7	592768.4
		重要性水平	0.23%	0.49%	2.14%	5.50%
2009年	多计	数量	4	5		8
		金额	190169.63	337654.01		483404.85
		重要性水平	0.21%	0.54%		6.03%
	少计	数量	7	7	3	5
		金额	289108.21	248200.24	207716.67	109363.58
		重要性水平	0.24%	0.29%	2.14%	1.03%
2010年	多计	审计金额	229636.5	183956.1	25826.01	485700.1
		重要性水平	0.13%	0.22%	0.46%	5.76%
		数量	4	3	1	4
	少计	金额	95300	39600.41	3285.07%	141931.82
		重要性水平	0.11%	0.17%	0.87%	3.52%
		数量	7	6	1	10
		金额	134336.5	144355.7	22540.94	343768.3
		重要性水平	0.14%	0.25%	0.05%	6.66%

2. 描述性统计

表5 Pearson相关性

由表5可见,可操控应计利润(DA)与年份(YEAR)、盈利能力(ROA)、资产负债率(LEV)的相关性显著,说明可操控性应计在受到审计影响的同时,也受到这些因素的影响。资产负债率(LEV)与其他变量之间的

Panel 1	DA	YEAR	M/B	LNSIZE	ROA	LEV	GROWTH
YEAR	-0.25***						
M/B	-0.06	0.02					
LNSIZE	-0.01	0.02	-0.57***				
ROA	0.24***	-0.29	0.03	0.16			
LEV	-0.18**	0.17**	-0.42***	0.17**	-0.47**		
GROWTH	0.07	-0.01	-0.06	0.17**	0.41***	-0.10	
BIG4	-0.05	-0.02	-0.30**	0.56***	0.18**	-0.09	0.12

注: *、**、*** 分别表示系数在 0.05、0.01、0.001 水平上显著异于零,下同。

的相关系数较高,资产收益率(ROA)与收入增长率(GROWTH)之间存在较高的相关性,审计师事务所(BIG4)与市净率(M/B)之间存在较高的相关性,其他变量之间不存在较高的相关性。

由下页表6发现,检验组审计前后的盈余管理程度具有明显的差异,审计前高于审计后,且通过了显著性检验,说明H₁初步得到验证。表6还发现,配对组与检验组之间的DA均值有差异。

审计前,检验组DA均值大于配对组,这种差异不显著;审计后检验组的DA均值明显降低,少于配对组一半,且通过显著性检验,说明政府审计明显降低了盈余管理,H₂得到初步检验。表7观察发现,被审计公司其他指标值在审计前后也发生较大的变化,尤其是资产总额对数、ROA、LEV。可见,DA的显著差异可能受这些因素的影响,论点尚需进一步验证。表8发现,审计前后,检验组与配对组之间并不存在明显差异,说明DA的影响因素可能主要受到审计的影响。

表6 检验组与配对组DA值的T检验结果(N=50)

假设	时间	样本	均值	标准差	均值差	t值
Ha	审计前	检验组	0.07	0.07	0.02	2.31**
	审计后		0.05	0.05		
Hb	审计前	配对	0.06	0.05	-0.01	-1.15
		检验组	0.07	0.07		
	审计后	配对	0.10	0.08	0.05	4.59***
		检验组	0.05	0.05		

表8发现,审计前后,检验组与配对组之间并不存在明显差异,说明DA的影响因素可能主要受到审计的影响。

表7 审计公司前后描述性统计与T检验

		均值	标准差	均值差	t值
MB	审计前	2.25	1.69	0.43	1.90
	审计后	1.82	1.38		
LNSIZE	审计前	22.99	1.76	-0.29	-6.46***
	审计后	23.28	1.89		
ROA	审计前	6.35	6.34	3.64	4.02***
	审计后	2.72	4.17		
LEV	审计前	52.25	16.83	-6.68	-5.17***
	审计后	58.93	15.93		
GROWTH	审计前	17.44	25.26	-0.59	-0.09
	审计后	18.03	38.09		
BIG4	审计前	0.32	0.47	0.02	1.00
	审计后	0.30	0.46		
IND	审计前	2.36	1.27		
	审计后	2.36	1.27		

3. 多元线性回归分析

回归检验结果如下页表9所示。以2009年为起始年即0年,审计前-2年,-1年取值为0,0年,+1年取值1。多重共线性检验结果表明D-W值控制在2以下,VIF值均小于10,说明回归方程不存在严重的多重共线性问题。

模型(1)显示,配对组在2009年前后盈余管理程度没有显著变化,而样本组在审计前后表现出明显的负相关,说明审计后盈余管理程度降低了。由模型(2),审计前被审计公司与未被审计公司配对检验发现,两类公司的盈余管理程度没有明显变化,而审计后,样本公司与配对公司相比明显发现变化,且呈负相关关系,说明审计后,被审计单位的盈余管理程度降低。

表8 审计前后检验组与配对组控制变量描述性统计(N=50)

		审计前				审计后			
		均值	标准差	均值差	t值	均值	标准差	均值差	t值
MB	配对	1.67	1.32	-0.58	-2.50**	1.49	1.12	-0.33	-1.26
	检验组	2.25	1.69						
LNSIZE	配对	22.41	1.54	-0.58	-1.65	23.28	1.89	-0.39	-1.01
	检验组	22.99	1.76						
ROA	配对	3.03	5.89	-3.33	-3.03***	2.27	6.15	-0.45	-0.45
	检验组	6.35	6.34						
LEV	配对	51.91	20.73	-0.34	-0.09	59.19	21.09	0.26	0.07
	检验组	52.25	16.83						
GROWTH	配对	11.63	27.36	-5.81	-1.08	27.12	32.33	9.09	1.34
	检验组	17.44	25.26						
BIG4	配对	0.14	0.35	-0.18	-2.27**	0.14	0.35	-0.16	-1.94
	检验组	0.32	0.47						
IND	配对	2.60	1.11	0.24	1.01	2.60	1.11	0.24	1.01
	检验组	2.36	1.27						

同时,在控制变量方面,市净率与盈余管理呈显著负相关,这与 Watts 和 Zimmerman、章卫东等结论不一致^[37,35],但与 Dechow 和 Dichev^[38]、吴清华和王心平^[39]等研究的结论相吻合。出现这一现象可能的解释是,市场价值大的公司受政府监管部门、投资者、证券分析师等社会各方面的关注和监督较多,因此实施盈余管理的可能性较小。资产负债率对盈余管理的影响不显著,这可能与我国债务融资对上市公司的“软约束”有关^[40,35]。

表9 多元线性回归结果(N=50)

	模型[1]前后检验				模型[2]配对检验			
	配对组		检验组		审计前		审计后	
	系数	t	系数	t	系数	t	系数	t
截距	0.116	2.48 **	0.265	2.48 **	0.168	1.71 *	0.268	1.74 *
YEAR	-0.006	-1.59	-0.022	-2.01 **				
AUDIT					0.007	0.65	-0.044	-3.07 ***
M/B	0.002	0.92	-0.005	-0.96	-0.006	-1.42	-0.009	-0.99
LNSIZE	-0.002	-1.12	-0.007	-1.57	-0.003	-0.76	-0.006	-0.90
ROA	0.001	1.82 *	0.001	1.14	0.003	2.62 **	-0.002	-0.99
LEV	0.000	2.98 ***	0.000	0.30	0.000	1.27	-0.001	-1.34
GROWTH	0.000	2.86 ***	0.000	0.20	0.000	-1.77 *	0.000	1.54
BIG4	-0.011	-1.41	0.006	0.36	0.008	0.503	0.009	0.46
IND	-0.010	-4.47 ***	-0.013	-2.48 **	-0.020	-3.89 ***	0.004	0.59
Ad R ²	0.05		0.11		0.23		0.119	
F	6.54 ***		2.45 **		4.61 ***		2.668 **	

根据陆建桥的扩展琼斯模型^[41],本文在计算非可操控应计利润时考虑无形资产和其他长期资产因素,进行分行业分年度计算,用回归方程的残差计算得出新的可操纵性应计利润替代 DA,重新进行配对样本的 T 检验和回归,其结果与前文的结论一致(具体见表 10)。

表10 扩展琼斯模型回归结果(N=50)

	模型[1]前后检验				模型[2]配对检验			
	配对组		检验组		审计前		审计后	
	系数	t	系数	t	系数	t	系数	t
(常量)	0.195	2.72 ***	0.330	2.08	0.226	1.47	0.283	1.77 *
YEAR	-0.012	-1.53	-0.025	-2.01 **				
AUDIT					0.001	0.08	-0.038	-2.59 ***
M/B	-0.001	-0.20	-0.006	-0.70	-0.011	-1.75 *	-0.007	-0.81
LNSIZE	-0.004	-1.29	-0.009	-1.27	-0.002	-0.31	-0.007	-1.05
ROA	0.002	2.20 **	0.002	1.10	0.004	2.16 **	-0.001	-0.79
LEV	0.000	2.45 **	0.000	-0.08	0.000	-0.34	-0.001	-1.05
GROWTH	0.000	3.20 ***	0.000	0.43	0.000	-1.40	0.000	1.20
BIG4	-0.018	-1.52	0.021	0.86	0.024	0.99	0.014	0.69
IND	-0.022	-6.37 ***	-0.021	-2.61 ***	-0.034	-4.30 ***	0.004	0.58
Ad R ²	0.08		0.10		0.26		0.07	
F	9.85 ***		2.39 **		5.33 ***		1.97 *	

六、稳健性检验

为了进一步验证结果的可靠性,避免配对样本检验的选择性偏见,本文将每年的配对组样本扩大至所有的央企控股上市公司。以 2009 年为基年,找出相关的检验组与配对组样本数,并计算 DA。结

果如表 11 和图 6 所示。

表 11 可操控性应计利润(绝对值)描述性统计

		均值	中位数	最小值	最大值	标准差	N	t 值	Sig
2010	样本组	0.05	0.04	0.00	0.21	0.05	26	-2.11	0.04 **
	控制组	0.07	0.04	0.00	0.21	0.07	200		
2009	样本组	0.05	0.03	0.01	0.15	0.05	26	-0.35	0.73
	控制组	0.05	0.04	0.00	0.15	0.04	200		
2008	样本组	0.09	0.05	0.00	0.22	0.08	26	1.14	0.26
	控制组	0.07	0.05	0.00	0.22	0.06	199		
2007	样本组	0.06	0.06	0.00	0.20	0.05	26	-0.39	0.7
	控制组	0.07	0.05	0.00	0.20	0.06	196		
2006	样本组	0.06	0.05	0.00	0.18	0.05	23	0.46	0.65
	控制组	0.06	0.04	0.00	0.18	0.05	189		
2005	样本组	0.07	0.06	0.00	0.15	0.05	21	1.10	0.28
	控制组	0.06	0.05	0.00	0.15	0.04	189		

从图表可见,央企在 2005 年到 2010 年期间,都存在可操控性应计利润,说明央企存在着明显的盈余操纵行为,尤其是 2008 年盈余管理的程度最高,这或许因为当年国资委颁布《中央企业国有资本收益收取管理暂行办法》,央企需要向国家上交红利,所以他们采用盈余管理方式,以便少交红利,这与周歌的研究结论一致^[42]。显然,经过审计的公司一年后的盈余管理程度明显减轻,而未经审计的公司^①反而增强,可以初步断定,政府审计抑制了公司的盈余管理行为^[41]。在审计之前,样本组与检验组之间并没有体现出明显的差异,只是在审计后才表现出明显的差异。

为保证实证结果的稳健性,本文将审计基年扩大到 2010 年。2012 年,审计署公布了对 17 家集团公司(剔除数据缺失等情况,共得到 43 户上市公司)2010 年财务状况进行审计的报告。以 2009 年、2010 年为审计年度公布的共 68 户上市公司为研究样本,研究审计前两年及审计后两年盈余水平的变化。由于 2011 年审计署审计范围增大,但并未对所有审计公司进行公告披露,即存在审计未披露情况,因此无法进行配对检验。

表 12 显示,审计署披露的公司审计前后盈余管理水平发生显著变化,较之审计前盈余操纵程度显著降低。将样本扩大至 2010 年度被审计公司后,回归结果表明政府审计显著地抑制了上市公司盈余操纵行为。

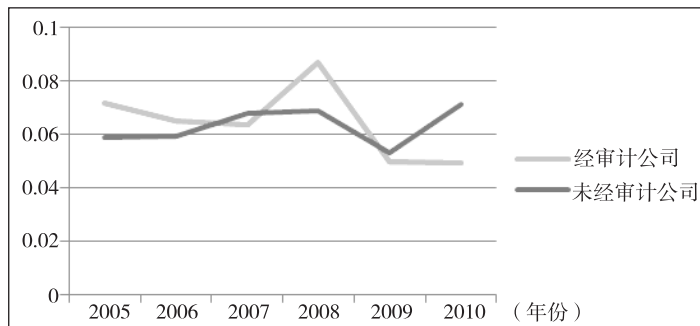


图 6 央企控股的上市公司 DA 绝对值平均值趋势图

表 12 2009—2010 样本 DA 值 T 检验(N=272)

	均值	标准差	均值差	t 值
审计前	0.1669	0.1405	-0.06535	3.335 ***
审计后	0.1016	0.0946		

注:***表示系数在 0.001 水平上显著异于零。

表 13 2009—2010 审计前后回归结果(N=272)

	均值	标准差	系数	t 值
(常量)				1.52
YEAR	0.5	0.50	-0.260	-4.41 ***
M/B	1.88	1.37	-0.160	-2.28 *
LNSIZE	22.60	1.75	0.050	0.56
ROA	4.27	5.15	-0.028	-0.42
LEV	47.51	19.86	-0.192	-2.57 *
GROWTH	15.18	28.54	0.018	0.29
BIG4	0.23	0.42	0.053	0.76
IND	4.43	1.16	-0.110	-1.79 *
Ad R ²			0.106	
F			5.033 ***	

注:*、***分别表示系数在 0.05、0.001 水平上显著异于零。

^①2010 年度未经审计的公司可能也部分接受过审计或者审计调查,但是至少说明问题并不严重,否则媒体或审计署将需要公布审计报告,以便回应社会需求,因而本文将未公布审计报告的归入未审计名单。

七、结论

本文以审计署对 2009 年央企在沪深股市上市的 25 户上市公司为样本,分析了审计署开展政府审计对央企控股上市公司盈余管理程度的影响。个案、理论与实证分析发现,与审计前相比,审计后的央企控股上市公司的盈余管理得到了约束,与未接受审计的央企控股上市公司相比,接受审计的盈余管理程度减弱。

除了王淑梅从审计署移送案件角度分析了盈余管理外^[13],本研究系首次以政府审计对国有控股上市公司直接审计为样本,检验政府审计对被审计单位盈余管理的抑制作用,运用多种方法验证了该抑制作用明显。本研究对于完善公司治理结构及如何发挥审计作用具有现实意义:一是对民间审计,如何增强独立性与权威性,如审计收费、审计处罚手段、审计报告等;二是对完善公司治理结构,内部审计如何增强独立性具有借鉴意义;三是审计报告的方式与方法可以改进,如借鉴政府审计报告。

既然政府审计能够抑制盈余管理,下一步的研究可借鉴政府审计报告格式来完善民间审计报告,实证研究政府审计报告格式包含的内容在市场上的不同反映,了解审计报告格式不同所产生的不同后果,本研究中未对这方面内容进入深入研究。自变量的选择中,由于是国有控股企业,管理层的政治动机、年龄、薪酬等可能都会在盈余管理中发挥作用,下一步研究中可以考虑引入这些变量。本文也存在一定的局限性,由于配对样本选择上可能存在选择性偏见,解释力可能受到一定影响,为了解决这一问题,稳健性检验中为了弥补这一缺陷,采用了全样本检验,结果同样显著。

参考文献:

- [1] Brown L D, Pinello A S. To what extent does the financial reporting curb earnings surprise games? [J]. Journal of Accounting Research, 2007, 41(5): 947-981.
- [2] 陈武朝,张泓. 盈余管理、审计师变更与审计师独立性[J]. 会计研究, 2004(8): 81-86.
- [3] 邓小洋,章莹莹. 会计师事务所变更、盈余管理与审计质量[J]. 财经理论与实践, 2005(13): 72-75.
- [4] 赵国宇. 盈余管理、关联交易与审计师特征[J]. 审计与经济研究, 2011(4): 38-45.
- [5] 李婉丽,陈丽英,吕怀立. 盈余重述与真实活动操控——以高报盈余的重述公司为例[J]. 审计与经济研究, 2011(4): 69-76.
- [6] 刘伟,刘星. 审计师变更、盈余操纵与审计师独立性——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 管理世界, 2007(9): 129-135.
- [7] 吴虹雁,汤燕娜. 审计任期与盈余管理关系实证分析——基于沪市 A 股市场的经验证据[J]. 南京农业大学学报: 社会科学版, 2007(4): 56-64.
- [8] 沈玉清,戚务君,曾勇. 审计任期、公司治理与盈余质量[J]. 审计研究, 2009(2): 50-56.
- [9] 蔡春,黄益建,赵莎. 关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据[J]. 2005(2): 3-10.
- [10] Asare S, Davidson R A, Gramling A A. The effect of management incentives and audit committee quality on internal auditors' planning assessment and decision[R]. Working paper, 2003.
- [11] Prawitt D F, Smith J L, Wood D A. Internal audit quality and earnings management[J]. The Accounting Review, 2009, 84(4): 1255-1280.
- [12] 蔡春,蔡利,陈幸. 内部审计质量与盈余管理——来自中国 A 股制造业上市公司的经验证据[J]. 上海立信会计学院学报, 2009(6): 9-20.
- [13] 王淑梅. 国家审计质量与效果研究[D]. 吉林: 吉林大学, 2008.
- [14] 龙月娥,张军. 会计准则变迁、盈余管理与注册会计师鉴证力[J]. 南京审计学院学报, 2013(2): 88-96.
- [15] 彭桃英,刘馨. IPO 公司内部审计设立模式对财务报告质量的影响[J]. 南京审计学院学报, 2013(1): 77-85.
- [16] 夏立军,杨海斌. 注册会计师对上市公司盈余管理的反应[J]. 审计研究, 2002(4): 28-34.
- [17] Davidson R, Goodwin J, Kent P. Internal governance structures and earnings management[J]. Accounting & Finance, 2005, 45(2): 241-267.
- [18] 冯立新,兰曼. 基于盈余管理角度内部审计作用实证研究[J]. 技术经济与管理研究, 2007(3): 67-68.
- [19] 王亚平,吴联生,白云霞. 中国上市公司盈余管理的频率与幅度[R]. 中国会计学会 2005 年学术年会论文集.
- [20] Jeong S W, Rho J. Big six auditors and audit quality: The Korean evidence[J]. The international journal of accounting, 2004, 39(2): 175-196.

- [21] 李培功、沈艺峰. 媒体的公司治理作用:中国的经验证据[J]. 经济研究, 2010(4).
- [22] 余明桂、潘红波. 政治关系、制度环境与民营企业银行贷款[J]. 管理世界, 2008(8).
- [23] Francis J R, Michael D Y. Big 4 office size and audit quality[J]. The Accounting Review, 2009, 84(5): 1521 - 1552.
- [24] Myers L, Schmidt J, Wilkins M. An investigation of recent changes in going concern reporting decisions among Big N and Non-Big N auditors[R]. Working paper, University of Arkansas and Texas A&M University.
- [25] Larcker D F, Richardson S A. Fees paid to audit firms, accrual choices, and corporate governance[J]. Journal of Accounting Research, 2004, 42(3): 625 - 658.
- [26] Jones J. Earnings management during import relief investigations[J]. Journal of Accounting Research, 1991, 29(2): 3 - 228.
- [27] 付小平. 盈余管理实证研究方法综述[J]. 审计与经济研究, 2003(5): 39 - 42.
- [28] Robert W H, Larcker D F, Richard G S. Annual bonus schemes and the manipulation of earnings[J]. Journal of Accounting and Economics, 1995, 19(1): 29 - 74.
- [29] Kotharia S P, Andrew J L, Wasley C E. Performance matched discretionary accrual measures [J]. Accounting and Economics, 2005 (39): 163 - 197.
- [30] Dechow P M, Sloan R G. Detecting Earnings Management[J]. Accounting Review, 1995(2): 193 - 225.
- [31] 刘博, 干胜道. 盈余管理的计量方法及计量模型述评[J]. 2010(9): 138 - 141.
- [32] 王克敏, 王志超. 高管控制权、报酬与盈余管理——基于中国上市公司的实证研究[J]. 管理世界, 2007(7): 111 - 119.
- [33] 胡奕明, 唐松莲. 独立董事与上市公司盈余信息质量[J]. 管理世界, 2008(9): 149 - 160.
- [34] 王跃堂, 王亮亮, 贡彩萍. 所得税改革盈余管理及其经济后果[J]. 经济研究, 2009(3): 86 - 97.
- [35] 章卫东. 定向增发新股与盈余管理——来自中国证券市场的经验证据[J]. 管理世界, 2010(1).
- [36] 于忠泊, 田高良, 齐堡垒, 张浩. 媒体关注的公司治理机制——基于盈余管理视角的考察. 会议论文, 2011.
- [37] Watts, Zimmerman. Positive accounting theory[M]. Original edition, Prentice Hall Inc., 1986.
- [38] Patricia M D, Ilia D D. The Quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors[J]. The Accounting Review, 2002, 22 (1): 35 - 59.
- [39] 吴清华, 王平心. 公司盈余质量: 董事会规模微观治理绩效之考[J]. 数理统计与管理, 2007(1): 30 - 40.
- [40] 陆正飞, 祝继高, 孙便霞. 盈余管理、会计信息以银行债务契约[J]. 管理世界, 2008(3): 152 - 158.
- [41] 陆建桥. 中国亏损上市公司盈余管理实证研究[J]. 会计研究, 1999(25).
- [42] 周歌. 央企控股上市公司盈余管理的实证研究——基于央企分红新政策的分析[D]. 2011.

[责任编辑:刘 茜, 杨志辉]

Does Government Audit Restrain Earnings Management?

CHEN Songsheng, DONG Jinrui, PAN Shuan

(School of Economics and Management, Beijing Institute of Technology, Beijing 100081, China)

Abstract: Based on a total sample of 68 state-owned listed companies published by National Audit Office, we aim to observe whether the government audit can effectively suppress the company's earnings management and further investigate the effect of government audit. The empirical results document that, compared with the pre-audit, our sample's earnings management decreases after government audit, and also mitigates compared to state-owned listed companies that are not audited. In conclusion, government audit restrains earnings management effectively. Our research helps the auditing theory and practice in this field, and provides a reference in corporate governance and folk audit mechanism.

Key Words: audit supervision; earnings management; government audit; national audit; audit result release system; earnings quality; audit fees