

审计风险转移功能与保险性质审计收费

——审计保险假说的进一步检验

倪慧萍^{1,2}, 时 现^{1,3}

(1. 南京审计学院 国际审计学院, 江苏 南京 211815; 2. 南京大学 管理学院, 江苏 南京 210093;
3. 南京审计学院 江苏省公共工程审计重点实验室, 江苏 南京 211815)

[摘要]根据审计保险假说, 审计具有鉴证功能和风险转移功能, 既拥有信息价值又具有保险价值。为了进一步检验审计保险假说, 以2008到2011年沪、深上市公司为样本, 首先将审计费用分为信息性质费用与保险性质费用; 然后考察市净率、审计意见类型、事务所规模等与保险性质费用的相关关系。研究发现: 投资者投资的价值越高, 支付的保险性质费用越多; 同等投资价值下, 投资者为风险转移功能最强的标准无保留审计意见支付更多的保险性质费用; 大事务所收取的保险性质费用更多; 优质客户支付的保险性质费用更少。

[关键词] 审计保险假说; 风险转移功能; 保险价值; 保险性质收费; 鉴证功能; 审计费用

[中图分类号] F239.43 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2014)02-0030-08

一、引言

审计保险假说认为, 审计具有鉴证功能和风险转移功能, 拥有信息价值和保险价值^[1-2]。其中, 审计鉴证功能减少了财务信息错报; 审计风险转移功能全部或者部分地将原本应当由公司管理层承担的财务信息错报责任转移给审计师。在对财务报表的真实性、公允性发表意见后, 审计师就承担了财务报表的担保责任, 审计报告实质上成为财务报表附带的“保单”^[3]。造成这一现象的原因在于: 如果管理层提供未经审计且可能存在虚假陈述的财务报表给投资者, 投资者据之决策后若出现投资损失, 只能向管理层追偿; 而如果管理层提供已经审计、但仍存在虚假陈述的财务报表给投资者, 投资者若出现投资损失, 则可向管理层和审计师双方进行追偿。因而, 审计成为投资者进行风险管理的有效方式。

若要实证检验审计保险假说, 必须同时满足两个前提条件: 一是投资者具有向审计师提起诉讼的权利; 二是审计师具有相应的赔偿能力^[2]。在最高人民法院2002年1月15日颁布《关于受理证券市场因虚假陈述引发的民事侵权纠纷案件有关问题的通知》、2003年1月9日颁布《关于审理证券市场因虚假陈述引发的民事赔偿案件的若干规定》、2007年6月11日颁布《关于审理涉及会计师事务所审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》等司法解释后, 我国也逐步具备检验审计保险假说的前提条件^[4]。

研究人员在对审计保险假说进行检验时, 有些借助特殊事件发生所引起的股票价格波动, 有些则借助样本的特别性, 他们可能更加关注保险而非信息的特别性, 检验结果大体证明了审计保险价值的

[收稿日期] 2013-09-05

[基金项目] 江苏高校哲学社会科学重点研究基地重大项目; 江苏高校优势学科建设及工程资助项目; 江苏省普通高校研究生科研创新计划(CX07B-247r)

[作者简介] 倪慧萍(1971—), 女, 江苏兴化人, 南京审计学院国际审计学院副教授, 南京大学管理学院博士研究生, 从事公司治理与审计研究; 时现(1962—), 女, 辽宁绥中人, 南京审计学院教授, 博士, 从事内部审计和工程审计研究。

存在^[2,4-6]。但是,基于特殊事件、特别样本的检验,还不足以得出审计保险价值普遍存在的结论。这些检验只能得到有没有审计保险价值这一结论,并不能揭示审计与其保险对象之间的费率关系。前人研究虽检验了审计保险假说,但并不能展示审计的保险属性和要素(如保险标的、保险程度、保险能力、保险定价、优质客户竞争等);也不能展示要素间的相互关系。若能对审计保险属性及要素作进一步揭示,将能得到审计保险假说成立的新证据。

本文拟以2008—2011年非金融保险业上市公司作为研究对象,基于年度数据、一般性样本,在考察投资价值(保险标的)、审计意见类型(反映保险程度和客户质量)、事务所规模(保险能力)等与保险性质审计收费(保险定价)关系的基础上,对审计保险假说做进一步检验。

二、文献回顾

对于审计保险假说的检验,当前研究主要分为两类:一类是借助特殊事件的发生^[2,4-5];另一类是借助样本的特别性^[6]。

借助特殊事件的发生来验证审计保险假说的研究主要有以下三个。首先是 Menon 和 Williams,他们于20世纪90年代初借助美国第七大会计师事务所 Laventhol & Horwath(以下简称 L&H)破产清算事件,利用原 L&H 客户股票价格的波动,验证了审计保险价值从有到无的过程,从而验证了审计保险假说^[2]。其次是 Brown 等,他们利用与审计监督功能无关的毕马威会计师事务所(以下简称 KPMG)2005年美国税务诉讼危机事件,来验证审计保险假说^[5]。2005年6月,KPMG因涉嫌妨碍司法公正和非法销售避税产品而引起美国司法部调查,面临刑事诉讼危险,但2005年8月23日,美国司法部停止了对KPMG的进一步调查。Brown等发现在8月23日至8月24日,KPMG的客户股价都呈现出显著的正向超额回报率,而其他三大会计师事务所客户的股价没有经历如此波动。他们认为该正向超额回报率正是KPMG保险价值的体现。最后是伍利娜等,他们通过对2003年最高人民法院《关于审理证券市场因虚假陈述引发的民事赔偿案件的若干规定》的颁布进行事件研究,在中国证券市场验证了审计保险价值从无到有的过程^[4]。

借助样本特别性来检验审计保险假说的主要是 Willenborg,他以美国财务会计准则所定义的首次发行证券的成长型公司为研究对象,通过考察这类样本的特别属性——投资者关注的是能否生存而非投资回报、对审计保险价值的关注远远大于对审计信息价值的关注,进而验证了审计保险假说^[6]。

综上,审计保险假说借助于特殊事件发生或样本特别性,曾经得到实证验证。但是,审计保险假说还没有在年度数据、一般性样本上做检验尝试,我们的研究拟补充这一空缺。

三、理论分析与假设提出

若审计具有鉴证功能和风险转移功能,会计师事务所就极可能分别为这两种功能定价。相应的,审计费用就由两部分所组成:信息性质费用和保险性质费用。信息性质费用与降低财务报表重大错报、确保审计质量而实施的必要审计程序相关;保险性质费用是因审计具有投资损失风险转移功能而收取的费用,与投资者因审计后财务报表仍存在重大错报并造成投资损失进而向管理层和审计师索赔有关,且与投资者投资损失赔偿责任可能部分或全部由管理层转移至审计师有关。

(一) 投资者价值保护与保险性质费用

投资者投资的目的是获得稳定的股利收入和股价上涨收益,即为了投资价值稳定上涨。作为投资者投资决策依据的财务报表不应当存在虚假陈述。投资者不应该承担由于财务报表存在虚假陈述而导致的投资损失。当经审计且被认定为真实、公允的财务报表仍存在虚假陈述,并导致投资者遭受投资损失时,管理层与审计师需要承担连带的侵权赔偿责任。投资者不需要知晓管理层与审计师之间如何分担侵权责任,投资者只需要证明财务报表存在虚假陈述并致使其出现投资损失即可。投资者原来的投资价值越高,已审计财务报告仍存在虚假陈述所造成的投资损失也可能越大,投资者为避

免损失支付的保险性质费用可能更高。为此,本文提出假设 H_1 。

H_1 :投资者投资的价值越高,支付的保险性质费用也越高。

(二) 审计风险转移功能与保险性质费用

不同类型审计意见的财务报表,其实现公允反映的程度也不同。我们基本上可以这样认为:(1) 审计意见为无保留的,审计师承诺财务报告在所有重大方面实现了公允反映;(2) 审计意见为保留的,审计师承诺财务报告除“导致保留意见的事项”以外,均实现了公允反映;(3) 审计意见为无法表示的,审计师明确说明由于无法获取充分、适当的审计证据,所以无法对财务报表发表意见,即审计师没有对财务报表的真实、公允做任何承诺;(4) 审计意见为否定的,审计师认为财务报告未能实现公允反映,即审计师不承诺其真实、公允。另外,审计报告中加说明段并不改变审计师对财务报表公允反映所做出的承诺。在审计意见为无保留但带说明段的审计报告中,审计师或以“强调事项”提醒关注那些对理解财务报表至关重要的事项,或以“其他事项”提醒关注那些对理解审计工作、注册会计师的责任或审计报告有帮助的其他相关事项。不过,投资者一般不会对带说明段无保留承诺与标准无保留承诺作无差别对待,前者会被视低于后者。以上分析表明,相对于保留、无法表示、否定以及无保留但带说明段的,审计意见为标准无保留时审计师承诺的财务报表实现公允反映程度最高,审计的风险转移功能最强。亦即,存在虚假陈述但为标准无保留审计意见的财务报表致使投资者出现投资损失时,投资者索赔成功的可能性更高。标准无保留审计意见的风险转移功能最强,事务所为之收取的保险性质费用当然也更高。为此,本文提出假设 H_2 。

H_2 :同等投资价值下,投资者为风险转移功能最强的标准无保留意见支付更多的保险性质费用。

(三) 事务所规模与保险性质费用

投资者根据已经审计但仍存在虚假陈述财务报表做出投资决策,在遭受投资损失时会向管理层和审计师追究侵权的民事赔偿连带责任。上市公司可能破产,公司管理层赔偿能力也可能不足,而如果提供审计服务的是规模较大、实力较雄厚、赔付能力较强的事务所,投资者的投资损失就可部分或全部地转移给事务所。因此,投资者偏好聘请大规模事务所的上市公司。同等条件下,上市公司也更倾向于聘请规模较大的事务所。大规模事务所也会因为自身具备更强的风险转移功能而收取更高的保险性质费用(大规模事务所通常指的是国际“四大”事务所)。但是,由于国际“四大”事务所在我国上市公司审计市场占有率并不高,若只就“四大”与非“四大”作二分研究会使得研究不够深刻。为此,我们同时研究了其他规模较大的事务所,即中国注册会计师协会《会计师事务所综合评价前百家信息》中的排名前十但非“四大”的事务所。相应的,本文提出假设 H_{3a} 和 H_{3b} 。

H_{3a} :相对于非国际“四大”事务所,公司支付给“四大”事务所的保险性质费用更高;

H_{3b} :相对于排名前十以外的事务所,公司支付给排名前十但非国际“四大”事务所的保险性质费用更高。

(四) 优质客户竞争与保险性质费用

保险公司之间存在着对优质客户的竞争,会计师事务所亦然。对会计师事务所而言,优质客户通常意味着经审计财务报表中仍存在错报的可能性更低,事务所希望承接或留下的新老客户是优质客户,因此,评估优质客户是事务所业务承接评估流程的重要部分。事务所通过业务承接评估流程评估新老客户的审计风险。对于新客户,事务所通过与其前任审计师沟通,阅读其以往审计报告,对该客户管理层的道德水平等进行评估。对于老客户,事务所则通过以往审计经验、审计发现问题的整改情况、审计过程中与管理层沟通情况等进行评估。评估优质客户最简单的方式就是查阅客户前一年度审计意见是否为标准无保留。

事务所通过业务承接流程大体能够评估某公司是否为优质客户,估计出该公司本年度审计后意见类型是否为标准无保留。我们无法考察事务所的优质客户评估过程、与其他事务所对优质客户的

竞争过程、审计定价的磋商过程等,但是,我们可事后推测:那些今年获得标准无保留审计意见的公司极可能在业务承接评估流程中被评估为优质客户。优质客户竞争极可能体现在审计收费的优惠上,事务所将对优质客户收取较低的保险性质费用。优质客户审计定价可以优惠的根源在于优质客户需要转移的风险相对较少。为此,本文提出假设 H_{4a} 和 H_{4b} 。

H_{4a} :年度审计意见是标准无保留的公司更可能被评估为优质客户,事务所对其保险性质收费更低;

H_{4b} :审计年度前一年意见是标准无保留的公司更可能被评估为优质客户,事务所对其保险性质收费更低。

四、研究设计

(一) 样本选择

本文选取 2008—2011 年沪、深两市 A 股上市公司作为研究对象,研究涉及 2007—2011 五年数据。去除金融保险业公司和数据缺失公司,得到 6135 个观测值。其中,2008—2011 年的观测值分别为 1245 个、1376 个、1596 个、1918 个。研究所需数据均来源于 CSMAR 数据库。研究统计分析使用 STATA11.0 软件。

(二) 变量定义

1. 被解释变量:保险性质审计收费

Lnsure 即保险性质审计收费,是审计收费中除信息性质收费之外的收费。如想有效检验审计保险假说,需要将鉴证功能的信息价值与风险转移功能的保险价值分离。审计信息价值与审计费用中与常规鉴证功能相关,与传递更恰当信息而收取的信息性质费用有关联;审计保险价值与审计费用中因审计风险转移功能而收取的保险性质费用有关联。我们发现保险假说和信息假说都能解释审计的价值。譬如,同样针对 L&H 事务所破产清算引起的原 L&H 客户股票价格下降事件,Baber 等认为,可以用保险价值消失来解释,但也可以用信息价值下降来解释^[7]。再譬如,Chaney 和 Philipich 针对安达信(以下简称 AA)倒闭前其客户股票价格的波动事件,就只用信息假说加以解释^[8]。他们认为 AA 客户股票价格的下跌是由 AA 审计鉴证功能受损、审计信息价值下降所导致。当下,审计信息假说占据主流,研究人员可用其解释许多与审计价值相关的事件。对此,我们认为这是由于研究人员不对审计价值作信息价值和保险价值的区分所导致。审计的信息性质收费大体可以被 Simunic 审计收费模型所解释^[9]。审计收费中,不被 Simunic 审计收费模型所解释的那部分,包含审计保险性质收费。实证检验时,可将不被解释部分作为保险性质收费的替代变量。

为此,我们以 Simunic 审计收费模型为基础,构建模型(1)。借助模型(1)分年度和行业,将审计收费分离为信息性质收费和保险性质收费两部分。行业分类则根据 2001 年中国证监会的《上市公司行业分类指引》,分为十三大类。

$$\text{Lnfee} = \alpha + \beta_1 \text{Asset} + \beta_2 \text{Rec} + \beta_3 \text{Inv} + \beta_4 \text{Lev} + \beta_5 \text{Loss} + \varepsilon \quad (1)$$

其中:Lnfee 为公司年报中境内审计费用的对数;Asset 为年末总资产的对数;Rec 为应收账款净额占总资产的比例;Inv 为存货净额占总资产的比例;Lev 为年末负债合计占总资产的比例;Loss 为前一年度亏损时取值为 1,否则为 0。模型(1)可以帮助我们估算出审计师收取的信息性质费用。模型(1)的残差项,则为审计师收取的保险性质费用。Lnsure 如下面模型(2)所示:

$$\text{Lnsure} = \hat{\varepsilon} = \text{Lnfee} - \hat{\text{Lnfee}} \quad (2)$$

2. 解释变量

V 为投资者投资的价值,用股票市价除以每股净资产,即市净率。V 反映了每股净资产的价值。V 既考虑了证券市场交易价格反映的股权价值,又体现了经审定的股权账面价值,并具有标准化特

征,可用于跨年度、跨行业、跨公司的分析。V 也是资产组合选择理论所推荐的价值投资需要更多关注的指标。所以,我们选择 V 作为投资者投资价值的替代变量。Big4 代表年度审计师是国际“四大”事务所时取值为 1,否则为 0。Six 代表年度审计师是中国注册会计师协会发布的《会计师事务所综合评价前百家信息》综合评价前十但非 Big4 的其他六家事务所时取值为 1,否则为 0。Lclean 代表审计年度前一年意见是标准无保留时取值为 1,否则为 0。Clean 表示审计年度意见是标准无保留时取值为 1,否则为 0。

3. 控制变量

控制变量为三个年度变量。Y09、Y10、Y11 在年度为 2009、2010、2011 时分别取值为 1,否则为 0,基准年度为 2008 年。

(三) 研究模型

我们构建模型(3)来验证本文四个假设:

$$Lnsure = \alpha + \beta_1 V + \beta_2 Clean \times V + \beta_3 Big4 + \beta_4 Six + \beta_5 LClean + \beta_6 Clean + \varepsilon \quad (3)$$

模型(3)中,Clean × V 为交互项。

五、研究结果

(一) 连续变量的描述性统计

表 1 反映了连续变量的描述性统计结果。从表 1 可以看出,Lnsure 的均值低于中位数,说明审计师向部分公司收取的保险性质费用严重偏低。V 的均值高于中位数,说明部分公司的 V 值严重偏高,投资者投资的价值偏高。正常情况下,每股市价应该在每股净资产之上。被投资公司 V 值在 2—3 之间,估价合理,资质较好,值得持有。V 值越高,被投资公司的价值越可能被高估,公司股价下跌给投资者造成的损失也越大。V 值越小,被投资者公司的价值可能被低估,股价下跌给投资者造成损失较小。

从表 1 还可看出,V 值左右两端均有极值。为避免极值问题带来的不利影响,本文对 V 进行推压法极值处理,即对 V 左右两端 1% 部分分别以 1 百分位值和 99 百分位值替换。

表 1 连续变量的描述性统计表

	最小值	1 百分位	均值	中位数	99 百分位	最大值
Lnsure	-1.5685	-0.9686	-0.0030	-0.0279	1.667	2.2013
V	-1442.857	-10.5352	6.9526	3.1958	28.7013	7653.846

(二) 哑变量的取值情形

表 2 反映了哑变量的取值情况。从表 2 可以看出,Big4 的市场占有率约为 5%,Six 的市场占有率约为 35%,两者合计的市场占有率约为 40%。这不仅说明 Big4 市场占有率不高,也说明综合评价排名前十的大事务所总体市场占有率不高。从表 2 我们还可以看出,最近四年获得标准无保留意见的样本约占 94%,说明审计师出具的主要是风险转移功能最强的标准无保留审计报告。

表 2 哑变量取值情况表

	=1	=0	合计	=1 的比重
Big4	310	5825	6135	5.05%
Six	1992	4143	6135	35.03%
Lclean	5357	394	5751	93.15%
Clean	5784	351	6135	94.28%

(三) 研究变量相关性分析

表 3 给出了研究变量的 pearson 相关性分析结果。从表 3 可以看出,解释变量 Lclean 与 Clean 相关系数为 0.6623,彼此间相关度中等偏高。为了研究的严谨,本文需要对相关变量分别进行回归,以避免解释变量共线性带来的不利影响。

表 3 研究变量相关性分析表

	Insure	V	Big4	six	clean
v	0.0576 ***				
Big4	0.3375 ***	-0.0574 ***			
Six	0.0278 **	-0.0094	-0.1600 ***		
Lclean	-0.0787 ***	-0.0308 **	0.0448 ***	0.0255 **	
clean	-0.0727 ***	-0.0269 **	0.0376 ***	0.0164	0.6623 ***

注: *、**、*** 分别表示 10%、5%、1% 的显著水平。

(四) 研究结论

多变量回归研究结果见表4,其中第(1)纵栏给出了除假设 H_{4b}以外的检验结果;第(2)纵栏给出了假设 H_{4b}的检验结果。

从表4的第(1)纵栏可以看出:第一,V的系数显著为正,H₁得到检验,这说明投资者投资的价值越高,投资者支付的保险性质费用越高。投资的价值每上升1,支付的保险性质费用上涨1.0036(e^{0.0036})倍;第二,Clean × V的系数显著为正,H₂得到检验,同等投资价值下,投资者为风险转移功能最强的标准无保留审计意见支付更多的保险性质费用,共计上涨1.0075(e^{0.0075})倍;第三,Big4的系数显著为正,H_{3a}得到检验,公司向Big4支付的保险性质费用为非Big4的2.0160(e^{0.7011})倍;第四,Six的系数也显著为正,H_{3b}也得到检验,公司向排名前十但非Big4事务所支付保险性质费用为前十以外事务所的1.0850(e^{0.0813})倍;第五,Clean的系数显著为负,H_{4a}得到检验,事务所之间对于优质客户的竞争会体现在审计定价上,对优质客户以本年获得标准无保留审计意见为评估标准,收取的保险性质费用较低,给了八三折(0.8273 = e^{-0.1896})的优惠。

假设 H_{4b}的检验结果单独报告在表4的第(2)纵栏,这是为了避免Lclean与Clean间中等偏高的相关关系(相关系数0.6623)可能会产生的不利影响。从表中可以看出,Lclean的系数显著为负,H_{4b}得到检验,事务所对优质客户(以去年得到标准无保留审计意见作为评估标准)收取的保险性质费用更低,在平常收费基础上约打了八六折(0.8554 = e^{-0.1562})。

(五) 稳健性检验

本文做了以下稳健性检验:1. 缩小样本,使用三年数据;2. 将Lclean一直放在模型中,即不考虑Lclean与Clean的中等偏高相关性产生的共线性影响;3. 直接用总审计费用作为保险性质费用的替代变量,而将信息性质费用的影响因素作为控制变量,即模型(1)中的解释变量直接放在模型(3)中,并作为模型(3)的控制变量;4. 风险转移功能以标准无保留意见之外的非标准审计意见作为考察点,即将无保留带说明段、保留意见、无法表示意见、否定意见等作为解释变量,构建模型(4),分别做相应考察。

$$Insure = \alpha + \beta_1 V + \beta_2 Emph \times V + \beta_3 Qual \times V + \beta_4 Dis \times V + \beta_5 Big4 + \beta_6 Six + \beta_7 Lclean + \beta_8 Emph + \beta_9 Qual + \beta_{10} Dis + \varepsilon \tag{4}$$

模型(4)中,Emph为审计年度意见是无保留带说明段时取值为1,否则为0;Qual代表审计年度意见是保留时取值为1,否则为0;Dis代表审计年度意见是无法表示时取值为1,否则为0;Emph × V、Qual × V、Dis × V为交互项。本文研究样本中没有公司收到过否定的审计意见,所以不需要对否定意见与保险性质费用间关系作稳健性检验。上述稳健性检验不改变本研究的主要结论。限于篇幅,稳健性检验结果未报告。

表4 审计风险转移功能与保险性质费用研究结果

	预期符号	对应假设	被解释变量:保险性质收费	
			(1)	(2)
v	+	H ₁	0.0036 ** (0.049)	0.0078 *** (0.000)
Clean × v	+	H ₂	0.0075 *** (0.002)	
Big4	+	H _{3a}	0.7011 *** (0.000)	0.7072 *** (0.000)
Six	+	H _{3b}	0.0813 *** (0.000)	0.0855 *** (0.000)
Clean	-	H _{4a}	-0.1896 *** (0.000)	
Lclean	-	H _{4b}		-0.1562 *** (0.000)
Y11			-0.0139 (0.339)	-0.0156 (0.282)
Y10			-0.0337 ** (0.029)	-0.0219 (0.155)
Y09			-0.0357 ** (0.025)	-0.0266 * (0.091)
_cons			0.0917 *** (0.000)	0.0609 *** (0.005)
观测值			6135	5751
Adj - R ²			0.1352	0.1448
F 检验			120.86	140.13

注:(1)*、**、***分别表示10%、5%、1%的显著性水平;(2)括号是p > |z|的p值(双尾)。

六、结论与建议

本文以2008—2011年沪、深A股上市公司作为研究样本,通过考察投资者投资的价值、审计意见类型、事务所规模与保险性质收费之间的关系,对审计保险假说作了进一步检验。检验结果显示:(1)投资者投资的价值越高,投资者支付的保险性质费用越高;(2)同等投资价值下,投资者为风险转移功能最强的标准无保留审计意见支付的保险性质费用最高;(3)支付给国际“四大”事务所的保险性质费用高于非国际“四大”事务所;(4)支付给中国注册会计师协会《会计师事务所综合评价前百家信息》中排名前十、但非国际“四大”事务所的保险性质费用高于排名前十以外的事务所;(5)事务所在保险性质费用收取上,会给优质客户以优惠。优质客户可以用审计年度前一年获得标准无保留审计意见公司来指代,也可以用审计年度将获得标准无保留审计意见公司来指代。如此,我们就在年度数据、一般性样本上进一步检验了审计保险假说,并发现投资的价值越大、风险转移功能越好、承接业务方风险承受能力越强时,保险性质费用会越高的定价规律。

审计保险假说进一步检验结果清晰地展示了投资者为其投资价值保护多花了钱。当投资者因财务报表虚假陈述投资损失向公司管理层和审计师索赔成功判例出现,审计风险转移功能、审计的保险价值就通过真实事例具体体现出来。但在我国现实经济生活中,鲜有因公司财务报表虚假陈述而导致投资损失获得索赔的成功案例。

我国投资者索赔不易成功,说明我国还存在着制度上的欠缺与不完善。投资者权益不能得到很好地保护,审计保险价值不易发挥。为此,相关部门需要建立和完善相关制度。依据审计保险假说的进一步检验结果,我们提出以下建议。

首先,建立投资者集体诉讼制度,加强财务报表虚假陈述侵权管理者和审计师的立案受理。2013年3月,中国证监会发起设立专门从事投资者权益保护的公益性机构——中证投资者发展中心有限责任公司,试图部分解决中小投资者投资利益遭受损失后的立案难、诉讼难、索赔难等顽疾。但该机构的成立不能视同为投资者集体诉讼制度的建立,前者所发挥的作用远远低于后者的效应。而且,证监会的主要职责应当是对资本市场实施监管,投资者利益的有效维护应当通过证券民事诉讼案件、借助集体诉讼制度来进行。投资者的损失赔偿制度要切实建立和落实,不仅要追究管理者虚假陈述侵权责任,也要求审计师承担起侵权民事赔偿的连带责任。只有市场违规者的违规成本提高了,才能切实保护投资者利益、推动资本市场的有序发展,审计的保险价值才能更加完美地展现。

其次,落实侵权审计师的无限赔偿责任,推动会计师事务所组织形式由有限责任向特殊普通合伙变革。审计师在执业中因故意或者重大过失致使投资者损失时,应承担无限责任或者无限连带责任。当前,我国事务所的特殊普通合伙组织形式变革已经具备相应的制度基础。2009年国务院办公厅转发《财政部关于加快发展我国注册会计师行业若干意见的通知》之后,2010年7月21日,财政部、国家工商行政管理总局制定并发布了《关于推动大中型会计师事务所采用特殊普通合伙组织形式的暂行规定》。大型、中型会计师事务所改制为特殊普通合伙形式,势必推动投资者倾向于选择具有更强赔偿能力的审计师。事务所特殊普通合伙组织形式是投资者价值保护的有力举措。

最后,加强审计师赔偿能力的培养,完善注册会计师执业责任保险制度,充分发挥保险公司在此过程中的再保险作用。虽然,早在1994年的《注册会计师法》第28条就要求会计师事务所按照国务院财政部门的规定建立职业风险基金,办理职业保险,但直到2007年3月财政部印发《会计师事务所职业风险基金管理办法》后,有关风险基金的提取、使用等具体问题才有了明确、系统的规定。承接注册会计师职业责任保险的保险公司主要是中国人民保险公司和中国平安保险公司。中国人民保险公司在1999年12月《注册会计师职业责任保险条款》报经中国保险监督管理委员会核准备案后,开始开展执业责任保险业务。2000年7月,深圳市注册会计师协会与中国平安保险公司深圳分公司签

定《注册会计师职业责任保险承保协议》,之后其辖下9家具有证券期货审计业务资格的会计师事务所才应其要求购买该保险^[10]。太平洋保险公司和一些中小型财险公司陆续推出该险种,国外保险公司也有涉足^[12]。应该说,建立职业责任保险制度是个“多赢”的选择,是处理审计风险的可行途径。但是,独立审计的职业特点,决定了注册会计师执业责任保险中逆向选择和道德风险问题的严重性。注册会计师主动购买执业责任保险意愿不强,关于这点仍需要监管部门的推动。上海的注册会计师职业责任集中投保就是一种积极的经验尝试。中国注册会计师协会正在推动上海集中投保经验在全国范围内施行,围绕《注册会计师职业责任保险集中投保办法》、《注册会计师职业责任保险框架协议》、《注册会计师职业责任保险条款范本》等的制定和实施正展开研讨。注册会计师执业责任保险制度能够有效保障审计师的赔偿能力,该制度所发挥的再保险作用,将会使审计保险价值得以增大。

参考文献:

- [1] Dye R A. Auditing standards, legal liability, and auditor wealth[J]. *Journal of Political Economy*, 1993, 101(7): 881-914.
- [2] Menon K, D Williams. The Insurance hypothesis and market prices[J]. *The Accounting Review*, 1994, 69(2): 327-342.
- [3] Ronen J. Policy reform in the aftermath of accounting scandals[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2002: 281-286.
- [4] 伍利娜,郑晓博,岳衡. 审计赔偿责任与投资者利益保护——审计保险假说在新兴资本市场上的检验[J]. *管理世界*, 2010(3): 32-43.
- [5] Brown D, Shu S, Trompeter G M. The insurance hypothesis: the case of KPMG's audit clients[EB/OL]. (2008-09), <http://ssrn.com>.
- [6] Willenborg M. Empirical analysis of the economic demand for auditing in the initial public offerings market[J]. *Journal of Accounting Research*, 1999, 37(1): 225-238.
- [7] Baber W R, Kumar K R, Verghese T. Client security price reactions to the laventhol and horwath bankruptcy[J]. *Journal of Accounting Research*, 1995, 33(Autumn): 385-395.
- [8] Chaney P K, Philipich K L. Shredded reputation: the cost of audit failure[J]. *Journal of Accounting Research*, 2002, 40(September): 1221-1245.
- [9] Simunic D A. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18(1): 161-190.
- [10] 蒲映华. 注册会计师执业责任保险,我国职业责任保险又迈新步[J]. *特区财会*, 2000(8): 38-39.
- [11] 陈雄智,王乐三,张波. 我国建立审计保险制度的思考[J]. *审计与经济研究*, 2002(5): 22-26.
- [12] 黄晓波,李伶俐,孙成刚. 独立审计执业责任保险的问题和对策[J]. *审计与经济研究*, 2001(3): 28-30.

[责任编辑:刘 茜,杨志辉]

Auditing risk-Transfer Function and Auditing Insurance Fees: Further Test of Auditing Insurance Hypothesis

NI Huiping, SHI Xian

(School of International Audit, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

Abstract: The Auditing Insurance Hypothesis maintains that auditing has the function of assurance and risk-transfer, and has the value of information and insurance. Through specific events happened or samples' specialty, the Auditing Insurance Hypothesis has been empirically tested, but it has not tested in usual annual data or normal sample. By using a sample of listed companies in Shanghai and Shenzhen Stock Exchange from 2008 to 2011, and by dividing the audit fees into insurance fees and information, we investigate the relationship of market-to-book ratio, auditor's opinion, audit firm's size and insurance fees in order to further test the Auditing Insurance Hypothesis. We found that the higher the investment value, the more auditing insurance fees has to be paid; For the same investment value, investor pay more auditing insurance fees for the unmodified audit opinion that has the highest risk-transfer function and companies pay more auditing insurance fees to bigger audit firms and audit firms give discount to high quality customers. Thus, the Auditing Insurance Hypothesis has been tested in usual annual data or normal sample.

Key Words: the Auditing Insurance Hypothesis; risk-transfer function; insurance value; auditing insurance fees; verification function; audit fees