

# 审计师法律惩戒的影响因素与后果研究评述

刘笑霞

(河海大学 商学院,江苏 南京 211100)

**[摘要]**关于审计师法律惩戒的相关文献多立足在诉讼风险较高的欧美国家;对于我国这样一个审计师诉讼风险较低、审计师主要面临监管部门行政处罚的环境下,相关因素对审计师惩戒的影响如何?监管部门针对审计师做出的行政处罚以及审计师对处罚风险的感知会对审计师及其他市场参与主体的行为产生何种影响?对这些问题尚缺乏充分的证据。

**[关键词]**审计师法律惩戒;经济后果;审计行为;审计质量;审计师诉讼;审计风险;审计意见

**[中图分类号]**F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2014)02-0038-09

审计师在执业过程中,如违反相关法律或者给客户、第三人造成损失,应当承担相应的法律责任。具体而言,审计师的违法违规行为可能面临来自证券监管部门及政府其他监管部门(如我国的财政部门)的行政处罚、行业自律组织的自律性惩戒、客户及第三者提起的民事诉讼,甚至被追究刑事责任。对审计师的违法违规行为进行惩戒<sup>①</sup>,是为了促使其勤勉尽职、提高审计质量,从而维护公众的利益。那么,审计师的法律惩戒制度是否有效地实现了上述目标?审计师法律惩戒及其效果的影响因素有哪些?

Latham 和 Linville 将审计师诉讼的相关文献分为两类:第一类文献是将诉讼作为因变量,即研究审计师被提起法律诉讼的影响因素;第二类文献则是将审计师诉讼作为自变量,研究其对其他因素的影响<sup>[1]</sup>。虽然上述论述是针对审计师的民事诉讼而言的,但也同样适用于对审计师的行政处罚、刑事责任以及职业团体的自律惩戒。因此,本文将审计师法律惩戒的相关研究分为审计师法律惩戒的影响因素和审计师法律惩戒的影响两类。其中,前一类文献主要从客户或审计师自身以及所在国家或地区法制环境的角度研究审计师被提起民事诉讼或受到处罚的影响因素。从实证角度来说,在此类研究中,审计师惩戒在方程的左边,着重研究相关因素对审计师惩戒风险的影响。后一类文献旨在研究审计师法律惩戒对审计师、客户以及其他事务所的影响。Latham 和 Linville 指出,在狭义上(对审计师法律诉讼的研究),可以分析审计师诉讼对个人行为的影响;在广义上,则可以研究审计师诉讼对经济资源配置的影响<sup>[1]</sup>。因此,关于审计师惩戒后果的研究涉及面相当广泛。从现有文献来看,国外对于审计师惩戒尤其是审计师民事诉讼的影响因素、审计师诉讼及行政/自律惩戒后果的研究已经较为丰富,但我国的相关研究还较为缺乏。本文将对相关文献进行回顾和总结,以期对进一步推动我国相关研究有所借鉴。

## 一、关于审计师法律惩戒影响因素的研究

关于审计师法律惩戒的影响因素,现有文献主要是从客户特征、审计师自身特征及舞弊类型等角

**[收稿日期]**2013-05-31

**[基金项目]**教育部人文社会科学研究青年基金项目(11YJC790124);国家自然科学基金面上项目(71072043、71272099)

**[作者简介]**刘笑霞(1979—),女,山西阳泉人,河海大学商学院会计学系讲师,博士,从事审计与政府会计研究。

<sup>①</sup>本文所指的法律惩戒是一个广义的概念,包括:审计师被提起民事诉讼、被追究刑事责任,以及受到证券监管部门、证券交易所、会计监督部门的行政处罚或行业自律团体的自律处罚。

度入手进行研究的。

### (一) 客户特征与审计师惩戒之间的关系

许多学者研究了被审计单位的经营风险、财务风险与审计师诉讼之间的关系。如 Pierre 和 Anderson、Palmrose、Stice 均发现客户的财务状况与审计师诉讼之间存在显著关联<sup>[2-4]</sup>。Pratt 和 Stice 研究表明,客户的总体财务状况是审计师评估诉讼风险时最重要的考量因素。公司财务状况越差,诉讼风险评估水平越高,所需的审计证据越多,审计收费也越高。此外,客户资产结构对审计师评估诉讼风险也有一定影响<sup>[5]</sup>。Carcello 和 Palmrose 发现,公司规模、盈利状况、SEC 是否对公司的财务报告违规情况进行处罚等特征与审计师诉讼之间存在显著关联<sup>[6]</sup>。Lys 和 Watts 也发现,客户公司的规模与审计师诉讼之间存在显著关联<sup>[7]</sup>。陈晓等发现,审计客户的平均盈利水平越高,应收账款的水平越低,事务所被证监会处罚的概率越低<sup>[8]</sup>。

一些学者检验了客户的盈余管理行为与审计师诉讼之间的关系。如 Lys 和 Watts 发现,客户公司是否有提高收益的应计额与审计师诉讼之间存在显著关联<sup>[7]</sup>。Heninger、Boone 等发现,审计师的诉讼风险与异常应计之间呈显著正向关系<sup>[9-10]</sup>。

### (二) 审计师特征与其惩戒之间的关系

一些学者考察了事务所规模对审计师诉讼的影响。如 Palmrose 发现,“八大”被提起诉讼的可能性低于非“八大”<sup>[11]</sup>。一些学者考察了审计师独立性对诉讼的影响。如 Stice 发现,审计师任期、独立性与其是否会被提起诉讼之间呈负向关系,但这一关系只有在未考虑行业因素时才显著<sup>[4]</sup>。Lys 和 Watts 则发现,客户重要性与审计师是否会被提起诉讼存在显著正向关系<sup>[7]</sup>。还有一些学者考察了审计意见类型对审计师诉讼的影响。如 Carcello 和 Palmrose 发现,在审计师被提起诉讼的公司中,被出具持续经营保留意见公司的比率显著高于未被提起诉讼的公司,但在多变量检验中,审计意见类型及其持续性并不总是显著<sup>[6]</sup>。Kaplan 和 Williams 运用联立方程研究发现,审计师的事前诉讼风险与是否出具持续经营审计意见之间呈正向关系,而持续经营审计意见与审计师诉讼之间呈显著负向关系,这表明审计师可以通过对财务困境客户出具持续经营意见来减少诉讼<sup>[12]</sup>。此外,陈晓等发现,事务所业务的行业集中度越高,被证监会处罚的概率越低<sup>[8]</sup>。

### (三) 财务报表舞弊类型与审计师惩戒之间的关系

Bonner 等发现,若审计师未能发现客户公司频繁发生的舞弊以及虚构交易型的舞弊,则更容易被提起诉讼<sup>[13]</sup>。余海宗和袁洋发现,当审计师不能识别上市公司与收入有关的报表舞弊时,其受到处罚的可能性更高<sup>[14]</sup>。

## 二、关于审计师法律惩戒后果的研究

关于审计师法律惩戒后果的研究大体分为以下方面:(1)实际法律惩戒或者说正式法律惩戒的影响。具体包括审计师法律惩戒对其客户的影响、法律惩戒对审计师自身审计行为的影响以及法律惩戒对其他审计师的影响,即所谓审计师法律惩戒的示范(扩散)效应。(2)感知的法律惩戒风险对审计师的影响。此类文献认为,不仅仅是审计师实际所受的惩戒会对审计师、客户产生影响,审计师所能够感知的惩戒风险水平,也会对审计师的行为产生影响。(3)法律环境及其变化对审计师行为的影响。此类文献主要探讨不同的法律制度下审计师行为的差异以及同一经济体下新法律制度的出台、法规的修订对审计师行为的影响。

### (一) 审计师实际法律惩戒的后果

现有文献主要从客户公司的股价反应、客户的审计师变更行为、涉案审计师及其他审计师的行为等角度研究审计师被相关监管部门处罚、被投资者或其他主体提起诉讼以及其他不利消息发布的后果。

### 1. 审计师惩戒对其客户的影响

按照保险理论,审计具有分担损失的保险功能。当投资者由于虚假陈述而遭受损失时,可以提起诉讼并要求相关信息披露义务人做出赔偿,而在连带责任制度下,投资者可以向任意一个有赔偿能力的被告要求赔偿,他们往往向被视为“深口袋”的审计师提起诉讼并从审计师那里获得赔偿。因此,投资者购买的公司股票里面还包含了一部分审计师的保险价值。审计师被处罚或被其他公司的投资者提起诉讼,意味着其保险价值降低,其与处罚或诉讼无关的客户股价将会下跌。另外,按照监督理论,审计师被处罚或被提起诉讼,会引起该审计师其他客户的投资者对公司财务报表质量的担心,从而导致公司股价的下跌。因此,根据上述两种理论,审计师受惩戒,其与该惩戒案件无关的其他客户都将会产生负的异常回报。Franz 等发现,在诉讼宣布时,与诉讼无关的客户有显著为负的回报。因此,市场会将审计师被提起诉讼解读为审计质量下降的信号,并且,市场在对公司的股票定价时,会考虑审计质量的价值<sup>[15]</sup>。

由于安然——安达信事件的重大影响,一些学者利用该事件研究了审计师受惩戒消息的发布对其客户股价的影响。如 Chaney 和 Philipich 发现,在安达信承认销毁文件后三天内,安达信其他客户的股票都产生了显著为负的异常报酬。此外,负责安然公司审计业务的休斯敦分所的客户负的异常反应更为明显<sup>[16]</sup>。Nelson 等在考虑宏观经济和行业相关信息的发布及客户行业差异因素后也发现,安达信客户产生了显著为负的异常报酬,且相对于其他分所而言,安达信休斯敦分所客户负的异常报酬更多<sup>[17]</sup>。

由于美国的审计师诉讼风险较高,因此关于审计师受惩戒后其客户股价反应的研究往往难以区分保险和监督两个因素的作用。而在美国以外的市场,尤其是在一些大陆法系国家或地区,投资者很难对审计师提起诉讼,因此,审计的保险价值不明显,这就为检验审计师的声誉机制提供了一个清洁的条件。而相关研究也发现,对于德国、日本等审计师民事诉讼风险较低的市场,审计师受惩戒信息的发布,同样会导致其客户的股票产生负的异常回报,如 Weber 等对德国的 KPMG/ComROAD AG 舞弊案的研究、Numata 和 Takeda 对日本嘉娜宝公司会计舞弊案的研究、刘嘉雯对我国台湾地区汇丰事件的研究等<sup>[18-20]</sup>。那么,在中国大陆,针对审计师的惩戒是否也会对其客户股价产生负面影响?方军雄等发现,在银广夏造假公开日和中天协宣布对中天勤进行严肃查处日,中天勤审计客户的异常报酬率显著为负,异常交易量显著异于 0<sup>[21]</sup>。张存彦等、刘爱东和王慧研究了财政部 2005 年发布的第 11 号会计信息质量检查公告对相关事务所客户股价的影响,但却得到了不同的结论<sup>[22-23]</sup>。

审计师受罚不仅会对与处罚无关客户的股价造成影响,而且还可能损害整个审计行业的声誉,从而导致整个市场出现反应,即产生审计师声誉受损的传染(溢出)效应。审计师可信性减损溢出包括事务所内部的溢出和事务所之间的溢出。前者是指某个审计坏消息会影响投资者对该审计师其他审计工作的信任程度,后者则是指某个审计的坏消息会影响投资者对其他审计师审计工作的信任程度。除了考察客户股价对审计师惩戒的反应外,Skinner 和 Srinivasan、Abbott 等、刘笑霞和李明辉等学者从公司对高质量审计服务的需求、公司治理等角度研究了审计师受到监管部门调查或处罚后其客户的审计师变更问题<sup>[24-26]</sup>。

### 2. 审计师惩戒对审计收费的影响

Firth 发现,审计师受到英国贸工部的批评并不会对审计收费产生显著影响<sup>[27]</sup>。Davis 和 Simon 发现,SEC 的惩戒对于受惩戒事务所新客户的审计费用仅有短期的负面影响<sup>[28]</sup>。方军雄发现,受证监会处罚、声誉受损事务所的市场份额和审计收费显著低于对照事务所,但处罚并不会进一步恶化审计师报酬<sup>[29]</sup>。同时,受处罚事务所的审计收费显著更低,而在处罚以后年份,审计收费与审计质量的改善呈正向关系<sup>[30]</sup>。刘笑霞发现,事务所在受到证监会处罚后,其审计收费显著高于受处罚前;与未受处罚事务所相比,受处罚事务所在受罚前后审计费用的提高幅度显著更高<sup>[31]</sup>。

### 3. 审计师惩戒对审计质量的影响

方军雄发现,事务所在受到证监会的处罚后,其客户的操控性应计绝对值会显著下降<sup>[30]</sup>。但王兵等却发现,在受到中国证监会的处罚后,受罚事务所或 CPA 审计的上市公司的操控性应计利润没有显著降低,会计稳健性也没有显著提高<sup>[32]</sup>。上述研究结论的不一致,可能与研究设计的科学性、样本所处制度环境、处罚方式不同有关<sup>[33]</sup>。

### 4. 审计师惩戒对其他审计师的影响(惩戒的示范效应)

有效的法律惩戒不仅具有惩罚功能,还应当具有教育功能,即可以震慑其他人,从而防范此类违法违规行为的产生。因此,如果审计师的惩戒制度有效,则某事务所被惩戒还可能对其他事务所产生示范效应,从而提高整个市场中审计师的稳健性,尤其是对于一些具有较大影响的舞弊案而言,其对整个职业界的影响更大。那么,在发生了损害审计职业的案件之后,其他审计师是否可能会变得更加稳健,以提高其自身声誉、降低法律风险呢?傅钟仁等和官月缎等均发现,重大审计失败案件发生后,整个市场的审计质量均有所提高,这表明,重大的审计失败案具有一定的示范效应<sup>[34-35]</sup>。

还有一些学者研究了审计失败案中继任审计师的行为。如 Cohan 和 Zhang 发现,2002 年原安达信客户的异常应计较其他“四大”的客户更低,且有更大幅度下降,这表明继任审计师会将安达信的审计看成是诉讼风险的来源,在审计时会更为谨慎<sup>[36]</sup>。Krishnan 则发现,2002 年被迫将审计师变更为“四大”的原安达信客户的盈余稳健性有所提高,原安达信客户 2002 年的稳健性水平甚至高于那些没有变更审计师的非安达信客户公司<sup>[37]</sup>。Krishnan 等发现,原安达信客户在变更审计师之后更容易收到持续经营审计意见<sup>[38]</sup>。但曾庆生等却发现,继任审计师并未对原中天勤客户采取比其他客户更加谨慎的会计政策<sup>[39]</sup>。这表明,继任审计师的行为与所处的环境有关。

## (二) 感知的法律惩戒风险对审计师的影响

法律规则对审计师的震慑作用在于,潜在的法律威胁会促使审计师提高审计质量以避免受到法律惩戒,或者预先做好防范措施,以减少未来法律惩戒的影响。因此,在既定的法律规则之下,审计师所感知到的惩戒风险水平将会对其行为产生影响。除检验审计师实际所受惩戒的影响之外,现有研究更多地则通过对执业会计师的问卷调查或者通过实验来研究审计师感知的惩戒风险对其审计行为的影响。

### 1. 感知的惩戒风险对审计质量的影响

一些学者的分析性研究将法律惩戒因素包含进影响审计师独立性的模型当中。如在 Shockley 的概念模型中,诉讼风险构成了影响审计师独立性的一个因素<sup>[40]</sup>。Zhang 发现,审计师的战略与博弈地位取决于法律责任以及与客户产生争议之后客户施加的成本,潜在惩罚越严重或者法律责任风险越高,审计师降低独立性的可能性越低<sup>[41]</sup>。

一些学者进一步通过问卷调查、实验等方法研究诉讼风险及其感知水平对审计独立性的影响。如 Farmer 等调查发现,客户流失风险和诉讼风险会对审计师关于会计处理的判断产生影响,并且,诉讼威胁是影响审计师对客户的会计处理持对立立场意愿的重要因素<sup>[42]</sup>。Blay 的实验表明,在面临高独立性威胁时,审计师更可能出具无保留意见审计报告;而当审计师面临高诉讼风险时,则更可能出具保留意见审计报告<sup>[43]</sup>。还有一些学者研究了不同来源的惩戒威胁对审计独立性影响的差异。如 Shafer 等调查发现,诉讼风险和同业检查风险对审计师具有较强的震慑作用,而职业团体的处罚不具有很强的震慑作用<sup>[44]</sup>。

### 2. 感知的惩戒威胁对客户选择行为的影响

Simunic 和 Stein 认为,客户的诉讼风险将会影响事务所对客户组合的选择<sup>[45]</sup>。Krishnan 和 Krishnan 认为,审计师可以通过选择性地接受新客户或者从潜在诉讼风险较高的客户那里辞聘,从而调整其客户组合<sup>[46]</sup>。Laux 和 Newman 分析了法律责任的严厉程度影响审计师对风险性客户拒绝率

的程度,他们发现,在均衡状态下,法律制度的严格程度与审计师拒绝为客户提供审计服务的概率之间呈“U”形关系<sup>[47]</sup>。

### 3. 感知的惩戒威胁对审计收费行为的影响

在潜在的惩戒威胁较高时,审计师需要实施更高标准的审计程序,以便将审计风险降低到可以接受的范围以内,审计师还会收取风险溢价以弥补将来可能遭受的损失,包括受惩戒的直接损失以及声誉受损带来的客户流失等间接损失,审计定价也因而更高。Pratt 和 Stice 的实验表明,审计师会收取风险溢价来补偿其感知的诉讼风险<sup>[5]</sup>。Simunic、Beatty、Simunic 和 Stein 等的经验研究也都表明,审计师会根据诉讼风险的大小来调节审计收费<sup>[48-49,45]</sup>。

#### (三) 法律环境及其变化对审计师行为的影响

在不同的法律环境之下,审计师的诉讼风险或处罚风险的感知水平是不同的,其实际所受的惩戒力度以及相应的后果也是不同的,因此,相关法律环境的差异以及法律环境的变化,会对注册会计师的审计行为产生影响。许多分析性研究探讨了法律环境差异及其变化对审计质量的影响<sup>[1]</sup>。还有一些学者运用经验研究方法,从国别比较的角度或者同一经济体新法律制度出台对审计师影响的角度对此进行了检验。

#### 1. 法律规则差异对审计师行为的影响

一些学者探讨了不同的法律责任规则对审计师行为的影响。如 Balachandran 和 Nagarajan 分析发现,过失责任制度比严格责任制度更有助于促使审计师保持应有的谨慎<sup>[50]</sup>。Dopuch 和 King 的实验表明,在无责任、过失责任、严格责任三种责任制度中,过失责任最具有经济有效性,严格责任并不会产生系统性的收益<sup>[51]</sup>。Narayanan 发现,比例责任下的审计质量高于连带责任下的审计质量<sup>[52]</sup>。此外,Kothari 等发现,审计师法律责任的提高会导致公司不公开披露某些信息,因为审计师担心过多的信息披露会提高其诉讼风险<sup>[53]</sup>。Venkataraman 等发现,IPO 公司在 IPO 前经审计的应计项目为负且低于 IPO 之后,并且,审计师会对 IPO 公司收取更高的审计费,其原因在于,1933 年《证券法》之下审计师的法律责任高于 1934 年《证券交易法》<sup>[54]</sup>。

#### 2. 不同法律环境下审计师行为的差异

一些学者从国别研究的角度探讨法律环境对审计师的不同影响。这些研究大体可以分为以下四类。(1) 比较不同法律环境下审计质量的差异。如 Khurana 和 Raman 发现,在诉讼风险高的美国,“四大”客户的事后权益资本成本显著低于非“四大”的客户。而在诉讼风险较低的澳大利亚、加拿大和英国,“四大”与非“四大”客户的事后权益资本成本没有显著差异。因此,促使“四大”提高审计质量的是诉讼风险暴露而不是声誉保护动机<sup>[55]</sup>。(2) 通过实验方法同时考察同一假设场景下不同国家审计师的行为,从而直接比较不同法律环境下审计师行为的差异。如 Hwang 和 Chang 对在“四大”中执业的美国和香港审计师的实验表明,在较好的诉讼环境下,审计师较不愿意容忍客户的激进性报告<sup>[56]</sup>。(3) 对美国之外的相关问题进行研究并将其与美国研究的结论相比较。在美国这样的高诉讼环境下,审计师往往会通过出具非标准审计意见来传递关于客户财务困境的信号。并且,非标准审计意见报告确实可以保护审计师使之免受诉讼<sup>[6,12]</sup>。那么,在低诉讼环境下是否依然如此? Lam 和 Mensah 发现,即便在香港这样的低诉讼环境中,审计师依然会利用出具无法表示意见的审计报告来传递客户公司有严重财务困境的信号。因此,高法律诉讼风险可能并非高质量审计的前提<sup>[57]</sup>。这与 Khurana 和 Raman 的结论显然不同<sup>[55]</sup>。(4) 通过交叉上市这一特定的视角研究不同法律环境对审计师的影响。如 Seetharaman 等发现,英国公司到美国发行股票时,由于将适用更严格的法律制度,英国审计师将会收取更高的审计费用<sup>[58]</sup>。

#### 3. 新法律颁布对审计行为的影响

相关法律规则的出台,意味着审计师法律环境的变化,这将会对审计师的惩戒风险及其相应的行

为产生影响。因此,一些学者运用经验研究或者实验研究方法,考察了与审计师法律责任相关的新法律出台对审计行为的影响。

1995年,美国《证券私人诉讼改革法案》(PSLRA)将过失责任从原先的无限连带责任改为公允份额比例责任,使注册会计师不必承担超出其过失的赔偿责任,从而大大降低了注册会计师的负担。一些学者研究了PSLRA对审计师行为的影响。如Geiger等发现,在PSLRA通过以后,审计师出具持续经营审计意见的概率显著下降,对“六大”而言该变化尤为明显<sup>[59]</sup>。此前, Lee和Mande也发现,在PSLRA实施以后,“六大”在允许其客户报告提高收益的操控性应计项目上不如非“六大”稳健<sup>[60]</sup>。SOX法案极大地提高了对证券欺诈行为的惩罚力度,审计师的惩戒风险显著提高。Geiger等发现,在安然事件发生及SOX发布后,审计师出具持续经营保留意见审计报告的比重明显提高<sup>[61]</sup>。不过, Feldmann和Read发现,尽管2000—2003年间出具持续经营保留意见的比例明显高于2000—2001年,但随后又逐渐下降,直至恢复到安然事件前的水平<sup>[62]</sup>。

近年来,我国学者也开始关注法律规则对审计师行为的影响。如王爱国和尚兆燕发现,随着我国法律惩戒力度的增强,注册会计师变通审计意见的可能性也在增加<sup>[63]</sup>。

### 三、总结与评论

#### (一) 对现有研究的总结

从以上分析可以看到,国外以及我国港台地区学者已经从多个侧面研究了法律惩戒对审计师行为的影响,这些研究归纳起来可以得出如下几个结论:(1)对审计师正式的法律惩戒,无论是来自投资者的民事诉讼还是证券监管部门或者行业自律组织的处罚,都会对审计师的行为产生影响,并且,这种影响还具有扩散效应(示范效应);审计师受惩戒还会对其客户股价及审计师选择行为产生影响,不过,这一影响究竟是由于保险价值的降低还是由于投资者对审计师审计质量的担忧,尚不清楚;(2)潜在的惩戒威胁,也会促使审计师在选择审计客户、实施审计程序、出具审计报告时变得更为稳健;(3)不同的法律环境下,审计师法律惩戒对审计师行为的影响有所差异。总体而言,审计师违规行为所受惩罚越严重,法律惩戒威胁对审计师行为的影响越显著。然而,这些研究多立足于诉讼风险较高的欧美国家。在审计师诉讼风险较低的环境下,监管部门的处罚以及审计师对处罚风险的感知,会对审计师产生何种影响,尚需要进一步的证据。

就我国大陆地区而言,关于审计师法律惩戒的研究大都着眼于法律制度层面,较少对审计师法律惩戒的影响因素及经济后果进行实证检验。不过,近年来,随着我国注册会计师法律责任制度的不断完善以及实证研究方法的推广,一些学者也开始对审计师法律惩戒的后果进行研究。这些研究大体涉及以下方面:(1)对我国审计师法律惩戒基本状况的描述及案例分析,如李爽和吴溪等<sup>[64]</sup>。(2)审计师受罚的市场反应,如方军雄等、张存彦等、刘爱东和王慧<sup>[21-23]</sup>;(3)法律规则的出台和修订对审计师的影响<sup>[63]</sup>;(4)惩戒风险对审计师行为的影响<sup>[65-66]</sup>;(5)法律惩戒的作用及处罚方式等因素的影响,如吴溪、王兵等<sup>[32-33]</sup>。

总的来说,我国大陆学者对审计师法律惩戒相关问题尚缺乏深入、系统的研究,尤其是如下方面的研究较为缺乏:(1)制度因素对审计失败的影响;(2)审计师惩戒的传染效应;(3)审计师惩戒的示范效应;(4)感知的惩戒风险对客户选择、审计质量和审计收费的影响;(5)不同法律规则、不同法制环境之下审计师行为的差异。此外,在实际惩戒对审计质量的影响方面,由于审计质量度量的困难等原因,现有研究也未得出一致的结论。

#### (二) 对未来研究的建议

对审计师法律惩戒的影响因素与后果进行研究,对于完善相关法律与监管制度、协调审计师与社会公众的利益、促进独立审计在资本市场中“看门狗”作用的充分发挥具有重要意义。我国学者未来

应灵活采用经验研究、理论模型、行为研究与实验研究等方法,进一步对如下问题展开深入研究。

1. 在审计师惩戒的影响因素方面,可以进一步研究如下问题:(1)审计意见与审计师惩戒之间的关系,即在我国的法律和监管环境下,审计师是否可以通过出具非标准审计意见来使自己免受惩罚?(2)公司和事务所的政治关系与审计师惩戒之间的关系,即是否存在选择性执法的问题?(3)客户重要性、公司治理、客户经营特征等因素对审计失败的影响,以及审计失败的不同类型对审计师惩戒的影响。

2. 在审计师惩戒的后果方面,可进一步研究如下问题:(1)我国审计师惩戒制度的适当性和有效性,即受惩戒审计师的审计质量是否低于未受惩戒的审计师? 审计师(包括事务所和 CPA 个人)在受惩戒之后,其审计质量是否有显著提升?(2)审计师法律惩戒的示范效应,即重大审计失败案发生后,其他审计师是否也会变得更为谨慎?(3)不同来源、性质和程度的惩戒对审计行为的不同影响。比如,证监会、财政部、注协、交易所的惩戒效力是否存在差异? 多次受罚的事务所和 CPA 的审计质量是否确实更低以及受罚后是否有所提升等。(4)审计师惩戒对审计变更和审计定价的影响。(5)投资者、债权人、监管部门(如发审委)对审计师惩戒的反应,包括审计师惩戒的传染效应。(6)感知的惩戒威胁对审计师职业判断、审计定价决策、审计程序、审计意见决策的影响。(7)地区法治环境差异对审计师行为的影响,包括不同法制环境下审计师惩戒效力的差异性。(8)相关法律规则的出台对审计师行为乃至整个审计市场的影响。

#### 参考文献:

- [1] Latham C K, Linvill M E. A review of the literature in audit litigation [J]. Journal of Accounting Literature, 1998, 17(5): 175-213.
- [2] Pierre K St, Anderson J A. An analysis of the factors associated with lawsuits against public accountants [J]. The Accounting Review, 1984, 59(2): 242-263.
- [3] Palmrose Z. Litigation and independent auditors: the role of business failures and management fraud [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1987, 6(2): 90-103.
- [4] Stice J D. Using financial and market information to identify pre-engagement factors associated with lawsuits against auditors [J]. The Accounting Review, 1991, 66(3): 516-533.
- [5] Pratt J, Stice J D. The effects of client characteristics on auditor litigation risk judgments, required audit evidence, and recommended audit fees [J]. The Accounting Review, 1994, 69(4): 639-656.
- [6] Carcello J V, Palmrose Z. Auditor litigation and modified reporting on bankrupt clients [J]. Journal of Accounting Research, 1994, 32 (Supplement): 1-30.
- [7] Lys T, Watts R L. Lawsuits against auditors [J]. Journal of Accounting Research, 1994, 32(Supplement): 65-93.
- [8] 陈晓, 邱昱芳, 徐永新. 会计师事务所受监管部门处罚的因素分析[J]. 财经研究, 2011(6): 67-78.
- [9] Heninger W G. The association between auditor litigation and abnormal accruals [J]. The Accounting Review, 2001, 76(1): 111-126.
- [10] Boone J P, Khurana I K, Raman K K. Litigation risk and abnormal accruals [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2011, 30(2): 231-256.
- [11] Palmrose Z. An analysis of auditor litigation and audit service quality [J]. The Accounting Review, 1988, 63(1): 55-73.
- [12] Kaplan S E, Williams D D. Do going concern audit reports protect auditors from litigation? a simultaneous equations approach [J]. The Accounting Review, 2013, 88(1): 199-232.
- [13] Bonner S E, Palmrose Z, Young S M. Fraud type and auditor litigation: an analysis of SEC accounting and auditing enforcement releases [J]. The Accounting Review, 1998, 73(4): 503-532.
- [14] 余海宗, 袁洋. 财务报表舞弊、监管处罚倾向与审计师责任[J]. 中国经济问题, 2011(5): 99-108.
- [15] Franz S, Crawford D, Johnson E. The impact of litigation against an audit firm on the market value of nonlitigating clients [J]. Journal of Accounting, Auditing & Finance, 1998, 13(2): 117-134.
- [16] Chaney P K, Philipich K L. Shredded reputation: the cost of audit failure [J]. Journal of Accounting Research, 2002, 40(4): 1221-1245.
- [17] Nelson K K, Price R A, Rountree R A. The market reaction to arthur andersen's role in the enron scandal: loss of reputation or confoun-

- ding effects? [J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2008, 46(2-3): 279-293.
- [18] Weber J, Willenborg M, Zhang J. Does auditor reputation matter?: the case of KPMG germany and comroad AG [J]. *Journal of Accounting Research*, 2008, 46(4): 941-972.
- [19] Numata S, Takeda F. Stock market reactions to audit failure in Japan; the case of kanebo and chuooyama [J]. *The International Journal of Accounting*, 2010, 45(2): 175-199.
- [20] 刘嘉雯. 汇丰事件对审计客户影响之实证研究[J]. *会计评论*, 2004(39): 25-53.
- [21] 方军雄, 许平, 洪剑峭. CPA 职业声誉损害经济后果性研究[J]. *南方经济*, 2006(6): 90-101.
- [22] 张存彦, 王淑珍, 尉京红. 我国资本市场对审计师的自动惩罚功能初步研究[J]. *审计与经济研究*, 2007(4): 32-37.
- [23] 刘爱东, 王慧. 资本市场独立审计信用惩罚效应的实证检验[J]. *财经问题研究*, 2009(5): 94-99.
- [24] Skinner D J, Srinivasan S. Audit quality and auditor reputation: evidence from Japan [J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(5): 1737-1765.
- [25] Abbott L J, Gunny K A, Zhang T C. When the PCAOB talks, who listens? [J]. *Auditing: a journal of practice & theory*, 2013, 32(2): 1-31.
- [26] 刘笑霞, 李明辉. 代理冲突、董事会质量与“污点”审计师变更[J]. *会计研究*, 2013(11): 67-74.
- [27] Firth M P, Mo L L, Wong R M. Financial Statement Frauds and Auditor Sanctions: An Analysis of Enforcement Actions in China [J]. *Journal of Business Ethics*, 2005, 62(4): 367-381.
- [28] Davis L R, Simon D T. The impact of SEC disciplinary actions on audit fees [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1992, 11(1): 58-68.
- [29] 方军雄. 注册会计师声誉损害的代价[J]. *商业经济与管理*, 2009(8): 89-96.
- [30] 方军雄. 转型经济中声誉机制有效性研究[J]. *财经研究*, 2011(12): 16-26, 38.
- [31] 刘笑霞. 审计师惩戒与审计定价[J]. *审计研究*, 2013(2): 90-98.
- [32] 王兵, 李晶, 苏文兵, 等. 行政处罚能改进审计质量吗? [J]. *会计研究*, 2011(12): 86-92.
- [33] 吴溪. 监管处罚中的“重师轻所”及其后果: 经验证据[J]. *会计研究*, 2008(8): 23-31.
- [34] 傅钟仁, 张福星, 陈庆隆. 审计失败对会计师保守主义的影响: ENRON 案是否存在产业蔓延效果? [J]. *会计评论*, 2005(4): 31-67.
- [35] 官月缙, 简松源, 徐永楦. 会计弊案与财务报导保守性——安隆/博达观察[J]. *当代会计*, 2008(9): 69-104.
- [36] Cahan S F, Zhang Wei. After enron: auditor conservatism and ex-andersen clients [J]. *The Accounting Review*, 2006, 81(1): 49-82.
- [37] Krishnan J V. Did earnings conservatism increase for former andersen clients? [J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 2007, 22(2): 141-163.
- [38] Krishnan J, Raghunandan K, Yang J S. Were former andersen clients treated more leniently than other clients? [J]. *Accounting Horizons*, 2007, 21(4): 423-435.
- [39] 曾庆生, 关瑞娣, 陈小霞. “中天勤—银广夏”事件影响了继任审计师的审计谨慎? [J]. *中大管理研究*, 2008(3): 74-90.
- [40] Shockley R A. Perceptions of auditor independence: a conceptual model [J]. *Journal of Accounting, Auditing and Finance*, 1982, 5(2): 126-143.
- [41] Zhang Ping. A bargaining model of audit reporting [J]. *Contemporary Accounting Research*, 1999, 16(1): 167-184.
- [42] Farmer T A, Rittenberg L E, Trompeter G M. An investigation of the impact of economic and organizational factors on auditor independence [J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 1987, 7(1): 1-14.
- [43] Blay A D. Independence threats, litigation risk, and the auditor's decision process [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2005, 22(4): 759-789.
- [44] Shafer W E, Morris R E, Ketchand A A. The effects of formal sanctions on auditor independence [J]. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 1999, 18(Supplement): 85-101.
- [45] Simunic D A, Stein M T. The impact of litigation risk on audit pricing: a review of the economics and the evidence [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 1996, 15(Supplement): 119-134.
- [46] Krishnan J. Litigation risk and auditor resignations [J]. *The Accounting Review*, 1997, 72(4): 539-560.
- [47] Laux V, Newman D P. Auditor liability and client acceptance decisions [J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(1): 261-285.
- [48] Simunic D A. The pricing of audit services: theory and evidence [J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18(1): 161-190.
- [49] Beatty R P. The economic determinants of auditor compensation in the Initial public offerings market [J]. *Journal of Accounting Research*, 1993, 31(2): 294-302.
- [50] Balachandran B V, Nagarajan N J. Imperfect information, insurance, and auditors' legal liability [J]. *Contemporary Accounting Re-*



- search,1986,3(2):281-301.
- [51] Dopuch N, King R R. Negligence versus strict liability regimes in auditing: an experimental investigation [J]. *The Accounting Review*, 1992,67(1):97-120.
- [52] Narayanan V G. An analysis of auditor liability rules [J]. *Journal of Accounting Research*,1994,32(Supplement):39-59.
- [53] Kothari S P, Lys T, Smith C W, et al. Auditor liability and information disclosure [J]. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 1988,3(4):307-339.
- [54] Venkataraman R, Weber J P, Willenborg M. Litigation risk, audit quality, and audit fees: evidence from initial public offerings [J]. *The Accounting Review*,2008,83(5):1315-1345.
- [55] Khurana I K, Raman K K. Litigation risk and the financial reporting credibility of Big 4 versus non-Big 4 audits: Evidence from Anglo-American Countries [J]. *The Accounting Review*,2004,79(2):473-495.
- [56] Hwang, Chen N R, Chang J C. Litigation environment and auditors' decisions to accept clients' aggressive reporting [J]. *Journal of Accounting and Public Policy*,2010,29(3):281-295.
- [57] Lam K, Mensah Y M. Auditors' decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: evidence from Hong Kong [J]. *Journal of Accounting and Public Policy*,2006,25(6):706-739.
- [58] Seetharaman A, Gul F A, Lynn S G. Litigation risk and audit fees: evidence from UK firms cross-listed on US markets [J]. *Journal of Accounting and Economics*,2002,33(1):91-115.
- [59] Geiger M A, Raghunandan K, Rama D V. Auditor decision-making in different litigation environments: the private securities litigation reform act, audit reports and audit firm size [J]. *Journal of Accounting and Public Policy*,2006,25(3):332-353.
- [60] Lee H Y, Mande V. The effect of the private securities litigation reform act of 1995 on accounting discretion of client managers of big 6 and Non-big 6 Auditors [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2003,22(1):93-108.
- [61] Geiger M A, Raghunandan K, Rama D V. Recent changes in the association between bankruptcies and prior audit opinions [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2005,24(1):21-35.
- [62] Feldmann D, Read W J. Auditor conservatism after enron [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*,2010,29(1):267-278.
- [63] 张宏伟. 财务报告舞弊行政处罚与可感知审计质量[J]. *南京审计学院学报*,2012(3):77-85.
- [64] 雷光勇, 翟思翮. 审计市场集中度与投资者保护研究[J]. *审计与经济研究*,2006(5):13-17.
- [65] 朱春艳, 伍利娜. 上市公司违规问题的审计后果研究[J]. *审计研究*,2009(4):42-51.
- [66] 郝玉贵, 陈丽君. 法律风险、政治联系与风险导向审计定价——基于中国证券审计市场的经验证据[J]. *南京审计学院学报*,2013(1):95-103.

[责任编辑:刘茜,高婷]

## Determinants and Consequence of Auditor Sanction: A Literature Review

LIU Xiaoxia

(School of Business, Hohai University, Nanjing 211100, China)

**Abstract:** Researches about auditor sanction could be classified into two types: influential factors of auditor sanction and its economic consequence. Existing relevant researches mainly focus on Europe and the United States where the litigation risk of auditor is high. In China, however, the most significant risks of auditors come from sanctions of regulators rather than civil litigations. There is little empirical evidence about the influence of relevant factors on auditor sanction and the effect of formal sanction and perceived risk level on auditor's behavior. In the future, Chinese scholars should investigate influential factors and consequence of auditor sanctions, especially the effectiveness of auditor sanction and its influencing factors.

**Key Words:** auditor legal sanction; economic consequence; behavior of auditor; audit quality; audit action; audit risks; audit opinion