

终极控制股东的政治关联、 会计信息质量与注册会计师审计

——来自民营上市公司的经验证据

宋理升^{1,2}, 王爱国²

(1. 山东大学 应用经济学博士后流动站, 山东 济南 250100; 2. 山东财经大学 会计学院, 山东 济南 250014)

[摘要]以2008—2010年在沪、深证券交易所上市的民营上市公司为样本,研究发现终极控制股东的政治关联对会计信息质量具有显著的负面影响;无论终极控制股东的政治关联如何,注册会计师出具的审计报告类型与会计信息质量无显著相关关系;注册会计师收取的审计费用同会计信息质量显著负相关,终极控制股东政治关联的层次越高,该关系越显著。

[关键词]终极控制股东;政治关联;会计信息质量;审计费用;审计意见;盈余质量;审计报告

[中图分类号]F239.43 **[文献标识码]**A **[文章编号]**1004-4833(2014)03-0040-10

一、引言

我国的股票市场经历了20多年的发展历程,民营上市公司已经占据半壁江山^①。民营上市公司数量虽然增加了,但是仍然存在诸多问题,尤其是会计信息披露的质量较低^[1]。如何尽快提升民营上市公司会计信息披露的质量已成为迫切需要解决的问题。从上市公司会计信息披露的流程看,影响会计信息质量的关键因素包括上市公司本身和执行审计任务的注册会计师。在我国的民营企业中,民营企业大都持有较多的股份,对于信息披露决策具有重要影响。另外,民营企业大都拥有董事会较多的席位,对会计师事务所的聘任决策具有重要影响,进而也对注册会计师的审计行为产生影响。由此可知,影响民营企业会计信息披露的主要因素是民营企业。

我国的市场经济已经经历了较长的发展历程,但是政府仍然在经济活动中占据主导地位,因此,民营企业的一项重要工作就是处理好与政府的关系。为了同政府建立良好关系,民营企业家往往会主动寻求政治关联。那么,民营企业的政治关联对会计信息质量具有怎样的影响?对注册会计师审计又会产生怎样的影响?本文选取2008—2010年在沪、深证券交易所上市的民营上市公司为样本,以期可以通过本文的研究为回答上述问题提供参考。

二、文献综述

现有的关于政治关联的文献大都研究政治关联带来的经济利益,研究政治关联影响信息披露与注册会计师审计的文献相对较少,仅有少数文献从多个角度研究了政治关联对信息披露的影响。Chaney等从盈余质量的角度研究了政治关联的影响,发现政治关联同盈余质量显著负相关^[2]。易玄

[收稿日期]2013-11-26

[基金项目]国家社科规划项目(11BGL025);中国博士后科学基金面上项目(2012M511528)

[作者简介]宋理升(1980—),男,山东昌乐人,山东财经大学会计学院副教授,博士,从事公司治理与会计理论研究;王爱国(1964—),男,山东安丘人,山东财经大学教授,博士生导师,博士,从事社会责任会计研究。

^①2012年5月30日,中国证监会有关部门负责人在媒体通气会上表示,截至目前,民营上市公司占全部上市公司的比例已经超过50%。

等从会计信息质量的角度研究了政治关联的影响,发现政治关联同会计信息质量显著负相关^[3]。潘克勤则从财务年报恶意补丁的角度研究了政治关联的影响,发现民营上市公司实际控制人政治身份的级别越高,上市公司发布财务年报恶意补丁的现象越少^[4]。现有文献在研究政治关联对注册会计师审计的影响时,主要研究了政治关联对注册会计师出具的审计意见以及审计费用的影响。关于政治关联对审计意见的影响,廖义刚和王艳艳发现在面对政治关联带来的风险时,注册会计师会通过发表恰当的审计意见来保护自身的声誉^[5];郑军等发现,相对于没有政治关联的公司,有政治关联并不能帮助公司减小获得非标准审计意见的概率,但对于前一期被出具非标准审计意见的公司来说,政治关联能帮助公司实现对现任审计师审计意见的购买^[6]。关于政治关联对审计费用的影响,Wahab等发现相对于非政治关联公司,审计师对政治关联公司的收费更高^[7];潘克勤发现实际控制人具备政治身份的上市公司倾向聘用规模较大的会计师事务所,并且支付了较高的审计费用^[8]。

现有文献已经对政治关联与信息披露以及注册会计师审计之间的关系进行了较为深入的研究,但是却存在如下不足之处:(1)现有研究大都从民营上市公司高管的角度研究政治关联的影响,本文认为,民营上市公司中终极控制股东即民营企业家或民营企业家族的影响力是最大的,因此本文从终极控制股东的角度研究民营上市公司政治关联的影响;(2)现有文献在研究政治关联对注册会计师审计的影响时,大都分析政治关联对注册会计师出具的审计报告类型以及审计收费的影响。但是,本文认为,对注册会计师的审计行为产生直接影响的是上市公司的信息披露质量,政治关联只是起到间接作用。因此,本文分析的是政治关联如何影响会计信息质量与注册会计师审计之间的关系。

三、理论分析与研究假设

(一) 民营上市公司终极控制股东的政治关联与会计信息质量

单纯从理论上分析,民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量既有正面影响,又有负面影响。

民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量具有正面影响的原因主要包括以下三个方面。(1)民营上市公司终极控制股东的政治关联能够为企业带来条件优惠的融资、较低的税负、较多的政府补助、较低的行业进入壁垒以及较好的产权保护等经济利益,提升了企业价值^[9-14]。根据“好消息早披露”理论,对于上述好消息,上市公司会主动及时地对外披露,以吸引更多的投资者,因此会计信息的质量较高。(2)民营上市公司的终极控制股东拥有政治关联意味着拥有较高的社会地位,这在一方面导致其具有较高的声誉意识,更加注意自身的形象;另一方面较高的知名度使其及其控制的上市公司受到了来自媒体、政府相关部门以及公众更多的关注。因此,公司股东会竭力避免严重影响其个人声誉事件的发生,会计信息的质量较高。(3)上市公司的会计信息质量是各级政府非常关注的问题,提高会计信息质量也是政府一直提倡的。如果民营上市公司的终极控制股东拥有政治关联,为了维护同政府之间的良好关系,会主动响应政府号召,因此会计信息质量较高。

民营上市公司终极控制股东的政治关联会降低上市公司会计信息质量的原因主要包括以下四个方面。(1)民营上市公司的终极控制股东虽然可以通过政治关联获得各种优惠和特权,但是这些利益往往不是通过公开、透明的方式获得,即使不违法也可能是“灰色的”,不敢对外公开披露^[6]。因此,终极控制股东拥有政治关联的民营上市公司为了隐藏其利用政治资源获取利益的行为,往往会减少信息披露、不披露甚至虚假披露,导致会计信息质量较低。(2)民营上市公司终极控制股东拥有政治关联时,政府有可能为了实现政治目标而占用企业的资源,从而导致企业价值下降^[15-16]。对于上述坏消息,上市公司有可能会减少信息披露、不披露甚至虚假披露,因此会计信息质量较低。(3)我国民营上市公司的大股东拥有较大的控制权^[1],为了自身利益的最大化,有可能通过各种方式侵占中小股东的利益^[17-18]。大股东的利益侵占行为会导致较高的股权融资成本和债券融资成本^[19-20],并

且有可能受到法律的制裁。政治关联作为一种非市场的力量,能够帮助企业获得条件优惠的融资或者政府补贴^[9,11],同时有可能帮助减轻企业可能受到的法律制裁^[21],从而降低了大股东利益侵占的成本,促进了大股东的利益侵占行为。为了避免大股东的利益侵占行为被发现,上市公司会倾向于披露低质量的会计信息。(4)披露低质量的会计信息会导致较高的股权融资成本和债权融资成本^[22-23],并且有可能会受到证券监管部门的处罚。但是,由于政治关联能够带来条件优惠的融资或者政府补贴^[9,11],有可能帮助减轻企业可能受到的法律制裁^[21],降低了上市公司披露低质量会计信息的成本,导致其没有披露高质量会计信息的动力,会计信息质量较低。由此,本文提出研究假设 1-1 和研究假设 1-2。

假设 1-1:民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量具有显著的正面影响;

假设 1-2:民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量具有显著的负面影响。

(二) 民营上市公司终极控制股东的政治关联、会计信息质量与注册会计师审计

注册会计师同上市公司的业务往来主要包括两个方面:一是对上市公司年报进行审计并出具审计报告;二是收取审计费用。那么,注册会计师出具的审计报告类型、收取的审计费用同上市公司会计信息质量之间具有怎样的关系?在终极控制股东政治关联不同的上市公司,该关系有无区别?

作为专业的第三方审计机构,注册会计师有能力识别上市公司会计信息的质量并出具相应的审计报告,如果注册会计师没有出具适当的审计报告,则有可能承担相应的法律责任。因此,注册会计师既有能力识别会计信息的质量又有动机主动进行披露,会通过出具与会计信息质量相适应的审计报告来降低自己的风险。但是,我国注册会计师的法律风险一直偏低,即使对质量较低的会计信息出具了“清洁”的审计报告,注册会计师面临被处罚或被起诉的风险也是很低的^[24]。如果注册会计师对质量较低的会计信息出具“不清洁”的审计报告,上市公司往往会将其解聘并重新聘任愿意出具“清洁”审计报告的注册会计师^[25]。因此,注册会计师为了保住客户资源,无论上市公司终极控制股东的政治关联如何,都会倾向于不出具“不清洁”的审计报告。由此,本文提出假设 2。

假设 2:审计报告类型同民营上市公司的会计信息质量无显著相关关系,这种关系在终极控制股东政治关联不同的民营上市公司中并无显著差异。

Simunic 从风险补偿的角度解释了注册会计师的审计收费,并指出注册会计师承担的潜在民事赔偿责任越大,审计收费越高^[26]。Dye 从保险的角度解释了注册会计师的审计收费,并指出作为投保人的上市公司法律风险越高,作为保证人的注册会计师要求其支付的风险溢价越高^[27]。由此可知,上市公司会计信息的质量越低,注册会计师出具“清洁”审计报告的风险越大,潜在的风险补偿越大,因此收取的审计费用越高。民营上市公司终极控制股东政治关联的层次越高,其受到的关注越多,未出具适当审计报告而被发现的可能性越大,注册会计师的风险随之增加,因此会收取更多的审计费用。据此,本文提出研究假设 3。

假设 3:审计收费与民营上市公司的会计信息质量显著负相关,而且终极控制股东政治关联的层次越高,该关系越显著。

四、研究设计

(一) 样本选择

本文选取 2008—2010 年在沪、深证券交易所 A 股上市的、终极控制股东为个人或家族的非金融保险类上市公司为样本,并剔除在该期间内终极控制股东发生变更的上市公司、存在多个没有关联关系终极控制股东的上市公司、终极控制股东控制权小于 10% 的上市公司^①、无法确定终极控制股东政

^①现有文献大都采用 10% 作为最低控制比例。

治关联的上市公司、上市时间不足一年的上市公司和被 ST 的上市公司,最终的样本数量是 1034 个,2008 年、2009 年和 2010 年分别是 294 个、339 个和 401 个。

(二) 变量设计

1. 被解释变量

AIQ:上市公司的会计信息质量,用当年的非正常应计利润除以上年末总资产的绝对值表示,该数值越大(小),表示会计信息质量越低(高)。

本文将 Jones 模型和修正的 Jones 模型结合,计算样本公司的非正常应计利润。本文选取 2008 年的 1513 家非金融类上市公司、2009 年的 1552 家非金融类上市公司和 2010 年的 1702 家非金融类上市公司为样本,对公式(1)中的 Jones 模型进行回归分析,并分年度计算出特征参数 α_1 、 α_2 、 α_3 的值。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon \quad (1)$$

其中, $TA_{i,t}$ 是公司 i 第 t 期的总应计利润,等于公司 i 第 t 期的营业收入与第 t 期的经营活动现金净流入的差; $A_{i,t-1}$ 是公司 i 第 $t-1$ 期期末的总资产; $\Delta REV_{i,t}$ 是公司 i 第 t 期营业收入和第 $t-1$ 期营业收入的差额; $PPE_{i,t}$ 是公司 i 第 t 期期末固定资产的账面价值。

本文将特征参数 α_1 、 α_2 、 α_3 的值代入公式(2)中的修正 Jones 模型,计算出每个样本公司的残值,即得到样本公司经上年末总资产调整的非正常应计利润。

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_1 \left(\frac{1}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_2 \left(\frac{\Delta REV_{i,t} - \Delta REC_{i,t}}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 \frac{PPE_{i,t}}{A_{i,t-1}} \quad (2)$$

其中, $\Delta REC_{i,t}$ 是公司 i 第 t 期期末应收账款账面价值与第 $t-1$ 期期末应收账款账面价值的差额。

Report: 审计报告的类型,若注册会计师对上市公司年报出具标准无保留意见的审计报告,则赋值 1,否则赋值 0。

Fee: 注册会计师收取的当年度年报审计费用的自然对数。

2. 解释变量

PC1: 若上市公司的终极控制股东曾经担任或现任各级政协委员、人大代表或党代表,或者曾经在政府机关担任处级及以上干部,则赋值 1,否则为 0^①。

PC2: 本文借鉴现有的研究^[4,12,28],对政治关联水平做出如下定义,若上市公司的终极控制股东曾经担任或现任全国人大代表、政协委员或党代表,则赋值为 4;若曾经在政府机关担任省级干部,或者曾经担任或现任省级人大代表、政协委员或党代表,则赋值为 3;若曾经在政府机关担任市级干部,或者曾经担任或现任市级人大代表、政协委员或党代表,则赋值为 2;曾经在政府机关担任县级干部,或者曾经担任或现任县级人大代表、政协委员或党代表,则赋值为 1;其他为 0。

3. 控制变量

民营上市公司的终极控制股东是公司的实际控制者,其控制特征也会对上市公司的信息披露产生重要影响^[29-30]。另外,会计师事务所的规模、公司的财务状况也会影响上市公司的信息披露。据此,本文选取下列变量作为控制变量。

Control: 上市公司终极控制股东拥有的控制权。本文将终极控制股东拥有的控制权定义为其控制上市公司所有链条上最弱的投票权之和^②。

^①若民营上市公司的终极控制股东为一个家族,则只要家族中的任何一个成员符合要求即可,该原则在下文判断终极控制股东是否担任董事长或总经理时也适用。

^②若民营上市公司的终极控制股东为一个家族,则计算该家族拥有的上市公司控制权,该原则在下文计算终极控制股东的现金流权时也适用。

CSC:若上市公司终极控制股东的控制权与现金流权发生分离,则赋值1,否则为0。本文将终极控制股东拥有的现金流权定义为其控制上市公司的所有链条上累积持有的上市公司权益。

Position:若上市公司的终极控制股东同时担任总经理或董事长,则赋值1,否则为0。

Audit:若上市公司聘请的会计师事务所所在当年中国注册会计师协会发布的《会计师事务所综合评价前百家信息》中排名前10位,则赋值1,否则为0。

Roe:上市公司的净资产收益率,等于净利润除以期初净资产与期末净资产的平均数。

Leverage:上市公司的资产负债率,等于期末负债除以期初资产与期末资产的平均值。

Grow:上市公司的总资产增长率,等于本期总资产与上期总资产的差同上期总资产的比值。

Size:上市公司的规模,等于期初和期末资产的平均数的自然对数。

(三) 模型设计

本文设置如下三个模型:第一个模型a分析民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量的影响;第二个模型b分析民营上市公司的会计信息质量对注册会计师出具审计意见的影响以及在不同的终极控制股东政治关联条件下该影响的区别;第三个模型c分析民营上市公司的会计信息质量对注册会计师审计收费的影响以及在不同的终极控制股东政治关联条件下该影响的区别。

$$AIQ = \beta_0 + \beta_1 PC1 + \beta_2 PC2 + \beta_3 Audit + \beta_4 Control + \beta_5 CSC + \beta_6 Position + \beta_7 Roe + \beta_8 Leverage + \beta_9 Grow + \beta_{10} Size + \varepsilon \quad (a)$$

$$\ln\left(\frac{F(Report = 1)}{1 - F(Report = 1)}\right) = \beta_0 + \beta_1 AIQ + \beta_2 AIQ \times PC1 + \beta_3 AIQ \times PC2 + \beta_4 Audit + \beta_5 Control + \beta_6 CSC + \beta_7 Position + \beta_8 Roe + \beta_9 Leverage + \beta_{10} \varepsilon \quad (b)$$

$$FEE = \beta_0 + \beta_1 AIQ + \beta_2 AIQ \times PC1 + \beta_3 AIQ \times PC2 + \beta_4 Audit + \beta_5 Control + \beta_6 CSC + \beta_7 Position + \beta_8 Roe + \beta_9 Leverage + \beta_{10} \varepsilon \quad (c)$$

本文民营上市公司终极控制股东政治关联的信息从上市公司的年报或网络中手工搜集得到,其余数据来自国泰安(CSMAR)数据库,计算过程利用SPSS 16完成。

五、实证检验

(一) 政治关联对会计信息质量的影响

1. 描述性统计

从表1可以看出,终极控制股东没有政治关联的公司占样本总数的25.92%,而终极控制股东拥有政治关联的公司占样本总数的74.08%,其中国家级占18.57%,省级占29.01%,市级占19.73%,县级占6.77%。由此可以看出,绝大多数样本公司的终极控制股

表1 政治关联的描述性统计

	2008年		2009年		2010年		全体样本		
	个数	比例	个数	比例	个数	比例	个数	比例	
无政治关联	72	24.49%	86	25.37%	110	27.43%	268	25.92%	
有政治关联	县级	18	6.12%	23	6.79%	29	7.23%	70	6.77%
	市级	52	17.69%	68	20.06%	84	20.95%	204	19.73%
	省级	92	31.29%	99	29.20%	109	27.18%	300	29.01%
	国家级	60	20.41%	63	18.58%	69	17.21%	192	18.57%
	合计	222	75.51%	53	74.63%	291	72.57%	766	74.08%
合计	294	100%	339	100%	401	100%	1034	100%	

东都拥有政治关联。从各年度看,民营上市公司终极控制股东拥有政治关联的比例逐年降低,其中省级和国家级的降低趋势比较明显,而县级和市级却呈现逐年上升的趋势。

从表2可以看出,样本公司经上年末总资产调整的当年非正常应计利润的均值为0.362,终极控制股东控制权的均值为39%,63.4%的样本公司终极控制股东的控制权与现金流权发生了分离,77.3%的样本公司终极控制股东担任董事长或总经理,30.7%的样本公司聘请了规模较大的会计师事务所执行年报审计任务,净资产收益率的均值为4.8%,资产负债率的均值为44.1%,总资产增长率的均值为23.4%,企业资产自然对数的均值为21.289。

表2 变量的描述性统计

	均值	标准差	最小值	最大值	分位数		
					1/4	2/4	3/4
Control	0.390	0.162	0.103	0.896	0.262	0.367	0.503
CSC	0.634	0.482	0	1	0	1	1
Position	0.773	0.419	0	1	1	1	1
Audit	0.307	0.461	0	1	0	0	1
Roe	0.048	1.712	-54.809	1.032	0.044	0.098	0.153
Leverage	0.441	0.185	0.016	1.075	0.304	0.448	0.575
Grow	0.234	0.889	-0.510	26.136	0.031	0.141	0.292
Size	21.289	0.983	19.021	24.600	20.593	21.179	21.891

本文按照政治关联的不同情况将样本进行了分组,并比较了不同终极控制股东政治关联条件下会计信息质量的差异。从表3可以看出,在终极控制股东没有政治关联的上市公司,其会计信息质量显著

表3 会计信息质量的T检验和Z检验

	均值	最小值	中位数	最大值	T检验	Z检验
无政治关联	0.302	0.000	0.233	3.392	-2.147**	-2.635***
有政治关联	0.383	0.001	0.285	23.538	(0.032)	(0.008)
县级或市级	0.314	0.001	0.249	1.799	-2.066**	-2.260**
省级或国家级	0.422	0.002	0.317	23.538	(0.039)	(0.024)

注:括号内为P值。***表示在1%的水平上显著,**表示在5%的水平上显著,*表示在10%的水平上显著,下同。

优于终极控制股东拥有政治关联的上市公司;在终极控制股东政治关联级别较低的上市公司,其会计信息质量显著优于终极控制股东政治关联级别较高的上市公司。

2. 多元回归分析

为了综合分析民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量的影响,本文对模型a进行多元回归分析。

从表4可以看出,模型a中PC1变量的符号为正且显著,说明终极控制股东拥有政治关联对会计信息质量具有显著的负面影响。模型b中PC2变量的符号为正且显著,说明终极控制股东政治关联的层次对会计信息质量具有显著的负面影响。以上研究结论证实,终极控制股东的政治关联对会计信息质量具有显著的负面影响,假设1-1得到证实,假设1-2未得到证实。另外,Audit变量的符号为正但不显著,说明执行审计任务的会计师事务所规模同上市公司的会计信息质量之间并无显著相关关系。由此可以看出,规模较大的会计师事务所相对于规模较小的会计师事务所而言,并不能显著提升上市公司会计信息的质量。

表4 多元回归分析的结果

	模型1			模型2		
	B	T	VIF	B	T	VIF
Constant	1.271	4.944***		1.354	5.205***	
PC1	0.041	1.647*	1.057			
PC2				0.018	2.426**	1.096
Audit	0.022	0.943	1.025	0.023	0.986	1.024
Control	-0.210	-3.128***	1.056	-0.212	-3.165***	1.048
CSC	0.052	2.246**	1.114	0.051	2.209**	1.114
Position	-0.057	-2.157**	1.090	-0.052	-1.977**	1.085
Roe	-0.007	-1.085	1.033	-0.007	-1.088	1.032
Leverage	0.078	1.173	1.349	0.082	1.241	1.344
Grow	0.808	66.527***	1.042	0.807	66.589***	1.043
Size	-0.051	-3.928***	1.431	-0.055	-4.208***	1.484
F	505.883***	507.798***				
Adjust R ²	0.815	0.815				

(二) 政治关联对审计报告类型同会计信息质量之间关系的影响

虽然以上研究已经证实,无论会计师事务所的规模如何,其客户的会计信息质量并没有显著差异,但是注册会计师可以通过对低质量的会计信息出具非标准无保留意见审计报告的方式发表独立的意见。那么,注册会计师会对质量较低的会计信息出具非标准无保留意见的审计报告吗?

表5 审计意见的 T 检验和 Z 检验

	会计信息质量	均值	中位数	最小值	最大值	T 检验	Z 检验
全部样本	AIQ ≥ 0.362	0.97	1	0	1	1.070	-1.134
	AIQ < 0.362	0.98	1	0	1	(0.285)	(0.257)
有政治关联样本	AIQ ≥ 0.362	0.97	1	0	1	0.860	-0.892
	AIQ < 0.362	0.98	1	0	1	(0.390)	(0.372)
无政治关联样本	AIQ ≥ 0.362	1	1	0	1		
	AIQ < 0.362	1	1	0	1		
省级及以上政治关联样本	AIQ ≥ 0.362	0.97	1	0	1	0.416	-0.416
	AIQ < 0.362	0.98	1	0	1	(0.678)	(0.677)
市级及以下政治关联样本	AIQ ≥ 0.362	0.96	1	0	1	0.896	-0.996
	AIQ < 0.362	0.98	1	0	1	(0.372)	(0.319)

本文按照会计信息质量是否大于均值将样本分为两组,并对不同会计信息质量条件下注册会计师出具的审计报告类型进行了比较。从表5可以看出,不同会计信息质量条件下注册会计师出具的审计报告类型并没有显著差异;无论终极控制股东是否拥有政治关联、拥有何种层次的政治关联,不同会计信息质量条件下注册会计师出具的审计报告类型并没有显著差异。

为了综合分析民营上市公司的会计信息质量同注册会计师出具的审计报告类型之间的关系以及终极控制股东的政治关联对该关系的影响,本文对模型 b 进行多元回归分析。

从表6可以看出,AIQ 变量的符号为正但不显著,说明会计信息质量同注册会计师出具的审计报告类型并无显著相关关系。另外,AIQ × PC1 和 AIQ × PC2 等交互变量的符号为负但不显著,说明终极控制股东拥有政治关联时和没有政治关联时相比较,终极控制股东拥有较高层次的政治关联和拥有较低层次的政治关联相比较,会计信息质量对注册会计师出具审计报告类型的影响并没有显著差异。假设2得到证实。

(三) 政治关联对审计收费同会计信息质量之间关系的影响

以上研究证实,会计信息质量对注册会计师出具的审计报告类型并没有影响。那么,注册会计师是因为无法识别会计信息质量导致不能出具非标准无保留意见的审计报告,还是能够识别会计信息质量但是不愿意出具非标准无保留意见的审计报告?

本文按照会计信息质量是否大于均值将样本分为两组,并对不同会计信息质量条件下的审计收费进行比较。从下页表7可以看出,会计信息质量较低时的审计收费显著高于会计信息质量较高时的审计收费。在终极控制股东拥有政治关联的情况下,会计信息质量较低时的审计收费显著高于会计信息质量较高时的审计收费;但是在终极控制股东没有政治关联的情况下,会计信息质量较低时的审计收费同会计信息质量较高时相比并没有显著差异。在终极控制股东的政治关联层次较高的情况下,会计信息质量较低时的审计收费显著高于会计信息质量较高时的审计收费;但是在终极控制股东的政治关联层次较低的情况下,会计信息质量较低时的审计收费同会计信息质量较高时相比并没有显著差异。

为了综合分析民营上市公司的会计信息质量同注册会计师收取的审计费用之间的关系以及终极

表6 多元回归分析

	模型3		模型4		模型5	
	B	Wald	B	Wald	B	Wald
Constant	-13.467	4.141 **	-13.227	4.334 **	-13.297	4.367 **
AIQ	-0.010	0.000				
AIQ × PC1			-0.159	0.881		
AIQ × PC2					-0.038	0.721
Audit	0.311	0.277	0.312	0.279	0.309	0.274
Control	0.781	0.187	0.837	0.212	0.843	0.215
CSC	0.528	1.007	0.546	1.079	0.543	1.068
Position	1.492	8.351 ***	1.476	8.122 ***	1.470	8.036 ***
Roe	3.975	6.956 ***	4.020	7.052 ***	4.014	7.054 ***
Leverage	0.212	0.018	0.322	0.041	0.289	0.034
Size	0.742	4.906 **	0.729	5.028 **	0.733	5.066 **
-2 Log likelihood		157.411 ***		156.994 ***		157.069 ***
Nagelkerke R ²		0.218		0.221		0.220

控制股东的政治关联对该关系的影响,本文对模型 c 进行多元回归分析。

表 7 审计收费的 T 检验和 Z 检验

样本	会计信息质量	均值	中位数	最小值	最大值	T 检验	Z 检验
全部	AIQ ≥ 0.362	13.24	13.18	11.98	15.73	-2.885 ***	-2.342 **
	AIQ < 0.362	13.13	13.12	12.21	15.01	(0.004)	(0.019)
有政治关联	AIQ ≥ 0.362	13.28	13.22	11.98	15.73	-2.686 ***	-2.213 **
	AIQ < 0.362	13.17	13.12	12.21	15.01	(0.007)	(0.027)
无政治关联	AIQ ≥ 0.362	13.06	13.02	12.10	14.85	-0.533	-0.093
	AIQ < 0.362	13.03	13.02	12.21	14.22	(0.595)	(0.926)
省级及以上 政治关联	AIQ ≥ 0.362	13.34	13.30	12.21	15.73	-2.334 **	-1.982 **
	AIQ < 0.362	13.21	13.12	12.21	14.85	(0.020)	(0.047)
市级及以下 政治关联	AIQ ≥ 0.362	13.15	13.06	11.98	15.01	-0.673	-0.540
	AIQ < 0.362	13.11	13.04	12.21	15.01	(0.502)	(0.589)

表 8 多元回归分析

	模型 6			模型 7			模型 8		
	B	T	VIF	B	T	VIF	B	T	VIF
Constant	6.083	21.619 ***		6.108	21.676 ***		6.114	21.671 ***	
AIQ	0.039	2.798 ***	1.024						
AIQ × PC1				0.040	2.879 ***	1.026			
AIQ × PC2							0.010	2.761 ***	1.028
Audit	0.200	7.817 ***	1.027	0.200	7.808 ***	1.027	0.200	7.800 ***	1.027
Control	0.242	3.335 ***	1.026	0.246	3.391 ***	1.025	0.244	3.369 ***	1.025
CSC	0.042	1.657 *	1.100	0.042	1.661 *	1.099	0.043	1.678 *	1.099
Position	-0.026	-0.926	1.072	-0.027	-0.967	1.070	-0.027	-0.934	1.072
Roe	-0.002	-0.383	1.037	-0.002	-0.371	1.037	-0.002	-0.375	1.037
Leverage	-0.018	-0.249	1.340	-0.018	-0.251	1.339	-0.016	-0.211	1.338
Size	0.325	23.206 ***	1.394	0.324	23.096 ***	1.399	0.324	23.053 ***	1.401
F		116.778 ***			116.897 ***			116.725 ***	
Adjust R ²		0.514			0.514			0.514	

从表 8 可以看出, AIQ 变量的符号为正且显著, 说明上市公司的会计信息质量对注册会计师的审计收费具有显著的负面影响。AIQ × PC1 和 AIQ × PC2 等交互变量的符号为正且显著, 说明上市公司的会计信息质量对审计收费的影响在不同的终极控制股东政治关联条件下存在显著差异, 终极控制股东拥有政治关联时上市公司的会计信息质量对审计收费的影响显著大于没有政治关联时, 终极控制股东的政治关联层次高时上市公司的会计信息质量对审计收费的影响显著大于政治关联层次低时。假设 3 得到证实。

通过以上结论可以得知, 注册会计师能够识别上市公司的会计信息质量, 但是不会发表非标准无保留意见的审计报告, 而是根据风险程度收取相应的风险溢价。

(四) 稳健性检验

为了保证研究结论的可靠性, 本文进行了以下稳健性检验: 首先, 本文在计算样本公司的非正常应计利润时, 利用所有年度的数据计算特征值, 结论并没有发生实质性变化; 其次, 本文只采用 Jones 模型, 并利用分年度计算特征值和不分年度计算特征值两种方法分别计算样本公司的非正常应计利润, 结论并没有发生实质性变化; 再次, 本文将在当年中国注册会计师协会发布的《会计师事务所综合评价前百家信息》中排名位于前 20 位的会计师事务所视为规模较大的会计师事务所, 结论并没有发生实质性变化; 最后, 本文还对非正常应计利润进行了缩尾 (winsorize) 调整处理, 结论并没有发生实质性变化。

六、研究结论与启示

虽然我国市场经济的发展已经取得了举世瞩目的巨大成就,但是政府在经济活动中仍然占据主导地位,这导致民营企业纷纷寻求政治关联,以谋求同政府建立良好的关系。民营企业家在企业中处于核心地位,对企业的行为包括会计信息披露、会计师事务所的聘任具有较强的影响力。那么,民营企业家的政治关联对会计信息质量有何影响?对注册会计师的审计又有怎样的影响?本文选取了2008—2010年在沪、深证券交易所上市的民营上市公司为样本,对终极控制股东的政治关联如何影响会计信息质量以及终极控制股东的政治关联如何影响注册会计师出具的审计报告类型、收取的审计费用同会计信息质量之间的关系进行了实证研究。结果发现:终极控制股东的政治关联同会计信息质量显著负相关;无论终极控制股东的政治关联如何,注册会计师出具的审计报告类型同会计信息质量无显著相关关系;注册会计师收取的审计费用同会计信息质量显著负相关,终极控制股东政治关联的层次越高,该关系越显著。以上结论表明,民营上市公司终极控制股东的政治关联对会计信息质量具有显著的负面影响,注册会计师能够识别民营上市公司低质量的会计信息,但是并不愿意发表“非清洁”的审计报告,而是根据风险的大小收取相应的溢价。

以上研究结论看似是一个“双赢”的结果——上市公司披露了令大股东满意的年报并且获得了“清洁”的审计报告,会计师事务所获得了超额收益,然而中小投资者却成了输家。在资本市场的博弈中,一旦中小投资者成了输家,上述“双赢”的局面是不会长久的。为了促进民营企业和资本市场的可持续发展,必须避免上述“双赢”结果的发生。因此,本文提出如下政策建议。(1)在短期内,证券监管机构可以从两方面加强监管:一方面,监管机构确定需要重点监督的上市公司并建立重点监控数据库,加大对其信息披露的监管力度,特别是终极控制股东拥有较高政治身份的民营上市公司;另一方面,建立重点监控会计师事务所数据库,加大对重点会计师事务所的监督力度,尤其是要重点监控审计终极控制股东具有较高政治关联上市公司的会计师事务所。(2)从长期来看,第一,相关部门首先应该逐渐降低政府干预程度,建立健全公开、透明的市场经济运行机制,为民营企业的发展创造更加市场化的制度环境,使政治关联不再是个保护伞,民营企业家也不再需要这个保护伞。第二,有关部门应进一步完善与注册会计师相关的法律制度,加大对注册会计师行业的监管力度,对出现审计失败的会计师事务所、签字会计师以及会计师事务所的合伙人进行严厉惩处,从多个方面提高其违规成本。

参考文献:

- [1]宋理升.上市公司会计信息披露透明度研究——基于实际控制人控制与制衡的视角[M].成都:四川大学出版社,2011.
- [2]Chaney P K, Faccio M, Parsleya D. The quality of accounting information in politically connected firms [J]. Journal of Accounting and Economics, 2011, 51(1-2): 58-76.
- [3]易玄,谢志明,唐剑丽.制度环境、政治关系与会计信息质量——来自中国民营上市公司的检验[J].财经理论与实践, 2012(1): 49-54.
- [4]潘克勤.政治关联、财务年报恶意补丁与债务融资契约——基于民营上市公司实际控制人政治身份的实证研究[J].经济经纬, 2012(2): 75-80.
- [5]廖义刚,王艳艳.大股东控制、政治联系与审计独立性——来自持续经营不确定性审计意见视角的经验证据[J].经济评论, 2008(5): 86-105.
- [6]郑军,林钟高,彭琳,等.政治关系能实现审计意见购买吗?——基于投资者保护视角的检验[J].财经研究, 2010(11): 104-114.
- [7]Wahab E A A, Zain M M, James K. Political connections, corporate governance and audit fees in Malaysia [J]. Managerial Auditing Journal, 2011, 26(5): 393-418.
- [8]潘克勤.实际控制人政治身份、自律型治理与审计需求——基于IPO前民营化上市公司的经验证据[J].审计研究, 2010(4): 57-65.

- [9] Sapienza P. The Effects of government ownership on bank lending [J]. *Journal of Financial Economics*, 2004, 72(2): 357-384.
- [10] Adhikari A, Derashid C, Zhang H. Public policy, political connections, and effective tax rates: longitudinal evidence from Malaysia [J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2006, 25(5): 574-595.
- [11] Faccio M, Masulis R W, McConnell J. Political connections and corporate bailouts [J]. *Journal of Finance*, 2006, 61(6): 2597-2635.
- [12] 胡旭阳. 民营企业家的政治身份与民营企业的融资便利——以浙江民营百强企业为例[J]. *管理世界*, 2006(5): 107-113.
- [13] Bai C E, Lu J Y, Tao Z G. Property rights protection and access to bank loans: evidence from private enterprises in China [J]. *Economics of Transition*, 2006, 14(4): 611-628.
- [14] Fisman R. Estimating the value of political connections [J]. *American Economic Review*, 2001, 91(4): 1095-1102.
- [15] Frye T, Shleifer A. The invisible hand and the grabbing hand [J]. *American Economic Review*, 1997, 87(2): 354-358.
- [16] Fan J P H, Wong T J, Zhang T. Politically-connected CEOs, corporate governance and Post-IPO performance of China's newly partially privatized firms [J]. *Journal of Financial Economics*, 2007, 84(2): 330-357.
- [17] 宋理升, 徐向艺. 终极控制股东与关联担保关系的实证研究——来自民营上市公司的经验证据[J]. *经济与管理研究*, 2011(11): 5-16.
- [18] 王爱国, 宋理升. 民营上市公司实际控制人与现金股利研究[J]. *管理评论*, 2012(2): 97-107.
- [19] Bertrand M, Mehta P, Mullainathan S. Ferreting out tunneling: an application to Indian business groups [J]. *Quarterly Journal of Economics*, 2002, 118(1): 121-148.
- [20] Cremers M, Nair V, Wei C. The Impact of Shareholder Control on Bondholders [J]. *Review of Financial Studies*, 2007, 20(2): 1359-1388.
- [21] Stigler G J. The Theory of Economic Regulation [J]. *Bell Journal of Economics and Management Science*, 1971, 2(1): 3-21.
- [22] Botosan C A. Disclosure Level and the Cost of Equity Capital [J]. *The Accounting Review*, 1997, 72(3): 323-349.
- [23] Sengupta P. Corporate Disclosure Quality and the Cost of Debt [J]. *The Accounting Review*, 1998, 73(4): 459-474.
- [24] 刘峰, 许菲. 风险导向型审计·法律风险·审计质量——兼论“五大”在我国审计市场的行为[J]. *会计研究*, 2002(2): 21-28.
- [25] 沈红波, 王布衣. 中国证券市场审计师变更的影响因素——来自 2003—2006 年的经验证据[J]. *管理评论*, 2008(4): 53-57.
- [26] Simunic D A. The Pricing of Audit Services: Theory and Evidence [J]. *Journal of Accounting Research*, 1980, 18(1): 161-190.
- [27] Dye R A. Auditing Standards, Legal Liability, and Auditor Wealth [J]. *Journal of Political Economy*, 1993, 101(5): 887-914.
- [28] 梁莱歆, 冯延超, 杨继伟. 实际控制人的政治身份与审计师选择——来自我国民营上市公司的经验证据[J]. *审计与经济研究*, 2011(2): 39-46.
- [29] 徐向艺, 宋理升. 上市公司实际控制人与信息披露透明度研究[J]. *经济管理*, 2009(10): 59-66.
- [30] 徐向艺, 宋理升, 王亚斌. 民营上市公司实际控制人与信息披露透明度研究[J]. *山东大学学报(哲学社会科学版)*, 2010(4): 101-106.

[责任编辑:刘 茜]

Political Connection of Ultimate Controlling Shareholder, Accounting Information Quality and Auditing of Certified Public Accountant: Evidence from Private Listed Companies

SONG Lisheng^{1,2}, WANG Aiguo¹

(1. Postdoctoral Station of Applied Economics, Shandong University, Shandong 250100, China;

2. School of Accounting, Shandong University of Finance and Economics, Shandong 250014, China)

Abstract: This paper selects private listed companies of Shanghai Stock Exchange and Shenzhen Stock Exchange from 2008 to 2010 as the sample, and finds that political connection of ultimate controlling shareholder is significantly negative related to accounting information quality, the type of audit report is insignificant related to accounting information quality, no matter the political connection of ultimate controlling shareholder, audit fee is significantly negative related to accounting information quality, the higher the level of political connection of ultimate controlling shareholder is, the more significant the relationship is.

Key Words: ultimate controlling shareholder; political connection; accounting information quality; audit fees; audit opinion