

国家审计效果、政府行为与市场化进程

——基于中介效应理论的实证分析

树成琳, 宋 达

(1. 南京大学 商学院, 江苏 南京 210093; 2. 中国民生银行 南京分行, 江苏 南京 210093)

[摘要] 国家审计是国家治理的重要组成部分, 在全面深化改革的进程中发挥重要作用。理论分析表明, 国家审计效果能够有效制约、规范政府行为, 并且促进市场经济发展; 而政府行为又是我国经济体制改革和市场经济发展的最重要因素, 决定了市场能否在资源配置中起决定作用。通过对省级审计机关数据的实证分析发现, 国家审计效果能够对地方市场化进程的发展起到显著的促进作用, 而政府行为在其中起到了显著的中介效应作用。

[关键词] 国家审计效果; 政府行为; 中国市场化进程; 中介效应; 国家治理; 政府审计; 审计机关; 经济体制改革
[中图分类号] F239.44 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2015)06-0011-08

一、引言

习近平总书记在《关于〈中共中央关于全面深化改革若干重大问题的决定〉的说明》中指出: 使市场在资源配置中起决定性作用和更好发挥政府作用, 经济体制改革仍然是全面深化改革的重点, 经济体制改革的核心问题仍然是处理好政府和市场关系。刘家义审计长提出, 在国家治理中, 国家审计实质上是依法用权力监督制约权力的行为, 其本质是国家治理这个大系统中的一个内生的具有预防、揭示和抵御功能的“免疫系统”, 是国家治理的重要组成部分^[1]。可见在全面深化改革的道路上, 既要确立市场的决定性作用, 又要发挥政府的宏观调控作用, 有效的政府治理显得尤为重要; 而国家审计能够通过其审计效果促进政府治理、规范政府行为, 因而在促进中国市场化进程中大有可为。

二、文献综述

当前, 随着学者们对国家审计与国家治理关系的研究逐渐深入, 研究视角已经从传统的财政审计拓展延伸到国家经济发展、政府腐败防治、依法治国等领域。刘家义审计长认为国家审计具有独立性、接触领域广、熟悉政策法规、掌握情况翔实等特点, 能从宏观的角度反映和分析审计发现的问题, 从体制、机制和制度上提出解决问题的建议, 从而持续推动国家各领域的改革^[2]。石爱中副审计长认为国家审计的转型在政治和经济生活中触发深刻变革, 从形式上说这场变革是经济的, 但是从实质上说却是政治的, 现在国家审计应该与市场经济和民主政治紧密相连^[3]。李嘉明和刘永龙认为, 国家审计服务国家治理的重点与国家治理的重点是一致的, 主要表现在提高政府透明度、惩治腐败、维护国家安全、协助国家应对危机等方面^[4]。晏维龙从依法治国的角度分析, 认为国家审计的法治化与现代化是国家治理能力现代化的重要标志, 因此必须积极推进国家审计的法治建设^[5]。

随着国家审计数据的披露公开, 关于国家审计效果的实证研究也逐渐增多。黄溶冰和王跃堂对我国省级审计机关的审计质量情况进行实证分析, 发现国家审计质量总体健康, 但存在着重效力轻效

[收稿日期] 2015-08-29

[作者简介] 树成琳(1990—), 女, 江苏建湖人, 南京大学商学院, 博士研究生, 从事公司治理、企业内部控制研究; 宋达(1989—), 男, 山东汶上人, 中国民生银行南京分行职工, 硕士, 从事金融、审计与公司治理研究。

果、重抵御轻预防、审计结果公告的综合效果没有得到很好的发挥以及因揭露和预防效果不佳导致的屡查屡犯等问题^[6]。唐雪松、罗莎和王海燕研究了各地区市场化进程差异对政府审计作用发挥的影响,发现政府审计机关所在地的市场化程度越高,审计结果的利用程度或执行效果越好,政府审计作用发挥程度越高^[7]。林斌和刘瑾发现市场化程度越高的地区,审计机关发现问题、审计整改及建议采纳绩效越好,财政状况较差的地区,审计建议采纳绩效较好,而审计机关发现问题和审计整改绩效则较差^[8]。朱荣利用省级面板数据实证检验了国家审计能够在促进政府透明度提升方面发挥积极的治理效应^[9]。李明和聂召实证研究发现,国家审计作用的发挥并不利于实现短期经济增长,但却能够显著促进地方经济的长期发展,审计结果公告制度实施以来,国家审计在促进地方经济的长期发展中发挥了更大的作用^[10]。但是国家审计效果的作用、其对政府行为的影响以及国家审计在促进中国市场经济发展的路径等方面研究较少。因此,本文试图解释国家审计效果、政府行为与中国市场化进程之间的关系,并论证国家审计效果通过对政府行为的规范可以促进我国市场经济发展,使得市场在资源配置中的决定作用和政府的宏观调控作用更好发挥。

三、理论分析与研究假设

(一)国家审计效果与中国市场化发展

国家审计受到国家治理模式的深刻影响,国家审计工作是为国家发展服务,因此,国家审计效果也应该以国家发展需要为目标和方向。“十八届三中全会”提出了全面深化改革的总体目标,并指出将市场配置资源提升为决定性力量。李克强总理也强调,要充分认识深化经济体制改革的重要性和紧迫性,要发挥经济体制改革牵引作用,协同推进其他领域改革,形成强大的改革合力。因此,国家审计效果在当前和未来一段时期,应当着重突出其对国家各项领域改革的推进作用,尤其是发挥对中国市场化进程的积极影响。由于国家审计主要作用于国家财政经济等方面,因此国家审计效果也理应促进中国经济体制改革和市场化的发展。但是受到工作机制、权力边界的限制,国家审计工作并不能直接参与到推动中国市场化改革的进程中。作为国家治理的子系统,国家审计的效果是通过作用在某一中介变量上,进而影响中国市场经济发展的,这一中介变量就是政府行为。

(二)政府行为与经济体制改革

在改革开放的转型期,政府推动了市场经济发展,并促进了市场化进程。但是我国政府在国民经济运行过程中不够超脱的现象还是经常出现,这使整个市场的规则受到很大的挑战。一些地方政府已经成为经济发展失调的始作俑者。在这种情况下,市场以及其他一些手段对政府已不起作用。这一现状说明,我国政府在当前经济社会发展过程中依然保留了较多的行政干预,政府职责的错位、越位以及不到位情况已经与当前深化经济体制改革的要求严重不符,出现了“政府失灵”现象。“十八届三中全会”强调要使市场发挥资源配置的决定性作用,而在我国现行体制下,能够拥有“使”这个权利的无疑就是政府。所以,市场化改革的关键不在于市场本身,而在于政府改革。在全面深化改革中,经济体制改革是重点,但经济改革的深化绕不开政府改革。因此,市场经济的发展关键在于政府行为,政府既要约束权力又要强化责任。

(三)国家审计效果与政府行为

制约政府权力,强化政府责任需要靠政府自身努力,但严格的制度监督必不可少。值得一提的是,诸多国家在发展到一定程度时,国家审计都承担了监督政府的行政、立法或者司法权力。

在我国,国家审计是依法应用权利制约权力的工具,随着政府职能转型,国家审计在注重检查问题的基础上,越来越多地关注审计效果的实现,并且已经意识到查出问题只是工作的过程,而减少、预防问题才是工作的目的和关键。当前,国家审计工作在财政资金的使用绩效、预算执行审计、经济责任审计、专项资金审计和内部审计等方面正在全面发力:审计结果涵盖财政资金违法、违规、违纪情

况;被审计单位因触犯法律法规被移送公检法的人员;对被审计单位提出审计意见。

值得注意的是,国家审计更加注重审计结果的运用,即审计效果。审计效果是对审计结果的进一步深化,通过违规金额的返还、被移送人员的立案审查以及审计意见的被采纳,国家审计效果从传统的审查账目升华到促进政府廉政、提高着政府绩效、规范政府公务行为的作用。审计效果在这些方面的提升,必然可以帮助政府实现权力的合理及有限性使用,将权力限定在宏观调控、市场监管和公共服务与社会管理领域,并通过促进依法行政,强调政府行为的有效性,增强政府的执行力和公信力。因此,在全面深化改革的关键时期,国家审计效果既可以实现政府行为的规范化,又能强化政府的必要职责。国家审计效果通过对政府行为的规范,在深化改革的过程中能起到深刻的作用。

(四)研究假设

综合上文理论分析,国家审计行使法律赋予的职责,促进国家经济体制改革与市场经济发展,但并非直接参与到市场经济活动中,也不具备宏观经济管理与决策的职能。国家审计在实质上是通过其审计效果的作用,实现对政府的监督、检测、分析、沟通和促进的效果。因而国家审计效果在效率、合法以及廉洁等方面规范了我国政府行为。而在我国,政府在经济发展方式转变中发挥着主导作用,因此国家审计效果通过对政府的规范影响我国经济体制改革,即促进中国市场化进程发展。由此,本文提出研究的理论架构,即国家审计效果促进中国市场化进程发展,而政府行为是这一进程的中介变量,如图1所示。

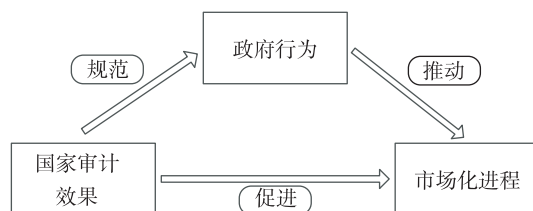


图1 国家审计效果、政府行为与市场化进程理论架构

中介效应成立是需要条件的,按照中介效应模型建立的要求和检验标准,本文研究成立需要满足如下四个条件:一是国家审计效果显著促进中国市场化进程;二是国家审计效果显著促进政府行为规范;三是政府行为规范显著促进中国市场化进程;四是当控制政府行为规范时,国家审计质量对中国市场化进程的影响显著降低或不再显著。因此,根据上述四个条件,本文提出如下四个假设:

假设1:国家审计效果越好,则市场化程度越高。

假设2:国家审计效果越好,则政府行为越规范。

假设3:政府行为越规范,则市场化程度越高。

假设4:政府行为是国家审计促进中国市场化发展的中介变量,即假设1、假设2、假设3成立的条件下,控制了政府行为,国家审计效果对市场化程度的促进作用显著性降低或者不再显著。

四、研究设计

(一)研究变量

根据前文理论分析,本文以省级审计机关的审计数据来验证上述假设。表1列示了本文所使用的各个变量及其定义。本文选用市场化进程指数(Market)作为因变量,用于评价各地区在市场经济发展过程中市场化的程度。

表1 变量定义

属性	变量名称	变量代码	变量定义
1 因变量	市场化进程	Market(M)	地区市场化进程指数
2	审计抵御效果	Idefend(Id)	被审单位已整改金额占查处金额比例
3 解释变量	审计揭示效果	Iremind1(Ir1)	已立案案件数量占移送案件数量比例
4		Iremind2(Ir2)	已处理人员数量占移送人员数量比例
5	审计预防效果	Iprevent(Ip)	被审单位采纳审计建议占提出建议比例
6	行政效率	Efficiency(Ef)	每单位行政成本费用产生的GDP
7	行政违法	Illegal(Il)	被行政复议、行政诉讼案件数量,取对数
8 中介变量	行政腐败	Corruption(C)	违法违纪违规金额占财政支出比例
9	审计人员数量	Man(Ma)	审计机关现有审计人员数量,取对数
10	审计单位数量	Unit(U)	被审计单位的数量,取对数
11	人均GDP	Pgdp(P)	地区人均GDP,取对数
12 控制变量	财政预算	Budget(B)	地区财政预算金额,取对数
13	受教育程度	Edu(Ed)	地区受大专以上教育程度的人口,取对数
14	媒体发达程度	Media(Me)	地区互联网宽带接入用户,取对数
15	地理位置	Location(L)	地区虚拟变量
16	年度	Year(Y)	年度虚拟变量

解释变量方面, 本文使用国家审计效果作为研究变量, 将国家审计效果分解为三项, 即抵御效果 (*Idefend*)、揭示效果 (*Iremind1*、*Iremind2*)、预防效果 (*Iprevent*)。抵御效果是被国家审计查处的违规金额纠正的比例, 揭示效果是被国家审计移送的案件和人员被立案或者处理的比例, 预防效果是国家审计提出的审计意见经被审计单位采纳的比例。

在中介变量方面, 本文主要选择与政府相关的三个方面变量考察政府行为: 一是行政效率 (*Efficiency*), 考察政府行政成本费用耗费所产生的经济效益; 二是行政违法 (*Illegal*), 考察政府行政行为是否合法, 其中被提请行政复议及诉讼的数量可以反映依法行政情况; 三是行政腐败 (*Corruption*), 考察政府行政是否廉洁, 其中行政过程中违法违规浪费、挪用、侵占的财政资金金额可以反映政府腐败情况。

此外, 本文还设置了如下控制变量: 审计人员数量 (*Man*) 和审计单位数量 (*Unit*), 反映地区国家审计力量; 人均 GDP (*Pgdp*), 反映地区经济发展情况; 地区财政预算 (*Budget*), 反映地区政府行政工作量。本文以各个省份所处的地理位置 (*Location*) 设置地区虚拟变量, 考量市场经济发展程度, 控制地理位置可以避免市场化指数和政府审计之间可能存在的内生性问题。本文还用地区受大专及以上学历教育程度的人口 (*Edu*), 地区互联网宽带接入用户数量作为控制变量, 分别控制教育和媒体对市场化进程的影响。此外, 本文还设置了年度虚拟变量, 以便控制年度之间由于未知政策影响造成的特殊差异。

(二) 研究模型

本文尝试检验国家审计是否通过政府行为这一中介变量对我国市场化发展产生影响, 因此根据研究假设和变量设定, 构建如下模型:

(1) 市场化进程 = a_1 审计效果 + a_2 控制变量 + e

$$M = a_1 Id + a_2 Ir_1 + a_3 Ir_2 + a_4 Ip + a_5 LnMa + a_6 LnU + a_7 LnP + a_8 LnB + a_9 LnEd + a_{10} LnMe + a_{11} L + a_{12} Y + e$$

(2) 政府行为 = b_1 审计效果 + b_2 控制变量 + e

$$Ef = b_1 Id + b_2 Ir_1 + b_3 Ir_2 + b_4 Ip + b_5 LnMa + b_6 LnU + b_7 LnP + b_8 LnB + b_9 LnEd + b_{10} LnMe + b_{11} L + b_{12} Y + e$$

$$Lnll = b_1 Id + b_2 Ir_1 + b_3 Ir_2 + b_4 Ip + b_5 LnMa + b_6 LnU + b_7 LnP + b_8 LnB + b_9 LnEd + b_{10} LnMe + b_{11} L + b_{12} Y + e$$

$$C = b_1 Id + b_2 Ir_1 + b_3 Ir_2 + b_4 Ip + b_5 LnMa + b_6 LnU + b_7 LnP + b_8 LnB + b_9 LnEd + b_{10} LnMe + b_{11} L + b_{12} Y + e$$

(3) 市场化进程 = c_1 政府行为 + c_2 控制变量 + e

$$Ma = c_1 Ef + c_2 LnI + c_3 C + c_4 LnM + c_5 LnU + c_6 LnP + c_7 LnB + c_8 LnEd + c_9 LnMe + c_{10} L + c_{11} Y + e$$

(4) 市场化进程 = d_1 审计效果 + d_2 政府行为 + d_3 控制变量 + e

$$Ma = d_1 Id + d_2 Ir_1 + d_3 Ir_2 + d_4 Ip + d_5 Ef + d_6 Lnll + d_7 C + d_8 LnMa + d_9 LnU + d_{10} LnP + d_{11} LnB + d_{12} LnEd + d_{13} LnMe + d_{14} L + d_{15} Y + e$$

(三) 样本选择和数据来源

本文以我国省级审计机关共 31 个省份 (剔除香港、澳门、台湾以及新疆生产建设兵团) 为样本。2003 年的“审计风暴”引发全社会对国家审计工作的关注与重视, 且目前《中国审计年鉴》最新数据为 2011 年份的国家审计数据, 因此本文将样本区间确定为 2003—2011 年。

表 2 描述性统计结果

Variable	Obs	Mean	Std. Dev	Min	Max
Market	279	6.805	2.275	0.032	12.437
Idefend	279	0.747	2.713	0.053	0.98
Iremind1	279	0.368	0.227	0.021	1.12
Iremind2	279	0.226	0.267	0	0.96
Iprevent	279	0.554	0.162	0.006	0.843
Efficiency	279	34.974	14.493	17	70.501
Illegal	279	4 499.283	3 995.454	38	26310
Corruption	279	0.0541	0.038	0.002	0.244
Man	279	210.688	160.766	55	2 370
Unit	279	4 533.086	2 808.634	174	13 895
Pgdp	279	2 3351.59	16 184.05	3701	85 213
Budget	279	6 488131	7 163 968	432.362	3.78e + 07
Edu	279	2 496.264	1528.717	20	8 852
Media	279	236.981	257.273	0.498	1 643.9

注: Obs 为样本数量, Mean 为平均值, Std. Dev 为标准差, Min 为最小值, Max 为最大值。

五、统计分析

(一) 描述性统计

表 2 报告了对研究变量进行描述性统计的分析结果。地区市场化进程 (*Market*) 的标准差较大, 表明各地区市场化程度存在较大差别。国

家审计效果 *Idefend*、*Iremind1*、*Iremind2* 和 *Iprevent*, 以及政府行为 *Efficiency*、*Illegal* 和 *Corruption* 等变量的标准差均比较大, 这些为本文研究国家审计效果、政府行为以及市场化进程奠定了基础。此外, 被立案案件比例 *Iremind1* 的最大值为 1.12, 说明有前期未被立案的移送案件在当期立案。控制变量方面, *Man*、*Unit*、*Pgdp*、*Budget*、*Edu* 和 *Media* 的标准差均较大, 说明地区之间的各项指标差异较明显, 因此必须控制地区差异产生的影响。

(二) 相关性分析

表 3 报告了对研究变量相关性的分析结果。从表 3 中可知, 用于衡量国家审计效果的四个变量与市场化进程变量 (*Market*) 之间存在正向显著相关关系, 与预期一致; 国家审计效果变量与政府行为的三个变量之间均存在显著相关关系; 政府行为变量与市场化变量 (*Market*) 之间也存在正向显著相关关系, 与预期一致。此外, 各个变量之间存在较强的相关性, 因此本文需要进行多重共线性分析。

表 3 Pearson 相关系数

Variable	Market	Idefend	Iremind1	Iremind2	Iprevent	Efficiency	Illegal
Market	1.0000						
Idefend	0.0992 **	1.0000					
Iremind1	0.1159 **	0.5381 *	1.0000				
Iremind2	0.0083 **	-0.0025 **	0.0311 **	1.0000 *			
Iprevent	0.4880 **	0.0610 **	0.1310 **	0.0711 **	1.0000		
Efficiency	0.5348 **	0.0148 *	0.0140 ***	0.0224 **	0.3483 *	1.0000	
Illegal	0.4973 *	-0.0172 **	-0.0264 **	-0.0794 **	-0.0162 **	0.4324 *	1.0000
Corruption	0.0454 **	-0.0824	-0.0098 *	-0.043 *	-0.0293 *	0.2007 **	0.3931 **
Man	0.2286 ***	0.1584 **	0.1165 *	-0.0215 **	0.0829 **	0.0124	0.1304 *
Unit	0.1881 **	-0.0795 *	0.0966 *	-0.0032 *	0.3592 *	0.4767 **	0.1368 **
Pgdp	0.7198 ***	0.1813 *	0.0840 **	-0.0342 **	0.3950 **	0.2144 **	0.1935 **
Budget	0.2447 ***	0.1036	0.0574 *	-0.0719 **	0.0130 **	0.2630 *	0.2550 *
Edu	0.7284 ***	0.0672 *	0.0923 **	-0.0033 *	0.4561	0.7432 **	0.4431 **
Media	0.7154 ***	0.0498 *	0.0789 *	0.0251 *	0.5697 **	0.6408 *	0.1628 **
Variable	<i>Corruption</i>	<i>Man</i>	<i>Unit</i>	<i>Pgdp</i>	<i>Budget</i>	<i>Edu</i>	<i>Media</i>
Corruption	1.0000						
Man	-0.0468 **	1.0000					
Unit	0.1918 ***	0.0290 **	1.0000				
Pgdp	-0.2136 *	0.3087 **	-0.1764 *	1.0000			
Budget	0.1580 ***	0.0985 *	0.1853 *	-0.0133 **	1.0000		
Edu	0.0230 *	0.1730 *	0.4936 ***	0.4936 *	0.2795 **	1.0000	
Media	-0.0821 *	0.1094 **	0.3579 *	0.5920 ***	0.0427 **	0.7987 **	1.0000

注: **、*、* 分别表示变量在 1%、5%、10% 的水平上显著(下同)。

(三) 多元回归分析

根据研究假设和研究模型, 本文进行了多元回归分析, 统计结果如表 4 所示。

由模型 1 的回归结果可知, *Idefend* 的系数为正, 在 5% 的水平上显著, 表明国家审计纠正的问题金额比例越高, 地区市场化程度越高, 这与假设 1 一致; *Iremind1* 的系数为正, 在 10% 的水平上显著, 表明国家审计移送案件被立案的比例越高, 地区市场化程度越高, 这与假设 1 一致; *Iremind2* 的系数为正但不显著, 只能较弱地支持假设 1, 即国家审计移送人员被处理的比例越高, 地区市场化程度越高; *Iprevent* 的系数为正, 在 10% 的水平上显著, 表明国家审计的审计意见被采纳的比例越高, 地区市场化程度越高。控制变量 *LnUnit*、*LnPgdp*、*LnBudget*、*LnEdu*、*LnMedia* 符号均为正, 都在 1% 的水平上显著, 表明国家审计范围、地区人均 GDP、地区财政预算、地区教育水平和媒体开放程度均会对地区市场化程度产生显著正向影响; *LnMan* 的系数为负, 可能是因为地区审计人员数量越多, 代表地区问题较多, 因此会阻碍市场化进程。此外, 模型 1 调整后的 R^2 为 0.0265, 表明拟合度较好。模型 1 结果支持假设 1, 即国家审计效果越好, 市场化程度越高。

由模型 2.1 的回归分析可知, *Idefend* 的系数为正, 在 5% 的水平上显著, 表明国家审计纠正的问题金额比例越高, 政府每单位财政支出产生的 GDP 越高, 这与假设 2 一致; *Iremind1* 的系数为正, 在 5% 的水平上显著, 表明国家审计移送案件被立案的比例越高, 政府每单位财政支出产生的 GDP 越高,

也与假设 2 一致;
Iremind2 的系数为
正但不显著,只能
较弱地支持假设
2,即国家审计移送
人员被处理的比例
越高,政府每单位
财政支出产生的
GDP 越高;*Iprevent*
的系数为正,在
10% 的水平上显
著,表明国家审计
的审计意见被采纳
的比例越高,政府
每单位财政支出产
生的 GDP 越高。
控制变量中,
LnUnit 系数为正,
在 10% 的水平上
显著,表明国家审
计范围越广,促进

表 4 多元回归分析

模型	1	2.1	2.2	2.3	3	4
Variable	Market	Efficiency	LnIllegal	Corruption	Market	Market
<i>Idefend</i>	0.00426 ** (2.09)	0.02795 ** (2.20)	-0.00169 * (-1.86)	-0.00008 ** (-2.11)		0.00348 (0.32)
<i>Iremind1</i>	0.07457 * (1.62)	0.41865 ** (2.23)	-0.00203 (-0.04)	-0.00691 * (-1.71)		0.08286 (0.58)
<i>Iremind2</i>	1.90e-07 (0.07)	0.00002 (0.49)	-1.92e-06 *** (-2.22)	-5.52e-09 (-0.03)		7.77e-07 (0.30)
<i>Iprevent</i>	0.10517 * (1.96)	0.83885 * (1.89)	-0.05090 (0.66)	-0.04414 *** (-2.87)		0.18072 (0.78)
Efficiency					0.00883 ** (2.11)	0.00889 * (1.71)
LnIllegal					-0.22728 * (-1.58)	-0.22735 * (-1.56)
Corruption					-1.63350 * (-1.73)	-1.80481 * (-1.86)
<i>LnMan</i>	-0.05607 (0.18)	3.01243 (0.79)	-0.01494 (-0.15)	-0.02752 (-1.35)	0.03851 (0.13)	-0.03658 (0.12)
<i>LnUnit</i>	0.89979 *** (2.87)	7.54269 * (1.91)	-0.11201 (-1.07)	-0.07286 *** (-3.45)	0.68386 (1.16)	0.67575 ** (2.11)
<i>LnPgdp</i>	4.26299 *** (4.12)	15.43564 (1.18)	0.58138 * (1.68)	0.038534 (0.55)	4.62076 *** (4.57)	4.60197 *** (4.45)
<i>LnBudget</i>	3.09604 *** (3.48)	-4.64240 (-0.41)	0.09338 (0.31)	0.07332 (1.22)	3.26616 (1.43)	3.29089 *** (3.73)
<i>LnEdu</i>	0.36918 ** (2.35)	0.79445 (0.40)	0.03685 (0.70)	0.01103 (1.04)	0.36463 ** (2.36)	0.35058 ** (2.25)
<i>LnMedia</i>	1.07226 *** (3.44)	5.42434 (1.38)	0.07752 (0.74)	-0.03271 * (-1.56)	0.98663 *** (3.19)	0.98261 *** (3.15)
Location	\	\	\	\	\	\
Year	\	\	\	\	\	\
N	279	279	279	279	279	279
adj. R ²	0.0265	0.2744	0.0283	0.1424	0.0186	0.0179

政府行政效率提高越好。*Budget* 的系数虽然不显著,但是符号为负,可能因为财政预算越多的地区情况越复杂,因而会影响政府行政效率。此外,模型 2.1 调整后的 R² 为 0.2744,表明拟合度较好。模型 2.1 结果支持假设 2,即国家审计效果越好,政府行为越规范,行政效率越高。

由模型 2.2 的回归分析可知,*Idefend* 的系数为负,在 10% 的水平上显著,表明国家审计纠正的问题金额比例越高,行政复议和诉讼的案件越少,与假设 2 一致;*Iremind1* 的系数为负但不显著,只能较弱地支持假设 2,即国家审计移送案件被立案的比例越高,行政复议和诉讼的案件越少;*Iremind2* 的系数为负,在 1% 的水平上显著,表明国家审计移送人员被处理的比例越高,行政复议和诉讼的案件越少,支持假设 2;*Iprevent* 的系数为负但不显著,只能较弱地支持假设 2,即国家审计的审计意见被采纳的比例越高,行政复议和诉讼的案件越少。控制变量中,*LnPgdp* 系数为正,在 10% 的水平上显著,表明经济发达地区政府的违规违纪资金占比较高。模型 2.2 调整后的 R² 为 0.0283,表明拟合度较好。模型 2.2 结果支持假设 2,即国家审计效果越好,政府行为越规范,行政违法越少。

由模型 2.3 的回归分析可知,*Idefend* 的系数为负,在 5% 的水平上显著,表明国家审计纠正的问题金额比例越高,政府违规违纪资金占财政支出的比例越小,与假设 2 一致;*Iremind1* 的系数为负,在 10% 的水平上显著,表明国家审计移送案件被立案的比例越高,政府违规违纪资金占财政支出的比例越小,支持假设 2;*Iremind2* 的系数为负但不显著,只能较弱地支持假设 2,即国家审计移送人员被处理的比例越高,政府违规违纪资金占财政支出的比例越小;*Iprevent* 的系数为负,在 1% 的水平上显著,表明国家审计的审计意见被采纳的比例越高,政府违规违纪资金占财政支出的比例越小。控制变量中,*LnUnit* 系数为负,在 1% 的水平上显著,表明国家审计范围越广,行政复议和诉讼的案件越少。*LnMedia* 系数为负,在 10% 的水平上显著,表明地区媒体开放程度越高,越能促进地区政府依法行政。模型 2.3 调整后的 R² 为 0.1424,表明拟合度较好。模型 2.3 结果支持假设 2,即国家审计效果越好,政府行为越规范,行政腐败越少。

由模型3的回归分析可知, *Efficiency* 的系数为正, 在5%的水平上显著, 表明政府行政效率越高, 地区市场化程度越高, 与假设3一致; *LnIllegal* 的系数为负, 在10%的水平上显著, 表明政府行政违法行为越少, 地区市场化程度越高, 与假设3一致; *Corruption* 的系数为负, 在10%的水平上显著, 表明政府行政腐败程度越低, 地区市场化程度越高。控制变量的符号与模型1一致, 只是显著性略有不同, 因此我们不再赘述。模型3调整后的 R^2 为0.0186, 表明拟合度较好。模型3结果支持假设3, 即政府行为越规范, 地区市场化程度越高。

由模型4的回归分析可知, *Idefend*、*Iremind1*、*Iremind2* 和 *Iprevent* 的系数均为正, 且均不显著; *Efficiency* 的系数为正, 在10%的水平上显著; *LnIllegal* 的系数为负, 在10%的水平上显著; *Corruption* 的系数为负, 在10%的水平上显著。控制变量的符号与模型1一致, 只是显著性略有不同, 因此我们不再赘述。模型4调整后的 R^2 为0.0179, 表明拟合度较好。模型4结果支持假设4, 即控制了政府行为, 国家审计效果对市场化程度的促进作用不再显著。

(四) 中介效应分析

根据上述模型的回归结果, 结合中介效应成立的检验标准, 本文进行如下分析。

一是, 审计抵御效果 *Idefend*, 即审计查出金额的纠正比例显著促进市场化进程, 并且显著影响了政府行为 *Efficiency*、*Illegal*、*Corruption*; 政府行为都显著影响市场化进程 *Market*; 当控制了政府行为变量, 审计抵御效果 *Idefend* 对市场化程度的促进作用不再显著, 而政府行为依旧显著。这说明, 三种政府行为在审计抵御效果 *Idefend* 和市场化进程之间起到完全显著的中介效应。二是, 审计揭示效果 *Iremind1*, 即审计移送案件的立案比例显著促进市场化进程, 并且显著影响了两种政府行为 *Efficiency*、*Corruption*; 政府行为都显著影响市场化进程 *Market*; 当控制了政府行为变量, 审计揭示效果 *Iremind1* 对市场化程度的促进作用不再显著, 而政府行为依旧显著。这说明, *Efficiency*、*Corruption* 两种政府行为在审计揭示效果 *Iremind1* 和市场化进程之间起到完全显著的中介效应。此外, 审计揭示效果 *Iremind1* 对政府行为 *Illegal* 的影响不显著, 因此需要对模型2.2中 *Iremind1* 的系数和模型4中 *LnIllegal* 的系数进行 Sobel 检验, 经检验 t 值为2.3, 在5%的水平上显著。说明政府行为 *Illegal* 在审计揭示效果 *Iremind1* 和市场化进程之间起到显著的中介效应。三是, 审计揭示效果 *Iremind2*, 即审计移送人员的处理比例对市场化进程的影响并不显著, 因此不存在中介效应。四是, 审计预防效果 *Iprevent*, 即审计意见被采纳显著促进市场化进程, 并且显著影响了两种政府行为 *Efficiency*、*Corruption*; 政府行为都显著影响市场化进程 *Market*; 当控制了政府行为变量, 审计预防效果 *Iprevent* 对市场化程度的促进作用不再显著, 而政府行为依旧显著。这说明, *Efficiency*、*Corruption* 两种政府行为在审计预防效果 *Iprevent* 和市场化进程之间起到完全显著的中介效应。此外, 审计预防效果 *Iprevent* 对政府行为 *Illegal* 的影响不显著, 因此需要对模型2.2中 *Iprevent* 的系数和模型4中 *LnIllegal* 的系数进行 Sobel 检验, 经检验 t 值为1.9, 在10%的水平上显著。这说明政府行为 *Illegal* 在审计预防效果 *Iprevent* 和市场化进程之间起到显著的中介效应。

综上所述, 国家审计效果 *Idefend*、*Iremind1* 和 *Iprevent* 显著改进了政府行为; 政府行为显著促进了市场化程度, 起到了显著的中介效应作用。国家审计效果 *Iremind2* 对市场化程度的作用并不显著, 说明国家审计对提高移送人员处理比例的效果还有待加强。

(五) 多重共线性检验

此外, 相关性分析检验出变量之间存在多重共线性问题, 因此本文对上述四个回归模型进行了 VIF 检验, 发现所有国家审计效果和政府行为变量的 VIF 值均未超过10, VIF 的均值未超过4, 在可接受的范围内。

六、结论与讨论

本文以2003—2011年间我国31个省份为样本, 检验了政府行为在国家审计效果促进市场化进

程中的中介效应作用。研究表明:一是国家审计效果越好,则市场化程度越高;二是国家审计效果越好,则政府行为越规范;三是政府行为越规范,则市场化程度越高;四是政府行为是国家审计促进中国市场化发展的中介变量,起到显著的中介效应作用。

研究还发现,国家审计移送人员被处理比例对市场化进程、政府行政效率以及政府腐败防治等方面的效果还不明显,但是可以显著减少对政府行政复议和诉讼的数量,即促进依法行政;国家审计移送案件被立案比例以及国家审计的审计意见被采纳比例对依法行政的促进作用并不明显;地区经济发展水平、受教育程度以及媒体开放程度均对市场化进程产生显著影响。

本文研究结果对进一步论述国家审计与国家治理之间的关系以及提升审计绩效等方面具有启示意义。首先,近年来国家审计在依法制约政府权力、提升政府效率以及降低行政腐败等方面起到显著的推动作用,说明国家审计是国家治理的重要子系统,促进了国家良治。其次,国家审计通过促进国家治理,间接对我国各项改革尤其是经济体制改革起到积极作用。因此,在重视审计检查监督结果的基础上,国家审计应更加注重国家审计效果,提高审计结果的应用绩效。这需要审计单位与被审计单位两方面的努力:一是需要国家审计强化自身能力,提高审计效果的作用;二是地方政府部门需要正视审计出的问题,以审计问题为切入点,推动政府部门从体制、机制和制度上进行整改。这也是国家治理和全面深化改革的重要内容之一。

参考文献:

- [1]刘家义. 国家审计与国家治理[J]. 中国审计,2011(16):3-11.
- [2]刘家义,论国家治理与国家审计[J]. 中国社会科学,2012(6):60-72.
- [3]石爱中,国家审计的政治思维[J]. 审计与经济研究,2003(6):11-14.
- [4]李嘉明,刘永龙. 国家审计服务国家治理的机制和作用比较[J]. 审计研究,2012(6):45-49.
- [5]晏维龙. 国家审计理论的几个基本问题研究[J]. 审计与经济研究,2015(1):3-16.
- [6]黄溶冰,王跃堂. 我国省级审计机关审计质量的实证分析[J]. 会计研究,2010(6):70-76.
- [7]唐雪松,罗莎,王海燕. 市场化进程与政府审计作用的发挥[J]. 审计研究,2013(3):25-31.
- [8]林斌,刘瑾. 市场化进程、财政状况与审计绩效[J]. 审计与经济研究,2014(3):31-39.
- [9]朱荣. 国家审计提升政府透明度的实证研究——来自省级面板数据的经验证据[J]. 审计与经济研究,2014(3):23-30.
- [10]李明,聂召. 国家审计促进地方经济发展的作用研究——来自省级地方政府的经验证据[J]. 审计与经济研究,2014(6):36-41.

[责任编辑:杨志辉]

National Auditing Effect, Government Behavior, and Evolvement of Marketization: Empirical Analysis Based on Mediation Effect

SHU Chenglin, SONG Da

(School of Business, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

Abstract: National auditing is an important part of national governance and plays a key role in the process of deepening reform. A theoretical analysis shows that the effect of national auditing can effectively restrict and regulate government behavior, and promote the development of market economy. Government behavior is the most important factor of economic reform and market economy and has a decisive role in the effect of market on resources allocation. Through the empirical data analysis from provincial audit institutions, the national audit promotes the process of local evolvement of marketization, in which government behavior plays a mediation effect.

Key Words: national auditing effect; government behavior; evolution of China marketization; mediation effect; national governance; audit institutions; economic system reform