

审计风险、审计师个人的经验与审计质量

韩维芳

(上海立信会计金融学院 会计学院,上海 201620)

[摘要]以审计师个人的签字经验来衡量审计师个人的经验,以亏损、重大会计差错更正、因会计问题被监管部门处罚来反映客户的审计风险,以非标意见来衡量审计质量。研究发现:第一,审计师个人的经验越丰富,审计师个人更可能对高审计风险客户出具非标意见,而且以上关系仅体现于项目负责人上;第二,会计师事务所为高审计风险客户配置经验更加不丰富的审计师个人,支持审计师个人的风险规避假说。进一步发现:审计师个人通过为其他客户提供审计服务形成的经验发挥作用。项目负责人经验发挥的积极作用主要体现在小所中,但是小所并没有为高审计风险客户配置经验丰富的审计师个人。

[关键词] 审计风险; 审计师个人经验; 审计质量; 审计意见; 审计费用; 风险导向审计模式; 签字审计师

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2017)03-0035-11

一、引言

2006年,中国注册会计师协会(以下简称中注协)颁布了48项中国注册会计师执业准则,开始使用风险导向的审计模式。审计风险的识别和应对是审计理论和实务的重要主题。当客户的审计风险较高时,审计师可以采取如下应对措施:第一,增加审计投入^[1-2];第二,提高审计质量,增加非标意见的出具^[3];第三,要求客户支付高的审计收费以补偿潜在风险^[4];第四,辞退高诉讼风险的客户或不接受高风险的审计客户^[5]。本文立足于提高审计质量的风险应对方式,研究“向高审计风险客户配置经验丰富审计人员”这一实现路径的有效性和实践现状,具体研究与此相关的两个问题:第一,对于高审计风险的客户,经验丰富的审计师个人是否更可能提供高的审计质量?第二,会计师事务所是否为高审计风险客户配置经验更丰富的项目负责人?本文以审计师个人的签字经验来衡量审计师个人的经验,以亏损、重大会计差错更正、因会计问题被监管部门处罚来衡量客户的审计风险,主要发现如下:第一,审计师个人的经验越丰富,审计师个人更可能对高审计风险客户出具非标意见,而且以上关系仅体现在项目负责人身上;第二,会计师事务所为高审计风险客户配置经验更加不丰富的审计师个人。本文得出以下结论:项目负责人的经验有助于提高审计师个人对高审计风险客户的风险应对能力,但是会计师事务所并没有为这些客户配置经验更丰富的审计师个人。本文进一步发现:审计师个人通过为其他客户提供审计服务形成的经验发挥作用。项目负责人经验发挥的积极作用主要体现在小所中,但是小所并没有为高审计风险客户配置经验更丰富的审计师个人。

本文的理论价值如下:第一,现有研究关注了风险应对的一些方法,本文立足于提高审计质量的风险应对方式,发现经验丰富的审计人员能够更有效地做出风险应对措施,支持了“向高审计风险客户配置经验丰富审计人员”该具体实现路径的有效性;第二,实践中事务所并没有为高审计风险客户配置经验丰富的审计人员,支持了审计师个人的风险规避假说而非会计师事务所的质量控制假说;第

[收稿日期] 2016-03-30

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71502108);上海市晨光项目(14CG58);上海高校青年教师培养资助计划(ZZLX15001)

[作者简介] 韩维芳(1986—),女,山西长治人,上海立信会计金融学院会计学院讲师,博士,从事会计、审计与公司治理研究。

三, DeFond 和 Zhang 指出有必要关注更广泛的审计师个人特征^[6], 本文是审计师个人层面研究文献的补充, 支持了审计师个人的执业经验发挥作用的结论。

二、文献综述

(一) 审计风险的形成及应对

审计风险指财务报告存在重大错报而注册会计师发表了不恰当审计意见的可能性。审计风险包括重大错报风险和检查风险两部分。重大错报风险是财务报表在审计前存在重大错报的可能性, 与被审计单位相关。而检查风险是某一认定存在错报, 该错报单独或者连同其他错报是重大的, 但注册会计师为将审计风险降至可接受的低水平而实施程序后没有发现这种错报的风险性。审计风险是审计师根据职业判断所合理确定的。

哪些因素会增加会计师事务所的审计风险? 第一, 客户的经营风险会增加审计风险。《中国注册会计师审计准则第 1211 号——通过了解被审计单位及其环境识别和评估重大错报风险》指出, 多数经营风险最终都会产生财务后果, 但并非所有的经营风险都会导致重大错报风险, 经营风险增加重大错报风险发生的可能性。申慧慧等以环境不确定性来衡量审计风险^[7]。韩晓梅和周玮以客户“由盈利变亏损”或“由亏损变盈利”来反映客户的审计风险^[2]。在中注协的多次年报检查中, 数次提及客户业绩压力所带来的审计风险^①。第二, 审计师面临的诉讼风险会增加审计风险。在美国, 法律执行严格, 存在集体诉讼机制, 从而中介机构面临较高的诉讼风险。在中国, 尽管民事责任承担的呼声较大, 推进民事责任承担也有较多举措^②, 但目前阶段针对审计师的处罚仍以行政处罚为主。宋衍蘅以受到相关监管部门调查或处罚作为衡量审计风险的替代变量^[4]。曹强等以财务报告重述来衡量客户的审计风险^[8]。

当审计客户的风险较高时, 审计师会采取如下应对措施: 第一, 增加审计投入^[1-2]; 第二, 提高审计质量, 增加非标意见的出具^[3]; 第三, 要求客户支付高的审计收费以补偿潜在风险^[4]; 第四, 辞退高诉讼风险的客户或不接受高风险的审计客户^[5]。

(二) 审计风险与审计人员配置

吴溪研究了事务所是否为新承接的审计客户配置了更有经验的项目负责人, 发现新承接客户的项目负责人的执业经验显著低于连续审计客户, 这一现象在中小规模事务所中更加突出^[9]。叶飞腾等发现低审计质量、审计质量出现下滑以及出具过松审计意见的项目负责人没有被及时更换^[10]。

(三) 审计师个人的特征与审计质量

还有学者利用披露年报签字会计师的制度背景, 关注审计师个人的特征如何影响审计质量。一类是事务所层面研究问题的平行扩展, 如审计师个人对客户的签字年限、行业专长、客户重要性。得出审计师个人而非分所层面的行业专长能够获取审计收费溢价的结论^[11], 审计师个人经验降低了发生财务报告重述的可能性^[12], 审计师个人层面的客户重要性影响审计意见^[13]。另一类特征包括合伙人的薪酬方案、经验、审计失败、合伙人特征、人口特征等^[14-18]。DeFond 和 Zhang 指出进一步的研究文献应该关注更广泛的审计师个人层面的特征^[6]。

在风险导向审计模式下, 审计风险的识别和应对是重要主题, 现有研究总结出一些风险应对方法, 如: 增加审计投入、提高审计质量、获取审计收费溢价、辞退客户。本研究立足于提高审计质量的

^①比如, 在 2013 年的 9 次年报检查中, 有 4 次提及与财务状况相关的审计风险, 包括业绩波动、业绩下滑、面临退市风险、持续经营能力存在问题。

^②2002 年 1 月 15 日, 最高人民法院出台了《关于受理证券市场因虚假陈述引发的民事侵权纠纷案件有关问题的通知》(法明传[2001]43 号), 首次规定中介机构应该承担相应的民事赔偿责任。2002 年 12 月 26 日, 最高人民法院审判委员会出台了《关于虚假陈述引发的民事赔偿案件的规定》(法释[2003]2 号), 并于 2003 年 2 月 1 日起施行, 规定中介机构为无须承担民事赔偿责任负有举证责任。2007 年, 最高人民法院出台《关于审理涉及会计师事务所审计业务活动中民事侵权赔偿案件的若干规定》。

风险应对方式,关注“向高审计风险客户配置经验丰富审计人员”这一具体实现路径的有效性和实践现状。研究与此相关的两个问题:第一,对于高审计风险的客户,具有丰富审计经验的审计师个人是否更可能提供高的审计质量?第二,会计师事务所是否为高审计风险客户配置具有较丰富经验的项目负责人?

三、研究假说的提出

基于上述两个研究问题,本文接下来进行相应的理论分析,提出两个研究假说。研究框架如图1所示,具体分析两个问题:(1)审计师个人的经验是否会影响到审计风险应对?(2)基于审计风险,配置审计人员的经验特征如何?

(一) 审计师个人的经验与审计风险应对

根据 DeAngelo 的分析框架,审计质量由审计师是否发现错报和审计师发现错报后是否报告错报共同决定^[19]。审计人员要按照执业准则的规定执行审计程序,同一家事务所内不同审计人员的审计客户的审计质量具有可比性^[20],但现有研究发现审计师个人对审计质量有显著影响,且审计师个人发挥的作用超过会计师事务所^[21-22]。

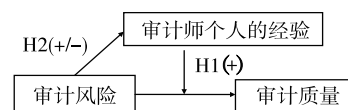


图1 研究框架图

在审计过程中,审计人员需要保持职业怀疑态度,做出多方面的职业判断,比如:确定重要性水平、重大风险领域、抽样、评价审计结果等。在我国,当发生审计失败时,仅由年报上的签字会计师承担法律责任,不包括其他项目组成员。不同审计人员的职业判断能力不同,年报签字会计师在风险评估和风险应对上发挥了较大作用。经验丰富的审计师个人能够较好地识别客户的重大错报风险,更有能力采取恰当的审计程序以应对所评估的重大错报风险。因此,当存在较高的审计风险时,经验丰富的审计师个人更有能力发现错报。

当发现审计客户存在重大错报而客户拒绝调整或审计范围受到重大限制时,审计师应当出具非标意见。已往研究多采用审计意见来衡量审计质量^[6,13]。出具恰当意见能够减轻对审计师的处罚^[3]。此外,经验丰富的审计师个人会更加考虑自身的声誉^[23],从而更有动力出具恰当类型的审计意见。理论上说,经验丰富的审计师个人更有动力报告错报。综上,本文预期:审计师个人的经验越丰富,审计师个人的风险应对能力越强,即更可能对高审计风险客户出具非标意见。

根据《关于注册会计师在审计报告上签名盖章有关问题的通知》^①,一名复核会计师和一名项目负责人对审计报告签名并承担法律责任,且两类签字会计师发挥的作用存在差异。项目负责人负责具体的审计过程,而复核会计师发挥二级或三级复核作用,在审计程序中发挥的作用有限^[12,15,18,24]。即便复核会计师具有较强的能力,在较少参与审计执行的情况下,也很难进一步指出财务报告中存在的问题。因此,项目负责人的经验更可能发挥作用,而复核会计师的经验较少发挥作用。

假说1:审计师个人的经验越丰富,更可能对高审计风险客户出具非标意见,而且主要体现在项目负责人上。

(二) 审计风险与审计人员的经验

《质量控制准则第5101号——会计师事务所对执行财务报表审计和审阅、其他鉴证和相关服务业务实施的质量控制》指出,会计师事务所质量控制的目标是合理保证会计师事务所及其人员遵守职业准则和适用的法律法规的规定,合理保证会计师事务所和项目合伙人出具适合具体情况的报告。

①《关于注册会计师在审计报告上签名盖章有关问题的通知》(财会[2001]1035号)中指出:(1)合伙会计师事务所出具的审计报告,应当由一名对审计项目负最终复核责任的合伙人和一名负责该项目的注册会计师签名盖章;(2)有限责任会计师事务所出具的审计报告,应当由会计师事务所主任会计师或其授权的副主任会计师和一名负责该项目的注册会计师签名盖章。与会计师事务所组织形式的变化相一致,审计准则1121号[2011]强调项目合伙人概念,与特殊普通合伙的组织形式相符合。

会计师事务所质量控制制度的要素包括六大类:对业务质量承担的领导责任、相关职业道德要求、客户关系和具体业务的接受与保持、人力资源、业务执行、监控。在“人力资源”中,要求会计师事务所应当制定政策和程序,委派具有必要胜任能力和素质的适当人员,促使其按照职业准则和适用的法律法规的规定来执行业务,以便会计师事务所和项目合伙人能够出具适合具体情况的报告。签字会计师是审计项目的重要人员,假说 1 提出经验丰富的审计师个人能够更好地应对审计风险,从而基于质量控制的角度,事务所应该为高审计风险客户配置经验丰富的审计师个人。

会计师事务所和审计客户之间的选择是双向的,客户会解聘事务所,同时事务所也会辞退高风险诉讼风险的客户^[5]。同样地,对于会计师事务所的审计客户,审计师个人也有接受和拒绝承接高风险客户的选择权。相比低审计风险的客户,高风险客户面临较大的监管风险,日后被监管部门立案调查的可能性增加,它的审计机构也会受到牵连。当面临的监管风险转化为审计失败时,经验丰富审计师个人的声誉受损更大,因而经验丰富的审计师个人会基于风险规避的考虑,避免承接该类审计客户。从而基于审计人员风险规避的角度,事务所没有能够为高风险客户配置经验丰富的审计师个人。那么,究竟是会计师事务所的质量控制发挥作用还是审计师个人的风险规避发挥作用,本文提出两个不同方向的假说。

假说 2-1:客户的审计风险越高,事务所会配置经验越丰富的审计师个人(事务所的质量控制假说);

假说 2-2:客户的审计风险越高,事务所配置审计人员的经验越不丰富(审计师个人的风险规避假说)。

四、样本选择、研究设计和描述性统计

(一) 样本选择

本文以 1999—2012 年上市公司年度审计报告上的签字会计师姓名为基础,数据来自国泰安数据库(CSMAR),获取数据的具体步骤如下:第一步,手工整理,调整姓名书写错误之处;第二步,参考前人的研究设计^[15,18,24],区分两类签字会计师,即复核会计师和项目负责人^①。本文选择 1999 年作为签字会计师个人经验计算的起点^②,最终的样本区间为 2002—2012 年。不包括金融行业的样本数为 17986,去除 1010 个签字会计师姓名缺失、1421 个财务变量缺失、48 个“木材、家具”行业^③的样本,最终的回归样本数为 15507 个。

(二) 变量定义和研究模型

与现有研究一致^[9,15,25],本文以签字会计师会计年度之前对上市公司客户的签字数量(Exp_num)来衡量签字会计师的经验^④。根据签字会计师的角色,本文区分复核会计师的经验(Exp_num1)和项目负责人的经验(Exp_num2)。

本文借鉴前文提及的几种衡量审计风险的方法:(1) 亏损($Loss$);(2) 财务报告发生重大会计差错更正($Restate$)^[8],本文对年度报告附注的“重大差错更正”部分进行手工整理,获取这一数据;(3) 因会计问题被监管部门处罚($Restate$)^[4],本文根据 CSMAR 的中国上市公司违规处理研究数据库整理确定这一数据;(4) LRP 指标,当 $Loss = 1$ 或 $Restate = 1$ 或 $Punish = 1$ 时,本文将 LRP 定义为 1,反之为 0。

①样本期间内,2.53%的上市公司由三名签字会计师签字。这一现象有以下特征:第一,发生率低;第二,三名签字会计师模式仅存在于少数事务所,49%存在于华普天健(安徽华普、华普天健高商),27%存在于天健、中汇。基于此,论文没有考虑第三位签字会计师。

②1999 年脱钩改制完成后,签字会计师承担的法律责任增加,签字会计师执行审计工作的努力程度和发现错报的概率随之增加,从而签字会计师的签字经验更能够增加签字会计师的能力。

③该行业所有观测的审计意见一致,存在完全识别,在回归中,STATA 统计软件会自动将这些样本去除。

④稳健性检验 1 中,本文还采用了其他衡量指标,结论保持一致。

参考Chen等的研究设计^[13],本文采用回归模型(1)来检验假说1。*AuditRisk*代表审计风险,采用*Loss*、*Restate*、*Punish*、*LRP*来衡量,预期 $\alpha_4 > \alpha_3 > 0$ 。回归中控制了影响审计意见的会计师事务所层面的特征和上市公司层面的因素。具体的变量定义见表1。

$$Dopin = \alpha_1 Exp_num1 + \alpha_2 Exp_num2 + \alpha_3 Exp_num1 \times AuditRisk + \alpha_4 Exp_num2 \times AuditRisk + \alpha_5 Loss + \alpha_6 Restate + \alpha_7 Punish + \beta_0 + \beta_1 Big4 + \beta_2 Big10 + \beta_3 AFCl + \beta_4 AFChange + \beta_5 LnAFTenure + \beta_6 AFIndspe + \beta_7 Dopin_lag + \beta_8 Arta + \beta_9 Invta + \beta_{10} Quick + \beta_{11} Turnover + \beta_{12} Lev + \beta_{13} ROA + \beta_{14} Cfo_ta + \beta_{15} Lnta + \beta_{16} Year_list + \beta_{17} Ret + \sum \gamma_j Year_j + \sum \delta_k Industry_k + \varepsilon \quad \text{模型(1)}$$

在参考吴溪研究设计的基础上^[9],本文采用模型(2)来检验假说2。如果 α 显著为正,支持事务所的质量控制在人员配置上发挥作用,反之,则支持审计师个人的风险规避发挥作用。本文回归结果已经控制了上市公司不同年度间的序列相关和异方差。

$$Exp_num1/Exp_num2 = \alpha \times AuditRisk + \beta_0 + \beta_1 Big4 + \beta_2 Big10 + \beta_3 AFChange + \beta_4 Dopin_lag + \beta_5 Arta + \beta_6 Invta + \beta_7 Quick + \beta_8 Turnover + \beta_9 Lev + \beta_{10} ROA + \beta_{11} Cfo_ta + \beta_{12} Lnta + \beta_{13} Year_list + \beta_{14} Ret + \sum \gamma_j Year_j + \sum \delta_k Industry_k + \varepsilon \quad \text{模型(2)}$$

表1 变量定义

签字会计师的特征	
<i>Exp_num1</i>	复核会计师会计年度之前的签字数量
<i>Exp_num2</i>	项目负责人会计年度之前的签字数量
会计师事务所的特征	
<i>Big4</i>	1,由国际四大所进行审计;0,反之
<i>Big10</i>	1,由国内十大所审计;0,反之。根据中注协的排名确定是否为国内十大所
<i>AFCl</i>	客户对会计师事务所的重要性。为客户资产占事务所所有客户资产的比重
<i>AFChange</i>	1,发生会计师事务所变更;0,反之
<i>AFTenure</i>	会计师事务所对客户的连续签字年限
<i>AFIndspe</i>	会计师事务所对客户所在行业的行业专长。以会计师事务所对客户所在行业的上市公司客户资产规模占该行业所有上市公司资产规模的比重来衡量
财务变量	
<i>Dopin</i>	1,非标准无保留审计意见;0,反之
<i>Loss</i>	1,净利润为负;0,反之
<i>Restate</i>	1,财务报告之后发生重大会计差错更正;0,反之。对年度报告附注的“重大差错更正”进行手工整理获取
<i>Punish</i>	1,上市公司会计年度之后因会计问题被监管部门处罚;0,反之。根据CSMAR的中国上市公司违规处理研究数据库整理确定
<i>LRP</i>	当 <i>Loss</i> = 1 或 <i>Restate</i> = 1 或 <i>Punish</i> = 1 时,将 <i>LRP</i> 定义为1,反之为0
<i>Dopin_lag</i>	1,上一年度为非标准无保留审计意见;0,反之
<i>Arta</i>	应收账款占总资产的比重
<i>Invta</i>	存货占总资产的比重
<i>Quick</i>	流动资产与存货的差值与流动负债的比率
<i>Turnover</i>	总资产周转率(营业收入与总资产的比值)
<i>Lev</i>	资产负债率
<i>ROA</i>	总资产回报率
<i>Cfo_ta</i>	经营活动现金流与总资产的比重
<i>Lnta</i>	总资产的自然对数
<i>Year_list</i>	上市年限
<i>Ret</i>	会计年度的超额市场回报
<i>Year</i>	年度哑变量
<i>Industry</i>	行业哑变量

(三) 描述性统计

本文对所有连续变量进行了1%和99%的缩尾处理。表2的Panel 1是变量的描述性统计结果。

复核会计师会计年度之前签字数量 (*Exp_num1*) 的均值为 19.458, 项目负责人会计年度之前签字数量 (*Exp_num2*) 的均值为 6.026。复核会计师的经验高于项目负责人, 由经验丰富的审计师个人复核经验欠丰富的审计师个人, 与会计师事务所质量控制的原则一致。11.9% 的上市公司发生亏损 (*Loss* = 1), 6.6% 的上市公司发生重大会计差错更正 (*Restate* = 1), 4.6% 的上市公司因会计问题被监管部门处罚 (*Punish* = 1), 19.9% 的上市公司有较高的审计风险 (*LRP* = 1)。

被出具非标意见 (*Dopin* = 1) 的上市公司的比重为 7.2%, 5.5% 的上市公司由国际四大所审计 (*Big4* = 1), 37.9% 的上市公司由国内十大所审计 (*Big10* = 1)。会计师事务所层面客户重要性 (*AFCI*) 的均值为 0.036。会计师事务所发生变更 (*AFChange* = 1) 的比重为 10.6%。事务所对客户连续签字年限 (*AFTenure*) 的中位数为 5。事务所行业专长 (*AFIndspe*) 的均值为 0.048。

表 2 的 Panel 2 按照 *Loss*、*Restate*、*Punish*、*LRP* 分组, 描述会计师事务所是否为高审计风险客户配置经验更加丰富的复核会计师或项目负责人。我们没有发现会计师事务所为高审计风险客户配置了经验丰富的审计师个人, 相反, 会计师事务所为高审计风险客户配置了经验欠丰富的审计师个人。

五、回归结果和分析

(一) 检验研究假说 1

考虑到 *Exp_num1* 和 *Exp_num2* 的方差存在较大差异, 本文将对数化处理后的变量值 (*LnExp_num1/LnExp_num2*)

加入回归模型。表 3 的第 (1) 列仅加入 *LnExp_num1* 和 *LnExp_num2*。*LnExp_num1* 和 *LnExp_num2* 的回归系数均不显著区别于 0, 这表明签字会计师的经验本身不直接影响审计意见。*Loss* 的回归系数显著为正, 说明亏损公司更可能被出具非标意见; *Restate* 的回归系数显著为正, 说明上市公司发生重大会计差错更正时更可能被出具非标意见; *Punish* 的回归系数显著为正, 说明上市公司因会计问题被监管部门处罚时更可能被出具非标意见。上述结果支持审计师将这些公司视为高审计风险公司的假说。第 (2) 列以是否亏损 (*Loss*)

表 2 描述性统计

Panel 1									
	样本量	Mean	Sd	Min	P25	Median	P75	Max	
<i>Exp_num1</i>	15507	19.458	18.452	0	6	14	28	86	
<i>Exp_num2</i>	15507	6.026	8.304	0	1	3	8	45	
<i>Big4</i>	15507	0.055	0.228	0	0	0	0	1	
<i>Big10</i>	15507	0.379	0.485	0	0	0	1	1	
<i>AFCI</i>	15507	0.036	0.036	0.003	0.013	0.028	0.045	0.252	
<i>AFChange</i>	15507	0.106	0.307	0	0	0	0	1	
<i>AFTenure</i>	15507	5.912	4.165	1	2	5	9	17	
<i>AFIndspe</i>	15507	0.048	0.038	0.006	0.021	0.036	0.064	0.197	
<i>Dopin</i>	15507	0.072	0.259	0	0	0	0	1	
<i>Loss</i>	15507	0.119	0.324	0	0	0	0	1	
<i>Restate</i>	15507	0.066	0.249	0	0	0	0	1	
<i>Punish</i>	15507	0.046	0.210	0	0	0	0	1	
<i>LRP</i>	15507	0.199	0.399	0	0	0	0	1	
<i>Dopin_lag</i>	15507	0.073	0.261	0	0	0	0	1	
<i>Arta</i>	15507	0.107	0.100	0.000	0.028	0.080	0.156	0.505	
<i>Invt</i>	15507	0.167	0.150	0.000	0.065	0.130	0.216	0.727	
<i>Quick</i>	15507	1.395	2.015	0.097	0.532	0.841	1.366	15.832	
<i>Turnover</i>	15507	0.668	0.485	0.035	0.340	0.552	0.845	2.598	
<i>Lev</i>	15507	0.509	0.264	0.049	0.343	0.500	0.642	1.988	
<i>ROA</i>	15507	0.028	0.077	-0.410	0.010	0.032	0.059	0.204	
<i>Cfo_ta</i>	15507	0.047	0.082	-0.226	0.004	0.046	0.093	0.278	
<i>Lnta</i>	15507	21.529	1.204	18.750	20.733	21.401	22.177	25.831	
<i>Year_list</i>	15507	8.320	4.780	1	4	8	12	22	
<i>Ret</i>	15507	0.255	0.887	-0.742	-0.298	-0.069	0.516	3.682	

Panel 2 签字会计师经验的组间比较 (按照审计风险来分组)				
	<i>Loss</i> = 1 N = 13660	<i>Loss</i> = 0 N = 1847	<i>Dif</i>	<i>t-value</i>
<i>LnExp_num1</i>	2.568	2.389	0.179 ***	6.633
<i>LnExp_num2</i>	1.415	1.371	0.044 *	1.708
	<i>Restate</i> = 1 N = 14481	<i>Restate</i> = 0 N = 1026	<i>Dif</i>	<i>t-value</i>
<i>LnExp_num1</i>	2.562	2.328	0.234 ***	6.66
<i>LnExp_num2</i>	1.417	1.31	0.107 ***	3.197
	<i>Punish</i> = 1 N = 14790	<i>Punish</i> = 0 N = 717	<i>Dif</i>	<i>t-value</i>
<i>LnExp_num1</i>	2.556	2.342	0.214 ***	5.143
<i>LnExp_num2</i>	1.412	1.369	0.042	1.066
	<i>LRP</i> = 1 N = 12424	<i>LRP</i> = 0 N = 3083	<i>Dif</i>	<i>t-value</i>
<i>LnExp_num1</i>	2.585	2.392	0.192 ***	8.782
<i>LnExp_num2</i>	1.423	1.356	0.067 ***	3.224

来衡量审计风险。 $LnExp_num1 \times Loss$ 的回归系数为 0.065, 不显著区别于 0, 表明经验丰富的复核会计师并没有提高对高审计风险客户出具非

标意见的可能性。 $LnExp_num2 \times Loss$ 的回归系数为 0.219, 在 5% 水平上显著区别于 0, 表明经验丰富的项目负责人更可能对高审计风险客户出具非标意见。第(3)列以是否发生重大会计差错更正(*Restate*) 来衡量审计风险。 $LnExp_num1 \times Restate$ 的回归系数为 0.250, 在 5% 水平上显著区别于 0。 $LnExp_num2 \times Restate$ 的回归系数为 0.373, 在 1% 水平上显著区别于 0, 这表明经验丰富的复核会计师与项目负责人均提高了对财务报告重述公司出具非标意见的概率。第(4)列以是否因会计问题被监管部门处罚(*Punish*) 来衡量审计风险。 $LnExp_num1 \times Punish$ 的回归系数为 -0.161, 不显著区别于 0。 $LnExp_num2 \times Punish$ 的回归系数为 0.337, 在 5% 水平上显著区别于 0。这表明经验丰富的项目负责人更可能对高审计风险公司出具非标意见。第(5)列中, 当 $Loss = 1$ 或 $Restate = 1$ 或 $Punish = 1$ 时, 本文将 *LRP* 定义为 1。 $LnExp_num2 \times LRP$ 的回归系数为 0.242, 且在 1% 水平上显著区别于 0。

综合表 3 的结果, 我们发现: 项目负责人的经验会提高对高审计风险客户出具非标意见的可能性, 假说 1 得到验证。

(二) 检验研究假说 2

在表 2 Panel 2 的描述性统计中, 我们发现会计师事务所为高审计风险客户配置了经验更不丰富的审计师个人。表 4 采用回归模型 (2) 来检验假说 2。第(1)列和第(2)列以复核会计师的经验 ($LnExp_num1$) 为因变量, $Loss$ 、 $Restate$ 、 $Punish$ 、 LRP 的回归系数

表 3 检验假说 1

	因变量 <i>Dopin</i>				
	仅加入经验变量(1)	加入 <i>Loss</i> 与经验的交互性(2)	<i>Restate</i> 与经验的交互性(3)	<i>Punish</i> 与经验的交互性(4)	<i>LRP</i> 与经验的交互性(5)
<i>LnExp_num1</i>	-0.046 (-1.04)	-0.074 (-1.35)	-0.079* (-1.67)	-0.030 (-0.63)	-0.054 (-0.91)
<i>LnExp_num2</i>	0.033 (0.66)	-0.051 (-0.85)	-0.015 (-0.28)	-0.009 (-0.17)	-0.093 (-1.41)
<i>LnExp_num1</i> × <i>AuditRisk</i>		0.065 (0.76)	0.250** (2.03)	-0.161 (-0.99)	0.006 (0.08)
<i>LnExp_num2</i> × <i>AuditRisk</i>		0.219** (2.45)	0.373*** (2.72)	0.337** (2.02)	0.242*** (2.79)
<i>Loss</i>	1.166*** (7.42)	0.702** (2.50)	1.177*** (7.53)	1.155*** (7.36)	0.883*** (4.19)
<i>Restate</i>	0.522*** (3.16)	0.376** (2.48)	-0.724** (-2.10)	0.370** (2.40)	0.202 (1.20)
<i>Punish</i>	0.366** (2.40)	0.511*** (3.10)	0.511*** (3.10)	0.417 (1.05)	0.350* (1.92)
<i>Big4</i>	0.496* (1.70)	0.486* (1.68)	0.461 (1.58)	0.482* (1.66)	0.472 (1.63)
<i>Big10</i>	0.250* (1.94)	0.249* (1.92)	0.244* (1.89)	0.240* (1.85)	0.244* (1.88)
<i>AFCI</i>	-0.235 (-0.15)	-0.237 (-0.15)	-0.303 (-0.19)	-0.124 (-0.08)	-0.360 (-0.23)
<i>AFChange</i>	0.087 (0.51)	0.088 (0.51)	0.139 (0.83)	0.081 (0.47)	0.100 (0.59)
<i>LnAFTenure</i>	-0.000 (-0.02)	-0.000 (-0.03)	-0.000 (-0.02)	-0.000 (-0.00)	-0.000 (-0.00)
<i>AFIndspe</i>	-2.086 (-1.13)	-2.084 (-1.13)	-2.155 (-1.15)	-2.044 (-1.11)	-2.135 (-1.15)
<i>Dopin_lag</i>	3.095*** (23.10)	3.098*** (23.12)	3.093*** (23.24)	3.110*** (23.11)	3.092*** (23.13)
<i>Arta</i>	0.508 (1.05)	0.495 (1.02)	0.517 (1.07)	0.520 (1.08)	0.524 (1.08)
<i>Invta</i>	-2.271*** (-4.94)	-2.292*** (-4.97)	-2.313*** (-4.99)	-2.294*** (-5.00)	-2.313*** (-4.99)
<i>Quick</i>	0.070*** (2.60)	0.070*** (2.59)	0.073*** (2.69)	0.071*** (2.62)	0.071*** (2.64)
<i>Turnover</i>	-0.282* (-1.85)	-0.281* (-1.82)	-0.292* (-1.93)	-0.283* (-1.87)	-0.281* (-1.86)
<i>Lev</i>	2.262*** (9.50)	2.270*** (9.49)	2.286*** (9.60)	2.260*** (9.52)	2.275*** (9.52)
<i>ROA</i>	-5.792*** (-7.93)	-5.839*** (-8.01)	-5.765*** (-7.97)	-5.851*** (-8.00)	-5.838*** (-8.07)
<i>Cfo_ta</i>	-1.656*** (-2.61)	-1.637*** (-2.59)	-1.701*** (-2.69)	-1.642*** (-2.60)	-1.656*** (-2.62)
<i>Lnta</i>	-0.336*** (-5.99)	-0.333*** (-5.92)	-0.341*** (-6.08)	-0.335*** (-6.02)	-0.332*** (-5.93)
<i>Year_list</i>	0.033** (2.11)	0.034** (2.15)	0.035** (2.20)	0.033** (2.08)	0.034** (2.13)
<i>Ret</i>	-0.247** (-2.53)	-0.247** (-2.53)	-0.236** (-2.46)	-0.245** (-2.53)	-0.254*** (-2.63)
<i>Year</i>	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Industry</i>	控制	控制	控制	控制	控制
<i>N</i>	15507	15507	15507	15507	15507
<i>pseudo R²</i>	0.541	0.542	0.543	0.542	0.542

注: ***, **, * 分别表示回归系数在 1%、5%、10% 水平上显著, 下同。

均为负,且分别在5%、1%、5%、1%的水平上显著区别于0。这与描述性统计的结论一致,即会计师事务所为高审计风险客户配置了经验较不丰富的复核会计师。

第(3)列和第(4)列以项目负责人的经验($LnExp_num2$)为因变量。 $Loss$ 和 $Punish$ 的回归系数均为负,不显著区别于0。 $Restate$ 和 LRP 的回归系数为负,分别在5%、1%的水平上显著区别于0,说明会计师事务所为亏损与非亏损客户、处罚与非处罚客户配置了经验相似的项目负责人,而为重述客户配置了经验更不丰富的项目负责人。

上述研究结果表明:会计师事务所没有为高审计风险客户配置经验丰富的审计师个人,相反配置了经验更加不丰富的审计师个人。这与事务所的质量控制假说不一致,支持审计师个人的风险规避假说。

(三) 进一步分析

1. 区分审计经验的不同形成来源

审计人员的经验来自两个部分:一是复核会计师或项目负责人对其他客户审计时所形成的经验($LnExp_num1_O/LnExp_num2_O$);二是复核会计师或项目负责人对该审计客户审计所形成的经验($LnTenure_P1/LnTenure_P1$)^[26]。本文进一步检验不同来源的经验是否均会影响审计师个人对审计风险的感知。结果发现, $LnExp_num2_O \times Restate$ 、 $LnExp_num2_O \times Punish$ 、 $LnExp_num2_O \times LRP$ 回归系数均为正,且显著区别于0,这表明项目负责人对其他客户审计所形成的经验提高了对高审计风险客户的风险应对能力; $LnTenure_P2 \times AuditRisk$ 的回归系数不显著区别于0,这表明项目负责人对所审计客户审计形成的经验并没有提高对高审计风险客户的风险应对能力。该研究结果支持了审计师个人通过为其他客户提供审计服务形成的经验发挥作用的结论。

2. 区分会计师事务所的规模

大所具有较高的审计结构化水平^[27],在审计技术、标准建设、软件建设上有较多投入,有较好的信息共享机制,不同客户间审计结果的可比性较高^[20]。因此,我们预期审计师个人发挥的作用在大所中会减弱。本文将 $Big10 = 1$ 或 $Big4 = 1$ 定义为大所,将 $Big10 = 0$ 且 $Big4 = 0$ 定义为小所。

表5的Panel 1是对假说1的分样本检验。在小所中,项目负责人的经验显著提高了对高审计风险公司出具非标意见的可能性;在大所中,项目负责人的经验没有显著提高对高审计风险公司出具非标意见的可能性。

表4 检验假说2

	因变量 $LnExp_num1$		因变量 $LnExp_num2$	
	(1)	(2)	(3)	(4)
$Loss$	-0.083 ** (-2.07)		-0.031 (-0.86)	
$Restate$	-0.146 *** (-3.62)		-0.091 ** (-2.56)	
$Punish$	-0.092 ** (-2.01)		-0.034 (-0.80)	
LRP		-0.119 *** (-4.24)		-0.076 *** (-2.93)
$Big4$	-0.597 *** (-10.11)	-0.594 *** (-10.05)	-0.684 *** (-15.11)	-0.682 *** (-15.09)
$Big10$	-0.010 (-0.32)	-0.009 (-0.31)	-0.290 *** (-12.14)	-0.290 *** (-12.13)
$AFChange$	-0.594 *** (-19.03)	-0.600 *** (-19.28)	-0.321 *** (-11.48)	-0.324 *** (-11.66)
$Dopin_lag$	-0.098 * (-1.88)	-0.103 ** (-1.99)	0.050 (1.03)	0.051 (1.05)
$Arta$	-0.094 (-0.60)	-0.104 (-0.66)	-0.020 (-0.17)	-0.024 (-0.21)
$Invta$	-0.143 (-1.42)	-0.141 (-1.40)	-0.197 ** (-2.49)	-0.199 ** (-2.51)
$Quick$	-0.006 (-0.85)	-0.007 (-0.90)	-0.004 (-0.72)	-0.004 (-0.76)
$Turnover$	0.000 (0.01)	0.001 (0.04)	0.017 (0.67)	0.017 (0.69)
Lev	-0.041 (-0.57)	-0.046 (-0.63)	-0.061 (-1.03)	-0.065 (-1.10)
ROA	0.257 (1.21)	0.237 (1.28)	0.007 (0.04)	-0.075 (-0.47)
Cfo_ta	0.157 (1.14)	0.158 (1.14)	0.199 (1.60)	0.202 (1.62)
$Lnta$	0.001 (0.08)	0.000 (0.03)	0.021 * (1.77)	0.020 * (1.71)
$Year_list$	0.012 *** (3.52)	0.012 *** (3.54)	0.012 *** (4.53)	0.012 *** (4.54)
Ret	-0.033 * (-1.94)	-0.032 * (-1.88)	0.001 (0.06)	0.002 (0.11)
$Year$	控制	控制	控制	控制
N	15507	15507	15507	15507
$Adj R^2$	0.064	0.064	0.048	0.048

表5的Panel 2是对假说2的分样本检验。在大所中,与低审计风险客户相比,会计师事务所为高审计风险客户配置复核会计师或项目负责人的经验没有显著差异;而在小所中,会计师事务所为高审计风险客户配置复核会计师或项目负责人的经验显著较低。

上述结果支持了项目负责人经验发挥的积极作用主要体现在小所中,但是小所并没有为高审计风险客户配置经验丰富的审计师个人的结论。

3. 考虑特殊普通合伙转制的影响

特殊普通合伙转制后,审计师个人承担的法律 responsibility 增加^[18]。审计人员保持高审计质量的动机进一步增强,本文以此为契机,进一步检验转制对审计师个人经验发挥作用的影响。本文区分两个子样本:2002—2009年和2011—2012年^①。研究发现, $Exp_num2 \times Loss$ 的回归系数值及显著性下降,而 $Exp_num2 \times Restate$ 和 $Exp_num2 \times Punish$ 的回归系数值均有所增加。这表明一方面,审计师所出具审计意见的类型成为上市公司退市标准之一,非标意见呈现逐年递减趋势。在转制影响后, $Loss$ 与审计意见的敏感性较少受到审计人员经验的影响。另一方面,在转制后,对于较容易导致审计人员法律 responsibility 增加的因素 ($Restate$ 和 $Punish$) 与审计意见的敏感性,受到审计人员经验增加的影响,从而支持特殊普通合伙转制后,审计人员对与法律 responsibility 相关审计风险的认知增强的结论。

(四) 稳健性检验

1. 对签字会计师经验的其他衡量

考虑到复核会计师和项目负责人的经验存在较大差异,本文主回归以签字会计师会计年度之前的签字数量 (Exp_num) 的对数来衡量签字会计师的经验,并进一步选取其他衡量方式。本文以签字会计师会计年度之前的签字年限 (Exp_year) 的对数来衡量签字会计师的经验,结论保持一致。借鉴 Ke 等人的处理方法^[25],我们将 Exp_num1 和 Exp_num2 分为10组,而后标准化为0—1之间的变量 Exp_num1_sd/Exp_num2_sd ^②,结论保持一致。

2. 考虑审计人员在审计项目选择上的自选择性

研究假说2得出经验丰富的审计师个人倾向于选择低风险的审计项目的结论,也就是说,审计人员经验不是外生决定的,考虑到审计人员在审计项目选择上的自选择性,本文采用两阶段回归法进行稳健性检验。第一阶段:与回归模型(2)的研究设计一致,本文分别回归获取残差项 Exp_num1_res 和 Exp_num2_res ;第二阶段,本文将 Exp_num1_res 和 Exp_num2_res 代入回归模型(1)。在考虑该因素后,研究结论依然保持一致。

表5 按照会计师事务所的规模进行分组

Panel 1 假说1的分样本检验		因变量 $Dopin$		
		大所	小所	
$LnExp_num1$		-0.049 (-0.48)	-0.076 (-0.92)	
$LnExp_num2$		-0.204* (-1.76)	-0.067 (-0.81)	
$LnExp_num1 \times LRP$		0.162 (1.13)	0.031 (0.27)	
$LnExp_num2 \times LRP$		0.252 (1.53)	0.294** (2.55)	
N		6734	8773	
$pseudo R^2$		0.576	0.532	
Panel 2 假说2的分样本检验				
	因变量 $LnExp_num1$		因变量 $LnExp_num2$	
	大所	小所	大所	小所
$Loss$	-0.086 (-1.34)	-0.088* (-1.69)	0.002 (0.04)	-0.054 (-1.14)
$Restate$	-0.062 (-0.93)	-0.163*** (-3.40)	-0.002 (-0.03)	-0.120*** (-2.63)
$Punish$	-0.007 (-0.10)	-0.139** (-2.40)	0.112 (1.64)	-0.120** (-2.19)
N	6734	8773	6734	8773
$Adj R^2$	0.053	0.066	0.028	0.028

①考虑到转制进度以及相关规定在2010年尚不明显,这里没有计算2010年的数据情况。

②本文首先将 Exp_num1 和 Exp_num2 分为10组产生变量 Exp_num1_c 和 Exp_num2_c ,为1—10之间的数值;之后计算 $Exp_num1_sd = (Exp_num1_c - 1)/9$, $Exp_num2_sd = (Exp_num2_c - 1)/9$ 。

六、研究结论和启示

审计风险的识别和应对是审计理论和实务的重要主题,本文回答了经验丰富的审计师个人是否能够进行更恰当的风险应对这一问题。本文发现:第一,审计师个人的经验越丰富,审计师个人更可能对高审计风险客户出具非标意见,而且以上关系仅体现在项目负责人身上。第二,会计师事务所为高审计风险客户配置经验更加不丰富的审计师个人。据此,本文得出以下结论:项目负责人的经验有助于提高审计师个人对高审计风险客户的风​​险应对能力,但是会计师事务所并没有为这些客户配置经验更丰富的审计师个人。我们进一步研究发现:审计师个人通过为其他客户提供审计服务形成的经验发挥作用。项目负责人经验发挥的积极作用主要体现在小所中,但是小所并没有为高审计风险客户配置经验更丰富的审计师个人。

本研究的实践启示如下:第一,会计师事务所要意识到审计师个人经验的积极作用,基于质量控制原则,为高审计风险客户配置经验更丰富的审计师个人,小规模事务所尤其要重视审计人员的恰当配置。与此相关,事务所更要重视审计人员经验的培育。第二,《关于注册会计师在审计报告上签名盖章有关问题的通知》指出了两类不同角色的签字会计师,本文仅发现项目负责人发挥了积极作用,会计师事务所和监管部门需要思考如何通过制度设计促使复核会计师发挥应有的作用。

本文的局限性和进一步研究方向:第一,本文基于档案数据,以签字经验来衡量审计师个人的经验,而签字经验仅是审计师个人经验的一部分,以后的研究可以采用其他研究方法进一步关注审计师个人经验的形成及影响;第二,本文关注审计人员对高审计风险客户的风​​险应对,由于数据的局限性,没有办法打开“风险评估和​​风险应对”的“黑箱子”,进一步的研究可以关注审计人员的经验差异如何影响审计程序中的具体环节。

参考文献:

- [1] Bell T, Doogar R, Solomon I. Audit labor usage and fees under business risk auditing[J]. *Journal of Accounting Research*, 2008, 46(4): 729-760.
- [2] 韩晓梅,周玮. 户业绩波动与审计风险防范:信息鉴证还是保险功能? [J]. *会计研究*, 2013(9): 71-77.
- [3] Kaplan S E, Williams D D. Do going concern audit reports protect audits from litigation? A simultaneous equations approach[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(1): 199-232.
- [4] 宋衍衡. 审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J]. *会计研究*, 2011(2): 79-84.
- [5] Shu S Z. Auditor resignations: Clientele effects and legal liability[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2000, 29(2): 173-205.
- [6] Defond M, Zhang J. A review of archival auditing research[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2014, 58(2-3): 275-326.
- [7] 申慧慧,吴联生,肖泽忠. 环境不确定性与审计意见:基于股权结构的考察[J]. *会计研究*, 2010(12): 57-64.
- [8] 曹强,陈汉文,王良成. 财务重述、信息风险与市场认知——基于审计师视角的经验证据[J]. *中国会计与财务研究*, 2012(4): 1-64.
- [9] 吴溪. 会计师事务所为新承接的审计客户配置了更有经验的项目负责人吗? [J]. *中国会计与财务研究*, 2009(3): 1-59.
- [10] 叶飞腾,薛爽,陈超. 基于质量控制和客户关系双重视角的审计项目负责人更换分析[J]. *财经研究*, 2014(3): 114-123.
- [11] Goodwin J, Wu D. Is the effect of industry expertise on audit pricing an office-level or a partner-level phenomenon? [J]. *Review of Accounting Studies*, 2014, 19(4): 1532-1578.
- [12] Chin C, Chi H. Reducing restatements with increased industry expertise[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2009, 26(3): 729-765.
- [13] Chen S, Sun S, Wu D. Client importance, institutional improvements, and audit quality in China: An office and individual auditor level analysis[J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(1): 127-158.
- [14] Carcello J V, Hermanson D R, Huss H F. Going concern opinions: The effects of partner compensation plans and client size[J]. *Auditing: A Journal of Practice&Theory*, 2000, 19(1): 67-77.
- [15] 原红旗,韩维芳. 签字会计师的执业特征与审计质量[J]. *中国会计评论*, 2012(3): 275-302.

- [16] Knechel W R, Vanstraelen A, Zerni M. Does the identity of engagement partners matter? An analysis of audit partner reporting decisions [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2015, 32(4): 1443 - 1478.
- [17] Wang Y, Yu L, Zhao Y. The association between audit-partner quality and engagement quality: evidence from financial report misstatements[J]. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 2015, 34(3): 81 - 111.
- [18] 韩维芳. 会计师事务所特殊普通合伙转制的影响研究——合伙人层面的分析[J]. *审计研究*, 2016(2): 90 - 97.
- [19] Deangelo L. Auditor size and auditor quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981,3(3): 113 - 127.
- [20] Francis J R, Pinnuck M L, Watanabe O. Auditor Style and Financial Statement Comparability[J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(2): 605 - 633.
- [21] Taylor S D. Does audit fee homogeneity exist: premiums and discounts attributable to individual partner[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2011, 30(4): 249 - 272.
- [22] Gul F A, Wu D, Yang Z. Do individual auditors affect audit quality? Evidence from archival data[J]. *The Accounting Review*, 2013, 88(6): 1993 - 2023.
- [23] He X J, Pittman J, Rui O M. Reputational implications for partners after a major audit failure: evidence from China[J]. *Journal of Business Ethics*, 2015,138(4): 703 - 722.
- [24] Lennox C S, Wu X, Zhang T. Does mandatory rotation of audit partners improve audit quality? [J]. *The Accounting Review*, 2014, 89(5): 1775 - 1803.
- [25] Ke B, Lennox C S, Xin Q. The effect of China's weak institutional environment on the quality of big 4 audits[J]. *The Accounting Review*, 2015, 90(4): 1591 - 1619.
- [26] 袁蓉丽, 张馨艺. 签字注册会计师任期、行业专长与审计质量[J]. *会计与经济研究*, 2014(2): 3 - 15.
- [27] Bamber E M, Snowball D. An experimental study of the effects of audit structure in uncertain task environments[J]. *The Accounting Review*, 1988, 63(3): 490 - 504.

[责任编辑:刘 茜]

Audit Risk, Auditor Partner's Experience and Audit Quality

HAN Weifang

(School of Accounting, Shanghai Lixin University of Accounting and Finance, Shanghai 201620, China)

Abstract: Identifying and responding to audit risk is vital to audit theory and practice. Based on the responses to audit risk by improving audit quality, this study aims to answer two related research questions. Firstly, can experienced auditor partners do better jobs on risk response? Secondly, can audit firm allocate audit partners accordingly? This study measures auditor partners' experience by their signing experience, audit risk using loss, accounting restatement, and regulatory punishment for accounting issues, and audit quality using modified audit opinion. The main findings are as follows: firstly, experienced auditor partners are more likely to issue modified audit opinion on the higher audit risk clients, mainly among audit managers; secondly, audit firm allocate less experienced auditor partners on the higher audit risk clients. Therefore, we draw the conclusions that experienced audit managers are good at responding to audit risk, but audit firms don't allocate auditor partners accordingly.

Key Words: audit risk; auditor personal experience; audit quality; audit opinion; audit fees; mode of risk-oriented audit; signed auditor