

会计信息可比性与注册会计师的审计决策

——来自中国证券市场的经验证据

谢盛纹^a, 邓紫映^b, 王清^b

(江西财经大学 a. 会计发展研究中心; b. 会计学院, 江西 南昌 330013)

[摘要] 客户会计信息可比性水平影响注册会计师的职业判断, 进而影响注册会计师的相应决策。以 2006—2014 年 A 股上市公司为样本, 实证分析会计信息可比性对注册会计师审计决策的影响。研究结果显示: 会计信息可比性越弱, 越有可能促使会计师事务所变更。进一步研究表明, 在已发生事务所变更的公司中, 会计信息可比性越弱的公司, 其审计费用越高, 且获得非标准意见的可能性越大。这些结果有助于更好地理解与评价注册会计师的审计决策行为, 为审计决策的影响因素研究提供增量经验证据。

[关键词] 会计信息可比性; 会计师事务所变更; 审计费用; 审计意见; 审计风险; 审计质量; 盈余管理; 审计决策

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2017)05-0010-10

一、引言

审计需求的信息理论认为审计的主要功能在于改善信息质量, 使得那些广泛依赖会计信息进行决策的利益相关者能够获得决策所需的、质量具备合理保证的会计信息。在此意义上说, 审计的根本目的在于降低信息使用者的信息风险。在具体审计过程中, 注册会计师凭借更为强大的信息渠道及更为精深的专业知识, 能够准确解读会计信息, 并感知客户因较弱的会计信息可比性所引发的信息风险以及该风险给审计任务带来的难度与挑战。如注册会计师不能将信息风险降低至委托人可接受的水平之内, 就意味着其将面临着严重的审计风险, 而审计风险决策又受到风险偏好的影响。DeAngelo 认为, 顾及自身声誉及可能承担的法律风险, 审计师会选择风险规避, 并为此做出相应的审计决策^[1]。具体到审计业务来说, 作为专业人士, 审计师对财务报告具有较强的解读能力, 应该可以甄别客户会计信息质量的高低优劣, 感知低质量会计信息给其带来的潜在风险, 并据此做出相应的风险控制决策。这些策略主要有调整客户组合、调整审计收费和提高审计质量等^[2]。基于此, 本文拟以 2006—2014 年 A 股市场的公司作为样本, 实证分析较弱的会计信息可比性是否会促使会计师事务所变更, 并在已发生变更的公司组中, 从审计费用和审计意见两个维度进一步考察客户的会计信息可比性水平是否会影响继任审计师的风险决策。

本文可能的贡献在于: 第一, 考察了审计师是否具有应对风险的主导权, 即审计师自身的风险控制能力及策略问题。通常认为, 选择审计对象(是否接受或维持审计聘任关系)、加大审计投入和发表非标意见是审计师可能采用的风险控制策略, 现有研究往往是从上述策略中选取一至两个方面来观察审计师对风险的反应, 而本文将上述三种策略同时纳入审计风险决策的研究框架中, 为探索审计师决策行为提供了更为可靠的解释。第二, 已有文献从公司的财务困境或盈余管理等层面关注了其

[收稿日期] 2016-03-17

[基金项目] 国家自然科学基金项目(71462014、71162010); 江西省人文社会科学重点研究基地招标项目

[作者简介] 谢盛纹(1970—), 男, 江西瑞金人, 江西财经大学会计发展研究中心教授, 博士生导师, 从事审计与公司治理研究; 邓紫映(1994—), 女, 江西赣州人, 江西财经大学会计学院硕士研究生, 从事审计与公司治理研究; 王清(1984—), 女, 安徽阜阳人, 江西财经大学会计学院博士研究生, 从事审计与公司治理研究。

对审计师决策行为的影响^[2-3],但截至目前,鲜有文献考察会计信息可比性是否与审计师决策行为存在关联。本研究可为更全面地理解与评价审计师决策行为提供有益补充,为审计师决策的影响因素研究提供增量经验证据。第三,现有文献考察了某一因素对同一时期内不同注册会计师审计决策的影响^[3-4],这种研究思路体现了横向视角,本文将会计信息可比性作为切入点,以纵向动态视角研究该因素是否影响不同审计师的审计决策,即遵循审计合约关系变动的脉络,纵观前任及继任审计师能否感知风险并表现出审计谨慎。较之横向视角,本文研究设计强调逻辑的推进与层次的递进,以实现研究视角的连贯性及研究过程的完整性。

二、文献回顾

作为会计信息质量的重要特征,会计信息可比性能够直接影响市场参与者的决策行为。现有研究立足于不同的视角关注并探讨了这一问题,并得到了相关的经验认识,包括可比性是否抑制了管理层的盈余管理行为、促进了跨国投资、降低了资本成本以及可比性对分析师盈余预测行为的影响等^[5-8],但从会计信息可比性的角度解释其对审计师决策行为影响的研究并不多见。Kang等通过实证研究发现,在一定的审计质量水平下,客户较高的会计信息可比性显著降低了审计工时^[9],因此审计收费较低。袁振超也指出客户较高的会计信息可比性降低了审计师信息获取与检查的成本,因而导致了较低的审计定价^[10]。理论上说,较强的会计信息可比性反映出较高的信息透明度,这不仅从根源上降低了发生重大错报与漏报的概率,而且为审计师察觉重大错报与漏报提供了便利,故而它帮助审计师提高了审计质量。相反地,较弱的会计信息可比性是不是一种风险信号,进而影响审计师的风险决策呢?

现有研究提供了不同表征的审计客体风险影响审计师个体决策的经验证据,发现审计师有如下风险应对策略:一是接受风险但要求风险溢价,即提高审计收费^[11];二是出具非标准审计意见以降低风险^[11-12];三是解除审计契约关系,实现风险规避^[2,13]。就会计信息可比性与审计师风险决策之间的关系而言,现有研究仅从审计定价的角度提供了部分证据,但是较低的会计信息可比性是否会影响到审计契约的维系以及审计意见的选择呢?目前国内外未见相关研究,这为本文研究留有空间。

同时,现有文献对风险应对策略的研究,往往是从横向视角观察风险因素是否致使不同的审计师采用了一种或多种策略,即审计师是否收取了审计溢价、提高了出具非标意见的概率或解除了审计契约关系^[3-4]。如我们所知,审计师变更是审计市场中的重要现象,该现象为考察审计服务中契约双方行为特征提供了重要的实验环境。在我国注册会计师行业过度竞争的市场格局中,继任审计师的职业谨慎性备受质疑^[14]。因此,我们在现有研究的基础上,进一步将继任审计师的风险决策纳入研究框架,即针对已发生审计师变更的子样本,从审计费用和审计意见两个维度考察继任审计师对会计信息可比性的认知,以从整体上衡量注册会计师的决策行为,增强研究结果的代表性与说服力。

三、理论分析与假说提出

(一) 会计信息可比性与会计师事务所变更

在当今信息社会,信息风险已成为新风险之源。会计信息作为影响投资者定价决策的重要特定信息来源与依据,其可比性的低劣很可能导致投资者因定价决策不当而产生损失,从而引发或加剧投资者的信息风险。因此,信息使用者们都期望审计师能够在提示及抑制风险方面起到应有的作用。为此,现行审计准则要求审计师应通过实施相应的风险评估程序深入了解被审计单位及其环境。其中,被审计单位对会计政策的选择及运用作为公司内部环境因素,是审计师在评估重大错报风险时必须考虑的重要方面。审计准则还进一步规定,审计师应当根据客户的经营情况,评价会计政策是否适当,并与相关行业使用的会计政策保持一致。原因在于,尽管管理层具有一定的会计政策选择空间,而这通常被认为是削弱会计信息可比性的重要因素^[15],但会计政策呈现出明显的行业特征,即会计

政策在同类行业的企业中存在着很强的通用性,因此同类行业的公司在处理相同或类似交易和事项时,采用的会计政策应具有较高的一致性,从而可实现会计信息口径一致、相互可比。由上文可知,倘若客户的会计信息可比性较弱,即意味着其所采用的会计政策与同类行业的其他公司存在较大差别,在此情形下,审计师有理由怀疑客户的会计选择存有偏颇,从而影响了会计信息对企业财务状况、经营成果及现金流量的公允反映程度,财务报表恐存重大错报的风险。

由此可见,在具体审计过程中,审计师不仅能够识别客户会计信息可比性的高低优劣,更重要的是能够察觉到较弱的会计信息可比性所释放出的财务报表可能存在重大错报风险的“信号”。这意味着审计师将审计风险降低至可接受的低水平这一审计目标必将面临巨大的挑战与风险。基于规避风险的考虑,审计师可能会主动从风险较高的业务中退出。这是因为,诉讼风险将随审计风险的增大而增大,审计师若不加以规避,很可能在未来因赔偿请求而遭受损失。由此,我们可以合理预测,出于规避风险的考虑,会计师事务所很有可能从会计信息可比性较弱的公司主动辞聘。

如若会计师事务所并未选择主动辞聘,则定会在审计过程中据其所察风险调整相关决策,具体表现为:秉持更高的职业谨慎,强化风险控制意识,按照风险管理策略及质量控制要求,对被审计单位的风险领域予以更多的关注及执行严苛的审计程序,并倾向于做出较为稳健或保守的会计选择。由此可能会招致被审计单位管理层的不满,引发或加剧管理层与审计师之间的意见分歧,进而诱使管理层萌生解聘审计师的动机^[16]。加之此时客户很可能因不满而拒绝向审计师提供必要的支持与配合,此番情形下,顾及较高的审计风险,审计师将无意为继续维系两者之间的审计聘任关系而付诸努力,故而可能发生审计关系的断裂。基于上述分析,本文提出 H_1 。

H_1 :在其他条件一定的情况下,会计信息可比性越弱,越有可能促使会计师事务所变更。

(二) 会计信息可比性与审计收费及审计意见

会计信息可比性较弱的公司在发生会计师事务所变更之后,继任审计师同样会通过不同的途径对该客户进行必要的了解,且能由其所了解的结果感知客户较弱的信息可比性所带来的审计风险,并据其对该风险的控制所需或控制情况做出相应的审计决策。已有文献表明,会计信息可比性会影响审计成本^[16]。例如,美国注册会计师协会(AICPA)在《审计准则说明书(SAS)56号》中指出,在风险导向审计中,分析程序作为具有特殊能力的风险识别方法,能经由研究数据间的内部联系,识别客户财务状况和盈利能力的异常变化,进而起到节约审计资源和提高审计效率的作用,而该程序实施的适当性及结果的可信性在很大程度上取决于客户信息的可比性^[17]。也即是,客户会计信息可比性较高有助于审计师通过高效的分析程序合理评估客户的重大错报风险,从而实现审计资源的有效配置,提高以风险为导向的审计工作效率。这意味着,在面对会计信息可比性较弱的客户时,审计师需要投入更多的审计资源以降低审计风险。此外,根据审计需求的保险理论,投资者在未来遭受投资损失时往往会向审计师提起诉讼,并在审计师那里得到赔偿。因此,基于客户较弱的会计信息可比性所引发的信息风险,审计师会向客户收取更高的审计费用作为补偿,以弥补将来可能因信息使用者索赔而产生的损失。由上可知,会计信息可比性会影响审计收费,现有的经验研究为此提供了证据^[10]。因而,本文认为客户会计信息可比性的强弱会影响继任审计师的定价决策。基于此,本文提出 H_2 。

H_2 :在已发生会计师事务所变更的公司中,会计信息可比性越弱的公司其审计费用越高。

较弱的会计信息可比性表征该公司的财务报表错报风险较高。在风险导向的审计框架下,对重大错报风险的评估成为风险评估的重心。现行审计准则要求审计师在设计和实施审计测试之前必须适当地评估重大错报风险,明确规定审计工作以评估财务报表重大错报风险作为导向。对错报风险较高的客户,即使保持应有的职业谨慎并执行成本较高的实质性测试,审计师在完成审计工作后仍需承担较高度量的诉讼风险^[18]。因而,会计信息可比性较弱的公司在发生会计师事务所变更之后,继任审计师可能会考虑将其已感知的较高风险反映在审计意见中。现有研究从不同视角提供了客户风

险与非标意见概率之间正向关系的经验证据,包括破产风险、财务风险及诉讼风险等^[19-21]。可以预见,客户较弱的会计信息可比性可能通过其所引致的信息风险而最终影响审计师所选择的审计意见类型。具体而言,如果客户的会计信息可比性较弱,继任审计师会倾向于通过发表严格的审计意见向投资者揭示可能存在的问题,以减轻信息不对称给投资者带来的损失,从而达到保护投资者利益和规避自身法律风险的目的。基于上述分析,我们提出 H₃。

H₃:在已发生会计师事务所变更的公司中,会计信息可比性越弱的公司获得非标准意见的可能性越大。

四、研究设计

(一) 关键指标的衡量

我们借鉴并采用了 De Franco 等对会计信息可比性的度量方法。De Franco 等认为会计信息系统是公司的交易或事项生成会计信息的转换过程,可用以下函数形式来表述: $Financial\ Statement_i = f_i(Economic\ Events_i)$ ^[8]。其中 $f_i(Economic\ Events_i)$ 表示公司 i 的会计信息系统。该函数表达式说明公司会计信息是公司经济业务以及确认和计量该经济业务的会计核算的结果,且如果两个公司的会计信息转换机制差异小,则两个公司的会计信息可比性就强。由此可知,给定某一个经济业务,如果两个公司生成了类似的会计信息,则两个公司的会计信息系统就具有可比性。依此逻辑,就相同经济业务而言,若两个公司能生成相似的会计信息,则其会计信息可比性强。具体地,De Franco 等用股票收益 ($Return_{it}$) 代表经济业务对公司的净影响,用会计盈余 ($Earnings_{it}$) 代表公司的会计信息,用扣除非经常性损益后的净利润与期初权益市场价值的比值来度量对于公司 i 和 j 的会计信息可比性,先分别对它们使用第 t 期前的连续 16 个季度数据估计公式(1)的系数^[8]。

$$Earning_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

然后,将估计出来的系数分别代入公式(2)和公式(3),分别计算在公司 i 第 t 期以该期收益 $Return_{it}$ 衡量的经济事项下,经由两公司会计系统 $f_i(\cdot)$ 和 $f_j(\cdot)$ 变换得到的期望盈余 $E(Earnings)_{it}$ 和 $E(Earnings)_{jt}$ 。

$$E(Earnings)_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} \quad (2)$$

$$E(Earnings)_{jt} = \alpha_j + \beta_j Return_{jt} \quad (3)$$

两公司(i 和 j)期望盈余之差,即 $E(Earnings)_{it} - E(Earnings)_{jt}$,为公司 i 和公司 j 的会计信息可比性差异程度。为使该数值越大表示会计信息可比性越高,我们再对此差额的绝对值取负值,也即是 $-|E(Earnings)_{it} - E(Earnings)_{jt}|$,De Franco 等为增加结果的可靠性,用公式(2)和公式(3)计算连续 16 期的 $E(Earnings)_{it}$ 和 $E(Earnings)_{jt}$,如此便得到了 16 个期望盈余之差,即 16 个 $-|E(Earnings)_{it} - E(Earnings)_{jt}|$,取这 16 个数的均值作为公司 i 和公司 j 第 t 期的会计信息可比性 $COMPACCT_{ijt}$ 的度量^[8],具体如公式(4)所示:

$$COMPACCT_{ijt} = -1/16 \times \sum |E(Earnings)_{it} - E(Earnings)_{jt}| \quad (4)$$

$COMPACCT_{ijt}$ 为同行业的公司 i 和公司 j 在第 t 期的会计信息可比性,其值越大,表示在第 t 期,公司 i 与公司 j 的会计信息可比性越高。考虑到 $COMPACCT_{ijt}$ 为两个公司(i 和 j)间的可比性,为将其转换得到单个公司(i)的可比性,也即公司年度层面上的会计信息可比性的度量指标,De Franco 等将公司 i 所在行业内与其配对^①的所有公司的会计信息可比性的值取平均值和中位数,分别得到 $COMPIND$ 和 $COMPMEAN$,代表公司 i 在 t 年度会计信息可比性的大小。

①为了研究本文主题,研究样本是以完全配对的形式出现,例如:某年度某行业有 X、Y 和 Z 三家公司,那么配对的样本就是 XY、YZ 和 XZ,每个样本由两家公司组成。

(二) 研究模型和变量定义

关于 H₁, 我们借鉴以往研究经验^[22-25], 控制公司规模、业绩、资产负债率和盈余管理程度等常用控制变量以及其他影响事务所变更的因素, 比如: 审计意见、公司是否亏损、代理成本、股权集中度和高管薪酬。关于 H₂, 我们借鉴 Kim 等对审计费用控制变量的定义^[26], 控制了公司规模、业绩、资产负债率、盈余管理程度、速动比率和企业亏损情况。而对于 H₃, 借鉴 DeFond 等的研究经验^[27], 除了常用控制变量外, 还控制了上一年的审计意见、审计费用、盈余管理程度、企业是否亏损、速动比率和存货加应收账款除以总资产。为了检验上述假设, 本文构建公式(5)、公式(6)和公式(7), 变量的具体定义如表1所示。

$$SWITCH = \alpha_0 + \alpha_1 COMPIND(COMPMEAN) + \alpha_2 SIZE + \alpha_3 ROE + \alpha_4 LEV + \alpha_5 OP + \alpha_6 DA + \alpha_7 TOP + \alpha_8 AC + \alpha_9 GPAY + \alpha_{10} LOSS + \sum \beta_m YEAR_m + \sum \lambda_n INDUS_n + \varepsilon \quad (5)$$

$$LNFEES = \alpha_0 + \alpha_1 COMPIND(COMPMEAN) + \alpha_2 SIZE + \alpha_3 ROE + \alpha_4 LEV + \alpha_5 DA + \alpha_6 TOP + \alpha_7 AC + \alpha_8 LOSS + \alpha_9 QUICK + \sum \beta_m YEAR_m + \sum \lambda_n INDUS_n + \varepsilon \quad (6)$$

$$OP = \alpha_0 + \alpha_1 COMPIND(COMPMEAN) + \alpha_2 SIZE + \alpha_3 ROE + \alpha_4 LEV + \alpha_5 DA + \alpha_6 LOSS + \alpha_7 QUICK + \alpha_8 LOP + \alpha_9 LNFEES + \alpha_{10} INVREC + \sum \beta_m YEAR_m + \sum \lambda_n INDUS_n + \varepsilon \quad (7)$$

(三) 样本选择和数据

表1 变量定义表

变量名	变量定义
SWITCH	公司 <i>i</i> 第 <i>t</i> 年发生事务所变更取值为1, 否则为0
OP	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的审计意见, 标准无保留意见为1, 其他为0
LNFEES	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的审计费用的自然对数
COMPIND	公司 <i>i</i> 在第 <i>t</i> -1年的会计信息可比性, 计算方法详见上文
COMPMEAN	公司 <i>i</i> 在第 <i>t</i> -1年的会计信息可比性, 计算方法详见上文
SIZE	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年年末总资产自然对数
ROE	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的净资产收益率, 净资产收益率 = 税后利润/所有者权益
LEV	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年年末资产负债率, 资产负债率 = 年末负债/年末总资产
DA	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的盈余管理程度, 用修正的琼斯模型估计
LOP	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> -1年的审计意见, 标准无保留意见为1, 其他为0
AC	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的代理成本, 代理成本 = 管理费用/营业收入
GPAY	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年前三名高管年薪总额自然对数
LOSS	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年是否发生亏损, 如果公司发生亏损则取值为1
QUICK	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的速动比率, 速动比率 = (流动资产 - 存货)/流动负债
INVREC	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的存货加应收账款除以总资产
TOP	公司 <i>i</i> 在 <i>t</i> 年的第二至第五大股东持股比例之和/第一大股东持股比例
INDUS	行业固定效应
YEAR	年度固定效应

本文使用的会计信息可比性、审计意见、审计费用和控制变量的计算数据均来自 CS-MAR 数据库, 事务所变更数据经手工整理获得, 样本区间为 2006—2014 年, 我们对初始样本作了如下筛选: (1) 剔除金融保险业上市公司; (2) 剔除没有连续 16 个季度的样本 (计算会计信息可比性的需要); (3) 剔除控制变量缺失的样本。经过样本筛选后, 剩下 11313 个公司年度观测数据。本文在回归分析中对所有连续变量在 1% 及 99% 的水平上进行了 winsorize 极值处理, 以减轻潜在异常值的影响。

五、实证分析

(一) 描述性统计和相关性分析

表 2 是主要变量的描述性统计。审计师变更变量 (SWITCH) 的均值为 0.077, 表明有 7.7% 的样本公司发生了审计师变更。会计信息可比性指标 COMPIND 和 COMPMEAN 的均值 (中位数) 分别为 -0.018 (-0.015) 和 -0.021 (-0.018), 以 COMPIND 为例, 该结果表明在经济事项相同的情况下, 样本公司与可比企业分别按各自的会计系统估算出的会计利润之间的差异, 占样本公司期初市值的比例大约是 1.8% (1.5%)。表 3 列示了主要变量的相关系数, 从相关性分析来看, 会计信息可比性的指标和事务所变更, 无论是 pearson 相关系数还是 spearman 相关系数都显著为负, 并且, 会计信息

可比性与审计费用和审计意见的相关系数也与 H₂ 及 H₃ 的结论一致,这与我们的预期相一致,即会计信息可比性越弱,企业发生事务所变更的概率越高,与其他变更了事务所的公司相比,可比性差的公司变更事务所后审计费用更高,收到非标意见的概率也更高。但这仅仅是初步证据,更可靠的分析还需要在控制其他变量因素的基础上进行回归分析。

表 2 描述性统计

变量	样本量	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
SWITCH	11313	0.077	0.266	0	0	1
COMPIND	11313	-0.018	0.011	-0.065	-0.015	-0.004
COMPMEAN	11313	-0.021	0.011	-0.066	-0.018	-0.006
SIZE	11313	21.917	1.291	18.927	21.808	25.621
ROE	11313	0.059	0.195	-1.105	0.067	0.782
LEV	11313	0.812	0.194	0.227	0.879	1
OP	11313	0.95	0.217	0	1	1
DA	11313	-0.005	0.034	-0.115	-0.003	0.083
TOP	11313	0.529	0.518	0.016	0.347	2.361
AC	11313	0.103	0.134	0.007	0.07	1.065
GPAY	11313	13.84	0.83	11.695	13.869	15.847
LOSS	11313	0.121	0.326	0	0	1

表 3 H₁、H₂ 和 H₃ 的相关系数

	SWITCH	COMPIND	COMPMEAN	SIZE	ROE	LEV	OP	DA	TOP	AC	GPAY	LOSS
SWITCH	1.000	-0.030**	-0.030**	-0.017	-0.002	0.015	0.055***	-0.020*	-0.011	0.006	-0.038***	0.048***
COMPIND	-0.023*	1.000	0.932***	0.008	-0.141***	-0.004	0.107***	0.012	-0.012	-0.045***	0.022*	-0.042***
COMPMEAN	-0.024*	0.957***	1.000	0.007	-0.138***	0.008	0.105***	0.012	-0.007	-0.028**	0.030**	-0.046***
SIZE	-0.014	0.013	0.010	1.000	0.226***	-0.399***	0.196***	0.018	-0.145***	-0.421***	0.505***	-0.189***
ROE	-0.007	-0.062***	-0.062***	0.124***	1.000	-0.018	0.121***	0.099***	0.025**	-0.167***	0.338***	-0.451***
LEV	0.007	0.015	0.028**	-0.347***	-0.009	1.000	-0.084***	0.014	0.016	0.052***	-0.177***	0.045***
OP	0.055***	0.141***	0.140***	0.214***	0.145***	-0.060***	1.000	0.033***	-0.078***	-0.163***	0.177***	-0.287***
DA	-0.022*	0.018	0.019*	0.015	0.066***	0.024*	0.033***	1.000	-0.001	-0.041***	0.037***	-0.086***
TOP	-0.003	-0.008	-0.006	-0.114***	-0.002	-0.003	-0.069***	0.002	1.000	0.149***	0.056***	0.039***
AC	0.042***	-0.088***	-0.085***	-0.359***	-0.118***	0.039***	-0.336***	-0.056***	0.145***	1.000	-0.142***	0.178***
GPAY	-0.042***	0.037***	0.041***	0.512***	0.211***	-0.149***	0.189***	0.042***	0.054***	-0.181***	1.000	-0.224***
LOSS	0.048***	-0.045***	-0.044***	-0.187***	-0.464***	0.034***	-0.287***	-0.089***	0.043***	0.274***	-0.226***	1.000

	LNFFEE	OP	COMPIND	COMPMEAN	SIZE	ROE	LEV	DA	QUICK	AC	TOP	LOSS	INVREC	LOP
LNFFEE	1.000	0.079*	-0.122***	-0.136***	0.229***	0.065	0.117***	-0.003	-0.121***	-0.126***	-0.038	-0.082*	-0.077*	0.017
OP	0.058	1.000	0.067*	0.067*	0.108**	0.046	-0.012	0.053	0.012	-0.105**	-0.035	-0.127***	-0.011	0.135***
COMPIND	-0.099**	0.087*	1.000	0.906***	0.038	-0.091**	-0.003	-0.082*	0.014	-0.001	0.006	0.004	0.054	0.112***
COMPMEAN	-0.103**	0.090**	0.842***	1.000	0.044	-0.092**	0.005	-0.074*	0.001	-0.003	0.008	0.008	0.071*	0.116***
SIZE	0.230***	0.116***	0.018	0.015	1.000	0.234***	0.276***	0.032	-0.203***	-0.463***	-0.155***	-0.213***	-0.062	0.235***
ROE	0.042	0.054	0.011	-0.013	0.073*	1.000	0.020	0.127***	0.049	-0.191***	0.003	-0.435***	0.060	-0.019
LEV	0.067*	-0.107**	-0.059	-0.057	0.077*	0.093**	1.000	-0.058	-0.700***	-0.192***	-0.039	0.254***	0.126***	-0.174***
DA	-0.026	0.054	-0.051	-0.052	0.032	0.032	-0.105**	1.000	0.082*	-0.069*	0.058	-0.107**	0.053	0.049
QUICK	-0.105**	0.006	0.016	-0.019	-0.201***	0.014	-0.550***	0.080*	1.000	0.144***	0.042	-0.218***	-0.008	0.113***
AC	-0.013	-0.063	0.031	0.029	-0.331***	-0.073*	0.113***	-0.069*	0.108**	1.000	0.144***	0.217***	-0.114***	-0.208***
TOP	-0.020	-0.031	0.015	0.012	-0.137***	0.003	-0.011	0.049	0.118***	0.176***	1.000	0.021	-0.120***	-0.121***
LOSS	-0.071*	-0.127***	0.011	0.006	-0.215***	-0.281***	0.326***	-0.116***	-0.123***	0.263***	0.049	1.000	-0.072*	-0.202***
INVREC	-0.038	0.000	0.032	0.055	-0.025	0.090**	0.117***	0.037	-0.170***	-0.097**	-0.104**	-0.074*	1.000	0.058
LOP	0.009	0.135***	0.119***	0.128***	0.248***	-0.028	-0.265***	0.052	0.038	-0.266***	-0.138***	-0.202***	0.043	1.000

注:表格左下角为 pearson 相关系数,右上角为 spearman 相关系数,***、**和*分别表示在 0.01、0.05 和 0.1 的水平(双侧)上显著相关,下同。

(二) 回归分析

表 4 报告的是 H₁、H₂、H₃ 的多元回归分析结果。从表 4 第(1)列能够发现,在控制了相关影响因素的基础上,会计信息可比性(COMPIND)和事务所变更(SWITCH)在 1% 的水平上显著负相关,而表 4 第(2)列的另一个会计信息可比性的衡量指标(COMPMEAN)结果也是负向显著。这些回归结果表明,会计信息可比性越弱的客户发生会计师事务所变更的概率越高,这验证了 H₁,说明客户的会计信息可比性水平影响了审计契约关系的维系,即面对客户会计信息可比性较弱所引致的审计风险,解除审计契约关系是审计师的应对策略之一。表 4 第(3)列的会计信息可比性(COMPIND)与审计费用(LNFFEE)在 5% 的水平上显著负相关,表 4 第(4)列也是如此。而表 4 第(5)列的会计信息可比性

(COMPIND)和审计意见(OP)在5%的水平上显著正相关,表4第(6)列也是相同的结果。这均表明,相比其他变更了事务所的公司,可比性弱的公司变更事务所后,继任事务所能感知公司的会计信息可比性,并根据较弱的可比性带来的审计风险相应提高审计费用,且通过发表非标意见来应对其可能存在的风险,H₂及H₃得以验证,这也为继任审计师的执业谨慎性提供了经验证据。

表4 H₁、H₂和H₃的回归结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	SWITCH	SWITCH	LNFEET	LNFEET	OP	OP
COMPIND	-9.587*** (-2.88)		-6.425** (-2.02)		58.186** (2.23)	
COMPMEAN		-9.920*** (-2.81)		-7.536** (-2.27)		62.400** (2.27)
SIZE	0.036 (0.96)	0.037 (0.98)	0.197*** (6.81)	0.196*** (6.77)	0.923** (1.97)	0.939** (2.02)
ROE	0.453** (2.18)	0.453** (2.17)	0.007 (0.06)	0.000 (0.00)	0.497 (0.90)	0.530 (0.95)
LEV	0.339 (1.53)	0.341 (1.53)	0.109 (0.67)	0.103 (0.64)	0.088 (0.08)	0.137 (0.13)
OP	2.979*** (7.30)	2.979*** (7.29)				
DA	-1.072 (-0.90)	-1.081 (-0.91)	-0.846 (-0.82)	-0.848 (-0.82)	12.348 (1.19)	12.435 (1.19)
TOP	-0.033 (-0.45)	-0.032 (-0.45)	0.028 (0.41)	0.028 (0.41)		
AC	1.536*** (5.70)	1.539*** (5.72)	0.288** (1.98)	0.289** (1.99)		
GPAY	-0.166*** (-2.93)	-0.166*** (-2.93)				
LOSS	0.630*** (5.44)	0.631*** (5.45)	-0.101 (-0.91)	-0.104 (-0.94)	-1.864* (-1.91)	-1.919* (-1.93)
QUICK			-0.016 (-0.44)	-0.020 (-0.54)	0.070 (0.19)	0.073 (0.20)
LOP					1.587* (1.79)	1.526* (1.71)
LNFEET					0.825** (2.09)	0.820** (2.09)
INVREC					-2.402 (-1.11)	-2.460 (-1.13)
_cons	-4.965*** (-4.80)	-4.999*** (-4.83)	9.952*** (13.61)	9.951*** (13.62)	-23.693** (-2.02)	-23.672** (-2.03)
年度、行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	11313	11313	870	870	870	870
r ² _p	0.038	0.037			0.370	0.374
r ² _a			0.096	0.097		
chi ²	230.230	229.880			30.168	30.461
F			3.493	3.526		

注:括号内为z或t统计量,下同。

(三) 稳健性测试

我们进行了以下稳健性测试,旨在提高本文结果的可靠性。

1. 剔除换所不换师变更的样本。换所不换师为事务所变更中的一种特殊方式,当企业发生换所不换师变更时,签字注册会计师并未随事务所的改变而改变,换所不换师变更和普通变更影响因素并不完全相同,且并无证据表明会计信息可比性和此种变更有直接关系,因此,为了净化样本,我们剔除了此变更方式,剔除后的回归结果如表5第(1)列—第(6)列所示,这些结果表明主测试的结论并未被改变。

2. 替换审计费用的衡量方式。为了防止单一指标的衡量偏误,我们将审计费用替换成异常审计费用,异常审计费用运用 DeFond 等的审计收费估计模型计算残差获得^[28]。会计信息可比性和异常审计费用的结果如表5第(7)列和第(8)列所示,结论仍然和主测试结论一致。

3. 2007年我国颁布了新的会计准则,为防止这一变化对会计信息可比性的影响,我们剔除了2007年之前的数据重新回归,具体结果如表5第(9)列—第(14)列所示,并未改变主测试的结果。

4. 我们采取不同的缩尾方式(上下2%和上下5%的winsorize处理)来消除极端值对结果的影响,结果如表5第(15)列—第(26)列所示,这些都没有改变主测试的结论。

5. 为避免缺失变量或公司特异性导致的内生性问题,我们进一步控制了公司固定效应,重新检验前文的主假设,回归结果如表5第(27)列—第(28)列所示,这些结果表明主测试的结论并未被改变。

6. 我们还采用了一阶差分法对 H_1 予以检验,以减轻不随时间而变化的遗漏变量所带来的潜在内生性问题,具体结果如表5第(29)列—第(30)列所示,结果基本未变。

7. 针对还可能存在的内生性问题,即发生了会计师事务所变更的公司本身的会计信息可比性就弱于未发生会计师事务所变更的公司,我们采用倾向匹配分析的半径匹配(半径为0.01)来予以缓解。具体地,我们首先将会计信息可比性指标COMPIND和COMPMEAN均转换为虚拟变量,度量方法为:若样本公司的会计信息可比性超过年度内所有样本观测值的中位数,则取值为1,否则为0。进一步地,借鉴现有的研究成果,我们找出影响客户会计信息可比性水平的相关变量^[29],计算每个会计信息可比性较高的客户样本(处理组)的PS值,再从会计信息可比性较低客户的样本(控制组)中找出与其PS值最为接近的样本作为它的匹配对象,然后将所有匹配对象视作配对样本。如此,可以鉴别其他特征都相似的两个样本,其审计师发生变更的概率是否有所区别。具体结果如表5第(31)列和(32)列所示,这与主测试的结果基本一致。

表5 稳健性测试

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
	SWITCH	SWITCH	LNFEET	LNFEET	OP	OP	ABFEE	ABFEE
COMPIND	-10.445*** (-3.08)		-5.716* (-1.78)		66.567** (2.35)		-5.837** (-2.02)	
COMPMEAN		-9.478*** (-2.61)		-6.542* (-1.93)		72.225** (2.42)		-7.089** (-2.35)
		(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	
		SWITCH	SWITCH	LNFEET	LNFEET	OP	OP	
COMPIND		-8.663** (-2.40)		-7.520** (-2.16)		61.453** (2.34)		
COMPMEAN			-8.825** (-2.31)		-8.211** (-2.23)		70.495** (2.42)	
		(15)	(16)	(17)	(18)	(19)	(20)	
		SWITCH	SWITCH	LNFEET	LNFEET	OP	OP	
COMPIND		-9.628*** (-2.68)		-6.496* (-1.94)		65.535** (2.13)		
COMPMEAN			-9.886** (-2.57)		-7.694** (-2.22)		66.380** (2.32)	
		(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	
		SWITCH	SWITCH	LNFEET	LNFEET	OP	OP	
COMPIND		-10.378** (-2.48)		-6.282* (-1.74)		89.235** (2.03)		
COMPMEAN			-10.690** (-2.36)		-8.193** (-2.18)		75.475** (2.51)	
		(27)	(28)	(29)	(30)	(31)	(32)	
		SWITCH	SWITCH	SWITCH	SWITCH	SWITCH	SWITCH	
COMPIND		-16.199*** (-2.85)		-6.990 (1.18)		-0.200** (-2.45)		
COMPMEAN			-14.637** (-2.45)		-11.697* (-1.87)		-0.306*** (-4.03)	

六、结论

本文通过分析客户会计信息可比性对信息风险的影响,探究其与注册会计师审计决策之间的关系。具体而言,本文实证考察客户低劣的会计信息可比性是否会被注册会计师视为一种风险,并据此进行相关的风险控制决策,即其是否影响审计契约关系的稳定性。同时,针对那些审计关系断裂的公司,也即已发生会计师事务所变更的公司,我们从审计费用和审计意见两个维度探寻会计信息可比性影响注册会计师审计决策的基本路径。研究结果表明,客户的会计信息可比性水平与会计师事务所变更概率显著负相关,而且继任审计师同样能够感知较弱的会计信息可比性所带来的潜在风险,进而提高审计费用并发表非标意见来加以应对。该结论反映出在风险导向审计模式下,注册会计师对于应对审计风险更具主导权。同时也表明,就客户而言,提高会计信息可比性有利于其维系与会计师事务所之间的聘任关系、降低审计费用及获得更好的审计意见。

本文可能的不足之处在于:我们仅考察了会计师事务所变更当年客户会计信息可比性对审计收费和审计意见的影响,仅以这一期间的实证分析结果归纳研究结论可能会存在偏差。此外,不同规模的会计师事务所对风险的感知能力及相应的风险控制决策可能存在区别,本文没有触及会计师事务所规模的调节作用。如果将这一点纳入到研究中来,将有助于丰富我们对注册会计师审计决策的认识,这将是我们将进一步研究的方向。

参考文献:

- [1] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1981, 3(3): 183 - 199.
- [2] Krishnan J, Krishnan J. Litigation risk and auditor resignations[J]. *The Accounting Review*, 1997, 72(4): 539 - 560.
- [3] 李留闯, 李彬. 真实活动盈余管理影响审计师的风险决策吗? [J]. *审计与经济研究*, 2015(5): 44 - 54.
- [4] 杨玉龙, 张川, 孙淑伟. 政治关联能否屏蔽证券监管对于审计师的治理效力? ——基于民营上市公司证券违规的情景考察[J]. *审计研究*, 2014(4): 97 - 103.
- [5] 胥朝阳, 刘睿智. 提高会计信息可比性能抑制盈余管理吗? [J]. *会计研究*, 2014(7): 50 - 57.
- [6] DeFond M, Hu X, Hung M, et al. The impact of mandatory IFRS adoption on foreign mutual fund ownership: the role of comparability[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2011, 51(3): 240 - 258.
- [7] Li S. Does mandatory adoption of international financial reporting standards in the European Union reduce the cost of equity capital? [J]. *The Accounting Review*, 2010, 85(2): 607 - 636.
- [8] De Franco G, Kothari S P, Verdi R S. The benefits of financial statement comparability[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49(4): 895 - 931.
- [9] Kang M, Kim J W, Lee H Y, et al. Financial statement comparability and audit efficiency: evidence from South Korea[J]. *Applied Economics*, 2015, 47(4): 358 - 373.
- [10] 袁振超. 会计信息可比性、审计师行业专长与审计生产效率[C]. 两岸四地会计准则研讨会论文集, 2013.
- [11] 李嘉明, 杨帆. 对外担保会影响审计费用与审计意见吗[J]. *审计与经济研究*, 2016(1): 27 - 37.
- [12] Bartov E, Gul F A, Tsui J. Discretionary accruals models and audit qualifications[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2000, 30(3): 421 - 452.
- [13] Kim Y, Park M S. Real activities manipulation and auditors' client-retention decisions[J]. *The Accounting Review*, 2014, 8(1): 367 - 401.
- [14] 曾庆生, 关瑞娣, 陈小霞. “中天勤 - 银广夏”事件影响了继任审计师的审计谨慎? [J]. *中大管理研究*, 2008(3): 76 - 90.
- [15] 林斌, 黄婷婷, 杨德明. 会计准则的定位: 一项调查的分析性研究[J]. *会计研究*, 2004(3): 27 - 34.
- [16] DeFond M L, Subramanyam K R. Auditor changes and discretionary accruals[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 1998, 25(1): 35 - 67.
- [17] American Institute of Certified Public Accountants. Statement on Auditing Standards No. 410: analytical procedures[M]. New York, NY: AICPA, 2005.
- [18] 齐鲁光, 韩传模. 客户产权差异、审计收费和审计质量关系研究——基于风险导向审计理论[J]. *审计研究*, 2016(2): 66 - 73.

- [19] Lennox C. Do companies successfully engage in opinion-shopping? evidence from the UK[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2000, 29(3): 321-337.
- [20] 吕先镔, 王伟. 注册会计师非标准审计意见影响因素的实证研究——来自中国证券市场的行业经验证据[J]. *审计研究*, 2007(1): 51-58.
- [21] Lam K C K, Mensah Y M. Auditors' decision-making under going-concern uncertainties in low litigation-risk environments: evidence from Hong Kong[J]. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2006, 25(6): 706-739.
- [22] Chow C W, Rice S J. Qualified audit opinions and auditor switching[J]. *The Accounting Review*, 1982, 57(2): 326-335.
- [23] 唐跃军. 上市公司审计、财务困境与会计师事务所更迭——基于2000—2003年上市公司数据的实证研究[J]. *财贸经济*, 2005(4): 24-32.
- [24] Francis J R, Wilson E R. Auditor changes: a joint test of theories relating to agency costs and auditor differentiation[J]. *The Accounting Review*, 1988, 63(4): 663-682.
- [25] 朱小平, 郭志英. 公司治理结构与会计师事务所变更的实证研究[J]. *审计与经济研究*, 2007(9): 3-12.
- [26] Kim J B, Liu X, Zheng L. The impact of mandatory IFRS adoption on audit fees: theory and evidence[J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(6): 2061-2094.
- [27] DeFond M L, Francis J R, Wong T J. Auditor industry specialization and market segmentation: evidence from Hong Kong[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2000, 19(1): 49-66.
- [28] DeFond M L, Raghunandan K, Subramanyam K R. Do non-audit service fees impair auditor independence? evidence from going concern audit opinions[J]. *Journal of Accounting Research*, 2002, 40(4): 1247-1274.
- [29] 谢盛纹, 刘杨晖. 审计师变更、前任审计师任期和会计信息可比性[J]. *审计研究*, 2016(2): 82-89.

[责任编辑:刘 茜]

Accounting Information Comparability and Audit Decisions of CPAs: Evidence from the Securities Market of China

XIE Shengwen, DENG Ziyi, WANG Qing

(Center for Accounting Studies, Jiangxi University of Finance & Economics, Nanchang 330013, China)

Abstract: The level of client's accounting information comparability affects Certified Public Accountants (CPAs)' professional judgment, and thus having an impact on the corresponding decisions they make. Taking A-share listed companies in Shanghai and Shenzhen from 2006 to 2014 as a sample, this paper analyzes the impact of accounting information comparability on CPAs' audit decisions. The results of the study show that the weaker the comparability of accounting information is, the more likely the CPA firms change. Further research shows that among the clients who changed accounting firms, the weaker the comparability of accounting information is, the higher the audit fee becomes, and the more likely it obtains the modified audit opinion. These results above help us better understand and evaluate the audit decisions made by CPAs, and provide an incremental experience for us to study the factors that affect audit decisions.

Key Words: comparability of accounting information; auditor switching; audit fee; audit opinion; audit risks; audit quality; earnings management; audit decision