

财务重述会导致企业选择更具有行业专长的审计师吗?

——来自中国证券市场的证据

吴 芃,吴奕颖,陈天平

(东南大学 经济管理学院,江苏 南京 210096)

[摘要]以我国2004—2014年全部A股主板上市公司为样本,采用倾向得分匹配法,结合双重差分法(PSM-DID),从审计师行业专长的角度探讨了财务重述对企业审计师变更的影响。研究表明:(1)公司发生重述后更可能将聘任的审计师变更为更具有行业专长的审计师;(2)相比发生错误重述的公司,发生违规重述的公司越可能将聘任的审计师变更为更具有行业专长的审计师;(3)相比重述严重程度较轻的公司,重述严重程度较高的公司更可能将聘任的审计师变更为更具有行业专长的审计师。

[关键词]财务重述;行业专长;事务所变更;违规重述;盈余错报程度;审计质量;审计意见

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2017)05-0030-12

一、引言

财务重述是指上市公司以前年度财务报告发生差错后,改正这些差错并发布公告说明这些差错被修正的行为。随着市场经济的发展,我国企业的财务重述行为也不断地出现,其中不乏性质严重、调整幅度较大的财务重述。财务重述是会计信息质量不高的表现,可能会导致一系列不利的经济后果,包括公司价值的损失、股票价格的波动、高额的诉讼和赔偿费用等^[1-2]。由此引出一个值得深入探讨的问题:公司财务报告虽然经过注册会计师审计,但仍然出现了差错而不得不进行重述,那么为重述公司提供审计服务的会计师事务所的审计质量是否会遭到质疑,从而最终导致会计师事务所被更换?进一步地,如果财务重述有可能导致企业更换事务所,那么企业会选择更换成什么类型的事务所呢?要回答上述两个问题,我们需要从重述后企业选择事务所的动机出发来进行分析。针对发达国家市场的研究多数是从声誉动机和市场压力的角度去分析重述后企业的事务所选择问题,他们普遍认为重述后企业在市场压力下,为了挽回声誉、重树投资者信心,会对会计师事务所进行更换,而且资本市场能够识别这种更换所传递的积极信号,对重述企业更换事务所的反应是正面的^[3]。因此,从声誉动机的角度看,重述后企业应该会更换事务所,而且会选择更换为审计质量更高的事务所。与此同时,一些针对我国市场的相关研究却认为我国企业在重述后有更强烈的收买审计意见的动机,由于收买原审计师比收买新审计师更方便,因此重述企业发生审计师变更的可能性较低^[4],或者即使更换也可能更愿意将事务所更换为“听话”的小事务所,从而方便其进行审计意见购买。

随着我国市场化程度的不断深入,市场机制的影响在扩大。由于声誉治理效应的发挥取决于经理人市场、金融市场等的发展,与市场化程度息息相关^[5],如果市场机制能发挥较大作用,那么企业在更换事务所时声誉动机应该占主导地位,反之则合谋动机占主导。在我国,企业发生财务重述后会出

[收稿日期]2016-08-27

[基金项目]国家社会科学基金项目(11CGL047);教育部人文社会科学基金(17YJA630109)

[作者简介]吴芃(1976—),女,浙江松阳人,东南大学经济管理学院副教授,博士生导师,博士,从事资本市场财务与会计、公司治理与审计研究;吴奕颖(1992—),女,江苏连云港人,东南大学经济管理学院硕士研究生,从事会计师事务所选择研究;陈天平(1992—),男,陕西安康人,东南大学经济管理学院硕士研究生,从事公司治理研究。

于市场压力和恢复声誉的目的,在变更事务所时选择审计质量更高而不一定选择“听话”的行业专长事务所,还是出于合谋的动机,选择变更为“听话”却不一定有行业专长的事务所、甚至维持原事务所不变?这在国内外研究中并没有得到较系统完整的论证。

本文以2004—2014年间沪深两市A股上市公司为样本,研究了财务重述、会计师事务所变更和会计师事务所行业专长的关系。我们的研究有助于检验我国市场化程度的最新进展和市场机制的作用,为证券监管部门、投资者等利益相关者提供参考。本文的创新之处在于:(1)提出了新的研究问题。国内外已有的关于财务重述和审计师关系的研究侧重于财务重述是否会导致公司更换审计师,并没有更进一步地探讨重述会导致公司变更为什么类型的审计师。我们的研究首次从审计师行业专长的角度对该问题进行了探讨。(2)从声誉动机和合谋动机两个方面分析重述对事务所变更的可能影响,并用事务所行业专长作为变量,验证了声誉动机在我国资本市场的作用,得出了和以往研究不一样的结论。已有研究中,针对发达国家市场的研究更侧重于从声誉动机的角度分析重述后企业的事务所选择行为,而国内研究则侧重于从合谋动机的角度分析这个问题,并未有研究对我国市场究竟哪种动机的影响占主导地位进行过实证检验。(3)本文研究中按财务重述性质和严重程度不同进行分类研究,使论证更为系统和完整。一是按财务重述性质的不同,将财务重述分为违规重述和错误重述两类;二是对财务重述的严重程度使用盈余错报程度和财务重述项目两个代理变量进行度量,并对样本公司进行分类,然后在上述分类的基础上,对财务重述、会计师事务所专长和会计师事务所变更的关系进行研究。

二、文献回顾

在财务重述对会计师事务所变更的影响这一问题上,绝大多数针对发达国家市场的研究表明财务重述会增加企业更换会计师事务所的可能性^[3,6],而且,企业更换事务所是出于市场压力和恢复声誉的需要^[3]。另外,财务重述的原因不同也可能影响企业对会计师事务所的变更。Srinivasan的研究认为,如果出于减少收入的目的而发生差错,最终导致财务重述的企业更可能发生审计师变更^[7]。Hennes等发现被分类为违规的财务重述公司更可能辞退会计师事务所^[6]。然而,针对我国市场的相关研究较少,得出的结论也不尽相同。李青原和赵艳秉认为我国企业在重述后有审计意见购买行为,但不会选择通过更换事务所来实现审计意见购买^[4]。马晨等发现重述后经历事务所变更的公司更容易再次发生财务重述,从而推断发生财务重述的企业更愿意将事务所更换为“听话”的事务所以默许其会计处理,但他对此并没有作进一步的实证研究^[8]。

综上所述,我们发现:(1)关于财务重述和事务所变更关系的研究主要是针对发达国家市场的,针对我国市场的研究非常少,结论也不太一致。国内研究多从合谋角度去分析财务重述和会计师事务所变更的关系,忽视了随着我国市场化进程的不断深入和媒体等传播手段不断发展,市场压力和声誉对重述企业选择事务所的影响在不断扩大的情况。(2)对于财务重述后究竟企业会选择更换为何种事务所的问题,国内外相关文献几乎没有做过讨论。(3)作为新兴市场经济国家的中国,财务重述是否会导致和发达国家市场一样的结果,不同性质和不同程度的财务重述对事务所变更结果有无不同,仍然没有得到系统完整的论证。

三、理论分析和假说的提出

(一) 财务重述与会计师事务所变更

关于财务重述与会计师事务所变更的关系,我们认为可以从以下两个方面来分析。第一,我们可以从声誉动机的角度来分析。企业的财务重述行为具有较高的信息含量,一方面给市场传递了企业财务报告可靠性较差、内部控制较薄弱等信号;另一方面,财务重述也同时向市场传递了企业审计质量不高的信息,这些信息对企业的市场声誉造成严重损害,导致各种不利的经济和法律后果,如股价

的波动、面临法律诉讼等^[9]。为了使财务重述后企业受损的市场声誉得到修复,规避可能存在的法律诉讼风险,稳定企业股价,对所聘任的审计师进行变更是企业可以采用的一种可视化补救措施,这可以向市场表明其要提高财务报表审计质量的决心^[3]。第二,我们可以从合谋动机的角度来分析。财务重述提高了企业固有风险和控制风险,在此情况下,原审计师会认为财务重述公司的风险较高,因此更可能对重述企业出具较严厉的非标准审计意见。而此时,若企业正好存在筹资等市场需求,则更可能要求审计师出具标准无保留意见的审计报告,以维护企业在市场上的积极形象。因此,在发生了财务重述的状况下,企业更有可能为了获得标准审计意见而将审计师变更为更容易与其“合谋”的审计师^[8]。

总之,无论从声誉动机还是从合谋动机的角度看,变更审计师可能给财务重述企业带来修复企业声誉、购买审计意见或者提升审计质量等各种好处。前人研究表明,发生重述后,变更了会计师事务所的公司具有更好的市场反应^[3]。无论是从恢复声誉还是购买审计意见的角度来说,重述公司都有变更会计师事务所的强烈动机。鉴于此,本文提出 H₁。

H₁: 相比没有发生财务重述的公司,发生财务重述的公司更可能发生会计师事务所变更。

(二) 财务重述、事务所变更与审计师行业专长

审计师行业专长是审计师的一种经营战略和市场竞争策略,是指审计师在某一个或几个行业的审计业务中专业化程度较高,而且有较大的审计市场份额。一般认为,决定审计质量的因素包括独立性和专业技能,而行业专长属于专业技能的重要组成部分,自然也是审计质量的重要影响因素^[10]。

一方面,行业专长意味着更高的审计质量。因为具有专长的审计师具备更丰富的有关客户行业特点、交易方式、特殊的行业政策等相关知识,专业判断能力和工作效率高于非行业专长审计师^[24],因此能更准确地对客户财务报表的真实性和公允性进行评估。会计师事务所行业专长能对审计质量产生正向的影响^[11-16]。Owhoso 等研究表明,审计师在其专长行业中比在非专长行业中更可能识别企业的会计差错^[17]。另外,Balsam 等研究表明具有专长的事务所在其专长行业中所占的市场份额往往较高,高市场份额不仅可以提高事务所的审计效率和效果,也可以提升审计质量^[18]。同时,为了获得行业专长,事务所过往已在这些行业投入了大量的资金、时间,如果由于被审计企业发生财务重述而被市场认为其审计服务质量较差,那么他们前期对该行业的大量投资将会毁于一旦,高风险使得行业专长事务所不得不提升审计质量。另一方面,企业是否会选择审计质量较高的专业化事务所还取决于企业对审计质量的需求。这可以从声誉动机和合谋动机两个方面来分析。第一,如果市场压力较大,声誉动机起到决定性的作用,那么重述公司会对审计质量有较高的需求。因为财务重述行为向资本市场传递着企业财务报告可信度较差、企业内部控制较薄弱、审计委员会的有效性较差等信号,也代表了外部审计师审计质量不高和独立性有问题^[19]。为了修复企业受损的声誉,财务重述企业更可能改聘具有较高审计质量的审计师,除了可以提高审计质量,还可以向市场传递出公司积极恢复市场信心、加强审计监督的决心。而审计委员会为了避免财务与声誉上的损失,也需要较高的审计质量去防止已查核的财务报告存在错误或遗漏^[13]。第二,如果市场并没有对重述企业产生太大的压力,合谋动机起到决定性的作用,那么财务重述公司对审计质量的需求会比较低。一般来说,专长事务所往往在前期已经对该行业投入了大量的资金和精力,一旦被发现和企业“合谋”,其行业声誉会受到较大影响,将使得事务所前期所进行的行业投资付之东流,因此,具有专长的事务所被企业收买审计意见的可能性相对较低。而此时,如果重述企业急于获取更好的审计意见,同时又可以进行盈余操纵等违规行为,则会选择更容易收买的非专长事务所。

总之,因为具有行业专长的会计师事务所会提供较高的审计质量,而对于发生了财务重述,声誉受损公司来说,如果出于恢复受损声誉的动机,则对高质量审计的需求会更为强烈;而如果出于购买审计意见的合谋动机,则不会有强烈的对高质量审计的需求。鉴于上述分析,本文提出两个竞争性假

说 H_{2a} 和 H_{2b} 。

H_{2a} :相比没有发生财务重述的公司,发生重述的公司更可能将审计师变更为具有较高行业专长的审计师;

H_{2b} :相比没有发生财务重述的公司,发生重述的公司更可能将审计师变更为具有较低行业专长的审计师。

(三) 重述性质和严重程度的影响

不同财务重述行为的性质存在一定差别。按照企业发生差错的意图,一般将无意错报归为“错误”一类,而将有意错报归为“违规”一类。财务重述性质的差别会给企业带来不同的经济后果。因此,将财务重述企业按性质严重程度不同进行分类研究有其必要性^[20]。违规行为通常表明企业为实现利润操纵等目的而故意违反相关法律法规的情形,而错误一般只表示企业会计工作中并非有意地失误。相对错误,违规往往被投资者和其他外部利益相关者认为性质更为恶劣,更容易引起他们的关注^[1],从而导致企业声誉受损和更大的负面市场反应^[21-22]。另外,不同严重程度的财务重述可能导致的经济后果也不太一样。一般而言,重述严重程度越高,越有可能导致较坏的经济后果。Palmrose 等运用盈余错报程度作为财务重述严重程度的代理变量,研究了重述严重程度对市场反应的影响,他们发现,财务重述程度越严重,市场的负面反应越强烈^[1]。正因为性质越恶劣或者严重程度更高的财务重述会给企业带来更为不利的负面影响,而变更会计师事务所能有效减少财务重述带来的负面影响,修复企业受损的声誉^[22],因此,相比重述性质和程度较轻的公司,重述性质恶劣、程度较高的公司更有动力通过变更现有审计师来改善其处境^[3]。但是,他们是否会更换为更具行业专长的会计师事务所呢?这还有待进一步分析。

我们认为,由于相比非专长审计师,行业专长审计师的审计质量更高,对于挽回严重重述公司的声誉和损失有更大的帮助,而行业专长较低的事务所尽管审计质量较低,但可能更“听话”,更利于合谋。此时,如果企业市场压力较大,声誉动机占主导,发生严重重述公司相比重述程度较轻的公司来说,市场压力更大,挽回声誉的要求更迫切,因此,有更大的动机将事务所更换为具有更高审计质量的专业化事务所。反之,如果企业的合谋动机占主导地位,则出于购买标准审计意见的目的,发生严重重述的公司相比重述程度较轻的公司,有更大的可能性更换为急于拓展业务、更容易收买的、但是行业专门化程度较低的会计师事务所。基于上述分析,本文提出竞争性假说 H_3 (包括 H_{3a} 和 H_{3b}) 和竞争性假说 H_4 (包括 H_{4a} 和 H_{4b})。

H_{3a} :相比发生错误重述的公司,违规重述公司更可能将审计师变更为具有较高行业专长的审计师;

H_{3b} :相比发生错误重述的公司,违规重述公司更可能将审计师变更为具有较低行业专长的审计师;

H_{4a} :相比重述严重程度较低的公司,重述严重程度越高的公司越可能将审计师变更为具有较高行业专长的审计师;

H_{4b} :相比重述严重程度较低的公司,重述严重程度越高的公司越可能将审计师变更为具有较低行业专长的审计师。

四、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

本文研究样本来自沪深两市 A 股主板上市公司。我们将财务重述样本界定为因前期会计差错更正而进行追溯调整的公司。重述公告相关数据来自于同花顺与巨潮资讯,审计师变更的相关数据和控制变量的相关数据来自于国泰安数据库。我们分别使用全样本和财务重述样本对假说进行验

证,其中 H_1 和 H_2 (包括 H_{2a} 和 H_{2b}) 使用全样本进行测试, H_3 (包括 H_{3a} 和 H_{3b}) 和 H_4 (包括 H_{4a} 和 H_{4b}) 则使用财务重述样本进行测试。

1. 全样本的筛选过程和分布情况

首先,我们将样本区间定为 2004—2014 年,然后将该样本期间的沪深两市全部上市公司的相关数据作为原始数据,共计 22467 个,在此基础上,对这些数据按如下步骤进行筛选:(1)删除 B 股、中小板、创业板的相关数据;(2)删除相关财务数据缺失的样本公司数据;(3)删除金融业公司的相关数据。经过上述筛选步骤,我们最终获得的样本总量是 13552 个。

2. 财务重述样本的筛选和分布

本文财务重述样本的相关数据是基于上市公司年报以及年报变更公告文件,采用人工阅读法整理得到。整理过程中,我们剔除了会计政策变更、会计估计变更相关的公告,只使用关于前期会计差错更正的公告作为确定重述样本的依据。经过对这些公告的一一阅读,我们共获得 2004—2014 年间发生会计差错更正的原始样本 1377 个,然后,我们按以下顺序对这些样本进行筛选:(1)删除中小板、创业板数据,共计 216 个;(2)删除重复数据,因为当上市公司发生财务重述后,公司的不同相关主体,包括董事会、监事会甚至注册会计师,都有可能针对该重述发布公告,我们将这些针对同一家公司同一个事项进行的重述公告都作为同一个重述样本,本部分共删除 435 个;(3)删除相关数据缺失的样本,共计 113 个。经过上述筛选,最终获得 673 个财务重述样本。

3. 财务重述的分类

对财务重述的分类,我们主要借鉴了 Hennes 等人以及 Wu 等人的分类方法^[20,23],将样本分类为违规和错误:(1)只要财务重述公告中存在“欺诈”或“违规”等词语,该企业即为财务重述违规样本;(2)一旦财务重述行为被证券监管部门调查,该重述样本就被认定为违规样本。

按照上述标准我们共获得违规样本 299 个,错误样本 374 个,违规样本占全部重述样本总数的 44.43%,错误样本占全部重述样本的总数为 55.57%,两类样本的比例差别并不非常悬殊。

(二) 变量定义

1. 被解释变量

审计师行业专长 ($Spec$):结合我国的实际市场状况,我们对审计师行业专长的度量采用了行业组合份额法^①。我们使用两组不同的数据为基础来计算审计师行业专长,其中,使用客户总资产所计算的行业专长数据用于主要测试,稳健性检验中则使用审计费用计算的行业专长替代用总资产计算的专长数据,来进一步验证主测试结果的可靠性。会计师事务所行业专长的具体算法如公式(1)所示^[14]:

$$Spec_{i,k} = \frac{\sum_{j=1}^{J_k} \sqrt{Assets_{ij}}}{\sum_{i=1}^I \sum_{j=1}^{J_k} \sqrt{Assets_{ij}}} \quad (1)$$

其中, $Spec_{i,k}$ 为会计师事务所 i 在行业 k 中的行业组合市场份额; $Assets_{ij}$ 代表行业 k 中第 j 个被 i 事务所审计的客户的总资产(或审计费用)。

2. 解释变量

(1) 财务重述 (Res):虚拟变量,当样本公司在样本期间内发生了财务重述,则该年度该样本的财

①当前计量审计师行业专长也即其专业化程度高低的方法主要有行业市场份额法、行业组合份额法和行业加权市场份额法。这些方法各有优缺点。由于我国审计市场的特点是市场集中度高,四大会计师事务所占据很大比例,行业市场份额法没有考虑不同行业相对审计市场大小的影响,不太适用于行业集中度较高的我国审计市场。而行业加权市场份额法在权重的确定问题上还有一定的争议。目前来看,一定程度上考虑了市场规模影响的行业组合份额法是国内外相关研究更普遍采用的行业专长度量方法^[14,17,24]。

务重述变量赋值为 1, 否则为 0。

(2) 财务重述严重程度

我们使用盈余错报程度 (*Reraito*) 和财务重述项目 (*Item*) 两个变量来度量财务重述严重程度。

盈余错报程度 (*Reraito*): 本文用财务重述对留存收益的累计影响额除以财务重述前企业的总资产来度量^[1,25], 这反映了公司以前年度盈余错报的程度, 该值越大表明盈余错报程度越严重。

财务重述项目 (*Item*): 虚拟变量, 用于稳健性检验。当一个公司重述项目在四项 (含四项) 以上, 取值为 1, 表明其财务重述程度较高, 否则为 0, 表示其财务重述程度较轻^[25]。

(3) 财务重述的性质

违规 (*Irr*): 虚拟变量。按照前述对违规和错误样本进行划分的标准, 如果重述样本被分类为违规样本, 则该变量取值为 1; 而如果被分类为错误样本, 则取值为 0。

(4) 会计师事务所变更 (*Change*)

会计师事务所为上市公司提供的审计服务包括发行审计和年度审计。本文所提及的上市公司审计师变更是指在年度审计过程中的变更。本文具体的判断标准是: 如果本年度担任该公司报表审计的事务所非上一个年度提供审计服务的事务所, 则认为该公司发生了事务所变更。但是, 排除事务所变更名称、脱钩改制或整体合并等情况。*Change* 是虚拟变量, 指公司是否变更会计师事务所, 若公司对聘任事务所进行了变更, 则 *Change* 取值为 1, 否则 *Change* 取值为 0。

3. 控制变量

参考以往研究^[10,26-27], 我们选取公司规模 (*Size*)、资产负债率 (*Credit*)、销售增长率 (*Growth*)、净资产收益率 (*ROE*)、总资产周转率、第一大股东持股比例 (*LGSH*)、审计收费 (*Fee*)、管理层变更 (*MChange*) 作为控制变量, 并对其符号进行了预测。

表 1 对上述变量的名称、定义、代码进行了汇总。

表 1 变量定义表

变量类别	变量名称	变量代码	变量定义
被解释变量	行业专长 1	<i>Spec_asset</i>	以审计客户的总资产为基础, 用行业组合份额法计算
	行业专长 2	<i>Spec_fee</i>	以审计费用为基础, 用行业组合份额法计算, 用于稳健性检验
	财务重述	<i>Res</i>	发生重述取值为 1, 否则为 0
解释变量	违规	<i>Irr</i>	当重述为违规样本时, 该变量取 1, 为错误样本时, 该变量取 0
	盈余错报程度	<i>Reraito</i>	财务重述对留存收益的累计影响额/重述前的总资产
	错报项目数	<i>Item</i>	重述项目在四项 (含四项) 以上, 取值为 1, 否则为 0
	事务所变更	<i>Change</i>	发生事务所变更为 1, 其他为 0
	公司规模	<i>Size</i>	企业总资产的对数
控制变量	资产负债率	<i>Credit</i>	总负债/总资产 × 100%
	销售增长率	<i>Growth</i>	本期收入减去上期收入的差除以上期收入
	净资产收益率	<i>ROE</i>	公司的净资产收益率, 该变量反映上市公司的绩效水平
	总资产周转率	<i>Turn</i>	营业收入/平均资产总额 × 100%
	第一大股东持股比例	<i>LGSH</i>	第一大股东持股份额/全部股份
	审计收费	<i>Fee</i>	会计师事务所收取的审计费用的自然对数
	上市公司管理层变更	<i>MChange</i>	若发生变更, 则该变量为 1, 否则为 0
	行业	<i>IND</i>	虚拟变量
	年份	<i>Year</i>	虚拟变量

(三) 回归模型

针对不同的假设, 本文共构建了四个回归模型。其中, 为检验 H_1 , 构建的模型如模型 (1) 所示:

$$Change_{i,t+1} = \alpha + \beta_1 Res_{i,t} + \beta_2 Size_{i,t} + \beta_3 Credit_{i,t} + \beta_4 Growth_{i,t} + \beta_5 ROE_{i,t} + \beta_6 Turn_{i,t} + \beta_7 LGSH_{i,t} + \beta_8 Fee_{i,t} + \beta_9 MChange_{i,t} + \sum Year + \sum IND + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

为检验H_{2a}和H_{2b},构建的回归模型如模型(2)所示:

$$Spec_{i,t+1} = \alpha + \beta_1 Res_{i,t} + \beta_2 Change_{i,t+1} + \beta_3 Res_{i,t} \times Change_{i,t+1} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 Credit_{i,t} + \beta_6 Growth_{i,t} + \beta_7 ROE_{i,t} + \beta_8 Turn_{i,t} + \beta_9 LGSH_{i,t} + \beta_{10} Fee_{i,t} + \beta_{11} MChange_{i,t} + \sum IND + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

为检验 H_{3a}和 H_{3b},构建的回归模型如模型(3)所示:

$$Spec_{i,t+1} = \alpha + \beta_1 Irr_{i,t} + \beta_2 Change_{i,t+1} + \beta_3 Irr_{i,t} \times Change_{i,t+1} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 Credit_{i,t} + \beta_6 Growth_{i,t} + \beta_7 ROE_{i,t} + \beta_8 Turn_{i,t} + \beta_9 LGSH_{i,t} + \beta_{10} Fee_{i,t} + \beta_{11} MChange_{i,t} + \sum IND + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

为检验 H_{4a}和 H_{4b},本文构建的回归模型如模型(4)所示:

$$Spec_{i,t+1} = \alpha + \beta_1 Reraito_{i,t} + \beta_2 Change_{i,t+1} + \beta_3 Reraito_{i,t} \times Change_{i,t+1} + \beta_4 Size_{i,t} + \beta_5 Credit_{i,t} + \beta_6 Growth_{i,t} + \beta_7 ROE_{i,t} + \beta_8 Turn_{i,t} + \beta_9 LGSH_{i,t} + \beta_{10} Fee_{i,t} + \beta_{11} MChange_{i,t} + \sum IND + \sum Year + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

五、实证结果

(一) 描述性统计

1. 全样本的描述性统计

表2列示的是全样本的描述性统计结果。从表中可以看出,Spec均值约为0.01,说明在全样本中,企业所选择的会计师事务所行业专业化程度并不高;另外,Change的均值为0.11,说明从总体上看,有11%的样本发生了会计师事务所变更。Res的均值为0.05,说明在全部样本中发生财务重述的比例约为5%。

2. 财务重述样本描述性统计

表3列示了重述样本的描述性统计结果。从表中可以看出,Change均值为0.61,明显大于全样本的Change均值0.11,说明财务重述企业变更会计师事务所的可能性更高,初步验证了H₁。重述组Spec的均值为0.05,大于全样本的Spec均值0.01,说明财务重述公司选择的审计师具有更高的行业专长,初步印证了H_{2a}。Irr的均值为0.44,说明财务重述企业中,相比于错误重述,由于违规行为发生重述的企业更少。盈余错报程度(Reraito)的均值为0.40,与过去的相关研究结果相近^[25],说明本文结果的可靠性。

(二) 相关性分析

我们使用全样本对模型(1)和模型(2)中各变量之间的Spearman相关系数进行分析。从未列示结果中可以看出,会计师事务所变更(Change)和财务重述(Res)之间相关系数为0.37,显著性程度为1%,这说明财务重述企业更有可能变更审计师,H₁初步得到印证。会计师事务所行业专长(Spec)与财务重述(Res)之间的系数为0.08,显著为正,这说明重述公司更会选择具有专长的会计师事务所,

表2 全样本研究变量的描述性统计

变量	N	极小值	极大值	均值	标准差
Spec_asset	13552	0.00	1.00	0.01	0.04
Change	13552	0.00	1.00	0.11	0.32
Res	13552	0.00	1.00	0.05	0.22
Size	13552	10.84	27.55	21.52	1.38
Credit	13552	0.05	6.55	0.56	0.38
Growth	13552	-1.00	227.68	0.29	2.34
ROE	13552	-0.79	1.23	0.07	0.15
Turn	13552	-0.01	2.97	0.55	0.51
LGSH	13552	0.01	1.00	0.37	0.16
Fee	13552	10.31	17.52	13.30	0.66
MChange	13552	0.00	1.00	0.04	0.19

表3 重述样本研究变量的描述性统计

变量	N	极小值	极大值	均值	标准差
Spec_asset	673	0.00	1.00	0.05	0.11
Change	673	0.00	1.00	0.61	0.49
Irr	673	0.00	1.00	0.44	0.50
Reraito	673	0.00	19.70	0.40	1.06
Item	673	0.00	1.00	0.39	0.49
Size	673	13.08	25.20	21.24	1.28
Credit	673	0.10	0.89	0.56	0.18
Growth	673	-0.03	0.50	0.10	0.11
ROE	673	-0.06	0.29	0.07	0.07
Turn	673	0.00	1.65	0.43	0.38
LGSH	673	0.04	0.84	0.36	0.17
Fee	673	11.51	14.99	13.16	0.53
MChange	673	0.00	1.00	0.10	0.30

H_{2a}预期结果初步得到印证。

另一未列示表格显示了模型(3)和模型(4)中各变量之间的Spearman相关系数。可以看出,会计师事务所行业专长(*Spec*)与违规(*Irr*)的相关系数为0.80,显著性水平为0.01,说明发生违规重述的公司更会选择具有专长的会计师事务所。同时,违规(*Irr*)和会计师事务所变更(*Change*)之间的相关系数显著为正(0.25),而且审计师行业专长(*Spec*)和会计师事务所变更(*Change*)之间的相关系数为0.27,显著为正,说明发生违规行为的财务重述企业更可能变更为更具有行业专长的审计师,H_{3a}得到初步验证。同样,我们也可以看到,会计师事务所行业专长(*Spec*)与盈余错报程度(*Reraito*)显著正相关,说明盈余错报程度越高的公司越会选择具有较高行业专长的审计师;*Spec*与*Change*的系数为0.27(显著性程度为0.01),说明会计师事务所变更与审计师行业专长的关系是正向的。同时,*Reraito*和*Change*之间的相关系数显著为正,而且*Spec*和*Change*之间的相关系数显著为正,这初步说明重述程度越严重,公司越有可能将审计师变更为具有行业专长的审计师,H_{4a}被初步验证。

(三) 回归分析

1. 财务重述和事务所变更的关系

模型1的回归分析结果如表4第1列所示。从表中可以看出,*Res*的系数为0.554,显著性水平为1%,说明发生财务重述公司更换会计师事务所的可能性更高,与H₁相符。另外,*Credit*、*Growth*、*LGSH*和*MChange*的系数显著为正,说明资产负债率越高、成长性越好、第一大股东持股比例越高、管理层发生变更的企业更容易发生会计师事务所变更,而*ROE*和*Fee*的系数显著为负,说明净资产收益率或者审计费越高,越不容易发生事务所变更。

2. 财务重述和事务所专长的关系

我们建立模型(2)来验证财务重述和会计师事务所专长的关系。模型(2)的回归结果列示在表4第2列中,从表中可以看出,*Res*的系数为0.037,在1%的水平上显著,说明相比没有发生重述的公司,发生财务重述的公司更有可能选择行业专长水平较高的审计师;*Res*和*Change*交互项的系数为0.065,在1%的水平上显著,且交互项的系数大于*Res*的系数,这表明相比没有发生重述的公司,重述公司更可能将审计师变更为具有行业专长的审计师,验证了H_{2a},同时也证明了财务重述后企业更换事务所更多是出于声誉动机。

3. 财务重述性质和严重程度的影响

模型(3)验证了财务重述性质不同对事务所专长的影响。从表4模型(3)的回归结果可以看出,*Irr*的系数为0.086,在1%水平上显著,这说明相比错误样本,违规样本有更大的可能选择行业专业化程度高的事务所;*Change*的系数为正,且在1%显著性水平上显著。而*Irr*和*Change*交互项

表4 模型1—模型4的回归结果

Independent variables	模型(1)	模型(2)	模型(3)	模型(4)
	<i>Change</i>	<i>Spec_asset</i>	<i>Spec_asset</i>	<i>Spec_asset</i>
<i>Res</i>	0.554 *** ^① (0.000)	0.037 *** (0.000)		
<i>Res</i> × <i>Change</i>		0.065 *** (0.000)		
<i>Irr</i>			0.086 *** (0.000)	
<i>Irr</i> × <i>Change</i>			0.111 *** (0.000)	
<i>Reraito</i>				0.034 *** (0.000)
<i>Reraito</i> × <i>Change</i>				0.082 *** (0.000)
<i>Change</i>		0.007 *** (0.000)	0.037 *** (0.000)	0.043 *** (0.000)
<i>Size</i>	-0.000 (0.692)	-0.001 *** (0.001)	-0.006 * (0.089)	-0.007 * (0.076)
<i>Credit</i>	-0.007 * (0.077)	0.000 (0.41)	0.041 ** (0.042)	-0.039 * (0.070)
<i>Growth</i>	0.000 (0.637)	0.000 *** (0.000)	0.007 (0.540)	0.015 (0.589)
<i>ROE</i>	-0.037 ** (0.025)	0.002 (0.341)	-0.034 (0.356)	-0.060 (0.300)
<i>Turn</i>	-0.020 (0.193)	-0.006 *** (0.000)	-0.014 * (0.084)	-0.025 ** (0.017)
<i>LGSH</i>	0.032 ** (0.038)	0.004 ** (0.013)	0.036 ** (0.025)	0.040 * (0.095)
<i>Fee</i>	-0.003 * (0.078)	0.002 *** (0.001)	-0.011 ** (0.022)	0.012 (0.195)
<i>MChange</i>	0.224 *** (0.000)	0.005 *** (0.001)	-0.005 (0.591)	0.037 *** (0.005)
<i>IND</i>	YES	YES	YES	YES
<i>YEAR</i>	YES	YES	YES	YES
<i>Adj R</i> ²	0.259 ^②	0.628	0.29	0.351
<i>N</i>	13552	13552	673	673

注:①***、**和*分别代表0.01,0.05和0.1的显著性程度(双侧);②对方程1来说,此处是Pseudo R²。

的系数为 0.111,显著性程度为 0.01,且交互项的系数大于 *Irr* 单个变量的系数 0.086,说明相比错误重述的公司,发生违规重述公司更有可能将审计师变更为有更高行业专长的事务所,该结论与 H_{3a} 相符,重述企业更换事务所的声誉动机得到验证。

模型(4)验证了财务重述严重程度不同对事务所专长的影响。从表 4 模型(4)的回归结果可以看出,*Reraito* 的系数为 0.034,在 1%的水平上与 *Spec* 显著正相关,说明盈余错报程度与审计师行业专长存在正向关系;*Spec* 与 *Change* 在 1%水平上的系数为 0.043,,说明会计师事务所变更与审计师行业专长正相关。另外,表中显示 *Reraito* 和 *Change* 的交互项系数为 0.082(*P* 值为 0.000),大于 *Reraito* 的系数 0.034,说明发生财务重述的样本中,盈余错报程度越高,公司越有可能改聘更具专长的会计师事务所, H_{4a} 被验证,这也说明重述后企业主要出于声誉动机更换事务所。另外,*LGSH* 的系数在模型(2)—模型(4)中都保持显著为正,*Size*、*Turn* 的系数则在这些模型中都保持显著为负,说明第一大股东持股比例越高,企业规模越小,企业营运能力越差,越倾向于雇佣具有行业专长的事务所。

4. 基于 PSM-DID 方法的进一步测试

为了进一步探讨重述和事务所专长的关系,我们使用倾向得分匹配法,结合双重差分法考察重述公司和非重述公司,在发生重述前后事务所专长的变化程度^[28-29],从而明确这些变化是由于上市公司的财务重述行为而不是其他原因导致的。为解决样本选择性偏差以及重述和事务所专长之间潜在的内生性问题,我们采用倾向得分匹配法为所有重述公司(测试组)匹配一组样本期间的非重述公司(控制组),匹配后的非重述组公司与发生了重述的公司的可观测变量尽可能相似。本文首先用 Probit 模型对影响公司重述的因素进行回归,计算出每个公司每个年度的倾向得分。然后,以倾向得分为依据,为每个重述组样本在非重述组样本中寻找得分最接近的对象进行匹配,这些配对的非重述公司构成控制组。在剔除数据缺失、重复重述等样本后,我们获得了 237 对样本,4 年(重述前 2 年和后 2 年)共 1896 个观测值。最后,我们用双重差分法对配对后的样本进行分析。我们希望通过使用双重差分法来检验相较于非重述公司(控制组),重述公司(测试组)在发生重述后,其聘用的审计师行业专长程度的变化是否显著。为此,我们构建下列双重差分模型:

$$Spec = \alpha + \beta_1 Treat + \beta_2 Post + \beta_3 Treat \times Post + Controlvariables + \varepsilon \quad (5)$$

模型(5)中,*Spec* 仍然表示会计师事务所行业专长,此处有两个度量值,*Spec_asset* 表示以客户总资产为基础计算的专长值,*Spec_fee* 表示以审计费用为基础计算的专长值;*Treat* 是测试组标识,当样本是重述组公司时,取值为 1,否则为 0;*Post* 表示观测值所在期间是重述前还是重述后,如果所在期间在重述后,则 *Post* 取 1,否则取 0。模型(5)的回归结果如表 5 所示。从表中可以看出 *Treat* × *Post* 的系数均显著为正,说明重述组公司(测试组)相比非重述组公司(控制组)在发生重述后,其聘用审

表 5 PSM-DID 的检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>Spec_asset</i>	<i>Spec_asset</i>	<i>Spec_fee</i>	<i>Spec_fee</i>
<i>Treat</i>	-0.002 (0.490)	-0.001 (0.555)	-0.003 (0.664)	-0.000 (0.945)
<i>Post</i>	-0.005* (0.088)	-0.005 (0.101)	0.002 (0.790)	0.005 (0.574)
<i>Treat</i> × <i>Post</i>	0.010*** (0.005)	0.007** (0.036)	0.033*** (0.001)	0.019* (0.056)
<i>Size</i>		-0.001* (0.060)		0.003 (0.114)
<i>Credit</i>		-0.001 (0.445)		0.001 (0.729)
<i>Growth</i>		0.001** (0.017)		-0.001 (0.336)
<i>ROE</i>		-0.003 (0.378)		-0.008 (0.412)
<i>Turn</i>		0.001 (0.477)		0.004 (0.264)
<i>LGSH</i>		0.005 (0.199)		0.002 (0.889)
<i>FEE</i>		0.001 (0.627)		-0.001 (0.719)
<i>MChange</i>		0.000 (0.885)		-0.002 (0.806)
<i>Change</i>		0.006*** (0.001)		0.036*** (0.000)
<i>_cons</i>	0.050*** (0.001)	0.063*** (0.002)	0.008 (0.867)	-0.041 (0.482)
<i>IND</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>YEAR</i>	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>N</i>	1896	1896	1896	1896
<i>Adj R²</i>	0.366	0.371	0.040	0.063

计师专长程度有显著提高。

为了更直观地展现重述组公司(测试组)和非重述组公司(控制组)在观测期前后的差异,我们利用 DID 分析的原理,得到重述组公司(测试组)和非重述组公司(控制组)的 $Spec_asset$ 以及 $Spec_fee$ 在观测期前后的对比图,分别如图 1 和图 2 所示。从图 1 和图 2 中可以看出,在观测期前后,在两种审计专长度量角度下,重述组公司(测试组)相对于非重述组公司(控制组)在发生重述后,其审计师专长程度都有显著增加。

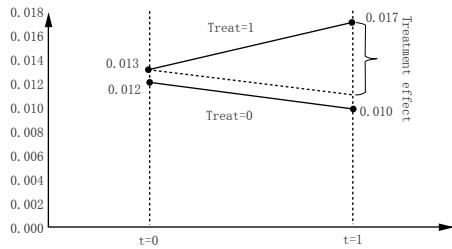


图 1 重述组和非重述组 $Spec_asset$ 在观测期前后对比图

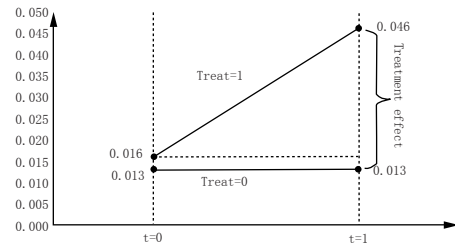


图 2 重述组和非重述组 $Spec_fee$ 在观测期前后对比图

六、稳健性检验

(一) 分组检验

为了进一步测试 H_{2a} 实证结果的稳定性,我们将全部样本分成重述样本组和非重述样本组,分别进行回归,结果显示,在财务重述样本组, $Change$ 的系数为 0.057,在 1% 的水平上与 $Spec_asset$ 显著正相关,但在非财务重述样本组, $Change$ 的系数在 10% 的水平显著为负,这说明发生财务重述公司更容易变更为行业专业化程度高的会计师事务所。

(二) 更换会计师事务所专长的度量指标

在本文的主测试中,运用行业组合份额法计算会计师事务所专长是以客户总资产为基础的,此处,我们用审计费用替代客户总资产来计算会计师事务所行业专长,并对模型(3)进行稳健性检验,回归结果显示,行业专长的代理变量 $Spec_fee$ 与 Irr 、 $Change$ 、 $Irr \times Change$ 的系数均显著为正,这与主测试中的模型(3)的回归结果相符,说明我们结果的稳健性。

(三) 更换财务重述严重程度的变量

针对 H_{4a} ,本文做了如下测试:用财务报表重述项目($Item$)作为财务重述严重程度的代理变量,来检验重述严重程度对审计师变更的影响。回归结果显示, $Item$ 、 $Change$ 、 $Item \times Change$ 的系数均显著为正,与主测试中模型(4)使用 $Reraito$ 作为重述严重程度代理变量时所得到的回归结论一致。

七、结论

本文以 2004—2014 年间沪深两市 A 股上市公司为样本,从会计师事务所行业专长的视角研究了财务报表重述和企业会计师事务所变更的关系。研究发现,相比没有发生重述的公司,发生财务重述公司更倾向于更换会计师事务所,而且,更倾向于变更为行业专业化程度高的会计师事务所。进一步地,我们将财务重述按性质不同分成违规和错误两类来分类研究。结果表明,与错误样本相比,发生违规重述的样本更会进行审计师变更,且更容易变更为行业专业化程度高的审计师。另外,我们还发现企业的重述程度越高,越有动机将聘任的审计师变更为更具有专长的审计师。本文的研究结果表明,在我国资本市场,财务重述的确造成了企业的声誉损失,出于恢复声誉的需要,企业会倾向于将审

计师变更为具有专长的会计师事务所,也即相比“合谋”动机,重述后企业更有可能出于声誉动机而变更审计师。这也说明随着我国市场化程度的提高,市场机制已经发挥了一定的作用,企业面临的来自资本市场的声誉压力在加大。本文研究有助于更好地理解财务重述的经济后果及其对上市公司审计质量需求的影响,对更进一步的促进我国审计市场有序发展有一定的指导意义。

参考文献:

- [1] Palmrose Z V, Richardson V J, Scholz S. Determinants of market reactions to restatement announcements[J]. Journal of Accounting and Economics, 2004, 37(1): 59 - 89.
- [2] Chen X, Cheng Q, Lo A K. Is the decline in the information content of earnings following restatements short-lived? [J]. The Accounting Review, 2014, 89(1): 177 - 207.
- [3] Mande V, Son M. Do financial restatements lead to auditor changes? [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2013, 32(2): 119 - 145.
- [4] 李青原, 赵艳乘. 企业财务重述后审计意见购买的实证研究[J]. 审计研究, 2014(5): 101 - 107.
- [5] Dai L, Parwada J T, Zhang B. The governance effect of the media's news dissemination role: Evidence from insider trading. Journal of Accounting Research, 2015, 53(2): 331 - 366.
- [6] Hennes K M, Leone A J, Miller B P. Determinants and market consequences of auditor dismissals after accounting restatements[J]. The Accounting Review, 2013, 89(3): 1051 - 1082.
- [7] Srinivasan S. Consequences of financial reporting failure for outside directors: evidence from accounting restatements and audit committee members[J]. Journal of Accounting Research, 2005, 43(2): 291 - 334.
- [8] 马晨, 程茂勇, 张俊瑞. 事务所变更能帮助公司提升审计质量吗? ——来自二次财务重述的经验证据[J]. 中国软科学, 2014(10): 109 - 120.
- [9] General Accounting Office. Financial statement restatements: trends, market impacts, regulatory responses, and remaining challenges[M]. US General Accounting Office, 2002.
- [10] Palmrose Z V. Litigation and independent auditors: the role of business failures and management fraud[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 1987, 6(2): 90 - 103.
- [11] Craswell A T, Francis J R, Taylor S L. Auditor brand name reputations and industry specializations[J]. Journal of Accounting & Economics, 1995, 20(95): 297 - 322.
- [12] Beasley M S, Petroni K R. Board independence and audit-firm type[J]. Auditing: A journal of Practice & Theory, 2001, 20(1): 97 - 114.
- [13] Abbott L J, Parker S. Auditor selection and audit committee characteristics[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 2000, 19(2): 47 - 66.
- [14] 刘文军, 米莉, 傅惊轩. 审计师行业专长与审计质量——来自财务舞弊公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(1): 47 - 54.
- [15] 范经华, 张雅曼, 刘启亮. 内部控制, 审计师行业专长, 应计与真实盈余管理[J]. 会计研究, 2013(4): 88 - 96.
- [16] 邱学文, 周安. 审计师行业专长与审计质量关系研究——基于客户规模视角[J]. 南京审计学院学报, 2011(3): 38 - 45.
- [17] Owsho V E, Messier W F, Lynch J G. Error detection by industry-specialized teams during sequential audit review[J]. Journal of Accounting Research, 2002, 40(40): 883 - 900.
- [18] Balsam S, Krishnan J, Yang J S. Auditor industry specialization and earnings quality[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2003, 22(2): 71 - 97.
- [19] Gleason C A, Jenkins N T, Johnson W B. The contagion effects of accounting restatements[J]. The Accounting Review, 2008, 83(1): 83 - 110.
- [20] Hennes K M, Leone A J, Miller B P. The importance of distinguishing errors from irregularities in restatement research: the case of restatements and CEO/CFO turnover [J]. The Accounting Review, 2008, 83(6): 1487 - 1519.
- [21] Desai H, Hogan C E, Wilkins M S. The reputational penalty for aggressive accounting: earnings restatements and management turnover [J]. The Accounting Review, 2006, 81(1): 83 - 112.
- [22] Burks J J. Disciplinary measures in response to restatements after Sarbanes-Oxley[J]. Journal of Accounting & Public Policy, 2010, 29(3): 195 - 225.
- [23] Wu P, Gao L, Chen Z, et al. Managing reputation loss in China: in-depth analyses of financial restatements[J]. Chinese Management Studies, 2016, 10(2): 88 - 110.

- [24]蔡春,鲜文铎.会计师事务所行业专长与审计质量相关性的检验——来自中国上市公司审计市场的经验证据[J].会计研究,2007(6):41-47.
- [25]王霞,张为国.财务报表重述与独立审计质量[J].审计研究,2005(3):56-61.
- [26]曹强,葛晓舰.事务所任期,行业专门化与财务报表重述[J].审计研究,2009(6):59-68.
- [27]吴芑,杨小凡,巴娟娟,杨楠.高管过度自信,竞争战略和财务报告舞弊——来自中国A股市场的证据[J].东南大学学报:哲学社会科学版,2016(1):52-64.
- [28]Silva A J. Financial constraints and exports:evidence from Portuguese manufacturing firms[J]. International Journal of Economic Sciences and Applied Research,2011,4(3):7-19.
- [29]袁蓉丽,陈黎明,文雯.上市公司内部控制审计报告自愿披露的经济效果研究[J].经济理论与经济管理,2014(6):71-83.

[责任编辑:刘 茜]

Does Financial Restatement Result in Auditor's Switching to Higher Industry Specialization? Evidence from China

WU Peng, WU Yijie, CHEN Tianping

(School of Economics and Management, Southeast University, Nanjing 210096, China)

Abstract: A financial restatement not only represents the breakdown in the quality of financial report, but also in the audit. It will cause a negative effect on the capital market. We argue that the restating firms will replace their auditors by the auditors with industry specialization to restore reputational capital lost and increase the audit quality. Based on the PSM-DID method, we use the Chinese A-share listed companies from 2004 to 2014 as research samples to explore the relationships among financial restatement, auditor industry specialization, and auditor switch. This paper finds: (1) After restating their financial statements, the listed companies are more likely to switch their auditors, and are more likely to change to these firms with a high degree of industry specialization. (2) Compared with companies with unintentional misstatement, companies with intentional misstatement are more likely to change to auditors with a high degree of industry specialization. Furthermore, the higher the degree of earnings misstatement is, the more likely to switch to the auditor with a high degree of industry specialization. Our paper contributes to examining the role of the market and the market mechanism of China, and a better understanding of economic consequences and the effect of financial restatement on management behaviors of listed companies.

Key Words: financial restatement; auditor industry specialization; auditor switch; fraudulent restatement; earnings misstatement degree; audit quality; audit opinion