

决策策略、经验对审计判断偏误中时近效应的影响

刘桂良, 席 猛

(湖南大学 工商管理学院, 湖南 长沙 410082)

[摘要]结合行为决策学相关理论,采用实验的方法,利用调节定向以启动审计人员不同的决策策略偏好,检验了审计人员的决策策略、经验对审计判断偏误中时近效应的影响。实验结果表明:在复杂的审计判断任务中,理性决策相比直觉决策更能避免时近效应的产生;同时经验会调节决策策略对时近效应的影响,低经验的审计人员采用理性决策更能避免时近效应,而高经验的审计人员采用直觉或理性决策均不产生时近效应,采用直觉决策做出的判断相对稳定。审计团队的经验分享、会计师事务所的质量督导、风险控制能有效抑制审计判断的时近效应,提高审计判断质量。

[关键词]决策策略;审计判断;时近效应;审计意见;审计质量;会计信息质量;审计成本;审计费用

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2017)06-0022-09

一、引言

审计职业判断被认为是审计工作的精髓和关键内容,良好的职业判断能力也被认为是注册会计师的必备素质和核心能力^[1]。审计职业判断的研究最早起源于20世纪50年代,并伴随着心理学研究的深入而逐渐成熟,是当今世界范围内最具活力的审计研究领域之一。

自行为经济学家 Tversky 和 Kahneman 提出在不确定情形下做出判断的启发法以来^[2],审计判断领域的研究焦点就一直集中在不同类型的启发法在审计判断中的运用及其各自引发的审计判断偏误上,这些启发法无一不是依靠直觉、经验来进行判断。启发法确实是审计中经常使用的一种决策策略,并且已有很多研究证明启发法的使用。但随着决策辅助工具的发展以及《中国注册会计师职业判断指南》(以下简称《指南》)的推出,利用决策辅助工具或遵循《指南》的规定,一步一步分析从而作出判断的决策方式已然带有心理学研究中理性决策策略的特点(2015年出台的《指南》中对注册会计师做出职业判断的决策过程做出了五个步骤的规定)。

行为决策领域的研究表明:启发法是一种直觉决策策略^[3],而《指南》中的规定却是一种理性决策策略。然而,近年来,在心理学研究领域,与直觉决策策略对比研究的理性决策策略在审计判断的研究中却鲜有涉及。因此,在审计判断领域中研究不同决策策略对提高审计判断质量、消除审计判断偏误的影响具有重要意义。时近效应(Recency effect)作为一种最典型的审计判断偏误,是指判断者在搜集审计证据以做出判断的过程中,对后收到的信息更重视,即后收到的信息对决策者最终判断的影响权重大于先前收集信息的一种现象。时近效应的存在降低了审计人员做出专业判断的质量。以审计人员的决策策略选择为切入点,研究其对时近效应的影响,有利于审计人员在实践中避免时近效应的发生,从而消除审计判断偏误,提高审计判断质量。

我们采用实验的方法,以我国审计人员为被试对象,将一个复杂的审计判断业务作为实验任务,

[收稿日期]2016-12-15

[基金项目]湖南省社会科学基金项目(2014353)

[作者简介]刘桂良(1962—),女,湖南湘阴人,湖南大学工商管理学院教授,硕士生导师,从事审计理论与实务、资产评估学研究;席猛(1992—),男,安徽黄山人,湖南大学工商管理学院硕士研究生,从事审计理论与实务研究。

采用心理学研究中的调节定向以启动被试不同的决策策略偏好,检验了审计人员的决策策略、经验对时近效应的影响。本文试图从决策策略的视角,为如何提高审计判断的质量,消除审计判断偏误以及为《指南》的应用提供实证检验证据。

二、文献回顾

审计判断研究最重要的目的是改善审计判断质量,而时近效应、证实性偏误等审计判断偏误的发生会降低审计判断质量,从而影响审计判断绩效,从一定意义上讲,审计判断偏误就是一种负的审计判断绩效^[4]。以往的研究经常以审计判断绩效的影响因素为思路,研究主体、任务、环境对各种审计判断偏误的影响,而主体因素中的经验则是该领域中最常被研究的一个因素,国内从2001年到2011年期间的文献分析结果也反映了这一现状^[5]。

(一) 经验对审计判断偏误中时近效应的影响

自从Libby构建了审计判断绩效模型,认为经验影响知识,而知识影响判断绩效以来^[6],此后的研究便大多以此模型为基础。经验丰富可以缓解不相关证据对审计判断的稀释作用,而经验不足则会加剧稀释作用,经验丰富的人员能够缓解不相关证据对审计判断产生的偏误,而经验不足的人则会因受到干扰而产生判断偏误^[7]。

当任务复杂时,如果不努力,即使经验水平再高,审计判断的质量和效率也不会高;而在任务相对简单时,即使不努力,只要经验丰富,判断的质量也会高,即经验调节了任务类型对判断质量的影响^[8]。大多数关于审计判断质量的研究都表明经验对判断质量存在正向的影响,而审计判断偏误作为负向质量,自然也与经验有关,经验通常也在其中起到调节的作用。

审计判断偏误多种多样,但其中研究最成熟的还是关于时近效应的研究。Ashton以薪酬循环和内控风险评估为实验任务,最早证实了时近效应的存在^[9]。之后的研究多建立在Ashton研究的基础上,通过改善实验设计来证实其效度或对如何消除时近效应进行研究^[10]。相关的研究检验了任务复杂度、责任、复核程序能否消除时近效应,并都得出了一致的结论^[11],但关于经验能否消除时近效应却意见不一。我国学者杨明增等人通过两个巧妙的实验设计,检验了在简单和复杂任务中经验对消除时近效应的作用,实验结果表明:在简单任务中审计人员的经验能够消除时近效应,而在复杂任务中审计人员经验的主效应不显著,但经验与努力程度的交互效应显著^[12]。

由此可以看出,审计人员的经验对消除时近效应的影响研究已颇为成熟。审计人员的经验在简单任务中可以消除时近效应,而在复杂任务中主要起到调节作用,调节其他因素对消除时近效应的影响程度。

(二) 决策策略对审计判断偏误的影响

判断和决策是认知心理学中的两个概念,而审计工作中判断和决策是相伴相随的,审计判断过程基本上可以看作是一个决策的过程^[13]。西方的研究者也把审计判断归入行为决策领域进行研究,他们认为:启发法是一种直觉决策策略,与之相对的是理性决策策略,而直觉决策是非常危险的,因为其经常产生偏误^[14],理性决策被认为较直觉决策更少地产生偏误,因而长时间被学者们所推崇^[15]。然而对直觉决策绩效的实证研究却出现诸多不一致,学者们随后提出的一种合理解释是任务的类型会影响直觉决策的绩效^[16]。直觉决策更适用于复杂的、不可分解的任务,但即便如此,直觉决策绩效还是会受到决策者领域专长的影响^[17]。Dane等人采用实验的方法,在两个复杂任务中检验了决策策略、领域专长对判断绩效的影响,证明了领域专长会调节决策策略对判断绩效的影响,其中高领域专长者更适合选择直觉决策策略,低领域专长者则更适合选择理性决策策略,这一观点较为全面地解释了此前研究中的不一致^[18]。

然而,在审计判断领域却鲜有研究对比直觉决策策略与理性决策策略对审计判断绩效的影响,大部分都集中在研究启发法的运用以及其判断偏误上。由此可以看出,我们从决策策略的角度,紧密结

合行为决策研究领域最新研究成果展开研究,对消除或减少审计判断偏误即提高审计判断绩效而言或许可以提供一种新的思路。

综上所述,此前学者们的研究大多集中在审计人员经验、努力程度、责任以及审计判断任务的复杂程度对时近效应的影响。这些研究都是基于审计人员采取启发法这一直觉型决策策略的前提下进行的,忽视了理性决策策略对时近效应的影响。然而,在行为决策学研究领域,直觉与理性策略一直是学者们用来进行决策质量研究的主要研究变量,其研究方法和成果已较为成熟。因此,本文引入审计人员决策策略这一变量,通过时近效应这一典型的审计判断偏误来体现审计判断的质量,并加入审计人员经验这一调节变量,试图全面说明决策策略、经验对时近效应的影响,打破此前研究仅建立在直觉决策下的局限,从而为审计人员如何消除时近效应、减少审计判断的偏误以及为提高审计判断质量提供依据。

三、研究假设

近年来,在行为决策研究领域,许多学者都相继推出了基于直觉的启发式系统和基于理性分析系统的双系统作用模型^[19]。启发式系统通常被认为“迅速而省事”^[20],不占用或较少占用心理资源,模块化封闭运行,容易受背景相似性、刻板印象的影响;分析系统则更多地依赖于理性,加工速度较慢,占用较多的心理资源,非模块化,不容易受到背景相似性、刻板印象的影响,主要基于规则运行^[21]。事实上,这两大系统代表了不同的决策策略,即直觉决策策略(intuitive decision-making)与理性决策策略(analytical decision-making)。

Dane 和 Prat 把直觉决策归纳为一种快速、无意识的整体价值判断策略^[22],理性决策则是一种慢速、有意识、分析详细的判断策略^[23]。从这种决策策略的划分中我们不难看出,启发法实际上是一种直觉决策,而理性决策则更为细致,有一定的步骤和程序,行为决策领域近年来的研究也支持了这种划分。我国2015年出台的《指南》中规定的注册会计师职业判断的决策过程就是一种理性决策策略。《指南》规定,注册会计师职业判断的决策过程通常可划分为下列五个步骤:(1)确定职业判断的问题和目标;(2)收集和评价相关信息;(3)识别可能采取的解决方案;(4)评价可供选择的方案;(5)得出职业判断结论并作出书面记录。《指南》还指出“注册会计师在评价可能的方案时,主要工作是把所要判断的对象与确定的判断标准进行比较,确定其与标准的符合程度。此外,注册会计师还要考虑方案的可操作性。”

所以,直觉、理性两种决策策略在审计判断中都是被经常运用的,相比于以启发法为代表的直觉决策的广泛研究,理性决策在审计判断中的绩效研究却仍然处于空白状态。参考行为决策领域的研究结果可知,决策风格差异会影响判断绩效,不同决策风格对线索的认知层次不同,例如启发式的决策者与分析型的决策者相比,图形比表格形式更有力^[24]。决策风格对判断绩效的影响本身也受判断任务的复杂程度的制约^[25]。由此,我们可以推断:简单任务中需要分析的线索不多,往往凭直觉即可做出较好的判断,即两种决策策略不存在较大差别;复杂任务中需要分析的线索多,理性决策者逐条分析、综合判断,不容易产生时近效应,判断质量较高;而直觉决策者快速地凭借直觉做出判断,容易受到证据顺序的影响而产生时近效应,判断质量较低。

值得一提的是,学者们曾采用努力程度作为变量研究时近效应,Kennedy 指出发生时近效应的主要原因之一是努力程度不足,在判断任务中,高努力程度的审计人员会花费更多的时间和资源考虑所有的信息,综合分析得出结论,这与只是注重顺序靠后的信息的时近效应发生者不同^[26]。杨明增通过实验验证了这一观点,即在复杂任务中,努力程度越高的审计人员越不容易产生时近效应^[11]。但该实验中对努力程度的衡量仅仅是审计人员实验后填写的实验用时,存在一定误差,且并不能一定说明用时长的人努力程度高。心理学研究指出,时间压力越大,用时越少,决策者越可能使用直觉决策

策略进行决策^[27],因此,时间压力和努力程度更可能是通过决策类型为中介而影响判断绩效的。另外,对于审计人员决策策略的选择,我们可以采用调节定向引导进行控制(具体见后文“实验设计”),相比努力程度这一变量易于控制和操作。因此,相比采用时间衡量的努力程度,采用决策策略这一变量直接研究审计人员策略选择的不同对时近效应的影响将更为准确和直接。因此,本文提出 H₁。

H₁:在复杂审计判断任务中,理性决策者相比直觉决策者,不容易产生时近效应。

无论是认知心理学中的“信息储存与信息编码”说、“反应模版”说,还是学习理论中的“知识结构”说,都能很好地解释高经验减轻大多数判断偏误的机理。在审计判断中,审计经验有助于审计人员避免大多数审计判断偏误^[28]。高经验的审计人员根据以往经验,形成应对各种情形的丰富的反应模版,相比低经验审计人员更能有效应对各种情形。有经验的审计人员能够选择更多的与判断相关的有用线索^[29]。高经验的审计人员具有否定性倾向,而低经验的审计人员则具有肯定性倾向^[30],即对同一证据,依据经验层次的不同会产生不同的认知结果。可见,经验对提高审计判断绩效、减少或消除判断偏误的作用得到了学者们的共识,但解释经验的作用机理还需要引入决策类型和任务的复杂程度两个变量。

直觉决策中,审计人员根据自身直觉、经验作出判断,经验水平的不同对线索的理解和使用会产生差异,且行为决策领域的实验研究也证明在复杂任务中,高经验人员直觉决策的质量要显著高于低经验人员。简单的审计判断任务中,需要加工的信息量相对较少,只需足够的经验便能取得较为良好的判断绩效;而当审计判断任务复杂时,需要加工的信息量相对较多,如果审计师的努力程度不足,经验水平再高也无法取得良好的审计判断绩效。前文已述,决策策略作为研究变量要优于努力程度,因此,我们可以合理推论,在复杂的审计判断任务中,在直觉决策策略下,高经验审计人员的“反应模版”多,比较不容易受到证据顺序的影响,对线索的利用程度较高,不容易发生时近效应;而低经验审计人员“反应模版”较少,对证据不敏感,对线索的利用程度不高,会受到证据顺序的影响而诱发时近效应。在理性决策下,审计人员均在理性分析每条线索,综合考虑证据顺序,根据合理的步骤程序要求做出判断,不会受到证据顺序的影响,即不产生时近效应。因此,本文提出 H₂:

H₂:在复杂的审计判断任务中,经验会调节决策策略下时近效应的产生,在直觉决策中,高经验审计人员相比低经验审计人员更不易产生时近效应;在理性决策中,无论审计经验的高低均不易产生时近效应。

四、实验设计

本文采用的是实验研究的方法,实验研究是一种通过自变量的变化来研究变量之间因果关系的方法,是研究审计判断和决策的主要方法。

本文设计了一个 2×2×2(经验×决策策略×证据顺序)的被试间实验,其中证据顺序变量参考杨明增对时近效应的研究^[11],以显著程度来衡量时近效应的程度。实验中为每组随机安排不同的条件,同时对除自变量以外的条件进行控制,排除其对实验的干扰。

(一) 被试与案例

本文被试对象是来自全国会计师事务所的审计从业人员,实验共收回问卷 141 份,有效问卷 109 份。其中,项目经理 20 名、部门经理 12 名、合伙人 5 名以及助理人员 72 名。

本实验选用了—个复杂案例,在杨明增实验案例的基础上修改而成^[11]:增加了引导及测量决策策略这一变量的相关内容,优化了问卷的结构。我们要求被试对象在阅读背景信息后,判断客户持续经营能力存在重大不确定性的可能性,作为初始值 X₁;然后根据不同顺序的十条证据信息(五条有利,五条不利),对客户持续经营能力存在重大不确定性的可能性再各做出一次判断,即根据五条有利信息(不利信息)做出判断值 X₂,根据五条不利信息(有利信息)做出最终判断 X₃(X₁、X₂、X₃ 均代

表案例中客户持续经营能力存在重大不确定性的概率值,是被试从0%、10%、20%……100%的11个概率选项中选择的结果)。其中,十条审计证据的设计使得本研究的审计判断任务更加复杂。根据认知心理学领域一般标准的划分^[31],即使判断者对持续经营能力判断任务熟悉,该任务也因信息量重载(包括背景信息约1300字)而仍属于复杂的判断任务。

(二) 变量

本实验的因变量为被试对象对客户持续经营能力存在重大不确定性的可能性的最终估计值 X3。本文自变量有三个,分别是决策策略、经验、证据顺序。

1. 经验

以往研究中,经验的衡量标准有三种,即工作年数、职位以及专业测验成绩。考虑到极高工作年数的审计人员比较稀缺,测验又缺乏效度,因此本实验选取职位作为经验的衡量指标,把助理人员视为低经验审计人员,把高于审计助理职位的人员视为高经验审计人员。

2. 决策类型

决策类型包括直觉决策和理性决策两种。王怀勇的研究发现,促进定向条件下的被试更偏好直觉决策策略,而预防定向条件下的被试更偏好理性决策策略^[21]。因此,为了引导被试使用不同的决策策略,本实验通过调节定向启动方法来启动被试不同的调节定向(促进、预防),从而引导被试的决策策略(直觉、理性)。我们选取的调节定向启动方法包括完成一项回忆报告任务和一项纸笔迷宫任务^[32-33],两者都被证明能够成功地操纵调节定向。同时,为了确保被试的策略选择,我们在实验案例前还设置有不同的实验指导语以引导被试。直觉决策组的指导语为:“请你阅读接下来的案例,然后基于你的第一感觉,直觉地、本能地、尽可能快地对每一个问题做出判断”。理性决策组的指导语为:“请你阅读接下来的案例,并且认真考虑和分析比较每个线索,然后在深思熟虑的基础上理性地对每一问题做出判断”。同时,为了检测操纵的有效性,我们在实验的最后要求被试回答在决策时是否基于直觉或理性来进行判断(1 = 非常不同意,7 = 非常同意),我们在实验处理阶段已将所有得分为4以下的问卷视为无效问卷予以剔除,对调节定向的操纵参考自王怀勇的实验设计^[21]。

3. 证据顺序

本文证据顺序的两水平表示为“反正”和“正反”。前者表示被试先得到五条不利证据,后得到五条有利证据,另一种顺序则相反。

(三) 实验任务和实验安排

我们在实验开始前随机给被试发放实验材料,实验开始时统一要求被试阅读实验材料,并按照材料的要求按顺序填写。

具体包括以下步骤:第一步,完成调节定向启动任务;第二步,完成持续经营判断任务;第三步,完成决策后问卷,包括决策策略的自我评价打分、性别、工作年数、职位等。

为避免时间压力导致决策策略的操纵失败,本实验中对被试完成时间无限制。

五、实验结果与分析

(一) 实验结果

实验的因变量是被试对客户持续经营能力存在重大不确定性可能性的估计值,即最终判断值 X3,我们分析被试最终判断值 X3 的大小需考虑其初始判断值 X1,其差值体现证据顺序的影响,因此,我们将 X1 作为协变量,对 X3 做出协方差分析,结果如表 2 所示,表 1 为 Levene 方差同质性检验结果。

表 1 中 Levene 的方差同质性检验不显著($F = 1.420, P = 0.205$),这表示样本的离散情况并无明显差别。我们从表 2 的协方差分析可以看出,三个因素的交互作用是显著的($F =$

表 1 Levene 方差同质性检验

<i>F</i>	<i>df</i> 1	<i>df</i> 2	<i>Sig.</i>
1.420	7	101	.205

4.812, $P=0.031$), 初步支持了 H_2 , 说明决策策略、经验对时近效应的产生是有共同影响的。但要最终证实 H_2 的成立, 我们还需对每一组的被试做进一步的协方差分析, 其结果如表 3 所示。表 3 中的均值差是指不同组被试在两种证据顺序下做出最终判断的差的均值, 其大小可在一定程度上反映时近效应的程度, 以其为纵轴, 经验及决策策略产生时近效应的差异如图 1 所示。

同时, 为了验证 H_1 , 我们对经验及决策类型分组和证据顺序做协方差分析结果, 结果如表 4 所示。

(二) 对假设检验结果的分析

从表 4 决策策略分组下的协方差分析结果可以看出, 直觉决策组证据顺序的主效应 ($F=5.148, P=0.027$) 显著, 且最终判断前是不利信息的估计均值高于有利信息的估计均值, 均值差达到了 8.583, 说明直觉决策模式下存在明显的时近效应; 同时, 理性决策下证据顺序的主效应 ($F=0.000, P=0.983$) 不显著, 说明在理性决策模式下, 审计人员没有产生明显的时近效应。由此可见, 不同决策策略下对证据的理解与掌控是不同的, 复杂任务中繁多的证据使得直觉决策组受到证据顺序的影响, 产生明显的时近效应, 而理性决策组却没有受到该因素的影响, 较好地验证了 H_1 。因此, 从消除或避免时近效应的角度来看, 审计人员在审计判断实务中整体采用理性决策的方式将不容易产生时近效应, 从而可获得较高的审计判断质量。

从图 1 均值差的示意图中, 我们可以看到, 高、低经验审计人员采用直觉决策或是理性决策的均值差的两条线是相交的, 说明存在明显的非顺序交互作用。

从图 1 均值差的示意图中, 我们可以看到, 高、低经验审计人员采用直觉决策或是理性决策的均值差的两条线是相交的, 说明存在明显的非顺序交互作用。

表 2 协方差分析

变异来源	平方和	均方	F	Sig.
截距	4571.418	4571.418	16.782	0.000
初始值 X1	16517.404	16517.404	60.636	0.000
经验	325.151	325.151	1.194	0.277
决策策略	12.280	12.280	0.045	0.832
证据顺序	1029.457	1029.457	3.779	0.055
经验 × 决策策略	210.355	210.355	0.772	0.382
经验 × 证据顺序	151.915	151.915	0.558	0.457
决策策略 × 证据顺序	85.220	85.220	0.313	0.577
经验 × 决策策略 × 证据顺序	1310.884	1310.884	4.812	0.031
误差	27240.196	272.402		
总计	51374.312			

注: R 方 = 0.470 (调整的 R 方 = 0.427)。

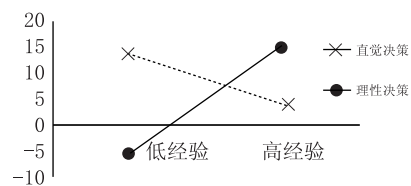


图 1 均值差的示意图

表 3 不同经验审计人员协方差分析

决策策略	证据顺序	均值	标准差	N	均值差	F	Sig.
低经验	直觉	正反	51.355	3.609	21	13.421	4.883
		反正	37.934	3.796	19		
	理性	正反	44.332	4.590	13	-5.114	
		反正	49.446	3.787	19		
高经验	直觉	正反	53.155	5.533	9	3.725	0.474
		反正	49.410	5.506	9		
	理性	正反	54.972	5.320	10	14.725	
		反正	40.247	5.552	9		

注: (1) 均值单为“%”; (2) 均值系根据协变量调整后的结果。

表 4 决策策略、经验的协方差分析

证据顺序	均值	标准差	N	均值差	F	Sig.
低经验	正反	47.843	2.913	34	4.153	1.403
	反正	43.690	2.683	38		
高经验	正反	54.064	3.878	19	9.236	2.798
	反正	44.828	3.919	18		
直觉	正反	52.255	3.293	30	8.583	5.148
	反正	43.672	3.348	28		
理性	正反	49.672	3.537	23	4.826	0.000
	反正	44.846	3.364	28		

注: (1) 均值单为“%”; (2) 均值系根据协变量调整后的结果。

从表 3 可知, 低经验水平审计人员在两种决策策略下的差异达到 18.535 (13.421 - (-5.114)),

高经验审计人员的这一差异为 11 (14.725 - 3.725), 低经验审计人员的差异超过高经验审计人员 68.5% ((18.535 - 11)/11), 这说明低经验审计人员在不同策略下做出的判断质量存在较大差异, 而高经验审计人员的判断质量相对稳定。

在直觉决策策略下, 高经验审计人员的均值差为 3.725, 低经验的均值差为 13.421, 低经验均值差是高经验的 260.30% ((13.421 - 3.725)/3.725), 这说明高经验审计人员相比低经验审计人员更适合采用直觉决策策略, 其产生的时近效应较少, 判断质量较高。根据协方差分析的结果, 直觉决策下低经验审计人员的证据顺序主效应 ($F = 4.883, P = 0.033$) 显著, 高经验审计人员的主效应 ($F = 0.474, P = 0.502$) 不显著, 这验证了均值差分析的结果, 表明低经验审计人员采用直觉决策会产生明显的时近效应, 而高经验审计人员采用直觉决策不会产生时近效应。这一结果说明经验水平的差异确实会对审计人员的复杂判断产生影响, 低经验审计人员“反应模版”较少, 对证据不敏感, 采用直觉决策的方式对线索的利用程度不高, 考虑不详尽, 受到了证据顺序的影响, 从而诱发时近效应; 而高经验的审计人员却能利用其丰富的“反应模版”, 在直觉决策下对证据综合考虑详尽, 不受到证据顺序的影响, 从而不产生时近效应。

在理性决策策略下, 高经验审计人员的均值差为 14.725, 低经验审计人员为 -5.114。高经验审计人员的均值差要大于低经验审计人员, 这说明理性决策对低经验审计人员具有更好的效果, 产生的时近效应较少。但根据协方差分析的结果, 无论是低经验还是高经验, 在理性决策模式下, 证据顺序的主效应分别为: ($F = 1.331, P = 0.258$)、($F = 2.008, P = 0.176$), 均不显著, 这说明在理性决策下, 审计人员均在理性分析每条线索, 综合考虑证据顺序, 根据合理的步骤程序要求做出判断, 不会受到证据顺序的影响, 无论经验的高低均不产生时近效应。值得注意的是, 理性决策下高经验审计人员 14.725 的均值差实际是由于样本中的协变量初始判断值 X_1 波动较大导致的, 对本实验的结果没有影响。

根据以上分析的结果可知, 经验会调节决策策略下时近效应的产生, 在直觉决策中高经验审计人员相比低经验审计人员不易产生时近效应; 在理性决策中, 无论审计经验的高低, 均不易产生时近效应, 较好地支持了 H_2 。

六、研究结论与建议

本文利用 $2 \times 2 \times 2$ (经验 \times 决策策略 \times 证据顺序) 的被试间实验, 选取了审计判断中对持续经营假设存在重大不确定性的估计作为实验任务, 分析在决策策略视角下经验对审计判断中时近效应的影响, 研究结论与建议如下。

审计人员的决策策略会影响审计判断偏误中时近效应的产生, 在复杂的审计判断任务中, 理性决策相比直觉决策不容易产生时近效应, 做出的审计判断质量更高。因此, 会计师事务所的审计督导、质量控制、风险管理更要强调理性决策, 这进一步验证了谨慎原则是审计的核心理念。同时, 也验证了倡导理性决策的《指南》为审计人员进行职业判断提供了良好的基础, 我们建议审计人员按照《指南》各步骤的规定, 对各种审计实务采用理性决策作出判断, 从而减少偏误的产生, 提高审计质量, 更好地维护社会公众的利益。

在复杂审计判断任务中, 审计人员的经验以及决策策略是相互影响的, 低经验的审计人员采用理性决策的策略要比直觉决策产生更少的时近效应, 审计判断的质量更高; 高经验的审计人员采用直觉决策和理性决策均不会产生明显的时近效应, 审计判断的质量均较高, 但直觉决策的均值差相比理性决策的均值差更为稳定, 这表明高经验审计人员采用直觉决策的质量更稳定。因此, 事务所合伙人以及项目负责人应该安排经验丰富的审计人员。同时, 审计团队的经验分享、会计师事务所的质量督导也应由经验丰富的审计人员来执行, 因为其在短时间内采用直觉决策有较高的质量, 既可有效地控制

风险又符合成本效益的原则。

从学术上来说,时近效应一直是审计判断偏误研究中的热门,对提高审计判断质量具有指导意义,其中,经验、知识、能力、努力程度、任务复杂程度等都是学者们公认的影响因素。本文提出的决策策略一方面作为一个新的视角,结合了行为决策研究的最新研究成果;另一方面结合此前研究,明晰了时近效应等偏误的具体作用机理(如:审计人员努力程度的提高是否会改变决策策略的选择,从而以决策策略为中介影响偏误的产生;采用决策策略的不同是否导致审计判断评价指标中自我洞察力得分差异的原因等,这些都是值得研究的方向)。此外,本次实验所采用的调节定向引导决策策略的方法已有成熟的理论及实验基础,易于操作且方便测量,在未来的相关研究中也值得采用。

在本文的实验调查中,由于受到调查场所及较高审计经验人员稀缺等因素的限制,没有能够取得更多的样本量。我们虽然提出了在审计判断研究中使用决策策略这一视角,并以审计判断偏误中研究较为成熟的时近效应为切入点,取得了较好的实验结果,侧面体现了决策策略对审计判断绩效的影响,但其具体机理也许会更为复杂,与此前相关研究中的一些变量如自我洞察力、努力程度的关系也尚不明晰,这使得本研究具有一定的局限性。

参考文献:

- [1]张继勋.提升注册会计师审计判断质量的重要举措[J].中国注册会计师,2015(1):36-36.
- [2]邓川,于小雪.判断财务报表异常波动原因中的可得性启发法与偏误研究[J].中国注册会计师,2008(10):45-47.
- [3]Vries M D,Holland R W,Witteman C L M. In the winning mood:affect in the iowa gambling task[J]. Judgment & Decision Making,2008,3(1):42-50.
- [4]张继勋,杨明增.审计判断中代表性启发法下的偏误研究——来自中国的实验证据[J].会计研究,2008(1):71-78.
- [5]何丽萍,任小军.审计判断研究主题与趋势——基于国内2001年至2011年的文献分析[J].辽宁行政学院学报,2012(7):104-107.
- [6]Libby R. The role of knowledge and memory in audit judgement[M]. New York:Cambridge University Press,2000.
- [7]黄锐.审计判断偏误研究[D].成都:西南财经大学,2009.
- [8]Bonner S E. Judgment and decision making in accounting[M]. New Jersey:Prentice-Hall,2007.
- [9]Ashton A H. Judgment and decision-making research in accounting and auditing[J]. Accounting Review,1988,63(4):623-641.
- [10]Trotman K T,Wright A. Recency effects:task complexity,decision mode,and task-specific experience[J]. 1996,92(8):175-193.
- [11]杨明增.经验、努力程度与审计判断偏误研究——基于确定与调整启发法的视角[D].天津:南开大学,2008.
- [12]杨明增,张继勋.经验、努力程度对审计判断偏误的影响研究[J].南开管理评论,2010(2):151-158.
- [13]张继勋.审计判断研究[D].天津:天津财经学院,2002.
- [14]Daniel Kahneman,Amos Tversky. Choices,values,and frames[J]. American Psychologist,2000,39(4):341-350.
- [15]Janis, Irving L,Mann L. Decision making:a psychological analysis of conflict,choice,and commitment[J]. American Political Science Association,1977,73(1):1355-1356.
- [16]Inbar Y,Cone J,Gilovich T. People's intuitions about intuitive insight and intuitive choice[J]. Journal of Personality & Social Psychology,2010,99(2):232-247.
- [17]Kahneman D,Klein G. Conditions for intuitive expertise:a failure to disagree[J]. American Psychologist,2009,64(6):515-526.
- [18]Dane E,Rockmann K W,Pratt M G. When should I trust my gut? Linking domain expertise to intuitive decision-making effectiveness[J]. Organizational Behavior & Human Decision Process,2012,119(2):187-194.
- [19]Stanovich K E,West R F. Individual differences in reasoning: implications for the rationality debate? [J] Behavioral & Brain Sciences,2002,23(5):645-665.
- [20]Gigerenzer G. Gut Feelings:The intelligence of the unconscious[J]. Annals of the Rheumatic Diseases,2007,57(10):635-636.
- [21]王怀勇.决策过程中的调节匹配效应研究[D].上海:华东师范大学,2011.
- [22]Dane E,Pratt M G. Exploring intuition and its role in managerial decision making[J]. Academy of Management Review,2007,32(1):33-54.
- [23]Schneider W,Chen J M. Controlled & automatic processing:behavior,theory,and biological mechanisms[J]. Cognitive Science,2003,27(3):525-559.

- [24] 毛洪涛,何熙琼,苏滕. 呈报格式、个人能力与管理会计信息决策价值:一项定价决策的实验研究[J]. 会计研究,2014(7):67-74.
- [25] Memackin J, Slovic P. When does explicit justification impair decision making? [J]. Applied Cognitive Psychology, 2000, 14(14):527-541.
- [26] Kennedy J. Debiasing audit judgment with accountability: a framework and experimental results[J]. Journal of Accounting Research, 1993(2):231-245.
- [27] De Dreu C K W D. Time pressure and closing of the mind in negotiation[J]. Organizational Behavior & Human Decision Processes, 2003, 91(91):280-295.
- [28] Smith J F, Kida T. Heuristics and biases: expertise and task realism in auditing[J]. Psychological Bulletin, 1991, 109(3):472-489.
- [29] Davis J T. Experience and auditors' selection of relevant information for preliminary control risk assessments[J]. Auditing A Journal of Practice & Theory, 1996, 15(1):16-37.
- [30] 彭桃英,胡文平. 经验、激励因素对审计判断中肯定性倾向的影响——财务报表错报程度判断的一项实验研究[J]. 审计与经济研究, 2011(5):30-37.
- [31] Hogarth, Robin M. Order effects in belief updating: the belief-adjustment model[J]. Cognitive Psychology, 1992, 24(1):1-55.
- [32] Chernev A. Goal - Attribute compatibility in consumer choice[J]. Journal of Consumer Psychology, 2004, 14(1):141-150.
- [33] Friedman R S, Forster J. The effects of promotion and prevention cues on creativity[J]. Journal of Personality & Social Psychology, 2001, 81(6):1001-1013.

[责任编辑:刘 茜]

Linking Decision-making Strategies to the Influence of Auditors' Experience on Contiguity Effect: A Study on Audit Judgment Biases

LIU Guiliang, XI Meng

(Business School, Hunan University, Changsha 410082, China)

Abstract: Based on the domestic and foreign literature, it can be concluded that few studies have focused on improving the quality of audit judgment and eliminating the impact of audit judgment biases from the perspective of various decision strategies. Therefore, we conducted an experiment incorporating behavioral decision theories to examine the influence of auditors' experience and decision strategies on the contiguity effect in audit judgment biases. In order to guide the preferences for different decision strategies, regulatory focus theory was also adopted. Results show that in complicated audit judgment, analytical decision-making reduce the contiguity effect compared with the intuitive decision-making. Meanwhile, auditors' experience functions as a moderator of the documented relationship. Specifically, analytical decision-making is more capable of weakening the contiguity effect when adopted by auditors with less experience, while auditors with more experience are barely affected by the contiguity effect, regardless of the decision strategy they adopt (intuitive or analytical), and the judgment they make using intuitive decision-making are relatively steady. Overall, it can be drawn that experience sharing in audit teams, quality inspection and risk control of accounting firms effectively deter the contiguity effect in audit judgment and enhance audit judgment quality.

Key Words: decision-making strategies; audit judgment; recency effect; audit opinion; audit quality; quality of accounting information; audit cost; audit fee