

腐败治理、法律环境与审计费用

——基于沪深上市公司的经验证据

余鹏翼,刘先敏

(广东外语外贸大学 会计学院,广东 广州 510420)

[摘要]以2012年十八大以来的铁腕反腐为视角,研究了2010—2015年间腐败治理对我国沪深两市1612家上市公司审计费用的影响。实证结果表明,腐败治理与审计费用呈显著的正向关系,且对国有企业的影响超过了非国有企业;法律环境与审计费用同样呈现显著的正向关系;但是,腐败治理效果对法律环境的改善存在一定的滞后或不足。在此基础上提出,腐败治理可能抑制企业寻租动机,促使企业摆脱非市场化的政治关联依赖,从而转向公平竞争、法治化、市场化的经营发展模式;同时要推进反腐败国家立法,进而维护“海晏河清、朗朗乾坤”的社会氛围。

[关键词]审计费用;腐败治理;法律环境;审计意见;审计质量;公司治理;国家审计;政府审计

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2018)03-0019-10

一、引言

审计费用一直是学术界与实务工作研究的热点问题,现有研究特别关注有关审计费用的影响因素。国外众多的研究表明,国家(地区)的法律环境是一国(地区)金融市场发展、公司股权结构、公司政策以及会计信息特征的重要决定因素,在决定审计师的努力程度和审计费用方面发挥着重要作用。国内相关研究多是从微观层面进行,整体来看较少触及资本市场和审计市场的外部生存环境。

党的十九大报告指出:当前,反腐败斗争形势依然严峻复杂,巩固压倒性态势、夺取压倒性胜利的決心必须坚如磐石。从社会学角度来看,腐败既是利用公共权力获取个人利益的过程,又是一种权力异化现象。因此,腐败治理能够确保权力主体在法律规定的范围内行使权力^[1]。在反腐压倒性态势下,提升腐败治理功能与治理效率,是新时代党和政府推进国家治理能力现代化的重要任务。腐败治理已成为国家治理体系中的一个重要方面。已有的一系列文献对国家审计、政府审计与腐败治理的关系研究较为丰富^[1-5],而对注册会计师审计与腐败治理的关系研究则相对较少。

本文关注注册会计师审计与腐败治理的关系,考察2012年前后不同省份地区的腐败治理、法律环境对审计费用的影响是否存在差异,将审计费用影响因素的研究拓展到宏观环境层面,研究结果将对审计费用研究具有一定的理论和实践意义。本文可能的贡献有:(1)利用2012年以来党中央大规模反腐这一外生自然实验,检验了腐败治理对上市公司审计费用的影响,为审计费用的影响因素研究

[收稿日期]2017-09-28

[基金项目]广东省自然科学基金重点项目(2017A030311026);广东国际战略研究院项目(17ZDA28);广东高校创新团队项目(2015WCXTD005)

[作者简介]余鹏翼(1971—),男,安徽六安人,广东外语外贸大学会计学院教授,博士,从事财务审计与公司治理研究;刘先敏(1993—),男,江西高安人,广东外语外贸大学会计学院硕士研究生,从事公司财务与公司治理研究。感谢华南师范大学余言和任晓雪同学假期参与的调研与讨论。

提供了新的检验证据;(2)本文的研究结论为新时代我国继续深入推进反腐的合理性、必要性和有效性提供了一定的证据支持。

本文后续部分的安排如下:第二部分、第三部分分别为文献回顾、理论分析与研究假说;第四部分为本文的研究设计;第五部分为数据和实证分析结果;第六部分为本文的研究结论与政策建议。

二、文献回顾

(一) 政治关联与审计费用

Fisman 在研究印尼企业与苏哈托家族的关系时最早提出了政治关联的概念^[2]。此后,Johnson 等对这一概念进行了明晰,认为政治关联是指企业的高管或大股东与政府重要领导人员及家属存在的密切关系^[3]。Faccio 对这一概念的界定比较全面,他认为公司的控股股东或高管在国会中任职,担任州长、部长或与高管、政党有密切联系,都可以被认定为具有政治关联^[4]。国内学者对政治关联的研究起步较晚,其概念界定基本与国外相同,结合中国特色,多数学者将政治关联定义为企业的高管、董事会成员现任或曾任中央、地方政府官员、军队官员、人大代表^[5-6]。

长期以来,在我国,企业主要通过三种途径建立政治关联:一是企业机构通过特定途径参与政治而形成政治关联,如当选各级人大代表、政协委员等;二是企业招揽退休、辞职公职人员或相关人员直接成立企业而形成政治关联;三是政府直接委任企业管理人员,如国资委掌控着央企的人事任免权^[7]。

Gul 以 1997 年亚洲金融危机为背景,研究发现具有政治关联的上市公司在危机后审计费用会显著提高,而在政府实施资本管制后,其审计费用又显著下降,但那些不具有政治关联的上市公司其审计费用在这三个不同时间段并没有发生显著变化^[8]。Wahab 等的研究表明政治关联公司由于被审计师认为具有更高的审计风险,因此相对于非政治关联公司来说,其审计费用更高^[9]。陈小林和潘克勤发现政治关联与审计费用负相关^[5]。潘克勤研究发现具有政治关联的公司倾向于选择大型会计师事务所,相应审计费用会提高^[6]。郝玉贵和陈丽君的研究表明,在风险导向审计模式下,上市公司法律风险越高则审计费用越高,上市公司政治关联越强则审计收费越低^[7]。杨华对我国 A 股化工行业上市公司 2011—2013 年的数据进行研究,发现审计费用与政治关联存在显著的负相关关系^[10]。熊婷等以我国 A 股上市公司为研究样本,发现具有政治关联的公司相比于没有政治关联的公司,支付了较高的审计费用^[11]。

(二) 法律环境与审计费用

Taylor 和 Simon 等研究发现,诉讼压力、法律法规是决定审计费用的重要因素^[12]。Seetharaman 等明确提出一个国家的宏观法律环境状况会影响审计风险,他们在 Simunic 审计定价模型的基础上进行拓展,考虑了国家层面的法律环境因素,认为国家层面的法律环境状况会影响审计师的审计风险,并且审计师在审计业务上的投入,不但取决于其产生的边际期望收益和可能发生的审计失败的边际期望损失均衡值大小,更取决于一个国家的整体法律环境状况,他们进而推论法律环境整体状况好的国家其审计师收费也高^[13]。Choi 等对不同国家和地区的上市公司法律背景进行比较,发现法律制度完善的地区收取的审计费用更高^[14]。冯延超和梁莱歆从微观层面采用违规处分与诉讼仲裁的平方根作为法律风险的替代变量,分析了风险导向审计模式下法律风险对审计费用和审计意见的影响^[15]。Beck 以董事会成员及高职务职员保险费作为诉讼风险的替代性指标,在控制其他影响因素后发现审计费用与法律风险是正相关的^[16]。王良成等采用樊纲等编写的市场化指数指标来衡量法律风险,研究结论与前述一致^[17-18]。

三、理论分析与研究假说

政治关联也可能给企业带来严重的负面后果,特别是当企业通过腐败手段建立政治关联时,往往

隐藏着巨大的法律与经济风险^[19],这样建立起来的政治关联是脆弱的、没有生命力的。具体来讲,通过权力寻租-利益输送方式建立起来的政治关联在全面推进依法治国进程中并不具有广泛持续性,持续的腐败治理可能使企业遭遇法律风险和经济损失。2012年十八大以来的大力反腐在一定程度上打乱了已有的政治关联格局。对审计师而言,腐败治理越好的地区,当地企业的政治关联变化更大。由于腐败的相对隐蔽性,审计师无法具体判断当地哪些企业的政治关联被中断了,出于职业谨慎的要求,他们会适当高估当地企业的风险,进而提高审计收费。即便审计师具有识别出当地企业具体政治关联的专业胜任能力,也会耗费额外的审计资源,同样会导致审计收费的提高。因此,本文提出如下假说1。

假说1:腐败治理与审计费用呈显著的正相关关系。

本轮全面反腐运动是从2012年十八大以后正式开始的。但在中国这样一个特殊的政治环境下,任何重大、全面的政治行动都会在此之前释放一些“信号”。2012年上半年,薄熙来被立案调查就释放出强烈的“信号”,下半年十八大报告同样发出新“信号”。对政治敏感的人就会形成十八大之后铁腕反腐的预期。这种预期对企业、审计师而言,意味着政治风险、法律风险也是可预期的。虽然已有学者研究了政治关联与审计费用的关系,但由于对政治关联的概念界定及衡量并不统一、样本所在国家或地区的不同等原因,导致研究结论并不一致。然而,由于2012年以来的腐败治理是全局的、深刻的、持久的,无论企业是否有政治关联,相较于2012年及以前,可预期的政治风险、法律风险都在一定程度上有所提高,从而使审计师面临的执业风险更大,进而对审计费用的影响也就更大,即腐败治理越好,审计费用越高。因此,本文提出如下假说2。

假说2:与2012年及之前相比,2012年以后的腐败治理更好,审计费用更高。

在中国特色制度背景下,国有企业与非国有企业有很大不同。由于国有企业的实际控制人是政府下属的国资委,所以国有企业除了追求利润最大化目标以外,还担负着诸如地区经济发展、降低失业率、稳定经济等非经济目标。国有企业依靠这种天然的政治关联,获得了更多的政府补贴和行业进入许可等优惠。因此,无论从企业自身的利益出发还是出于国企高管自身的利益诉求或政治诉求,国有企业都有动机利用这种与政府的天然政治关联向政府官员进行寻租。而寻租往往导致腐败的滋生,所以国有企业与政府官员之间可能存在大量的腐败行为。Piotroski和Zhang认为,政府官员的轮换会打破企业建立的政治关联^[20]。事实上,本轮大规模反腐运动也造成了不少国有企业的人事“大换血”,导致各省市国有企业原本已有的政治关联格局出现紊乱。以中国移动为例,自2009年12月原党组书记张春江案发后到2015年5月,6年间“落马”的高管竟多达22名^[21]。与此同时,审计费用也由2010年的8300万元上升至2012年的8700万元、再到2015年的9700万元^①。因此,我们可以认为,与非国有企业相比,腐败治理对国有企业的影响更大,国有企业的审计风险也更大、审计费用更高。基于此,本文提出如下假说3。

假说3:与非国有企业相比,腐败治理对国有企业审计费用的影响更大。

由于本文对腐败治理的度量是基于省(直辖市)地区进行的,因此受地方政府或地方国资委控制的国有企业可能更容易受到当地反腐事件的不利影响;而不受地方政府或地方国资委控制的中央国有企业,由于其主要政治关联不在省内,所以受当地反腐事件的不利影响可能较小。为此,本文将国有企业进一步划分为地方国有企业和中央国有企业,探索腐败治理对两者审计费用的影响。

我国正处于经济转轨时期,制度变迁的速度非常快。North认为,制度是一个博弈规则,这个规则又包括正式规则(宪法、产权制度和契约)和非正式规则(规范、习俗等),制度安排影响市场交易成本^[22]。公司微观决策及其资源配置效率必然受到法律环境的影响,良好的法律环境可以降低企业的交易成本。事实上,法律环境已成为公司治理外部机制的重要组成部分。我国由于地理、历史、经济

^①数据来源于中国移动2010—2015年年报。

发展水平等原因,各地区的法律环境并不平衡,各地区企业的审计风险也不尽相同,因而审计费用也呈现明显差异。一般认为,在法律环境较好的地区,较强的法制意识与司法效力有助于合约的履行以及股东权益的保护,降低维护投资者和生产者权益的成本。但对审计师而言,在法律环境越好的地区,审计失败被发现的概率以及由于“深口袋”理论所带来的惩罚力度也会越大,提高了审计风险给审计师带来的损失。为此,审计师通常会采取以下两种应对策略:一是加大审计资源投入以避免审计风险带来的损失;二是提高审计收费来弥补审计风险可能带来的损失。这两种行为的最终后果就是审计师和事务所对处于法律环境较好地区的企业审计收费也相应较高。因此,本文提出如下假说4。

假说4:企业所在地区法律环境越好,审计费用越高,反之越低。

本文还将考察腐败治理与法律环境的交互作用。法律环境是审计赖以生存和发展的重要制度环境^[24],法律环境的变化会引起审计环境的变化,进而对审计供给(审计费用)产生重大影响。银广夏、蓝田、安然等国内外审计失败案件更加凸显了法律环境对一个国家或地区审计师行业健康发展的重要性。在法律环境较差的地区,企业在权益保障和合同执行方面无法依靠法律系统来实现,政治关联往往成为企业寻求保护的替代机制。因此,为了政治寻租,企业与政府官员之间的腐败就会愈加严重。已有研究也发现,地区经济发展、法律环境和区域因素等制度环境的差异会对地区腐败产生影响。法律制度环境越差的地方,腐败越严重;法律制度环境较完善的地方,其民主法治建设更加健全,社会经济秩序更加规范,地区腐败发生的可能性也就较小,对高质量审计的需求也更强,因而审计费用也更高。陈丽红等人的研究也认为,法律制度环境越完善的地方,腐败治理效果越好^[23]。2012年以来的大规模反腐是在执法层面对腐败环境的系统性变革,将给处于法律环境较差地区的企业带来更大的冲击,企业的审计风险加大;此外,腐败治理也有利于地区法律环境的改善,因而审计费用也更高。因此,本文提出如下假说5。

假说5:腐败治理越好,法律环境越改善,审计费用更高。

四、研究设计

(一) 模型与变量定义

为检验上述假说,本文参照了程博和王菁等人的模型设定^[24]。与程博和王菁不同的是,本文将公司政治治理变量(Gc)替换为腐败治理变量($ANCOR$),并加入了企业性质变量($NATURE$ 和 SOE),具体构建的模型如下所示:

$$LNFEI_{it} = \beta_0 + \beta_1 ANCOR_{it} + \beta_2 NATURE_{it} + \beta_3 BIG4_{it} + \beta_4 CR_{it} + \beta_5 ARINV_{it} + \beta_6 LOSS_{it} + \beta_7 OPINION_{it} + \beta_8 CG_{it} + \beta_9 GROWTH_{it} + \beta_{10} LEV_{it} + \beta_{11} ROA_{it} + \sum IND_{it} + \sum YEAR_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

$$LNFEI_{it} = \beta_0 + \beta_1 LAW_{it} + \beta_2 NATURE_{it} + \beta_3 BIG4_{it} + \beta_4 CR_{it} + \beta_5 ARINV_{it} + \beta_6 LOSS_{it} + \beta_7 OPINION_{it} + \beta_8 CG_{it} + \beta_9 GROWTH_{it} + \beta_{10} LEV_{it} + \beta_{11} ROA_{it} + \sum IND_{it} + \sum YEAR_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

$$LNFEI_{it} = \beta_0 + \beta_1 ANCOR_{it} + \beta_2 LAW_{it} + \beta_3 ANCOR_{it} \times LAW_{it} + \beta_4 NATURE_{it} + \beta_5 BIG4_{it} + \beta_6 CR_{it} + \beta_7 ARINV_{it} + \beta_8 LOSS_{it} + \beta_9 OPINION_{it} + \beta_{10} CG_{it} + \beta_{11} GROWTH_{it} + \beta_{12} LEV_{it} + \beta_{13} ROA_{it} + \sum IND_{it} + \sum YEAR_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

本文被解释变量为审计费用,参照 Francis 的研究^[25],对审计费用取自然对数。本文解释变量包括腐败治理和法律环境。

1. 腐败治理的度量

关于腐败的度量,现有研究有宏观和微观两个视角:宏观视角度量国家和地区的腐败程度,微观视角度量组织的腐败程度。本文从宏观视角度量腐败。宏观视角的度量又分为主观和客观两种方式。透明国际组织的腐败感知指数(Corruption Perceptions Index, CPI)就属于主观方式;客观方式又有两种,一是国家审计或政府审计揭露绩效,二是采用政府机关腐败案件的查处数据。本文倾向于采

用第二种客观方式度量腐败治理,同时考虑到“反腐志”网站(<http://www.fanfuzhi.com/>)对落马官员的统计,我们采用对不同级别落马官员赋值、地区加总的方法来衡量某省市地区的腐败治理效果,以较全面地反映不同级别官员落马对审计费用的综合影响,得分越高,说明腐败治理效果越好。下文稳健性检验时,本文以腐败治理的中位数为标准定义虚拟变量。

2. 法律环境的度量

本文选取王小鲁、樊纲等历年编制的中国市场化指数中各地区市场中介组织的发育和法律制度环境评分作为代理变量^[26],得分越高,说明当地的法律环境越好。下文稳健性检验时,我们以法律环境的中位数为标准定义虚拟变量。

3. 其他控制变量

审计费用的影响因素很多,本文控制变量的选取参照现有文献的常用设定^[23]。模型中各变量的详细定义如表1所示。

表1 变量定义与说明

变量性质	变量名称	符号	变量定义	
被解释变量	审计费用	<i>LNFE</i>	上市公司年报审计费用的对数值	
	腐败治理	<i>ANCOR</i>	各地区各级别落马官员的加权值:权重共分为5个等级,落马官员为国家级(含中央军委)取5,省部级(含上将、中将)取4,厅局级(含少将、大校)取3,县处级(含上校、中校)取2,乡科级(含少校及以下)取1;最终取(1+加权值)的自然对数(加1是为了防止0值的出现),某省(直辖)市值越大,表明腐败治理越好;考虑到北京市作为政治中心的特殊地位,中央部门的落马官员未纳入北京地方	
解释变量	法律环境	<i>LAW</i>	根据王小鲁、樊纲等历年编制的中国市场化指数中的各地区市场中介组织的发育和法律制度环境评分(由于2016版的指数只更新到2014年,根据已有文献做法,2015年的评分由最近三年的移动平均得到)作为替代变量	
	企业性质	<i>NATURE</i>	虚拟变量,国有企业取1,非国有企业取0;国有企业判断依据:Wind数据库中上市公司实际控制人为国资委或地方国资委的上市公司则为国有企业,其余为非国有企业	
		<i>SOE</i>	进一步地,上市公司实际控制人为国资委的,赋值为1(中央国有企业);为地方国资委的,赋值为0(地方国有企业)	
	事务所规模	<i>BIG4</i>	上市公司年报为国际“四大”会计师事务所审计,取1,否则取0	
	流动比率	<i>CR</i>	期末流动资产总额/期末流动负债总额	
	应收账款和存货比率	<i>ARINV</i>	(期末应收账款净额+存货净额)/期末资产总额	
	控制变量	经营风险	<i>LOSS</i>	虚拟变量,若公司本年净利润为负,取1,否则取0
		审计意见	<i>OPINION</i>	虚拟变量,若公司年报被出具非标准审计意见时,取1,否则取0
		公司治理水平	<i>CG</i>	选择第一大股东持股比例、前十大股东持股比例之和、公司第一大股东持股比例的平方、公司前十大股东持股比例的平方和、独立董事比例、董事会持股比例、监事会持股比例、高管人员持股比例8个指标进行主成分分析法得到的综合指标
		成长机会	<i>GROWTH</i>	公司总资产增长率
	财务杠杆	<i>LEV</i>	期末负债总额/期末资产总额	
	总资产报酬率	<i>ROA</i>	当期利润总额/期末资产总额	
	所属行业	<i>IND</i>	行业虚拟变量,若为某一行业,取1,否则取0	
	所属年份	<i>YEAR</i>	年份虚拟变量,若为2012年及之前的年份,取0,否则取1	

(二) 样本选取与数据

本文以2010—2015年我国证券市场上市公司为主要研究样本,为了尽可能构造更全面、合理的测度变量,我们分别从CSMAR、Wind数据库、“反腐志”网站及王小鲁、樊纲等所著的《中国分省份市场化指数报告(2016)》^[26]一书提取有关变量。同时,为确保数据的准确性,本文利用中纪委官网、中国经济网、新浪财经网、金融界、巨潮资讯网、沪深证券交易所等专业网站披露的信息对研究数据进行了核实和印证。此外,为了保证数据有效性并消除异常样本对检验结果的影响,本文对主要连续变量在1%分位数进行Winsorize缩尾处理,并剔除一些有缺失值及年份不足6年的样本公司。最终,本文

确定了1612家上市公司的9672个观测值进入研究。本文研究所使用的统计以及数据处理软件为Excel 2016和STATA 14.0。

五、实证分析

(一) 描述性统计

表2报告了相关变量的描述性统计。从表2可以看出,样本公司审计费用的对数值均值为13.62,标准差较小,表明样本期间审计费用的差异性并不大。LAW的标准差最大,其次是CR、CG和ANCOR,且均值大于中位数,表明不同年份各地区的腐败治理法律环境、公司流动比率、公司治理、腐败治理存在较大差异性。样本公司中国有企业数量约占39%,其中中央国有企业约占33%;样本公司由国际四大会计师事务所审计的约占总样本的6%;流动比率的总体均值为2.26;应收账款和存货比率的总体均值为27%;样本公司中约11%的公

表2 变量的描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
LNFEET	9672	13.62	0.710	12.43	13.50	16.28
ANCOR	9672	2.110	1.840	0	1.950	5.630
LAW	9672	7.920	4.420	1.040	7.400	16.19
NATURE	9672	0.390	0.490	0	0	1
SOE	3762	0.330	0.470	0	0	1
BIG4	9672	0.060	0.240	0	0	1
CR	9672	2.260	2.880	0.230	1.440	21.72
ARINV	9672	0.270	0.180	0	0.240	0.780
LOSS	9672	0.110	0.310	0	0	1
OPINION	9672	0.040	0.200	0	0	1
CG	9672	-0.330	1.880	-3.220	-0.640	6.530
GROWTH	9672	0.170	0.370	-0.300	0.090	2.590
LEV	9672	0.480	0.220	0.040	0.480	0.990
ROA	9672	0.040	0.060	-0.190	0.030	0.210

司当年亏损;约4%的公司年度报告被出具非标准审计意见;公司治理水平、成长机会、财务杠杆和总资产报酬率的总体均值分别为-0.330、0.170、0.480和0.040。总的来看,样本公司的异质性特征比较明显,对这些变量进行控制是很有必要的。

(二) 相关性分析

表3报告了变量间的相关性分析。从表3可以看出,各变量之间的相关系数绝大多数都在0.350以下,表明本文回归模型不存在严重的多重共线性问题。

表3 变量间相关性分析

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
LNFEET	1	0.275***	0.187***	0.218***	0.343***	-0.231***	-0.014	-0.032***	-0.087***	0.069***	0.035***	0.283***	-0.023**
ANCOR	0.242***	1	0.284***	-0.015	0.031***	0.035***	0.005	0.057***	-0.014	0.030***	-0.066***	-0.030***	-0.086***
LAW	0.167***	0.260***	1	-0.094***	0.080***	0.141***	0.136***	-0.074***	-0.070***	0.093***	0.011	-0.091***	0.090***
NATURE	0.238***	-0.016	-0.097***	1	0.161***	-0.216***	-0.083***	0.007	-0.058***	0.001	-0.064***	0.194***	-0.078***
BIG4	0.488***	0.031***	0.076***	0.161***	1	-0.097***	-0.060***	-0.049***	-0.037***	0.109***	0.025**	0.060***	0.069***
CR	-0.209***	-0.029***	0.044***	-0.181***	-0.077***	1	0.232***	-0.212***	-0.169***	0.148***	0.141***	-0.726***	0.358***
ARINV	-0.012	0.013	0.141***	-0.070***	-0.052***	-0.080***	1	-0.039***	-0.075***	0.017	0.079***	0.202***	-0.072***
LOSS	-0.041***	0.056***	-0.074***	0.007	-0.049***	-0.106***	-0.034***	1	0.262***	-0.088***	-0.296***	0.192***	-0.544***
OPINION	-0.083***	-0.014	-0.068***	-0.058***	-0.037***	-0.077***	-0.065***	0.262***	1	-0.116***	-0.155***	0.169***	-0.175***
CG	0.099***	0.026**	0.096***	-0.024**	0.104***	0.182***	0.014	-0.084***	-0.101***	1	0.109***	-0.119***	0.145***
GROWTH	-0.030***	-0.034***	-0.003	-0.117***	-0.023**	0.244***	-0.024**	-0.173***	-0.089***	0.131***	1	-0.005	0.316***
LEV	0.259***	-0.028***	-0.092***	0.191***	0.059***	-0.590***	0.253***	0.209***	0.205***	-0.145***	-0.132***	1	-0.414***
ROA	0.017*	-0.082***	0.071***	-0.055***	0.062***	0.196***	-0.058***	-0.643***	-0.241***	0.127***	0.207***	-0.378***	1

注: *、**、*** 分别表示10%、5%、1%的显著性水平,下同。

(三) 检验结果与分析

表4给出了腐败治理、法律环境与审计费用关系的多元回归分析结果,其中列(1)是为了验证假说1,列(2)和列(3)是为了验证假说2,列(4)和列(5)是为了验证假说3,列(6)和列(7)探索了中央和地方国有企业对审计费用的影响,列(8)是为了验证假说4,列(9)是为了验证假说5。

列(1)的结果显示,在控制其他变量不变的情况下,腐败治理与审计费用之间呈显著的正向关系,说明腐败治理越好,所在地区上市公司承担的审计费用越高,从而假说1得到验证。列(2)和列(3)的结果显示,2012年十八大前后,腐败治理与审计费用均呈显著的正向关系,但2012年以后的腐

败治理(ANCOR)系数(0.052)明显大于2012年及以前的系数(0.046),这表明2012年以来的铁腕反腐及腐败治理对审计费用的影响更大。因此,假说2得到验证。列(4)和列(5)的结果显示,国有企业的腐败治理系数(0.096)也大于非国有企业(0.091),这说明腐败治理对不同产权性质的企业的审计费用存在不同影响,对国有企业的的影响大于非国有企业。因此,假说3得到验证。列(6)和列(7)的结果显示,中央国有企业的腐败治理系数(0.096)略大于地方国有企业(0.094),这表明腐败治理对中央和地方国有企业的审计费用影响差别并不大。列(8)的结果表明,法律环境与审计费用显著正相关,说明上市公司所在地区法律环境越好,审计费用越高,因而假说4得到验证。列(9)的结果显示,腐败治理与法律环境的交互项与审计费用呈显著的负相关关系,与假说5不一致,未能得到有效验证。但同时,本文发现,与列(1)相比,腐败治理(ANCOR)的系数更大,与列(8)相比,法律环境(LAW)的系数更小。这说明法律环境越好的地区,腐败治理越好,审计费用越高,而腐败治理的效果对法律环境的改善存在一定的滞后或不足,进而对审计费用的影响有所减弱。

表4 腐败治理、法律环境与审计费用关系的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
ANCOR	0.094*** (0.003)	0.046*** (0.009)	0.052*** (0.007)	0.091*** (0.004)	0.096*** (0.005)	0.094*** (0.006)	0.096*** (0.010)		0.098*** (0.006)
LAW								0.027*** (0.001)	0.022*** (0.002)
ANCOR_LAW									-0.002*** (0.001)
NATURE	0.164*** (0.012)	0.157*** (0.018)	0.165*** (0.017)					0.178*** (0.013)	0.178*** (0.012)
BIG4	1.231*** (0.033)	1.321*** (0.051)	1.160*** (0.044)	1.125*** (0.051)	1.219*** (0.042)	1.210*** (0.052)	1.110*** (0.064)	1.215*** (0.034)	1.205*** (0.033)
CR	-0.007*** (0.002)	-0.005* (0.003)	-0.009*** (0.004)	-0.008*** (0.002)	-0.00600 (0.006)	-0.00600 (0.007)	-0.00800 (0.012)	-0.010*** (0.002)	-0.006*** (0.002)
ARINV	-0.237*** (0.033)	-0.198*** (0.047)	-0.252*** (0.045)	-0.0510 (0.039)	-0.462*** (0.056)	-0.213*** (0.067)	-0.905*** (0.101)	-0.316*** (0.034)	-0.303*** (0.033)
LOSS	-0.0270 (0.023)	0.00400 (0.035)	-0.059* (0.031)	-0.0160 (0.027)	-0.0500 (0.040)	-0.0330 (0.045)	-0.0420 (0.077)	-0.0110 (0.024)	-0.0190 (0.023)
OPINION	-0.312*** (0.030)	-0.402*** (0.040)	-0.198*** (0.042)	-0.277*** (0.033)	-0.380*** (0.063)	-0.338*** (0.075)	-0.374*** (0.113)	-0.317*** (0.032)	-0.303*** (0.030)
CG	0.029*** (0.003)	0.031*** (0.005)	0.027*** (0.004)	0.00300 (0.004)	0.070*** (0.006)	0.022*** (0.007)	0.162*** (0.010)	0.027*** (0.003)	0.026*** (0.003)
GROWTH	0.0120 (0.018)	0.0370 (0.025)	-0.0140 (0.026)	0.037* (0.019)	-0.0470 (0.049)	-0.0270 (0.050)	-0.0670 (0.103)	0.0160 (0.018)	0.0190 (0.018)
LEV	0.911*** (0.037)	0.837*** (0.050)	0.983*** (0.053)	0.720*** (0.043)	1.145*** (0.066)	0.949*** (0.080)	1.349*** (0.113)	0.888*** (0.037)	0.947*** (0.036)
ROA	1.071*** (0.145)	1.242*** (0.197)	1.045*** (0.208)	1.015*** (0.166)	1.229*** (0.280)	1.621*** (0.326)	0.672 (0.521)	0.721*** (0.146)	1.041*** (0.143)
_cons	12.911*** (0.024)	12.917*** (0.033)	13.077*** (0.041)	12.941*** (0.028)	13.026*** (0.047)	13.042*** (0.055)	13.083*** (0.087)	12.939*** (0.026)	12.759*** (0.027)
N	9672	4836	4836	5910	3762	2520	1242	9672	9672
adj. R-sq	0.388	0.364	0.354	0.275	0.437	0.352	0.584	0.357	0.399
F	408.7	154.9	178.4	187.1	244.6	117.7	187.3	335.2	361.6

对于其他控制变量,在国际“四大”审计、财务杠杆越高两种情况下,上市公司审计费用越高;而在非标准审计意见情况下,上市公司审计费用越低;对于流动比率,除了列(5)一列(7)以外(国有企业样本),其余都显著负相关,即流动比率越高,上市公司审计费用越低;对于应收账款和存货比率,除了列(4)以外(非国有企业样本),其余都显著负相关,即应收账款和存货比率越高,上市公司审计费用越低;对于经营风险(LOSS),除了列(2)以外(2012年及以前样本),其余都为负相关关系,但不

显著;对于公司治理水平(*CG*),除了列(4)以外(非国有企业样本),其余都显著正相关,即公司治理水平越高,上市公司审计费用越高;对于成长机会(*GROWTH*),与审计费用没有明显的正相关或负相关关系;对于总资产报酬率(*ROA*),除了列(7)以外(中央国有企业样本),其余都显著正相关,即总资产报酬率越高,上市公司审计费用越高。

(四) 稳健性检验

本文通过对解释变量设置虚拟变量的方式来进行稳健性检验。具体来说,我们以腐败治理的加权值是否大于中位数来区分腐败治理好和腐败治理差的地区;以法律环境评分是否大于中位数来区分法律环境好和法律环境差的地区。表5给出了稳健性检验的结果。从表5中可以看出,列(1)、列(4)和列(5)、列(8)、列(9)的结果与上述结论基本一致,相关假说也同样得到验证。而列(2)、列(3)与列(6)、列(7)的结果表明,腐败治理与审计费用依然呈显著的正向关系,但2012年前后哪一个时期影响更大、中央和地方国有企业哪一类影响更大,并没有一致的结论。因此,假说2未能得到有效验证。此处结果与上述结论有点不同的是,与列(1)相比,列(9)腐败治理(*ANCOR*)的系数略小;与列(8)相比,法律环境(*LAW*)的系数依然更小。这说明,在法律环境越好的地区,腐败治理不变差,审计费用依然会越高,但腐败治理的效果对法律环境的改善仍然存在一定的滞后或不足。总体来看,腐败治理、法律环境与审计费用之间关系的核心假说通过了稳健性检验。

表5 稳健性检验结果

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
<i>MANCOR</i>	0.334*** (0.011)	0.216*** (0.029)	0.115*** (0.022)	0.316*** (0.013)	0.357*** (0.020)	0.351*** (0.023)	0.347*** (0.037)		0.333*** (0.016)
<i>MLAW</i>								0.189*** (0.012)	0.142*** (0.016)
<i>MANCOR_MLAW</i>									-0.054** (0.023)
<i>NATURE</i>	0.158*** (0.012)	0.153*** (0.017)	0.163*** (0.017)					0.168*** (0.013)	0.165*** (0.012)
<i>BIG4</i>	1.227*** (0.034)	1.314*** (0.051)	1.162*** (0.044)	1.124*** (0.052)	1.213*** (0.042)	1.195*** (0.052)	1.118*** (0.064)	1.218*** (0.034)	1.205*** (0.033)
<i>CR</i>	-0.007*** (0.002)	-0.006** (0.003)	-0.010*** (0.004)	-0.008*** (0.002)	-0.00400 (0.006)	-0.00400 (0.007)	-0.00700 (0.013)	-0.011*** (0.002)	-0.007*** (0.002)
<i>ARINV</i>	-0.233*** (0.033)	-0.204*** (0.046)	-0.247*** (0.045)	-0.0470 (0.039)	-0.462*** (0.056)	-0.220*** (0.066)	-0.890*** (0.102)	-0.290*** (0.034)	-0.279*** (0.033)
<i>LOSS</i>	-0.0330 (0.023)	0 (0.035)	-0.061* (0.031)	-0.0220 (0.028)	-0.0550 (0.040)	-0.0310 (0.046)	-0.0600 (0.077)	-0.0110 (0.024)	-0.0250 (0.023)
<i>OPINION</i>	-0.307*** (0.030)	-0.396*** (0.040)	-0.197*** (0.042)	-0.275*** (0.033)	-0.365*** (0.064)	-0.325*** (0.077)	-0.349*** (0.113)	-0.325*** (0.032)	-0.304*** (0.030)
<i>CG</i>	0.030*** (0.003)	0.031*** (0.004)	0.028*** (0.005)	0.00500 (0.004)	0.071*** (0.006)	0.024*** (0.007)	0.163*** (0.010)	0.028*** (0.003)	0.028*** (0.003)
<i>GROWTH</i>	0.0280 (0.018)	0.054** (0.025)	-0.00900 (0.026)	0.054*** (0.020)	-0.0330 (0.049)	0 (0.050)	-0.0730 (0.103)	0.0170 (0.018)	0.034* (0.018)
<i>LEV</i>	0.905*** (0.037)	0.841*** (0.050)	0.972*** (0.053)	0.709*** (0.044)	1.150*** (0.067)	0.953*** (0.081)	1.351*** (0.115)	0.870*** (0.038)	0.930*** (0.037)
<i>ROA</i>	1.016*** (0.145)	1.251*** (0.196)	1.002*** (0.210)	0.959*** (0.168)	1.173*** (0.278)	1.551*** (0.325)	0.620 (0.521)	0.705*** (0.147)	0.991*** (0.144)
<i>_cons</i>	12.950*** (0.024)	12.922*** (0.032)	13.169*** (0.039)	12.988*** (0.028)	13.045*** (0.047)	13.060*** (0.055)	13.107*** (0.087)	13.072*** (0.025)	12.896*** (0.025)
<i>N</i>	9672	4836	4836	5910	3762	2520	1242	9672	9672
<i>adj. R-sq</i>	0.384	0.369	0.349	0.266	0.438	0.354	0.582	0.347	0.390
<i>F</i>	393.2	158.1	170.6	173.1	241.0	114.1	184.3	315.0	339.9

六、研究结论与政策建议

本文利用2012年十八大以来的党中央“铁腕反腐”这一外生自然实验,研究了2012年前后三年的反腐对我国沪深两市上市公司审计费用的影响,并分组探讨了企业性质受反腐事件的影响程度,以论证反腐在企业层面的微观效应。研究发现,腐败治理与审计费用呈显著的正向关系,且对国有企业的影响超过了非国有企业,但对是否处于2012年以前或以后以及是否中央和地方国有企业的影响未能通过稳健性检验。这可能是由于2012年十八大以来的腐败治理力度大、持续时间长、覆盖范围广、效果显著,“反腐败斗争压倒性态势已经形成并巩固发展”,放宽观察期间来看,并没有产生明显的冲击效果。中央和地方国有企业也未能因为其天然的政治关联而受到庇护或偏袒。本文还发现,法律环境好的地区,当地上市公司的审计费用越高。而对于腐败治理与法律环境的交互影响,本文认为,腐败治理的效果对法律环境的改善存在一定的滞后或不足。

本文的研究结论在一定程度上支持了“使市场在资源配置中起决定性作用”,即腐败治理使那些过去依赖于政治关联的企业在接受审计时支付更高的审计费用,从而可能抑制企业政治寻租的动机,促使企业摆脱对非市场化行政资源分配和行政垄断的依赖,有利于营造公平竞争、法治化的市场经济环境。基于上述研究结论,本文从国家治理、上市公司、国内会计师事务所和审计师的角度提出以下政策建议。

(1) 从国家治理角度,要切实贯彻落实全面依法治国,继续深入推进反腐败斗争,加快推进反腐败国家立法,进一步提高腐败治理的效果,积极维护2012年十八大以来的反腐成果,营造“海晏河清、朗朗乾坤”的社会氛围,推动构建新型政商关系。

(2) 从上市公司角度,要摒弃政治寻租的思想,努力提高自身的公司治理水平、创新能力,坚持市场化的经营发展模式,推动治理转型;对于上市国有企业来说,要借助腐败治理深入推进混合所有制改革,完善和创新国有企业监督制度。

(3) 从国内会计师事务所和审计师角度,要提高全面风险管理能力,除了关注流动比率、财务杠杆、总资产报酬率等微观指标之外,还要关注宏观环境的异动,进而提高审计师的专业胜任能力和职业判断能力,注册会计师审计也可以像国家审计一样,在腐败治理乃至国家治理中发挥监督职能作用。

参考文献:

- [1] 崔云,朱荣. 政府审计监督与腐败治理[J]. 财经科学, 2015(6): 133-140.
- [2] Fisman R. Estimating the value of political connections[J]. American Economic Review, 2001, 91(4): 1095-1102.
- [3] Johnson S, Mitton T. Cronyism and capital controls: Evidence from Malaysia[J]. Journal of Financial Economics, 2003, 67(2): 351-382.
- [4] Faccio M. Politically connected firms[J]. Social Science Electronic Publishing, 2006, 96(1): 369-386.
- [5] 陈小林,潘克勤. 法律环境、政治关系与审计定价——来自中国证券市场的经验证据[J]. 财贸经济, 2007(1): 90-95.
- [6] 潘克勤. 实际控制人政治身份、自律型治理与审计需求——基于IPO前民营化上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2010(4): 57-65.
- [7] 郝玉贵,陈丽君. 法律风险、政治联系与风险导向审计定价——基于中国证券审计市场的经验证据[J]. 南京审计学院学报, 2013(1): 95-103.
- [8] Gul F A, Chen C J P, Tsui J S L. Discretionary accounting accruals, managers' incentives, and audit fees[J]. Contemporary Accounting Research, 2003, 20(3): 441-464.
- [9] Wahab E A A, Zain M M, James K, et al. Institutional investors, political connection and audit quality in Malaysia[J]. Accounting Research Journal, 2009, 22(2): 167-195.
- [10] 杨华. 公司治理、政治关联与审计收费——来自我国A股化工行业上市公司2011—2013年的经验证据[J]. 财政研究, 2015(8): 107-112.
- [11] 熊婷,程博,王菁. 企业政治关联与外部审计需求——基于机构持股和经理自主权两重角度的研究[J]. 中国注册会计师,

- 2015(5):49-57.
- [12] Taylor M H, Simon D T. Determinants of audit fees: the importance of litigation, disclosure, and regulatory burdens in audit engagements in 20 countries[J]. *International Journal of Accounting*, 1999, 34(3):375-388.
- [13] Seetharaman A, Gul F A, Lynn S G. Litigation risk and audit fees: Evidence from UK firms cross-listed on US markets[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2002, 33(1):91-115.
- [14] Choi J H, Kim J B, Liu X, et al. Audit pricing, legal liability regimes, and big 4 premiums: Theory and cross-country evidence[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2010, 25(1):55-99.
- [15] 冯延超,梁莱歆. 上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J]. *审计研究*, 2010(3):75-81.
- [16] Beck P J, Cao Z, Narayanamoorthy G S. Litigation risk and audit fees: The impact of qualitative factors[J]. *Ssm Electronic Journal*, 2013.
- [17] 王良成,陈汉文. 法律环境、事务所规模与审计定价[J]. *财贸经济*, 2010(4):69-75.
- [18] 章琳一. 会计稳健性、法律风险与审计费用[J]. *南京审计学院学报*, 2015, 12(6):45-54.
- [19] 高利芳,马露. 基于民营企业发展视角的政治关联与腐败关系研究[J]. *财经理论研究*, 2016(4):1-8.
- [20] Piotroski J D, Zhang T. Politicians and the IPO decision: The impact of impending political promotions on IPO activity in China[J]. *Journal of Financial Economics*, 2014, 111(1):111-136.
- [21] 王媛. 中移动成腐败重灾区:6年内从董事长到中层22人落马[EB/OL]. [2018-01-12]. http://www.guancha.cn/Science/2015_05_12_319172.shtml.
- [22] North D. C. *Institutions, institutional change and economic performance*[M]. Cambridge University Press, 1990.
- [23] 陈丽红,张龙平,朱海燕. 国家审计能发挥反腐败作用吗?[J]. *审计研究*, 2016(3):48-55.
- [24] 程博,王菁. 法律环境、政治治理与审计收费[J]. *经济管理*, 2014(2):88-99.
- [25] Francis J R. The effect of audit firm size on audit prices: A study of the Australian Market[J]. *Journal of Accounting & Economics*, 1984, 6(2):133-151.
- [26] 王小鲁,樊纲,余静文. 中国分省份市场化指数报告(2016)[M]. 北京:社会科学文献出版社,2017.
- [27] 白重恩,刘俏,陆洲,等. 中国上市公司治理结构的实证研究[J]. *经济研究*, 2005(2):81-91.
- [28] 姜付秀,伊志宏,苏飞,等. 管理者背景特征与企业过度投资行为[J]. *管理世界*, 2009(1):130-139.
- [29] 徐业坤,钱先航,李维安. 政治不确定性、政治关联与民营企业投资——来自市委书记更替的证据[J]. *管理世界*, 2013(5):116-130.

[责任编辑:刘 茜]

Corruption Governance, Legal Environment and Audit Expenses: Evidence from the Listed Companies in Shanghai and Shenzhen Stock Exchanges

YU Pengyi, LIU Xianmin

(School of Accounting, Guangdong University of Foreign Studies, Guangzhou 510420, China)

Abstract: Taking the anti-corruption campaign ever since the 18th CPC National Congress as a perspective, this paper explores the impact of corruption governance on audit expenses of 1,612 listed companies in Shanghai and Shenzhen Stock Exchange. Empirical studies show that corruption governance is significantly and positively correlated with audit expenses, and the impact on SOEs exceeds non-SOEs. In addition to that, legal environment is also significantly and positively correlated with audit expenses. However, the effect of corruption governance lags behind the improvements of legal environment. Hence this paper deduces that corruption governance curbs the motive for companies' rent-seeking behaviors, which will impel companies to break away from dependencies on non-marketable political connections. Then, companies will head for an operation model that embraces fair competition, legalization and marketization; meanwhile, it is necessary to promote national legislation of anti-corruption; and companies will operate under an honest and clean environment.

Key Words: audit expenses; corruption governance; legal environment; audit opinion; audit quality; corporate governance; state audit; government audit