

- grams[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 2006, 25(1): 27-48.
- [33] Chan K H, Wu Donghui. Aggregate quasi rents and auditor independence: evidence from audit firm mergers in China[J]. Contemporary Accounting Research, 2011, 28(1): 175-213.
- [34] DeAngelo L. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3): 183-199.
- [35] Aggarwal R, Ere I, Ferreira M A, et al. Does governance travel around the world? evidence from Institutional Investors[J]. Journal of Financial Economics, 2011, 100(8): 154-181.
- [36] Koh P S. Institutional investor type, earnings management and benchmark beaters[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2007, 26(4): 267-299.
- [37] Bushee B J. The Influence of institutional investors on Myopic R&D investment behavior[J]. The Accounting Review, 1998, 2(1): 305-333.
- [38] Hanlon M and Heitzman S. A Review of Tax Research[J]. Journal of Accounting and Economics, 2010, 50(9): 127-178.
- [39] 陈冬, 孔墨奇, 王红建. 投我以桃, 报之以李: 经济周期与国企避税[J]. 管理世界, 2016(5): 46-63.
- [40] Bradshaw M, Liao G and Ma M. Ownership structure and tax avoidance: evidence from agency costs of state ownership in China[R]. SSRN Working paper, 2016.
- [41] 王亮亮. 税制改革与利润跨期转移——基于“账税差异”的检验[J]. 管理世界, 2014(11): 105-118.

[责任编辑: 刘茜]

Are Modified Audit Opinions Issued for Tax Aggressive Companies?

CHEN Dong, ZHANG Zhiyong, MU Yufei

(Economics & Management School, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: On the one hand, corporate tax avoidance increases corporate cash retention and retained earnings, and improves the sustainable operation capacity of enterprises. On the other hand, corporate tax avoidance, which is often associated with rent-seeking, reduces corporate transparency and weakens the quality of accounting information. So can auditors identify the impact of different types of corporate tax avoidance on the quality of accounting information? This paper takes Chinese listed companies as the research object and studies the relationship between the degree of corporate tax avoidance and modified audit opinion. We have the following findings: firstly, when the degree of client companies' tax avoidance is low, as the corporate tax avoidance increases, the possibility of being issued modified audit opinions decreases. However, when the degree of client companies' tax avoidance is high, with the increase in tax avoidance, modified audit opinions are more likely to be issued. Secondly, when auditors come from a large accounting firm, client companies are more likely to receive modified audit opinions in the highest quantile sample of tax avoidance. Thirdly, if the companies have higher shareholding of institutional investors, they are less likely to be issued modified audit opinions when their tax avoidance is low. The findings show that there is a non-linear relationship between corporate tax avoidance and audit opinion, and auditors can identify the impact of corporate tax avoidance of client companies on corporate value.

Key Words: corporate tax avoidance; audit opinion; size of accounting firm; institutional investors; quality of accounting information; audit risk; audit quality

社会责任报告鉴证、审计风险与审计费用

——基于 A 股上市公司的经验数据

朱文莉^{1,2},许佳惠¹

(1. 陕西科技大学经济与管理学院,陕西 西安 710021;

2. 陕西轻工产业发展战略研究中心,陕西 西安 710021)

[摘要]以 2011—2016 年间发布社会责任报告的 A 股上市公司为样本,研究社会责任报告鉴证对审计风险与审计费用的影响。研究发现:企业社会责任表现越好,审计风险与审计费用越低;社会责任报告鉴证总体上未能降低审计风险和审计费用,但由会计师事务所实施的社会责任报告鉴证、依据规范的鉴证以及连续开展的鉴证可以显著降低审计风险和审计费用;国有企业与敏感性行业的企业开展社会责任报告鉴证可以显著降低审计风险和审计费用,但目前对于强制发布社会责任报告的企业,鉴证的这一效用并不明显。

[关键词]社会责任报告鉴证;审计风险;审计费用;审计意见;审计质量;内部控制;公司治理

[中图分类号]F239.43 **[文献标志码]**A **[文章编号]**1004-4833(2019)02-0043-11

一、引言

随着外部监管的加强和自身社会责任意识的提高,越来越多的 A 股上市公司出具了独立社会责任报告,2006—2016 年 A 股市场共发布了 5529 份社会责任报告,年均增长率达到 5.13%,我国成为世界上社会责任报告数量增加最快的六个国家和地区之一^[1]。在我国目前的制度背景下,社会责任报告是否需要经过第三方鉴证并无强制性要求,属于公司自愿行为,虽然一系列相关文件及指引均提出鼓励上市公司聘请独立第三方对社会责任报告出具鉴证意见,但毋庸置疑,社会各方对社会责任报告的鉴证意识依然非常淡漠,2006—2016 年 A 股市场上经过鉴证的社会责任报告仅占报告总数的 3.62%。

一般而言,鉴证是提高报告质量和可信度的重要措施,经过鉴证的社会责任报告理应更为可靠和相关,能帮助审计师更好地了解企业经营风险,评估企业发展环境并采取适当工作计划,节省审计师的时间和精力,从而降低审计收费,Hodge、Pflugrath 等人的研究证实了这一观点^[2-3]。但也有一些研究结论恰恰相反,认为企业可能利用社会责任报告鉴证实现某些特殊目的,导致审计师需要花费更多审计程序和成本,无法降低审计风险和审计费用^[4-5]。这不禁令人疑惑,上市公司自愿开展社会责任报告鉴证提高还是降低了审计风险与审计费用?鉴证质量的高低、连续与否对审计风险和审计费用的影响是否存在差异?

本文选取 2011—2016 年发布社会责任报告的 A 股上市公司为研究样本,开展社会责任报告鉴证与审计风险和审计费用关系的实证研究,拟为改善上市公司社会责任报告鉴证,并为会计师事务所防

[收稿日期]2018-02-25

[基金项目]陕西省教育厅哲学社会科学重点研究基地项目(17JZ015)

[作者简介]朱文莉(1972—),女,河南漯河人,陕西科技大学经济与管理学院副教授,陕西轻工产业发展战略研究中心研究人员,硕士生导师,博士,从事审计、财务管理研究;许佳惠(1995—),女,陕西咸阳人,陕西科技大学经济与管理学院硕士生,从事审计研究,E-mail:472872928@qq.com。

范审计风险和规范审计收费提供新的理论支撑和路径选择。

二、文献综述

国外关于社会责任与审计关系的文献中,多数研究认为企业社会责任表现为其建立了道德资本,提高了社会形象,在面对经济衰退、监管审查等不利事件时可形成一种保护机制,降低来自利益相关者的诉讼、外部监管和其他制裁等风险,因此审计师可接受的风险水平更高^[6-11]。社会责任信息披露预示企业具有更好的管理水平,可以作为财务信息的替代,节省了审计师的时间和工作投入量,从而降低审计费用^[12-13]。但也存在一些不同观点,认为企业从事社会责任活动是出于作秀或掩饰投机行为的目的,反而增加审计师的检查工作和成本,增加审计费用^[14-15]。国外关于社会责任报告鉴证经济后果的研究出现较晚,主要从投资者决策、市场反应、股价崩盘风险、信息披露质量等方面开展。Pflugrath、Casey and Grenier 等认为鉴证是有积极效果的^[3,16],但 O'Dwyer and Owen、Deegan 等认为社会责任报告鉴证被管理层所操纵,没有提供任何价值^[17-18]。至于对审计的影响,Hodge、Pflugrath 发现经过鉴证的社会责任报告比未经过鉴证的报告更为可信,能帮助审计师更好地评估公司的经济环境并采取适当的工作计划,从而降低审计风险和审计费用^[2-3]。

在国内,主流观点认为企业良好的社会责任表现和充分可靠的社会责任信息披露可以降低审计风险和审计费用^[5,19-21]。至于社会责任报告鉴证,虽有研究从市场反应、投资者决策、分析师盈利预测、社会责任信息披露质量等方面,倾向于认为社会责任报告鉴证具有积极效果^[22-26],但具体到审计领域则无益。沈洪涛等认为企业社会责任报告鉴证可以显著促进社会责任表现对企业声誉的正向作用,但无法提高审计师对企业社会责任表现和社会责任报告的信任度^[4];翟华云等认为良好的社会责任表现能显著降低审计收费,但鉴证并不能减少审计师工作量,因而无法进一步降低审计费用^[5]。

分析已有相关研究,我们发现存在以下问题:(1)相对于企业社会责任履行及信息披露而言,社会责任报告鉴证研究开展时间短、力度小、成果少。随着社会责任报告发布量的日益增长,人们会越来越关注报告质量,而鉴证作为报告质量的重要保障,绝不应成为社会责任理论研究的“贫瘠之地”。(2)以往研究中,社会责任报告鉴证的代理变量通常为是否经过鉴证这一单一指标,忽略了鉴证机构、鉴证依据、鉴证连续性等因素。事实上,这些因素均会影响鉴证质量,从而产生不同的效应,仅考虑是否经过鉴证而不计其他,显然有失偏颇。(3)以往研究中往往抹杀了企业分类差异。而现实中,各类企业面临的环境各有不同,例如国有企业、属于敏感性行业的企业、被强制要求发布社会责任报告的企业受到外部监管更多,迫于压力实施社会责任报告鉴证的动机更强,因此有必要对样本企业开展分类研究。(4)在控制变量的选取方面,以往研究多集中于公司规模、财务水平、审计任期等,未顾及企业地域、上期审计意见类型等其他因素的影响。因此应进一步丰富控制变量的选择。

针对上述不足,本文以 2011—2016 年间发布社会责任报告的 A 股上市公司为样本,从是否鉴证、鉴证质量、鉴证连续性等方面,系统开展社会责任报告鉴证对审计风险和审计费用影响的研究,并基于样本的行业性质、产权性质、是否被强制要求发布社会责任报告开展分类研究,力求有所突破。

三、研究假说的提出

审计风险由重大错报风险和检查风险组成。重大错报风险源于企业的固有风险和控制风险,审计师无法决定,因此只得通过实质性测试来降低检查风险。声誉理论认为,有效的社会责任报告是企业向利益相关者传递社会责任表现情况的渠道,有助于企业建立和巩固良好声誉,检查风险的概率在声誉效应的作用下得以降低。基于信号传递理论,社会责任表现是企业发出的一项重要信号,可有效补充财务报告没能充分表达和揭示的信息。一般认为,良好的社会责任表现传递出更多企业愿景长远、循规守法、诚信经营、内控有效、财务稳健的积极信号,反映了

企业经营风险、监管风险、诉讼及信誉风险的降低和发展能力的提高,因此可使审计师降低对其风险评估值,进而调整审计计划,减少审计收费。从前文国内外文献回顾来看,诸多研究结论对此也予以了证实。综上,本文提出假设 H_1 。

H_1 :社会责任表现与审计风险、审计费用负相关,更好的社会责任表现能降低审计风险和审计费用。

Hodge 借助实验问卷方法证实了社会责任报告鉴证可以提高社会责任信息的可靠度^[2]。由于我国企业社会责任报告处于初级发展阶段,缺乏统一标准和要求,导致报告质量参差不齐,因此需借助独立第三方出具的鉴证报告来验证报告的可信度。阳秋林认为在国内社会责任报告发布数量多且鉴证数量少的情况下,鉴证是有效的市场信号,可以提高利益相关者、媒体和公众对社会责任报告信息的信任,影响相关者的决策^[26]。《AA1000 鉴证标准》指出社会责任报告鉴证的目的是缩小报告提供者和使用者之间的“信任差距”,因此鉴证报告成为审计师考察企业社会责任信息披露质量的重点环节。鉴证意见一方面直接反映了管理层的诚信程度,《中国注册会计师执业准则》特别强调管理层诚信是风险评估和舞弊衡量的关键因素,其中第 1631 号准则将“诚信和道德价值观”列为衡量企业内部环境的首要因素,并要求注册会计师对管理层的诚信、道德价值观或勤勉尽责给予足够关注,第 1241 号要求注册会计师应评价舞弊对审计程序及审计报告的影响。另一方面,鉴证意见也在一定程度上揭示了企业内部治理机制和内控制度的水平、管理者经营能力的高低以及是否拥有良好企业文化等内容,这些都是审计师进行风险评估、考量审计收费的重要因素。此外按照审计收费定价中的风险溢价原则,审计费用包括审计成本和风险溢价补偿。审计师需要投入足够的审计资源以控制检查风险,若企业审计风险过大,为保证审计质量,审计师会增加审计工作量,要求客户支付更高审计费用以补偿潜在风险。在我国,由于社会责任报告鉴证并非强制要求,那些肯主动对企业社会责任活动进行鉴证的企业,一般具有较好的社会责任表现,减少了公司外部监管风险、诉讼风险以及受罚的可能;而且鉴证针对企业的非经济活动和非财务信息发表意见,这些非经济活动和非财务信息往往不易被企业操纵,可信度更高,降低了审计师对被审计单位的风险评估值,因此审计收费中包含更低的风险溢价。综上,本文提出假设 H_2 。

H_2 :开展社会责任报告鉴证可以降低审计风险和审计费用。

社会责任报告鉴证质量的高低一方面取决于鉴证者的独立性、专业水平和标准程序,另一方面取决于鉴证依据的规范程度。就鉴证者而言,我国对鉴证者并没有强制的资格要求,目前开展此项业务的有行业协会、专家、认证机构、会计师事务所等。行业协会和专家在鉴证表现中往往存在较大的随意性,缺乏专业的鉴证程序和方法,鉴证意见较为主观,表述不一致;认证机构独立性较差,能力良莠不齐,通常不对报告信息的质量问题发表正式结论。相比于其他鉴证者,会计师事务所无疑更胜一筹。沈洪涛等通过对国际社会责任报告提供者和鉴证标准要求的述评,发现国外的鉴证业务主要由会计师事务所主导,事务所对被审计单位的内部情况更加了解,专业胜任能力、可信度、独立第三方地位更加显著,鉴证经验更为丰富,可以提高鉴证报告质量,也节省了企业的鉴证成本,同时会计师事务所在鉴证过程中,可以结合企业财务报表审计,减少重复劳动,提高工作效率,节省审计成本,从而降低审计费用^[27]。国内外诸多研究也证实相比于认证机构、行业协会和专家,会计师事务所鉴证的内容更加完善,鉴证结果更加可靠^[4-5]。张正勇发现会计师事务所鉴证可以显著提高社会责任报告质量,因此大公司更愿意选择会计师事务所进行鉴证^[28]。就鉴证依据而言,一般包括 GRI《可持续发展报告指南》、ISO9001、AA1000、DNV 标准、BV 标准、《上市公司社会责任指引》《深圳证券交易所中小企业上市公司规范运作指引》《中国企业社会责任报告编写指南》以及《中国银行业金融机构企业社会责任指引》等行业协会或咨询机构制定的标准。其中,ISO9001、AA1000、GRI 是国际鉴证依据,《中国企业社会责任报告编写指南》由中国社科院编制,相比于其他鉴证依据,这四类鉴证依据编制

格式更加规范、信息量较大、分项指标更加精准全面、鉴证方法多样,包含定性分析和量化指标,通用性强,各类规模行业、地域的企业均适用,有严格的鉴证程序,以评估报告披露信息的真实性、一致性与可比性。因此由会计师事务所鉴证以及采用这四类鉴证依据均代表鉴证质量更高,社会责任报告更可信,从而减少审计师误报风险和实质性测试力度,显著降低审计风险和审计费用。综上,本文提出假设 H_3 。

H_3 :社会责任报告鉴证质量与审计风险、审计费用负相关,社会责任报告鉴证质量越高,越能显著降低审计风险和审计费用。

从鉴证年度来看,企业社会责任报告鉴证存在连续性鉴证和非连续性鉴证两种情况。非连续鉴证的企业更多选择在社会履行较好的年度进行社会责任报告鉴证,而在社会责任表现不佳的年度选择不予鉴证,反映了企业对待问题的回避态度,有违鉴证工作的初衷,因此该类企业开展社会责任报告鉴证存在很大的投机可能性,其鉴证过程及鉴证意见的可信度较低,无法取得审计师更多信赖,审计师为核实鉴证报告信息,反而会花费更多时间与精力。连续性开展鉴证不仅反映出企业拥有良好的持续经营能力,长期主动增加财务透明度,减少利润操控的机会,也暗示企业管理层道德素养高,公司治理情况稳定,内控制度体系完善,显著降低了审计风险,更易取得审计师信任,减少了审计师提供必要保证水平的审计工作量,显著降低审计收费。综上,本文提出假设 H_4 。

H_4 :社会责任报告鉴证连续性与审计风险、审计费用负相关,连续性社会责任报告鉴证能显著降低审计风险和审计费用。

四、研究设计

(一) 样本数据选取

本文的研究样本为 2011—2016 年间发布社会责任报告的 A 股上市公司,共计 4003 份社会责任报告,剔除 *ST、ST、财务数据异常或数据严重缺失的企业后,得到有效样本 3586 份报告,其中 149 份实施了第三方鉴证。社会责任报告发布及鉴证情况来自可持续发展报告资源中心 MQI 数据库和各公司官网,社会责任表现数据来自对和讯网发布的企业社会责任报告评价得分的手工整理所得。其余数据来自国泰安 CSMAR 数据库、迪博内部控制指数库以及中国注册会计师协会网站。

(二) 变量解释

被解释变量包括:(1)审计风险。若企业当年发生财务报表重述或受到证监会处罚,表明其审计风险较高并取 1,否则取 0。(2)审计费用。由于我国会计师事务所在收取审计费用时,往往会考虑被审计单位的规模,因此本文以审计费用与企业总资产比值的对数度量审计费用。

表 1 变量定义表

变量性质	变量名称	变量符号	含义
被解释变量	审计风险	AR	财务报表发生重述取 1,否则取 0 受到证监会处罚取 1,否则取 0
	审计费用	RP	审计费用/资产取对数
解释变量	社会责任表现	CSR	和讯网对上市公司社会责任报告的评分
	鉴证与否	AS	鉴证取 1,否则取 0
	鉴证质量	ASA	鉴证机构是否为会计师事务所,是取 1,否取 0
	鉴证依据是否规范	ASG	鉴证依据是否规范,是取 1,否取 0
控制变量	鉴证连续性	ASC	是否连续鉴证,是取 1,否取 0
	公司规模	SIZE	总资产的对数
	财务风险	LEV	资产负债率
		LR	流动比率
	盈利能力	ROE	净资产收益率
		ROA	总资产净利率
	经营情况	TTC	总资产周转率
	公司治理	IC	内部控制指数
		ID	独立董事比例
		是否位于发达地区	DA
是否为国际四大事务所		BIG4	是取 1,否取 0
事务所是否发生更替	CHANGE	是取 1,否取 0	
上期审计意见	PAO	标准审计意见取 1,非标准审计意见取 0	

解释变量包括:(1)社会责任表现。本文采用和讯网的企业社会责任报告评价标准对企业披露的社会责任信息进行打分,分值越高表明企业的社会责任表现情况越好。(2)社会责任报告鉴证与否。如果企业本年度提供了社会责任报告鉴证取1,否则取0。(3)社会责任报告鉴证质量高低。本文以鉴证机构的专业化程度、鉴证依据规范程度作为鉴证质量的量化指标,即鉴证机构是否为会计师事务所;鉴证依据是否为 ISAE3000、AA1000、GRI、《中国社会责任报告编写指南》,是取1,表明鉴证质量高,否则取0。(4)社会责任报告鉴证连续性。若企业连续两年以上进行社会责任报告鉴证取1,否则为0。

本文的控制变量除采用公司规模、财务风险、盈利能力、经营情况、是否聘用国际“四大”事务所、是否更换事务所、公司治理等以往研究使用的变量以外,另添加新的控制变量,一是地域因素,根据2016年全国各省市人均GDP排名情况以及各城市级别划分文件,本文将广东、江苏、浙江、福建、山东5个省份以及上海、北京、重庆、天津4个直辖市作为经济发达地区。若企业注册地位于经济发达地区取1,否则取0。二是上期审计意见类型,若企业上期被出具标准审计意见取1,否则取0。同时控制了年份和行业变量。

根据上述理论分析和假设,本文构建模型(1)检验社会责任表现、报告鉴证、鉴证质量、鉴证连续性与审计风险之间的关系,进行逻辑回归。

$$AR = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE + \alpha_2 LR + \alpha_3 ROA + \alpha_4 IC + \alpha_5 BIG4 + \alpha_6 CHANGE + \alpha_7 PAO + \alpha_8 DA + \alpha_9 CSR + \alpha_{10} AS + \alpha_{11} AS \cdot CSR + \alpha_{12} ASA \cdot CSR + \alpha_{13} ASG \cdot CSR + \alpha_{14} ASC \cdot CSR + \alpha_{15} ASC + \alpha_{16} ASA + \alpha_{17} ASG + \varepsilon \quad (1)$$

本文构建模型(2)检验社会责任表现、报告鉴证、鉴证质量、鉴证连续性与审计费用的关系,进行多元线性回归。

$$RP = \alpha_0 + \alpha_1 SIZE + \alpha_2 LEV + \alpha_3 ROE + \alpha_4 ID + \alpha_5 BIG4 + \alpha_6 CHANGE + \alpha_7 TTC + \alpha_8 PAO + \alpha_9 DA + \alpha_{10} CSR + \alpha_{11} AS + \alpha_{12} CSR \cdot AS + \alpha_{13} ASA + \alpha_{14} CSR \cdot ASA + \alpha_{15} ASG + \alpha_{16} CSR \cdot ASG + \alpha_{17} ASC + \alpha_{18} CSR \cdot ASC + \varepsilon \quad (2)$$

五、实证分析

(一) 描述性统计

由表2可知,在2011—2016年我国A股市场发布的3586份社会责任报告中,有149份经过第三方机构审验并出具了鉴证意见,占比仅为

表2 社会责任报告及鉴证的数量

统计单位:份

年份	2011	2012	2013	2014	2015	2016	合计
社会责任报告	522	584	612	642	649	577	3586
经过鉴证的报告	23	33	26	26	21	20	149
鉴证报告占比	0.0441	0.0565	0.0425	0.0405	0.0324	0.0347	0.0416
由会计师事务所鉴证的报告	11	15	18	15	11	13	83
鉴证依据规范的报告	17	20	20	18	17	13	105
经过鉴证的非强制发布报告	2	5	3	6	6	6	28
经过鉴证的敏感企业报告	18	23	19	16	14	16	106
经过鉴证的国有企业报告	21	27	24	22	16	17	127

4.2%,而在2003年全球就已有40%的企业社会责任报告提供了外部鉴证^[27],可见目前国内社会责任报告鉴证业务发展极为缓慢。这149份报告体现出以下特点:(1)有66份由认证机构、行业协会和专家鉴证,83份由会计师事务所鉴证,其中国际四大会计师事务所鉴证的报告数量为52份,占事务所鉴证总数的62.65%,可见开展社会责任报告鉴证业务的事务所多为国际四大,这可能是由于国内多数事务所对社会责任报告鉴证重视不够,或缺乏胜任此项业务的能力。(2)有105份在实施鉴证时遵循了ISAE3000、AA1000、GRI、《中国企业社会责任报告编写指南》,其余实施鉴证时依据不规范甚至未披露,可见鉴证报告的规范程度参差不齐。(3)有121份是强制要求发布的社会责任报告,占鉴证报告总数的81.21%。这说明被强制发布社会责任报告的企业是鉴证报告的主体,可见在缺乏外在压力的情况下,国内企业主动开展社会责任报告鉴证的积极性并不高。在这121份报告中

55 份报告经过会计师事务所鉴证(占比为 45.45%)、连续鉴证的报告数量为 47 份(占比为 38.84%)。(4)有 106 份由属于敏感性行业的公司发布,有 127 份由国有企业发布,分别占鉴证报告总数的 71.14% 和 85.23%,说明这两类企业更重视社会责任报告鉴证。

表 3 为变量的描述性统计结果,本文按社会责任报告是否经过鉴证将所有报告分为鉴证组和未鉴证组两个样本组。从社会责任表现指标来看,我国上市公司整体社会责任表现并不乐观,其中,鉴证组有 50% 的企业社会责任报告评分在 56.76 分以下,评分最大值为 85.92 分,最小值为 12.41 分。未鉴证组有 50% 的公司社会责任报告评分在 48.51 分以下,明显低于鉴证组的均值,评分最大值为 91 分,最小为 -12 分,差距更为明显,且两组 CSR 的均值在 1% 水平上存在显著差异,说明鉴证组社会责任表现相对更好。从审计收费(为了表述得更加清晰,更符合人们的理解和认知习惯,此处取审计费用的对数)来看,鉴证组审计费用均值为 9.174,高于未鉴证组的均值 8.8426,均值差在 5% 水平上显著,即鉴证组的审计费用未降低反而提高,但鉴证组的标准差为 1.9312,高于未鉴证组标准差 1.145,说明鉴证组内部审计收费差异较大。另外,受到证监会处罚或发生财务重述的鉴证企业占 17%,未鉴证企业占 25%,均值差也在 5% 水平上显著,说明鉴证组的审计风险低于未鉴证组。

表 3 变量的描述性统计

变量	鉴证报告						未鉴证报告						均值差
	样本量	均值	中位数	标准差	最小值	最大值	样本量	均值	中位数	标准差	最小值	最大值	T 值
CSR	149	56.7555	66.7000	22.5454	12.4100	85.9200	3437	48.5100	56.2500	21.9220	-12.0000	91.0000	3.811***
AR	149	0.1700	1.0000	0.3810	0.0000	1.0000	3437	0.2500	1.0000	0.3610	0.0000	1.0000	-5.057**
RP	149	9.1740	9.1576	1.9312	5.2343	16.0888	3437	8.8426	8.7363	1.1450	1.5277	16.2108	1.570**
BIG4	149	0.6800	1.0000	0.4690	0.0000	1.0000	3437	0.1600	0.0000	0.3620	0.0000	1.0000	8.549***
SIZE	149	26.2813	25.9581	2.6331	21.2901	30.6568	3437	23.0822	22.8643	1.6341	19.5411	30.8148	5.150***
LEV	149	0.6222	0.6332	0.2841	0.0078	0.9498	3437	0.4301	0.4361	0.2248	0.0001	1.3447	0.380
LR	149	1.5367	1.1331	1.6535	0.2453	11.0361	3437	4.2095	1.4374	27.8778	0.0000	1314.1353	-0.762
ROA	149	0.0400	0.0201	0.0458	-0.0462	0.3239	3437	0.0452	0.0364	0.0609	-0.6448	0.6689	-0.131
ROE	149	0.1327	0.1312	0.0790	-0.1083	0.5346	3437	0.0837	0.0892	0.2165	-7.2128	3.4991	0.246
TTC	149	0.4991	0.3569	0.5179	0.0243	2.4231	3437	0.6666	0.5524	0.5566	0.0015	7.8714	-1.809
ID	149	0.3767	0.3571	0.0741	0.2857	0.8000	3437	0.3744	0.3636	0.0587	0.1818	0.7500	0.211
IC	149	707.3660	724.4500	148.7969	0.0000	975.5300	3437	673.0196	689.0100	128.6969	0.0000	995.3600	3.249***
CHANGE	149	0.3300	0.0000	0.4720	0.0000	1.0000	3437	0.3300	0.0000	0.4700	0.0000	1.0000	0.009
PAO	149	0.9900	1.0000	0.1150	0.0000	1.0000	3437	0.9700	1.0000	0.1660	0.0000	1.0000	1.642**
DA	149	0.9300	1.0000	0.2620	0.0000	1.0000	3437	0.6000	1.0000	0.4900	0.0000	1.0000	8.070***

注:***表示显著性水平(双尾)1%。

本文观察控制变量,BIG4、SIZE、IC、PAO 和 DA 的均值在 1% 水平上有显著差异。在鉴证组中有 68% 的企业由国际四大会计师事务所进行财务报告审计,明显高于未鉴证组 16% 的比例,即鉴证组的审计质量更高。另外鉴证组公司规模均值高于未鉴证组,说明鉴证组多为集团企业或规模较大的企业。无论是均值、中位数、最大值还是最小值,鉴证组的内控指数均高于未鉴证组,说明鉴证企业内控制度更好。有 93% 的鉴证企业位于经济发达地区,明显高于未鉴证企业 60% 的比例,说明经济发达地区的企业更愿意进行社会责任报告鉴证。鉴证组和未鉴证组中都有 90% 以上的企业上期为标准审计意见,说明发布社会责任报告的企业,被出具标准审计意见的可能性很大。

(二) 相关性分析

本文对各变量进行了相关性检验。如表 4 所示,各相关系数均小于 0.7,其中 Pearson 相关系数最大为 0.66,Spearman 相关系数最大为 0.638,说明变量之间不存在多重共线性问题。

(三) 实证回归结果

表 5 报告了社会责任表现、报告鉴证、鉴证质量、鉴证类型与审计风险的回归结果。第 1 列检验结果显示,社会责任表现对审计风险的回归系数在 1% 的水平上显著为负,说明企业社会责任表现越

好,审计风险越低。第2列加入报告鉴证与社会责任表现的交互项,社会责任表现的回归系数仍显著为负,交互项的回归系数为负但不显著,说明报告鉴证不能提高社会责任表现的可信度,无法降低审计风险。第3列和第4列分别加入鉴证机构、鉴证依据与社会责任表现的交互项,回归系数均在1%水平上显著为负,说明由会计师事务所开展鉴证和遵循明确规范的鉴证依据,可以提高社会责任报告鉴证质量,取得审计师信任,降低审计风险。第5列加入连续性鉴证与社会责任表现的交互项,回归系数在5%水平上显著为负,说明连续鉴证对降低审计风险有一定积极作用。各模型似然比检验值 χ^2 较大, P 值均小于0.001,说明模型解释能力较好。

表4 变量间的相关系数

	AR	CSR	AS	BIG4	SIZE	LEV	LR	ROA	ROE	TTC	ID	IC	CHANGE	DA	PAO	RP
AR	1	-0.034*** (0.043)	-0.011 (0.509)	0.062*** (0)	0.03 (0.078)	-0.062*** (0)	0.032* (0.061)	0.097*** (0)	0.059*** (0)	0.060*** (0)	0.025 (0.167)	0.123*** (0)	-0.057*** (0.001)	0.052*** (0.002)	0.050*** (0.003)	0.021 (0.218)
CSR	-0.041** (0.014)	1	0.098*** (0)	0.114*** (0)	0.066*** (0.54)	-0.01 (0)	0.074*** (0)	0.260*** (0)	0.292*** (0.018)	0.040** (0.259)	-0.021 (0)	0.255*** (0)	0.206*** (0)	0.032 (0.058)	0.039** (0.019)	0.072*** (0)
AS	-0.011 (0.509)	0.075*** (0)	1	0.273*** (0)	0.229*** (0)	0.136*** (0)	-0.065*** (0.013)	-0.042** (0)	0.100*** (0)	-0.091*** (0.947)	0.001 (0)	0.083*** (0)	0.001 (0.975)	0.134*** (0)	0.018 (0.281)	0.243*** (0)
BIG4	0.062*** (0)	0.079*** (0)	0.273*** (0)	1	0.449*** (0)	0.152*** (0)	-0.090*** (0.199)	-0.022 (0)	0.139*** (0)	-0.075*** (0)	0.043** (0.019)	0.171*** (0)	-0.048*** (0.004)	0.151*** (0)	0.02 (0.227)	0.530*** (0)
SIZE	0.017 (0.325)	0.038** (0.027)	0.346*** (0)	0.509*** (0)	1	0.447*** (0)	-0.289*** (0)	-0.178*** (0)	0.122*** (0)	-0.178*** (0)	0.059*** (0.001)	0.222*** (0)	-0.090*** (0)	0.002 (0.928)	0.033* (0.059)	0.638*** (0)
LEV	-0.064*** (0)	-0.009 (0.594)	0.166*** (0)	0.174*** (0)	0.479*** (0)	1	-0.639*** (0)	-0.391*** (0.002)	-0.051*** (0)	-0.090*** (0)	-0.009 (0.632)	0.004 (0.828)	-0.011 (0.528)	-0.037** (0.025)	-0.007 (0.668)	0.313*** (0)
LR	-0.023 (0.181)	-0.019 (0.279)	-0.015 (0.383)	-0.014 (0.428)	-0.013 (0.45)	-0.178*** (0)	1	0.327*** (0)	0.146*** (0)	-0.009 (0.615)	0.016 (0.39)	0.005 (0.782)	0.008 (0.632)	0.055*** (0.001)	-0.024 (0.173)	-0.212*** (0)
ROA	0.093*** (0)	0.234*** (0)	-0.017 (0.304)	-0.004 (0.823)	-0.117*** (0)	-0.359*** (0)	0.016 (0.353)	1	0.712*** (0)	0.236*** (0)	-0.006 (0.734)	0.394*** (0)	0.041** (0.014)	0.082*** (0)	-0.023 (0.178)	-0.114*** (0)
ROE	0.038** (0.021)	0.153*** (0)	0.046*** (0.006)	0.069*** (0)	0.087*** (0)	-0.091*** (0)	0.008 (0.653)	0.539*** (0)	1	0.117*** (0)	0.012 (0.507)	0.475*** (0)	0.033** (0.046)	0.132*** (0)	-0.042** (0.012)	0.110*** (0)
TTC	0.041** (0.015)	0.047*** (0.005)	-0.060*** (0)	-0.039** (0.02)	-0.152*** (0)	-0.075*** (0)	-0.041** (0.019)	0.159*** (0)	0.072*** (0)	1	-0.025 (0.165)	0.207*** (0)	0.059*** (0)	-0.035** (0.038)	0.011 (0.501)	-0.043** (0.011)
ID	0.023 (0.212)	-0.011 (0.529)	0.008 (0.6606)	0.062*** (0.001)	0.059*** (0.001)	-0.015 (0.419)	0.012 (0.527)	0.011 (0.554)	0.023 (0.21)	0.003 (0.865)	1	0.045** (0.015)	-0.004 (0.812)	0.025 (0.167)	-0.002 (0.891)	0.031 (0.093)
IC	0.144*** (0)	0.236*** (0)	0.053*** (0.002)	0.129*** (0)	0.157*** (0)	-0.068** (0)	-0.002 (0.9)	0.409*** (0)	0.295*** (0)	0.134*** (0)	0.049*** (0.007)	1	0.114*** (0)	0.076*** (0)	0.090*** (0)	0.218*** (0)
CHANGE	-0.057*** (0.001)	0.221*** (0)	0.001 (0.975)	-0.048*** (0.004)	-0.079*** (0)	-0.014 (0.404)	-0.015 (0.377)	0.034** (0.042)	0.023 (0.162)	0.046*** (0.006)	0.005 (0.785)	0.087*** (0)	1	-0.018 (0.27)	-0.097*** (0)	-0.079*** (0)
DA	0.052*** (0.002)	0.017 (0.321)	0.134*** (0)	0.151*** (0)	0.075*** (0)	-0.027 (0.112)	-0.011 (0.513)	0.076*** (0)	0.092*** (0)	-0.016 (0.341)	0.032* (0.083)	0.099*** (0)	-0.018 (0.27)	1	0.023 (0.171)	0.142*** (0)
PAO	0.050*** (0.003)	0.039** (0.021)	0.018 (0.281)	0.02 (0.227)	0.029* (0.092)	-0.011 (0.515)	-0.013 (0.446)	-0.005 (0.751)	0.031* (0.068)	0.014 (0.387)	-0.008 (0.651)	0.134*** (0)	-0.097*** (0)	0.023 (0.171)	1	0.008 (0.653)
RP	0.019 (0.252)	0.046*** (0)	0.363*** (0)	0.603*** (0)	0.660*** (0)	0.318*** (0)	-0.016 (0.358)	-0.090*** (0)	0.046*** (0.006)	-0.022 (0.199)	0.086*** (0)	0.154*** (0)	-0.063*** (0)	0.172*** (0)	0.012 (0.468)	1

说明:***、**、* 分别表示在1%、5%、10%的置信水平(双侧)上显著相关。左下方为 Pearson 相关系数,右上方为 Spearman 相关系数。

表6 报告了社会责任表现、报告鉴证、鉴证质量、鉴证类型与审计费用的回归结果,第1列结果显示,社会责任表现对审计费用的回归系数在1%水平上显著为负,说明社会责任表现好的企业可以降低审计费用,即 H_1 成立。第2列加入报告鉴证与社会责任表现的交互项,社会责任表现的回归系数仍显著为负,交互项的回归系数虽不显著但为正,说明鉴证不但没有降低反而有可能增加审计费用。原因可能在于目前鉴证信息披露不规范,审计师无从知晓鉴证的具体过程以及发表鉴证意见的可信度,为核实信息的可靠性,反而会花费较多时间和成本,即 H_2 不成立。第3列和第4列分别加入鉴证机构、鉴证依据与社会责任表现的交互项,回归系数均在1%水平上显著为负,说明不是所有鉴证报告都无法取得审计师信任,鉴证报告的质量越高,越可以减少实质性测试力度,降低审计费用,即 H_3 成立。第5列加入连续性鉴证与社会责任表现的交互项,回归系数在1%水平上显著为负,说明连续鉴证可以有效降低审计费用,即 H_4 成立。各模型 F 检验的 P 值为0,模型总体显著,调整后 R 方均大于60%,即模型拟合度较好,结论可靠。

(四) 异质性分析

本文基于产权性质、是否属于敏感性行业、是否属于强制发布社会责任报告对鉴证企业进行分类,开展进一步异质性研究。在表7和表8中,社会责任表现对审计费用和审计风险的回归系数均在

1%水平上显著为负,说明良好的社会责任表现可以明显降低审计风险和审计费用。再观察报告鉴证与社会责任表现的交互项可知,敏感性行业企业鉴证和国有企业鉴证对审计费用和审计风险的影响均为负,显著性水平分别达到1%和5%。说明易造成环境危害、自然资源损耗和重污染等敏感行业企业以及国有企业受到政府、媒体、公众舆论的压力,为维护自身声誉,社会责任报告更加规范,鉴证质量和可信度更高,可以显著降低审计风险和审计费用。由于国有企业承担更多社会责任,鉴证对降低审计风险和审计费用的作用更加明显。但对于强制发布社会责任报告的企业来说,报告鉴证对审计风险和审计费用的影响虽然为负,但不显著,说明鉴证未能有效提高被强制要求发布的社会责任报

表5 社会责任履行、报告鉴证、鉴证质量、鉴证连续性对审计风险的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
CONSTANT	-0.009* (-2.599)	-0.010* (-2.774)	-0.010* (-2.867)	-0.010* (-2.802)	-0.009* (-2.759)
CSR	-1.667*** (-10.126)	-1.719*** (-11.420)	-1.701*** (-11.343)	-1.747*** (-12.146)	-1.738*** (-11.997)
AS		-0.786** (-4.622)			
CSR×AS		-0.001 (-0.752)			
ASA			0.064 (2.614)		
CSR×ASA			-2.496*** (-17.248)		
ASG				0.031 (2.063)	
CSR×ASG				-1.191*** (-8.958)	
ASC					-0.001 (-0.901)
CSR×ASC					-0.523** (-3.966)
SIZE	0.019 (1.187)	0.018 (1.166)	0.02 (1.201)	0.017 (1.128)	0.018 (1.171)
LR	-0.002 (-1.754)	-0.002 (-1.798)	-0.002 (-1.803)	-0.002 (-1.927)	-0.002 (-1.758)
ROA	2.322** (5.534)	2.326** (5.528)	2.361** (5.686)	2.425** (5.865)	2.301*** (5.438)
IC	7.003*** (41.293)	7.010*** (41.702)	7.003*** (41.295)	6.839*** (39.608)	7.009*** (41.692)
PRO	1.065*** (9.371)	1.078*** (9.584)	1.037*** (8.735)	1.131*** (10.198)	1.071*** (9.462)
CHANGE	-0.220* (-3.477)	-0.222* (-3.508)	-0.214* (-3.361)	-0.226* (-3.622)	-0.220* (-3.501)
DA	0.235** (4.748)	0.245** (5.144)	0.252** (5.437)	0.233** (4.571)	0.241** (4.971)
BIG4	0.557*** (7.070)	0.570*** (7.738)	0.595*** (7.947)	0.478*** (6.693)	0.560*** (7.125)
N	3586	3586	3586	3586	3586
LRchi ²	134.270	153.53	166.7	145.63	136.48
P值	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001

注:***、**、*分别表示各系数在1%、5%、10%的统计水平上显著。

表6 社会责任履行、报告鉴证、鉴证质量、鉴证连续性对审计费用的影响

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
CONSTANT	5.179*** (24.350)	4.991*** (23.701)	5.046*** (24.035)	4.714*** (21.669)	5.057*** (23.958)
CSR	-0.037*** (-2.942)	-0.035*** (-2.933)	-0.035*** (-2.811)	-0.035*** (-3.891)	-0.035*** (-2.683)
AS		0.091 (3.127)			
CSR×AS		0.001 (0.301)			
ASA			0.078 (1.866)		
CSR×ASA			-0.477*** (-8.840)		
ASG				0.002 (0.681)	
CSR×ASG				-0.694*** (-10.414)	
ASC					0.061 (1.557)
CSR×ASC					-0.478*** (-8.927)
SIZE	0.392*** (13.967)	0.400*** (14.990)	0.397*** (14.674)	0.416*** (15.299)	0.397*** (13.830)
LEV	-0.224*** (-3.913)	-0.224*** (-3.899)	-0.224*** (-3.900)	-0.233*** (-4.571)	-0.219*** (-3.805)
ROE	-0.259*** (-4.803)	-0.261*** (-4.817)	-0.263*** (-4.858)	-0.254*** (-4.725)	-0.260*** (-4.804)
TTC	0.167*** (7.959)	0.165*** (7.867)	0.169*** (8.009)	0.161*** (7.923)	0.166*** (7.879)
ID	0.580*** (16.099)	0.577*** (16.059)	0.588*** (16.216)	0.580*** (16.133)	0.568*** (16.028)
PAO	-0.133*** (-1.914)	-0.133*** (-1.909)	-0.126*** (-1.806)	-0.145*** (-2.178)	-0.135*** (-1.938)
CHANGE	-0.002 (-0.439)	-0.002 (-0.350)	-0.002 (-0.383)	-0.002 (-0.388)	-0.002 (-0.347)
DA	0.190*** (8.155)	0.200*** (8.581)	0.197*** (8.435)	0.181*** (8.069)	0.196*** (8.410)
BIG4	0.646*** (18.230)	0.662*** (18.736)	0.658*** (18.568)	0.559*** (17.610)	0.660*** (18.675)
N	3586	3586	3586	3586	3586
调整Adj-R ²	0.655	0.631	0.622	0.691	0.623
F值	456.231	479.333	426.243	439.189	419.596

注:***、**、*分别表示各系数在1%、5%、10%的统计水平上显著。

表7 不同鉴证类型对审计费用的影响

变量	国企	非国企	自愿	非自愿	敏感行业	非敏感行业
CONSTANT	5.122*** (23.867)	6.659*** (25.198)	13.291*** (76.502)	13.054*** (52.899)	5.122*** (23.867)	6.623*** (25.820)
CSR	-0.009*** (-2.340)	-0.009*** (-2.310)	-0.009*** (-2.324)	-0.010*** (-2.481)	-0.009*** (-2.335)	-0.009*** (-2.310)
AS	0.168 (1.622)	0.166 (1.594)	0.169 (1.629)	0.219 (0.965)	0.172 (1.659)	0.181 (1.763)
CSR × AS	-0.037*** (-5.475)	0.031 (0.598)	-0.001 (0.419)	0.132 (0.793)	-0.012*** (-3.433)	0.022 (0.449)
SIZE	0.410*** (37.351)	0.420*** (38.691)	0.410*** (37.751)	0.413*** (38.336)	0.409*** (45.221)	0.400*** (44.291)
LEV	-0.348*** (-5.055)	-0.339*** (-5.01)	0.933*** (11.053)	0.764*** (7.925)	-0.223*** (-3.866)	-0.219*** (-3.672)
ROE	-0.280*** (-4.741)	-0.276*** (-4.72)	0.524*** (6.801)	1.580*** (6.064)	-0.260*** (-4.812)	-0.248*** (-4.693)
TTC	0.210*** (7.386)	0.210*** (7.210)	-0.151*** (-3.528)	-0.468*** (-9.246)	0.166*** (7.875)	0.179*** (7.973)
ID	0.878*** (3.745)	0.806*** (3.072)	0.003*** (2.629)	1.308*** (3.770)	0.571*** (3.042)	0.570*** (3.039)
PAO	-0.070 (-0.677)	-0.070 (-0.679)	0.227** (1.991)	0.133 (0.611)	-0.133* (-1.911)	-0.202*** (-3.880)
CHANGE	-0.017 (-0.544)	-0.018 (-0.516)	0.054 (1.089)	-0.061 (-0.995)	-0.035 (-1.353)	-0.033 (-0.590)
DA	0.163*** (5.471)	0.180*** (6.077)	-0.424*** (-9.362)	-0.124** (-2.191)	0.200*** (8.600)	0.118*** (8.021)
BIG4	0.625*** (15.320)	0.613*** (14.923)	1.009*** (14.478)	1.223*** (22.232)	0.663*** (18.740)	0.656*** (18.170)
N	3586	3586	3586	3586	3586	3586
调整 Adj-R ²	0.671	0.669	0.653	0.670	0.670	0.667
F 值	422.668	413.913	409.77	423.380	419.925	412.397

注：***、**、* 分别表示各系数在1%、5%、10%的统计水平上显著，下同。

表8 不同鉴证类型对审计风险的影响

变量	国企	非国企	自愿	非自愿	敏感行业	非敏感行业
CONSTANT	-0.010* (-5.121)	0.051 (0.927)	-0.010* (-4.900)	0.050 (0.887)	-0.010* (-5.398)	0.058 (0.970)
CSR	-2.417*** (-12.403)	-1.622*** (-12.237)	-2.627*** (-12.410)	-1.595*** (-11.792)	-1.135*** (-10.393)	-1.631*** (-12.358)
AS	0.031 (0.967)	0.001 (0.273)	0.046 (0.927)	0.029 (0.866)	0.032 (1.028)	0.001 (0.288)
CSR × AS	-1.103** (-8.874)	0.046 (0.619)	-0.003 (-1.831)	-0.002 (-1.018)	-2.020** (-9.426)	0.332 (2.228)
SIZE	0.131* (3.667)	0.141** (3.892)	0.128*** (3.650)	0.125** (3.613)	0.101*** (3.536)	0.139** (3.836)
LR	-0.002 (-1.682)	-0.002 (-1.326)	1.024*** (7.686)	-0.002 (-1.347)	1.046*** (7.924)	-0.002 (-1.313)
ROA	2.638*** (6.590)	1.893* (3.675)	-0.214* (-3.275)	1.920* (3.767)	-0.213* (-3.233)	1.827* (3.418)
IC	6.002*** (23.587)	6.002*** (21.369)	6.244** (27.928)	6.002*** (20.760)	6.232** (27.520)	6.002*** (22.235)
PRO	1.036*** (7.852)	1.036*** (7.852)	0.560*** (7.791)	1.020*** (7.589)	0.532*** (6.978)	1.048*** (7.908)
CHANGE	-0.213*** (-3.227)	-0.213*** (-3.227)	0.000* (3.354)	-0.242*** (-4.271)	0.000* (3.318)	-0.240*** (-4.212)
DA	0.237** (4.668)	0.234** (4.566)	-0.002 (-1.706)	0.240** (4.822)	-0.002 (-1.660)	0.228** (4.366)
BIG4	0.548*** (7.408)	0.522*** (6.757)	2.662*** (6.696)	0.529*** (6.989)	2.566** (6.233)	0.506** (6.346)
N	3586	3586	3586	3586	3586	3586
LRchi ²	157.658	144.276	161.458	148.015	158.930	145.241
P 值	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001	<0.0001

告的可信度,减少审计师对企业实质性测试的力度,无法有效降低审计风险和审计费用。这可能是由于强制发布的报告鉴证机构不够专业独立,根据前文统计数据,只有不到一半的报告由会计师事务所鉴证,且鉴证大多不连续,难以取得审计师的信赖。

(五) 稳健性检验

为解决模型中存在的反向因果内生性问题,本文以滞后一期被解释变量再次进行检验,限于篇幅,稳健性检验的结果不再列示。

社会责任表现与审计风险和审计费用的回归系数均显著为负,报告鉴证与社会责任表现的交互项未通过显著性检验,即企业社会责任表现越好,越能降低审计风险和审计费用,但报告鉴证未能发挥同等效力。而社会责任表现与鉴证依据、鉴证机构、连续性鉴证的交互项对审计风险和审计费用的回归系数均显著为负,说明提高鉴证质量、开展连续鉴证能有效降低审计风险和审计费用,即滞后一期被解释变量后,研究结论保持不变。

众多研究表明企业盈余管理的幅度越大,潜在的审计风险越高,本文还以盈余管理的幅度即可操纵性应计利润的绝对值这一可量化指标衡量审计风险。此外,本文还以审计费用的对数度量审计费用,再次进行回归,结果与前文基本一致。综上,本文的结论是可靠而稳定的。

六、结论及建议

本文以2011—2016年披露社会责任报告的A股上市公司为样本,研究社会责任报告鉴证与审计风险和审计费用的关系,主要结论如下:(1)企业社会责任表现与审计风险和审计费用显著负相关,企业社会责任表现越好,审计风险越低,并有效节省了审计师工作的时间成本,降低审计费用。(2)由于我国企业社会责任报告鉴证比例小,加之披露的格式内容不规范,无法取得审计师信赖,因此鉴证总体上未能降低审计风险和审计费用。(3)由会计师事务所实施的鉴证、有规范依据的鉴证以及连续开展的社会责任报告鉴证质量更高,可以显著降低审计风险和审计费用。(4)国有企业与敏感性行业的企业开展社会责任报告鉴证可以显著降低审计风险和审计费用,但对于那些强制发布社会责任报告的企业而言,鉴证在这方面的作用尚不明显。

本文的研究建议如下:(1)鉴于企业社会责任对国计民生的重大影响,就上市公司社会责任报告发布及鉴证的外部监管导向而言,仅为鼓励远远不够,应尽快研究并制定统一的社会责任信息披露及鉴证制度体系,明确其范围、程序、标准、格式、收费、鉴证机构资质和风险控制要求等,并完善立法以及与之相关的审计准则、公司治理准则,使社会责任报告鉴证有法可依,在此基础上实施有计划分步骤的扩散式强制推进。首先要求现有强制披露社会责任报告信息的上市公司必须开展鉴证,鼓励其聘请会计师事务所实施连续鉴证;其次扩大强制披露社会责任报告信息的公司范围,将敏感性行业、国有企业以及与民生密切相关的食品行业等纳入其中,同步强制鉴证,鼓励聘请会计师事务所开展连续规范鉴证,之后再循序扩大到其他公司。(2)对于会计师事务所和注册会计师而言,应对企业社会责任报告鉴证结论保持职业敏感,加以关注并充分利用,以此合理判断审计风险和审计收费。未来社会责任报告鉴证将是一个充满机会的新业务领域,鉴于目前国内会计师事务所对该业务的认知和行动远远不足,政府部门和注册会计师协会应加大倡导、培训和支持力度,鼓励事务所重视并积极开展该业务,建立健全社会责任报告鉴证业务质量控制体系。(3)对于企业而言,应将社会责任履行、信息披露及鉴证工作纳入战略规划,科学部署合理决策,并做好与监管部门、行业协会、会计师事务所的配合与沟通。

本文可能的贡献在于从鉴证机构、鉴证依据、鉴证连续性等多个维度,全面研究社会报告鉴证,拓展深化了社会责任报告鉴证与审计研究的领域。囿于社会责任报告鉴证的样本量较少,本文的研究仍存在一定局限性。未来随着研究条件的改善,对社会责任报告鉴证质量这一变量不仅可采用设置

虚拟变量的形式,还可从鉴证工作程序、方法等方面采取更多量化指标,对鉴证意见类型分类,并进一步开展社会责任报告鉴证对审计意见、内部控制审计、审计委员会等更多相关领域的研究;在研究方法上还可加入更多案例分析,使之更具有鲜活性和典型意义。

参考文献:

- [1] KPMG. The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2013 [M]. Amsterdam: KPMG International Global Sustainability Services, 2013.
- [2] Hodge K N, Subramaniam J, Stewart. Assurance of sustainability reports: impact on report users' confidence and perceptions of information credibility [J]. Australian Accounting Review, 2009, 19 (3): 178 - 194.
- [3] Pflugrath G, Roebuck P, Simnett R. Impact of assurance and assurer's professional affiliation on financial analysts' assessment of credibility of corporate social responsibility information. auditing [J]. A Journal of Practice & Theory, 2011, 30 (3): 239 - 254.
- [4] 沈洪涛, 王立彦, 万拓. 社会责任报告及鉴证能否传递有效信号——基于企业声誉理论的分析 [J]. 审计研究, 2011 (4): 87 - 93.
- [5] 翟华云, 郑军, 方芳. 社会责任表现、报告鉴证与审计定价 [J]. 证券市场导报, 2014 (6): 32 - 37.
- [6] Kennett D A. Altruism and economic behavior: private charity and public policy [J]. The American Journal of Economics and Sociology, 1980, 39 (4): 337 - 353.
- [7] Orlitzky M, Schmidt F L, Rynes S L. Corporate social and financial performance: a meta-analysis [J]. Organization Studies, 2003, 24 (3): 403 - 441.
- [8] Godfrey P C. The relationship between corporate philanthropy and shareholder wealth: a risk management perspective [J]. The Academy of Management Review, 2005, 30 (4): 777 - 798.
- [9] Godfrey P C, Merrill C B, Hansen J M. The relationship between corporate social responsibility and shareholder value: an empirical test of the risk management hypothesis [J]. Strategic Management Journal, 2009, 30 (6): 425 - 445.
- [10] Luo X, Bhattacharya C B. The debate over doing good: corporate social performance, strategic marketing levers, and firm idiosyncratic risk [J]. Journal of Marketing, 2009, 73 (12): 198 - 213.
- [11] Kim Y, Park M, Wier B. Is earnings quality associated with corporate social responsibility? [J]. The Accounting Review, 2012, 87 (3): 761 - 796.
- [12] Chen Long, Bin Srinidhi, Albert Tsang, et al. Corporate social responsibility, audit fees, and audit opinions [Z]. George Mason University, Working Paper, 2012.
- [13] Dhaliwal D S, Li O Z, Tsang A, et al. Voluntary non-financial disclosure and the cost of equity capital: the initiation of corporate social responsibility reporting [J]. The Accounting Review, 2011, 86 (1): 59 - 100.
- [14] Hay D C, Knechel W R, Wong N. Audit fees: a meta analysis of the effect of supply and demand attributes [J]. Contemporary Accounting Research, 2006, 23 (1): 141 - 191.
- [15] Skapinker M. Do corporate citizenship reports matter? [N]. Financial Times, 2011, 10 (8): 61 - 87.
- [16] Casey R J, Grenier J H. Understanding and contributing to the enigma of corporate social responsibility (CSR) assurance in the United States [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2015, 34 (1): 97 - 130.
- [17] O'Dwyer B, Owen D L. Seeking legitimacy for new assurance forms: the case of assurance on sustainability reporting [J]. Accounting Organizations & Society, 2011, 36 (2): 31 - 52.
- [18] Deegan C, Blomquist C. Stakeholder influence on corporate reporting: an exploration of the interaction between WWF-Australia and the Australian minerals industry [J]. Accounting Organizations & Society, 2006, 157 (4): 327 - 331.
- [19] 邓学衷, 刘秀梅, 李辛欣. 企业社会责任与盈余管理——对深圳 A 股的实证研究 [J]. 长沙理工大学学报: 社会科学版, 2011 (5): 61 - 65.
- [20] 张兆国, 梁志钢, 尹开国. 利益相关者视角下企业社会责任问题研究 [J]. 中国软科学, 2012 (2): 139 - 147.
- [21] 韩文才, 汤琦瑾. 公司社会责任对审计收费与审计意见影响的实证研究 [J]. 新疆财经, 2013 (5): 30 - 38.
- [22] 李正, 李增泉. 企业社会责任报告鉴证意见是否具有信息含量 [J]. 审计研究, 2012 (1): 78 - 86.
- [23] 孙岩. 社会责任信息披露的清晰性、第三方鉴证与个体投资者的投资决策——一项实验证据 [J]. 审计研究, 2012 (4): 97 - 104.
- [24] 张正勇, 胡言言, 吉利. 企业社会责任报告鉴证能降低分析师盈利预测偏差吗? [J]. 审计与经济研究, 2017 (5): 85 - 95.
- [25] 徐细雄, 李琴. 社会责任报告审计能否提升 CSR 信息披露质量? ——来自我国上市公司的经验数据 [J]. 审计与经济研究, 2016 (6): 46 - 56.

(下转第 104 页)