

# 董事的会计师事务所经历与审计师选择

王兵,杜杨,吕梦

(南京大学 商学院,江苏 南京 210093)

**[摘要]**以2010—2016年A股上市公司为研究对象,考察了董事的会计师事务所经历与审计师选择的关系。研究发现,拥有会计师事务所经历的董事更愿意选择“小所”作为公司的社会审计机构,且拥有该经历的董事人数越多、比例越高,选择“小所”的倾向越大,在非国企和独董样本中这一关系更为显著。考虑事务所从业经验的影响后发现,从业经验的丰富程度会进一步影响审计师选择,表现为“大所”经历、事务所工作级别高、事务所任职个数多时均倾向选择“小所”。经验证据表明具有会计师事务所经历的董事对于审计师选择存在着替代效应。

**[关键词]** 审计师选择;会计师事务所经历;公司治理;审计意见;审计质量;审计费用

**[中图分类号]** F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2019)03-0052-08

## 一、引言

董事会中专业背景人士在公司经营决策中发挥着重要作用,董事的专长在一定程度上反映其监督、咨询能力,进而影响治理效果。董事专长的形成一方面源于自身的教育背景和知识体系,另一方面源于工作经验的累积。公司在选聘董事时同样会对董事候选人的专长进行考量,吸收专长管理人员的途径之一是从职业素养和专业化程度较高的会计师事务所挑选合适人员。审计师通常审计多家公司,见识和视野广阔,但由于事务所晋升通道较为受限,部分审计师在积累了一定经验后会选择“跳槽”至企业担任管理层职务。正是因为企业对专业人才的需求和审计师职业发展规划的契合,事务所人员进入公司治理层、参与公司重大事项决策的现象比比皆是。

上市公司选择、确定社会审计机构的过程与董事会成员的意见和建议高度相关。董事会基于不同的动机,可能聘请不同类型的会计师事务所,已有研究通常认为大型会计师事务所审计质量更高<sup>[1-3]</sup>。具有会计师事务所经历的董事<sup>①</sup>一方面具有审计、财务专长,可能更倾向于聘请高质量的大型会计师事务所(以下简称“大所”)来协助其开展工作,发挥互补效应,更好地提升公司治理水平;但另一方面,具有会计师事务所经历的董事也可能聘请小型会计师事务所(以下简称“小所”),减少审计费用,降低企业经营成本,发挥其资源替代的效应。为验证这一竞争性假说,本文以2010—2016年A股上市公司为研究对象,实证探讨了董事的会计师事务所经历如何影响其所在公司的审计师选择。本文可能的研究贡献在于:(1)区别于以往从董事基本特征比如性别、年龄、教育背景等角度进行研究的文献,我们从管理者的职业背景出发,重点关注了会计师事务所经历与审计师选择的关系,拓展了董事会特征的研究视野;(2)现有关于审计师选择的影响因素研究较少关注董事背景特征,我们从事务所经历角度丰富了公司审计师聘请决策的影响机制研究;(3)本文结论表明董事的事务所经历与审计师选择之间是“替代”关系,而非“互补”关系,这为进一步理解上市公司如何选聘审计师提供了证据。

## 二、文献回顾与研究假设

### (一) 文献回顾

独立审计作为一种“绑定”机制,通常被用于降低代理成本或者作为信号机制用于降低信息不对称<sup>[4-5]</sup>。从

**[收稿日期]** 2018-08-28

**[基金项目]** 国家自然科学基金(71772084)

**[作者简介]** 王兵(1978—),男,安徽马鞍山人,南京大学商学院副教授,从事审计与公司治理研究,E-mail: zsuwangb@163.com;杜杨(1994—),女,陕西米脂人,南京大学商学院硕士研究生,从事审计理论研究;吕梦(1993—),女,湖北鄂州人,南京大学商学院硕士研究生,从事审计与公司财务研究。

<sup>①</sup>已有文献将曾经受雇于会计师事务所或者为事务所合伙人的上市公司董事、监事或高级管理人员统称为“审计背景高管”,由于审计背景过于宽泛,如政府审计也属于审计背景,因此本文的“会计师事务所经历”仅指董事在国内外各种会计师事务所、不同职位的审计工作经历。

代理理论角度,将公司财务报表提供给所有者是一种监督经理的方式,经审计师审计的财务报表可以提高报表的真实性和准确性,降低代理成本。根据信号理论,聘请高质量的审计师可向市场传达公司报表可靠的讯息,减少信息不对称。基于代理理论或信号理论分析,越来越多的研究从公司特征等角度研究其对审计师选择的影响<sup>[6-7]</sup>。国外关于审计师选择的视角也在不断拓展,影响审计师选择的因素包括:企业文化、公司治理机制、所有权结构、投资者保护环境、管理层动机和政治关联等<sup>[8-14]</sup>。近些年的研究更多结合公司治理进行分析,如董事会结构、股权特征等<sup>[15-16]</sup>。国内关于审计师选择的文献主要是从不同场景和视角来研究审计师选择的影响因素:(1)IPO场景的审计师选择。于富生和王成方研究发现,承销商声誉越高,IPO公司越倾向于选择“十大”审计师<sup>[17]</sup>。王兵和辛清泉研究发现,IPO公司的年报审计师更有可能是证监会发审委成员所属的社会审计机构<sup>[18]</sup>。(2)政治关联与审计师选择。已有研究发现,政治关联程度影响公司选择审计师的质量,有政治关联的企业更愿意选择低质量中介机构进行审计<sup>[19-20]</sup>,而无政治关联的企业则更倾向于选择高质量中介机构<sup>[21]</sup>。(3)公司内部治理与审计师选择。已有研究表明,公司规模、负债率、管理层持股、董事会特征、业务复杂度、再融资需求等因素与审计师选择显著相关<sup>[22-25]</sup>。此外,股权集中度以及境外机构持股也会影响上市公司对于高质量审计师的选择<sup>[26-27]</sup>。(4)公司外部环境对审计师选择。研究发现,社会信任度和产品市场竞争地位也会影响审计师选择<sup>[28-29]</sup>。

在高管的背景特征方面,部分学者聚焦于高管审计背景与企业行为的研究,比如张俊民等发现事务所对具有审计背景高管的公司收费更高<sup>[30]</sup>,进一步地,张俊民和胡国强发现,事务所也会根据公司高管审计背景的角色差异(决策型或监督型)修正审计定价<sup>[31]</sup>。蔡春等研究发现,当会计专业独立董事同时具有事务所经历时,公司真实盈余管理程度降低越明显<sup>[32]</sup>。在事务所背景方面,相关研究较少,部分学者还探讨了对企业现金持有水平、企业业绩预告质量和审计质量的影响<sup>[33-35]</sup>。

因此,综上所述,已有研究探讨了董事会诸多特征与审计行为,但没有专门针对董事的会计师事务所经历与审计师选择的研究,本文旨在填补这方面的研究不足。

## (二) 研究假设

董事会是公司治理机制的重要机构,有权对公司重大事项进行集体决策,能直接影响或决定社会审计机构的选择。根据高层梯队理论,影响企业决策的重要因素包括组织中高级管理人员的特质和经历<sup>[36]</sup>。董事会中各成员的背景、经历和认知存在一定的差异,这导致他们在决策过程中会融入主观判断因素和利益权衡因素。在选择聘用审计师时,也会对事务所的规模和质量有着不同的理解角度,从而最终影响审计师的确定。

董事的事务所经历对于审计师选择的影响存在以下两种可能性:(1)董事的事务所经历会导致公司更倾向于选择小所审计。原因在于,第一,董事的事务所经历所形成的财务专长和审计专长是其人力资本优势,依据资源依赖理论<sup>[37]</sup>,对寻求大所审计以提高公司治理水平的需求减少。作为曾经的同职者,有会计师事务所经历的董事,对不同的事务所执业情况和审计质量比较熟悉。他们担任公司董事,有助于在制定公司战略、进行公司治理时发挥专长<sup>[34]</sup>,利用审计经历形成的技能、社会关系和财务经验向公司提供监督和咨询意见,减少了企业对外部人力资源的依赖。此时,董事会对通过聘请大所以满足对专业知识的需求下降,事务所背景董事的专长对内部治理的作用与审计师治理之间存在着一种替代关系。第二,董事的事务所经历有助于降低代理成本,因此期望通过大所审计以缓解代理问题的需求降低。已有研究表明,当组织内部代理成本较高、代理冲突较为明显时,更倾向于聘请高审计质量的大所进行审计<sup>[4,6,9,38]</sup>。通常情况下,在风险因素判断和应对时,事务所经历的董事持有更谨慎的态度<sup>[39]</sup>,能较好地把控公司管理过程中的风险事项,并实施有效的监督和约束,从而表现出更小的代理问题和更低的代理成本<sup>[33]</sup>。因此,出于成本效益的考虑(大所审计因其声誉影响和事后诉讼风险等因素,导致其审计收费溢价相对较高<sup>[40]</sup>),具有事务所经历董事的公司更倾向于聘请小所进行审计,而较少选择国际“四大”或本土“十大”会计师事务所。(2)董事的事务所经历会导致公司更倾向于选择大所审计。原因在于,第一,董事的事务所经历有助于降低企业面临的审计风险,通过聘请大所向外界传递公司风险较小的动机增强。已有文献表明,市场对大所的认可度较高,比如 Michaely 和 Shaw 的研究发现,投资者们认为更大的事务所具有更高的声誉,经更高声誉审计师审计的 IPO 公司风险更小<sup>[41]</sup>;Karjalainen 发现经“四大”审计的公司债务融资成本更低<sup>[42]</sup>。正因为市场的认可,对于一些公司特别是不惧怕高质量审计的公司,有动机去选择大所审计以迎合市场偏好<sup>[43-45]</sup>,而具有事务所背景的高管由于曾经的职业关系,职业严谨性和系统化思维较强,考虑风险的因素

更多,知道如何规避审计的风险点,因此,这类公司在审计风险较小的前提下更乐于选择大所,以向投资者和其他利益相关者传递公司发展前景较好、值得被投资的信号,以追求市场价值的提升或者达到融资目的。第二,董事的事务所经历会增强对大所审计质量的心理认同。人们普遍具有群体的认同需求,更倾向于选择与自身价值取向和文化认同方面较为接近的群体<sup>[46]</sup>。有事务所经历的董事对整个审计市场的现状、审计制度和审计流程等方面更为精通,对不同类型事务所的审计质量和优势均有一定了解,相对而言,对大所文化和高质量的认知更加强烈,也更能意识到高质量审计的重要性和其对公司治理的作用,基于心理认同,他们更倾向于选择代表高质量审计的大所。因此,结合以上论述,本文提出以下竞争性假设。

H<sub>1a</sub>:相较于没有会计师事务所经历董事的公司,具有事务所经历董事的公司更可能聘请小所进行审计;

H<sub>1b</sub>:相较于没有会计师事务所经历董事的公司,具有事务所经历董事的公司更可能聘请大所进行审计。

### 三、研究设计

#### (一) 数据来源和样本选择

本文以2010—2016年中国A股上市公司作为研究样本,并剔除以下公司:(1)ST、\*ST公司;(2)金融类公司;(3)资产负债率超过100%的公司;(4)相关变量缺失的公司;(5)董事的事务所经历中存在“旋转门”现象的公司。本文事务所经历样本数据通过手工搜集上市公司高管简历信息进行筛选获得,审计师选择和其他财务数据数据来源于Wind数据库和CSMAR数据库。为避免极端值影响,本文利用Stata对所有连续变量在上下1%水平上进行了缩尾处理。经过处理后,最终得到16675个公司-年度观测值。

#### (二) 模型设立和变量选取

为了检验研究假设,我们构建如下Logit回归模型进行假设检验:

$$AC = \beta_0 + \beta_1 CPA + \beta_2 First + \beta_3 Dual + \beta_4 Bd + \beta_5 Indr + \beta_6 Size + \beta_7 Lev + \beta_8 Curr + \beta_9 Inv + \beta_{10} Rec + \beta_{11} Roa + \beta_{12} Ncf + \beta_{13} Growth + \beta_{14} Mown + \beta_{15} Issue + \beta_{16} Soe + \beta_{17} Mkt + \beta_{18} Cross + \lambda Ind + \sigma Year + \varepsilon$$

解释变量CPA用来衡量公司是否有具有会计师事务所经历的董事,采用3种方式对其进行衡量:(1)虚拟变量CPA\_dum,如果公司至少存在一位董事曾经或正在事务所从事审计工作取1,否则取0;(2)连续变量CPA\_sum,表示公司具有事务所经历董事的人数;(3)连续变量CPA\_ratio,表示公司中该类董事人数占董事会总人数的比例。被解释变量为AC,代表审计师选择,若公司聘请的审计师为国际“四大”或者除国际“四大”外的本土“十大”时取1,否则取0。本文参考前人研究<sup>[16,22,25]</sup>,控制了股权集中度(First)、两职合一(Dual)、董事会规模(Bd)、独立董事比例(Indr)、公司规模(Size)、资产负债率(Lev)、资产流动性(Curr)、存货规模(Inv)、应收账款规模(Rec)、总资产收益率(Roa)、经营活动现金流量(Ncf)、公司成长性(Growth)、管理层持股(Mown)、股权融资需求(Issue)、所有权性质(Soe)、市场化程度(Mkt)和交叉上市因素(Cross),同时也控制年度因素和行业因素。

### 四、实证结果及分析

#### (一) 描述性统计

根据描述性统计结果,从AC均值来看,大部分上市公司倾向于选择大所(AC均值为66.9%),我们进一步将AC区分为Big4(是否国际“四大”)和Big10(是否本土“十大”)后发现,选择国际“四大”的比例为5.2%,选择本土“十大”的比例为61.7%,这较为符合审计市场现状。CPA\_dum的均值为0.388,说明有38.8%的样本聘请了具有事务所经历的董事。CPA\_sum的均值为0.441,表明平均每家公司只有不到1位董事具有事务所经历。CPA\_ratio的均值为0.052,说明事务所经历董事比例平均只有5.2%,明显偏低,这说明董事会的众多成员中具有事务所经历的人选较少。

#### (二) 回归分析

##### 1. 董事的会计师事务所经历与审计师选择

表1报告了公司董事会会计师事务所经历与审计师选择的回归结果,经检验Vif数值较小,不受共线性因素影响。如表1所示,CPA\_dum的系数为-0.069,且在5%的水平上显著,说明具有会计师事务所经历的董事更可能选择小所,且这一结论在解释变量采用CPA\_sum和CPA\_ratio时依然成立(系数分别为-0.058、-0.505,均在5%

水平显著),验证了假设H<sub>1a</sub>,说明有会计师事务所经历的董事更不可能选择大所(国际“四大”和本土“十大”)作为其社会审计机构。在控制变量方面,First、Dual、Mown系数显著为正,表明企业在代理成本较高时更愿意选择大所审计;董事会规模和独董比例的系数显著为正,说明董事会规模越大、独董人数越多,越倾向于选择大所审计;Size对AC的影响显著为正,即大公司更愿意选择大所,与以往研究较为一致;Issue系数显著为负,表明当公司有股权融资需求时,更可能选择小所,以规避大所高质量审计发现其粉饰财务报表的可能性;市场化程度Mkt对AC的影响在1%水平上显著为正,表明市场化程度越高的地区对大所审计的认可度更高。

2. 董事的事务所从业经验与审计师选择

不同董事的事务所经历存在一定差异性,从事务所学到的经验可能会受事务所大小、事务所经历的广泛性以及任在事务所所任职务高低的影响。为深入分析事务所经历差异性带来的影响,本文选择以下三个维度来衡量其从业经验:(1)事务所背景类型,基于大所的员工选拔和培养机制,大所背景董事的专业知识和审计经验可能更丰富,因此,这里本文以是否有大所(国际“四大”或国内“十大”)工作经历作为替代解释变量(对应的变量为Audit410\_dum、Audit410\_sum、Audit410\_ratio)进行检验;(2)曾任职事务所个数,曾工作过的事务所越多,审计专长和个人能力越能得到锻炼,经验和成长也较快,这里以公司董事中曾任职事务所个数的最大值(Audit\_num\_max)、平均值(Audit\_num\_ave)和求和项(Audit\_num\_sum)来进行检验;(3)在事务所的任职级别,级别越高代表在事务所的地位越高,拥有的审计经验也更丰富,这里将任职级别从最低级别至最高级别划分为10级,分别取值1到10,最低级别为助理审计师、最高级别为合伙人、所长或主任会计师,并分别采用最大值(Position\_max)、平均值(Position\_ave)和求和项(Position\_sum)进行量化。

表2为采用三种指标计量会计师事务所经历的回归结果。表中第1列—第3列、第4列—第6列和第7列—第9列分别为衡量事务所背景类型、曾任职事务所个数和事务所任职级别的回归结果。检验结果显示Audit410、Adudit\_num和Position下的三个系数均显著为负,说明当公司董事拥有在大所工作的经历、经历的事务所个数越多、在事务所担任的职级越高,公司越倾向于选择小所,这进一步佐证了董事具有事务所经历的替代效应。董事的事务所从业经验越丰富、经历越广泛,越有助于为公司提供专业化的监督、咨询意见和建议,依赖外部审计师的程度也会越低,基于成本效益原则,此时公司更有可能选聘小所。

(三) 进一步分析

1. 不同产权性质下的影响

前文已得出会计师事务所经历董事的公司更倾向于选择小所,但选择小所的倾向可能会受公司产权性质的影响。国有企业和非国有企业在诸多方面存在差异,可能直接影响董事背景的作用程度。首先,国有企业由于其性质特殊,国资委等政府机构可能会影响企业的决策,比如关于高级管理人员变更和事务所的选择等,这可能会削弱会计师事务所经历的董事对董事会决策的影响;其次,国有企业的高管薪酬存在刚性<sup>[7]</sup>,受管制的国有

表1 会计师事务所经历董事与审计师选择

Variable	(1) AC	(2) AC	(3) AC
CPA_dum	-0.069** (-1.96)		
CPA_sum		-0.058** (-2.04)	
CPA_ratio			-0.505** (-2.10)
First	0.686*** (5.79)	0.685*** (5.79)	0.685*** (5.79)
Dual	0.073* (1.77)	0.074* (1.77)	0.074* (1.78)
Bd	0.032** (2.57)	0.032*** (2.59)	0.030** (2.37)
Indr	0.642* (1.72)	0.640* (1.71)	0.654* (1.75)
Size	0.147*** (7.66)	0.147*** (7.64)	0.147*** (7.65)
Lev	-0.045 (-0.36)	-0.044 (-0.35)	-0.044 (-0.36)
Curr	0.006 (0.88)	0.006 (0.88)	0.006 (0.87)
Inv	-0.347** (-2.54)	-0.348** (-2.55)	-0.349** (-2.56)
Rec	0.343* (1.84)	0.338* (1.82)	0.339* (1.82)
Roa	0.321 (0.90)	0.324 (0.91)	0.324 (0.91)
Nef	0.161* (1.82)	0.160* (1.81)	0.161* (1.82)
Growth	-0.009 (-0.18)	-0.009 (-0.18)	-0.009 (-0.17)
Mown	0.371*** (3.69)	0.369*** (3.67)	0.369*** (3.67)
Issue	-0.146*** (-2.82)	-0.146*** (-2.82)	-0.147*** (-2.82)
Soe	0.131*** (3.02)	0.131*** (3.01)	0.131*** (3.02)
Mkt	0.049*** (4.66)	0.049*** (4.66)	0.049*** (4.66)
Cross	3.089*** (7.45)	3.088*** (7.45)	3.089*** (7.46)
_cons	-2.969*** (-9.92)	-2.968*** (-9.91)	-2.949*** (-9.82)
IND/YEAR	Yes	Yes	Yes
PseudoR2	0.048	0.048	0.048
LR - Chi2	1009.90	1010.20	1010.47
观测值 N	16675	16675	16675
p	0.0000	0.0000	0.0000

注:括号内代表z值,\*p<0.10,\*\*p<0.05,\*\*\*p<0.01标注显著性水平,下同。

表2 董事的会计师事务所经历与审计师选择:从业经验的影响

Variable	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
	事务所背景类型			曾任职事务所个数			事务所任职级别		
<i>Audit410_dum</i>	-0.116** (-2.39)								
<i>Audit410_sum</i>		-0.131*** (-2.92)							
<i>Audit410_ratio</i>			-1.108*** (-2.98)						
<i>Audit_num_max</i>				-0.037* (-1.66)					
<i>Audit_num_ave</i>					-0.040* (-1.69)				
<i>Audit_num_sum</i>						-0.038** (-2.01)			
<i>Position_max</i>							-0.041*** (-3.65)		
<i>Position_ave</i>								-0.039*** (-3.54)	
<i>Position_sum</i>									-0.024*** (-3.34)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Pseudo R</i> <sup>2</sup>	0.0478	0.0479	0.0479	0.0497	0.0497	0.0499	0.0502	0.0501	0.0499
<i>LR-Chi</i> <sup>2</sup>	1011.73	1014.51	1014.85	412.05	412.18	413.28	409.06	408.16	406.54
观测值 <i>N</i>	16675	16675	16675	6433	6433	6433	6325	6325	6325
<i>p</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

企业经理人市场无法给高管带来正向激励<sup>[8]</sup>,董事充分发挥自我才能的动机不足,依靠董事自身财务专长以减弱资源依赖效应的动机也不足。因此,相比于非国有企业,国有企业选择聘请小所的可能性减小。为检验本文主要结论是否会受到产权性质影响,这里按照产权性质将样本分为国有企业和非国有企业两组,分组检验结果如表3所示。在国有公司样本组中(*Soe*=1),解释变量回归系数均不显著;而在非国有公司样本组中(*Soe*=0),解释变量回归系数均为负,且在5%水平显著,说明在非国企中  $H_{1a}$  更加成立。这可能是由于非国企竞争更激烈,面临的外部不确定性更高,对专业人才的需求更强烈,所以事务所经历的董事发挥作用的程度和空间更大。

2. 不同类型董事的影响

由于在董事会中至少有三分之一的成员是独立董事,独立董事的职能与其他非独立董事存在一定的差异,会导致两类董事的影响效果不同。非独立董事作为公司内部成员,薪酬通常与公司业绩挂钩,这导致具有事务所经历的非独立董事在发挥财务专长时,会受限于薪酬契约的效率。独立董事具有对

其他董事履职情况进行监督的职责,薪酬较为固定,薪酬激励效应不明显,更多是声誉机制激励独立董事发挥治理作用,所以独立董事基于声誉考虑有更强的动机利用财务专长帮助改善公司治理水平、减少代理问题,此时,独立董事专长与高质量事务所审计之间的替代关系可能更明显。

为了检验两类董事事务所经历的影响是否有差异,本文将解释变量拆分为独立董事变量(*CPA\_ind*)与非独立董事变量(*CPA\_nind*),重新检验研究假设。结果如表4所示,*CPA\_ind\_dum*在5%水平显著为负,*CPA\_ind\_sum*系数在10%水平显著为负,*CPA\_ind\_ratio*在5%水平显著为负,而*CPA\_nind*系数为负,但均不显著。该结果说明独立董事的事务所经历与审计师选择存在替代关系,但非独立董事的这种替代关系不明显。

表3 事务所经历董事与审计师选择:按产权性质分类

Variable	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	<i>Soe</i> = 1	<i>Soe</i> = 0	<i>Soe</i> = 1	<i>Soe</i> = 0	<i>Soe</i> = 1	<i>Soe</i> = 0
<i>CPA_dum</i>	0.020 (0.33)	-0.109** (-2.50)				
<i>CPA_sum</i>			-0.002 (-0.04)	-0.079** (-2.28)		
<i>CPA_ratio</i>					-0.225 (-0.50)	-0.595** (-2.07)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
<i>Pseudo R</i> <sup>2</sup>	0.0725	0.0391	0.0725	0.0390	0.0726	0.0389
<i>LR-Chi</i> <sup>2</sup>	592.02	508.13	591.92	507.06	592.17	506.16
观测值 <i>N</i>	6605	10070	6605	10070	6605	10070
<i>p</i>	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000	0.0000

## 3. 排除规避监管压力的因素干扰

前文实证结果表明事务所经历的董事更倾向于选择小所,且基于理论分析认为是资源依赖效应减弱和代理问题减轻带来的影响,然而,这里也可能存在其他合理解释:董事的事务所经历形成的经验和专长可能被董事用来谋求更多的私人利益,从而更愿意选择小所以避免大所高质量审计的不利影响,并规避外部监管压力。正如 Lin 和 Liu 所言<sup>[49]</sup>,公司治理的薄弱可能会导致公司选择小所审计,小所审计的低效率可以规避监管压力,从而获取不透明收益。

因此,为测试公司是出于严格监管的压力而选择小所,还是董事的事务所经历的原因,我们在模型中引入上市公司规避监管动机的变量以排除规避监管压力因素的干扰。这里采用以下三种方式衡量规避监管动机的程度:(1)盈余管理程度(Abs\_da),利用修正琼斯模型计算得到;(2)面临业绩亏损的压力(Roe\_dum),若样本公司当期净资产收益率处于[0,1%]这一区间范围,则Roe\_dum取1,否则取0;(3)经上一期总资产调整后的非经常性损益项目EI。回归结果表明,当公司盈余管理程度较高时和处于盈亏临界点时更有可能选择小所(Abs\_da、Roe\_dum均显著为负),这说明公司有可能存在规避监管压力的动机而不愿意选择大所审计。在排除因盈余管理、盈亏临界点、非经常性损益等因素规避监管压力的动机后,董事的会计师事务所经历(CPA)与大所选择(AC)之间的系数仍在5%—10%的水平上显著为负。

## (四) 稳健性检验

本文主要采用以下几种方式进行稳健性检验:(1)按照单一最邻近匹配原则采用倾向得分匹配法(PSM)进行检验;(2)将解释变量滞后一期;(3)根据上期审计师类型(国际四大、本土十大、其他小所)分组检验;(4)利用事务所从业年限(Practice)替换衡量从业经验;(5)剔除发生合并的事务所审计的上市公司样本;(6)采用“十大”会计师事务所作为被解释变量。经过以上处理的数据结果依然符合预期,且对上期审计师类型分组检验后发现,存在降序选择的倾向,即上期是国际“四大”审计的公司在本期倾向于选择本土“十大”,上期是本土“十大”审计的公司本期更倾向于选择其他小所。

## 五、结论

本文以2010—2016年A股上市公司为研究对象,探讨了董事的事务所经历如何影响其所在公司的审计师选择。研究表明,具有会计师事务所经历的董事更倾向于选择小规模会计师事务所,并且公司具有事务所经历董事的人数越多、所占比例越高,选择小所的可能性越大。且事务所经历的差异会对选择事务所的意向产生进一步影响,当董事具有大所工作经历、工作过的事务所越多、在事务所任职层级越高,公司选择小所的倾向越大,从而验证了两者之间存在着替代效应。在对样本进行分组回归检验后发现,这一现象在非国有企业和独立董事样本中的影响更加显著。

本文结论具有以下启示:(1)高管的事务所经历有助于减少企业的资源依赖效应、降低代理成本,从而降低了对大所审计的需求,这说明高管的事务所经历有助于完善公司内部治理,内部治理机制的完善降低了对外部审计治理机制的依赖。因此,本文建议投资者和监管者应当辩证看待高管事务所经历的影响,虽然同门或“校友”效应会导致高管事务所经历对企业行为产生负面影响,但事务所经历形成的财务专长能在一定程度上帮助企业做出更好的决策。(2)在看待董事事务所经历的影响时,应当结合公司产权性质和董事身份进行分析,国有企业的特殊性可能会限制董事财务专长的发挥,而非独立董事由于其内部人特性,财务专长可能没法得到充分发挥,本文建议多在非国有企业引入事务所经历的董事,最大程度发挥财务专长的作用。

表4 会计师事务所经历董事与审计师选择:

Variable	区分董事类型		
	(1) AC	(2) AC	(3) AC
CPA_ind_dum	-0.070** (-1.98)		
CPA_nind_dum	-0.043 (-0.57)		
CPA_ind_sum		-0.056* (-1.78)	
CPA_nind_sum		-0.038 (-0.54)	
CPA_ind_ratio			-0.190** (-1.97)
CPA_nind_ratio			-27.546 (-0.78)
控制变量	Yes	Yes	Yes
Pseudo R <sup>2</sup>	0.0477	0.0477	0.0477
LR-Chi <sup>2</sup>	1010.38	1009.56	1010.64
观测值 N	16675	16675	16675
P	0.0000	0.0000	0.0000

## 参考文献:

- [1] DeAngelo L E. Auditor size and audit quality[J]. Journal of Accounting and Economics, 1981, 3(3): 183 - 199.
- [2] Francis J R. The effect of audit firm size on audit prices: A study of the Australian market[J]. Journal of Accounting and Economics, 1984, 6(2): 133 - 151.
- [3] Kim J B, Chung R, Firth M. Auditor conservatism, asymmetric monitoring, and earnings management[J]. Contemporary Accounting Research, 2003, 20(2): 323 - 359.
- [4] Jensen M C, Meckling W H. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure[J]. Journal of financial economics, 1976, 3(4): 305 - 360.
- [5] Datar S M, Feltham G A, Hughes J S. The role of audits and audit quality in valuing new issues[J]. Journal of Accounting and Economics, 1991, 14(1): 3 - 49.
- [6] Chow C W. The Demand for External Auditing: Size, Debt and Ownership Influences[J]. The Accounting Review, 1982, 57(2): 272 - 291.
- [7] Francis J R, Wilson E R. Auditor Changes: A Joint Test of Theories Relating to Agency Costs and Auditor Differentiation[J]. The Accounting Review, 1988, 63(4): 663 - 682.
- [8] Hope O K, Kang T, Thomas W, et al. Culture and auditor choice: A test of the secrecy hypothesis[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2008, 27(5): 357 - 373.
- [9] Fan J P H, Wong T J. Do external auditors perform a corporate governance role in emerging markets? Evidence from East Asia[J]. Journal of Accounting Research, 2005, 43(1): 35 - 72.
- [10] Wang Q, Wong T J, Xia L. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China[J]. Journal of accounting and economics, 2008, 46(1): 112 - 134.
- [11] Guedhami O, Pittman J A, Saffar W. Auditor choice in privatized firms: Empirical evidence on the role of state and foreign owners[J]. Journal of Accounting and Economics, 2009, 48(2-3): 151 - 171.
- [12] He X, Rui O, Zheng L, et al. Foreign ownership and auditor choice[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2014, 33(4): 401 - 418.
- [13] Cheng C L, Hsu C S, Kung F H. Political connections, managerial incentives and auditor choice: evidence from China[J]. Pacific Accounting Review, 2015, 27(4): 441 - 465.
- [14] Guedhami O, Pittman J A, Saffar W. Auditor choice in politically connected firms[J]. Journal of Accounting Research, 2014, 52(1): 107 - 162.
- [15] Waresul Karim A K M, van Zijl T, Mollah S. Impact of board ownership, CEO Chair duality and foreign equity participation on auditor quality choice of IPO companies: evidence from an emerging market[J]. International Journal of Accounting & Information Management, 2013, 21(2): 148 - 169.
- [16] Darmadi S. Ownership concentration, family control, and auditor choice: Evidence from an emerging market[J]. Asian Review of Accounting, 2016, 24(1): 19 - 42.
- [17] 于富生, 王成方. 承销商声誉、审计独立性与审计师选择[J]. 审计与经济研究, 2012(6): 33 - 41.
- [18] 王兵, 辛清泉. 寻租动机与审计市场需求: 基于民营IPO公司的证据[J]. 审计研究, 2009(3): 74 - 80.
- [19] 黄新建, 张会. 地区环境、政治关联与审计师选择——来自中国民营上市公司的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2011(3): 44 - 52.
- [20] 杜兴强, 周泽将, 杜颖洁. 政治联系、审计师选择的“地缘”偏好与审计意见——基于国有上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(2): 77 - 86.
- [21] 雷光勇, 李书锋, 王秀娟. 政治关联、审计师选择与公司价值[J]. 管理世界, 2009(7): 145 - 155.
- [22] 车宣呈. 独立审计师选择与公司治理特征研究——基于中国证券市场的经验证据[J]. 审计研究, 2007(2): 61 - 68.
- [23] 李明辉, 刘笑霞. 董事会特征与审计师选择——基于中国上市公司2002—2003年数据的研究[J]. 山西财经大学学报, 2008(6): 104 - 112.
- [24] 刘文军. 上市公司选择审计师为何舍近求远?[J]. 中南财经政法大学学报, 2015(3): 112 - 120.
- [25] 杜兴强, 谭雪. 董事会国际化与审计师选择: 来自中国资本市场的经验证据[J]. 审计研究, 2016(3): 98 - 104.
- [26] 倪慧萍, 王跃堂. 大股东持股比例、股权制衡与审计师选择[J]. 南京社会科学, 2012(7): 30 - 36.
- [27] 易玄, 谢志明, 樊雅琦. 审计信任、合格境外机构投资者及其审计师选择——来自中国资本市场的检验[J]. 审计研究, 2016(4): 76 - 82.
- [28] 雷光勇, 邱保印, 王文忠. 社会信任、审计师选择与企业投资效率[J]. 审计研究, 2014(4): 72 - 79.
- [29] 徐玉德, 韩彬. 市场竞争地位、行业竞争与内控审计师选择——基于民营上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2017(1): 88 - 97.
- [30] 张俊民, 胡国强, 孔德立. 高管审计师背景、会计师事务所关联与审计定价[J]. 中央财经大学学报, 2013(5): 90 - 96.
- [31] 张俊民, 胡国强. 高管会计师事务所经历与审计定价: 基于角色视角[J]. 审计与经济研究, 2013(2): 25 - 34.
- [32] 蔡春, 唐凯桃, 薛小荣. 会计专业独董的兼职席位、事务所经历与真实盈余管理[J]. 管理科学, 2017(4): 30 - 47.
- [33] 杜兴强, 路军. 董事会会计师事务所工作背景与企业现金持有水平——来自中国资本市场的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2015, 30(4): 40 - 49.

- [34]路军.董事的会计师事务所工作背景与企业业绩预告质量——来自中国资本市场的经验证据[J].山西财经大学学报,2016,38(5):101-112.
- [35]刘继红.高管会计师事务所关联、审计任期与审计质量[J].审计研究,2011(2):63-70.
- [36]Hambrick D C, Mason P A.Upper echelons: The organization as a reflection of its top managers.[J].Academy of Management Review, 1984,9(2):193-206.
- [37]Pfeffer J.Size and composition of corporate boards of directors: the organization and its environment[J].Administrative Science Quarterly, 1972,(17):218-228.
- [38]Lennox C.Management ownership and audit firm size[J].Contemporary Accounting Research,2005,22(1):205-227.
- [39]向锐.财务独立董事特征与会计稳健性[J].山西财经大学学报,2014,6:102-112.
- [40]Craswell A T, Francis J R, Taylor S L.Auditor brand name reputations and industry specializations[J].Journal of Accounting and Economics, 1995,20(3):297-322.
- [41]Michael R, Shaw W H.Does the choice of auditor convey quality in an initial public offering?[J].Financial Management,1995,24(4):15-30.
- [42]Karjalainen J.Audit Quality and Cost of Debt Capital for Private Firms: Evidence from Finland[J].International Journal of Auditing,2011, 15(1):88-108.
- [43]Titman S, Trueman B.Information quality and the valuation of new issues[J].Journal of accounting and economics,1986,8(2):159-172.
- [44]Thornton D B, Moore G.Auditor choice and audit fee determinants[J].Journal of Business Finance & Accounting,1993,20(3):333-349.
- [45]Ireland J C, Lennox C S.The large audit firm fee premium: A case of selectivity bias?[J].Journal of Accounting, Auditing & Finance,2002,17 (1):73-91.
- [46]Tajfel H, Turner J C.The social identity theory of intergroup behavior[J].Psychology of intergroup relations,1986,35(3):7-24.
- [47]刘星,徐光伟.政府管制、管理层权力与国企高管薪酬刚性[J].经济科学,2012(1):86-102.
- [48]黎文靖,岑永嗣,胡玉明.外部薪酬差距激励了高管吗——基于中国上市公司经理人市场与产权性质的经验研究[J].南开管理评论, 2014,17(4):24-35.
- [49]Lin Z J, Liu M.The impact of corporate governance on auditor choice: Evidence from China[J].Journal of International Accounting, Auditing and Taxation,2009,18(1):44-59.

[责任编辑:刘 茜]

## The Board of Directors Accounting Firm Experience and Auditor Selection

WANG Bing, DU Yang, LV Meng

(School of Business, Nanjing University, Nanjing 210093, China)

**Abstract:** This paper investigates the impact of directors accounting firm experience on auditor choice decision made by Chinese A share listed companies during the period from 2010 to 2016. Our analysis finds that board of directors possessing greater levels of audit expertise members are associated with smaller size external auditors. When we segregate the type of directors between independent directors and non independent directors, we find that the negative impact identified is mainly driven by independent directors. Furthermore, when we separate companies between SOEs and non SOEs, we find the impact of audit experience is confined to non state owned companies. To elaborate the research, we further focus the directors audit expertise which is measured by 3 dimensions: whether they are employed by large audit firms, the highest position they reach, and the number of audit firms they have served. The results indicate that the more experienced the directors, the higher professional competence they have, the more likely the company is to select smaller size external auditors, which strongly supports the resource dependence theory.

**Key Words:** auditor selection; accounting firm experience; corporate governance; audit opinion; audit quality; audit fee