

国家审计、审计力度与银行股利政策

李斐,焦跃华

(中南财经政法大学 会计学院,湖北 武汉 430073)

[摘要] 基于2003年至2016年的上市银行金融审计情况,探讨了在信息传导和治理机制作用下,国家审计对于银行现金股利政策的影响。研究表明,审计行为不但与银行现金股利支付倾向正相关,还显著提升了现金股利支付力度。审计力度的提高则进一步增加了现金股利支付,即审计发现的违法违规问题金额比例越高,现金股利支付力度越大,从而为股利政策的结果模型提供了经验证据。但是审计报告对于银行现金股利支付倾向和支付力度的影响均不显著。此外,按审计类型进行分类研究后发现,进行公告的审计行为以及资产负债损益审计、经济责任审计均与现金股利支付力度显著正相关。研究结果对于提升金融审计影响力,完善审计报告制度,发挥外部治理作用具有一定的借鉴意义。

[关键词] 上市银行;股利政策;国家审计;审计力度;审计报告;资产负债损益审计;经济责任审计;金融审计

[中图分类号] F239.44 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2019)04-0001-08

一、引言

股利政策是一项影响利益相关者的重要财务政策,也是向外界传递内部信息的一种手段。企业股利政策与公司治理息息相关,股权结构、董事会特征、会计信息透明度等治理因素都会对公司股利政策产生影响。会计师的独立外部审计是对企业财务报表的合法性和公允性做出独立、客观的评价,外部审计行为能够发现并揭示管理层存在的错误,对管理层的行为进行约束^[1],因此外部审计具有公司治理功能,进而影响股利政策。

国家审计是国家政治制度的重要组成部分,是依法用权力监督制约权力的制度安排^[2]。与外部审计相比,国家审计的监督机制和治理职能更强。《审计法》及《审计法实施条例》明确审计机关对国有以及国有资本占控股或者主导地位的金融机构进行审计监督。金融审计作为国家审计的组成部分,能够推动金融机构积极转变自身发展方式,健全内部管理机制,改善财务状况,降低经营风险,促进公司治理结构不断完善^[3]。2014年出台的《国务院关于加强审计工作的意见》要求不断强化审计的监督作用,要求审计机关维护国家经济安全,关注金融方面存在的薄弱环节和风险隐患以及审计发现问题的整改落实。中央审计委员会的成立则进一步增强了审计监督的独立性和权威性,有助于提高审计监督深度,增强审计监督效能。

2003年开始施行审计结果公告制度后,国家审计不断提升公信力、权威性和影响力,保障了广大民众的知情权,增强公民参与的积极性,提升决策的合法性,有利于监督政府和国有企业及时履行公共受托责任。针对国有上市公司的国家审计报告则让外界了解企业的真实经营情况,减轻管理层和投资者之间的信息不对称,广大民众在接收审计报告传递信息的同时,会影响投资决策进而产生股票价格波动等市场反应。上市公司能够通过发放现金股利保证市场投资者获取收益,起到稳定公司股价的作用^[4]。

目前已有学者对外部审计与股利政策之间的关系进行了研究,但鲜有研究国家审计对企业股利政策影响的文献。我国的国家审计制度具有自身的特点,加之与西方发达国家相比资本市场尚不成熟,国家审计如何影响资本市场尚需进一步研究。本文以上市银行的现金股利政策为切入点,着眼国家金融审计对经营主体的影响,通过股利政策分析国家审计在完善银行公司治理、规范市场行为等方面的作用,不仅有助于我们理解金融机构的财务决策和治理机制,也为金融审计的实施提供经验证据,具有重要的理论意义和现实价值。本文后续部分具体安排如下:第二部分为文献综述;第三部分为研究假设;第四部分为研究设计、设定变量和分析模型;第五部

[收稿日期] 2018-08-14

[基金项目] 国家社会科学基金项目(13BJY014)

[作者简介] 李斐(1982—),男,河南开封人,中南财经政法大学会计学院博士研究生,审计署郑州特派员办事处职工,从事国家审计研究,E-mail:lifeijs@163.com;焦跃华(1961—),男,湖北武汉人,中南财经政法大学会计学院教授,博士生导师,从事成本会计与国家审计研究。

分报告实证检验的结果及进一步分析;第六部分总结相关结果和开展讨论。

二、文献综述

(一)国家审计与公司治理

国家审计能够揭示和反映国有及国有控股或国有资本占主导地位的企业和金融机构存在的财务信息失真、业务违法违规、内控机制薄弱等方面问题,通过督促整改促进企业治理水平的提升。同时,审计发现的问题通过审计报告让公众获知,将企业不合法和不合规的行为置于社会监督之下,缓解公众和企业之间的信息不对称,发挥社会舆论监督作用,形成公众直接参与治理的机制^[5]。社会公众的关注和媒体的报道又会影响企业管理层的决策。

在上市公司方面,国家审计能够增强被审计单位的会计稳健性,有效抑制公司的盈余管理行为^[6],并且能够对企业的绩效产生积极的促进作用^[7]。苏回水和蔡利等人通过对上市公司的研究,发现国家审计能够促进提高央企控股公司经营业绩^[8-9]。李江涛等人的实证结果表明,国家审计的反腐功能在国有企业绩效提升过程中具有中介效应,能够提升反腐效率,改善腐败治理效果,促进国有企业绩效提升^[10]。张立民等人从政治关联角度研究发现,高质量的政府审计会减轻股权政治关联对企业绩效的损害,进而改善国有企业的生存环境,优化资源配置,促进企业健康发展^[11]。国家审计在金融机构治理作用方面,蔡利等研究发现政府审计通过改善银行资产质量和提供流动性来促进金融机构的稳健运行^[12]。吕劲松等则利用农业银行的审计实例,分析了金融审计在推进深化国有银行改革、改善公司治理等方面发挥的重要作用^[13]。同时,国家审计通过发挥监督职能、建议职能以及协同监督职能,有效提升地方政府的治理效率^[14]。而政府治理水平越高,商业银行资本充足率监管差值越大,贷款质量越高,银行经营业绩就越好^[15]。

(二)公司治理与银行股利政策

由于经营的特殊性和在资源配置方面的中介作用,银行与一般的公司相比具有独特的行业特征。严格的行业监管、资本结构上的高负债比、资产交易的非透明性都在一定程度上对构成银行内外部公司治理机制的各要素产生影响,导致商业银行公司治理机制与一般企业公司治理机制的差异化^[16]。国外有学者研究发现美国商业银行支付股利的倾向比其他行业要高^[17]。对于我国上市银行来说,其现金股利分配的连续性和稳定性比其他行业要好,但现金股息率偏低,每股现金股利水平仍处于较低水平^[18]。

曹国华等人研究发现银行公司治理与现金股利政策之间存在紧密的关联,高管薪酬与银行现金股利正相关,股权集中度及流通股比例高的商业银行分配的现金股利较少,但董事会特征对现金股利政策的影响并不显著,这也体现了商业银行治理的特殊性^[19]。陆妍、刘兆框研究发现资产负债率、股东权益对上市现金股利支付率具有显著影响,但是普通股每股收益、每股经营现金流量和营业收入增长率对股利支付的影响不显著^[20]。孙菲和刘渝林从分配现金股利的股东需求与市场需求视角实证检验了商业银行分配现金股利是为了迎合股东需求,股权集中度越高、第一大股东持股比例越高及股权制衡程度越高时,商业银行越倾向分配现金股利^[21]。银行一些特有的管制特征和经营指标也是影响股利政策的重要因素,银行资本充足率和中间业务净收入均与现金股利分配存在显著正相关关系,而外资战略投资者持股比例的提高则显著抑制了现金股利的分配^[22]。上市银行自身差异也会对现金股利产生影响,四大国有银行在金融危机期间现金股利支付比例比其他银行更高,这也表明四大国有银行成为金融危机时投资政策的获益者,在一定程度上违背了政府为刺激经济政策增加投资的初衷^[23]。

(三)外部审计与股利政策

外部审计对公司治理具有重要的影响,能够抑制上市公司错误的会计行为和对信息的操弄^[24],也可以向市场投资者传递良好的信息^[25-26],进而影响市场投资者的选择。La Porta et al提出了结果模型和替代模型两种竞争性代理模型:结果模型认为独立审计能够促进上市公司更加透明地披露公司经营及财务状况,能更好地监督管理层,促使管理层将手中的多余现金以股利的形式支付给股东。依据替代模型,当公司没有支付更多股利或者支付较低股利,内部人为了降低代理成本,有支付更多费用给注册会计师以监督财务报告信息的动机,从而替代理论预期审计质量与股利支付负相关^[27]。

有学者基于结果模型和替代模型研究外部审计对于企业股利政策的影响。Lawson和Wang利用美国2003

年至2008年的数据研究了审计师监督与股利政策的关系,发现公司股利支付与审计师监督显著负相关,从而支持替代模型。魏锋基于我国上市公司的数据研究发现,注册会计师的外部审计与现金股利之间呈显著负相关关系,外部审计在降低管理层与股东之间的代理冲突方面是现金股利的一种可替代治理机制,同样支持了股利支付的替代模型^[27]。而徐寿福通过实证研究发现现金股利支付倾向和支付水平均与独立审计质量显著正相关,说明我国上市公司现金股利政策是公司治理机制改善的结果,从而证明了结果理论^[28]。

综上所述,公司治理因素能够影响企业的股利政策,外部审计通过对企业管理层约束和市场信息传递等途径影响公司治理,同时也能够影响企业的股利政策。但现有研究同时证明了外部审计的结果理论和替代理论,结论并不一致。在对企业内部控制和会计信息等内容的核查方面,国家审计与注册会计师审计具有相似的职能,能够降低企业的信息不对称性,提升公司治理水平。由于银行的独特行业特征,治理机制与一般企业存在差异,银行公司治理对股利政策的影响具有其自身特点,国家审计如何影响银行的股利政策尚缺乏经验证据。

三、研究假设

对金融机构的审计监督是国家审计的一项重要内容。长期以来,国家审计通过揭示金融市场参与主体的违规业务操作以及存在的各类风险隐患,规范金融市场行为、优化企业经营管理、打击金融领域的违法犯罪行为,并通过审计报告制度让公众得以了解。作为一种制度安排,国家审计具有强制性、客观性、权威性、独立性等特点,相比民间审计具有更强的威慑力和公信力^[29]。

从提升公司治理水平角度来看,国家审计作为有效的外部监督机制,能够揭示、反映各项违规违法问题,加强对管理层权力的监督制约,防范滥用职权、贪污腐败等问题,影响管理层的经营决策,提升整体合规意识。国家审计同时具有查处和纠正的双重职能,通过督促和监督被审计单位针对审计发现的问题进行整改,不断改善其整体公司治理水平,提升企业经营绩效,进而影响现金股利政策。

从信息传递的角度来看,国家审计能够反映出被审计单位的真实经营状况,让作为信息劣势方的公众获取更多信息,促进信息披露水平提升。国家审计揭示和反映的关于业务操作不规范、制度执行不到位、内部控制薄弱等问题,在市场上起到了“坏消息”的作用,公众作为信息接收方,增加了对企业存在负面影响的预期,进而产生市场反应,李小波等人的研究证实了国家审计能够对上市企业的股票价格起到显著的负面影响^[30]。现金股利同样具有信息传递作用,股利水平的提升一般意味着企业未来业绩的增长,下降则意味着业绩的下滑,所以现金股利水平高低隐含了企业赢利能力的强弱。对于银行来说,现金股利分配同样具有强烈的信号传递效应^[31]。当国家审计与股利政策都具有信号作用时,会产生博弈,后行动者会根据先行动者的行为而采取不同的策略。银行可以通过在国家审计之后实施的股利政策抵消相应的影响,向市场传递经营状况良好的信息。

从经济学角度来看,市场参与者都是理性的,考虑到国家审计对上市企业未来股价的影响,市场投资者会视上市公司分配的现金股利为保护自身利益的一种方式,更会青睐获取的现金股利形成的直接收益,对于企业因自身存在的违法违规问题所形成的对投资者利益侵占的重视程度就会降低,从而抵消股价不确定性的负面影响。上市公司管理层也是理性的,他们会分析和判断市场投资者的喜好与需求,并做出现金股利分配的决策,进而产生迎合市场投资者的理性行为,在市场上产生利好消息。基于上述分析,本文提出以下假设。

H_{1a}: 审计实施与银行现金股利政策正相关;

H_{1b}: 审计报告与银行现金股利政策正相关。

国家审计通过发现和揭示问题并促进被审计单位落实整改,优化经营管理,增强业务开展的合规性,提升整体稳健性,从而体现审计的治理作用。随着审计力度的提升,银行更多的违规违法问题会被发现,问题暴露的越多就会伴随更多整改,促使银行潜在的风险隐患得到解决,经营更加稳健,国家审计的治理作用也就越强。审计力度也是审计质量的一个重要方面,高质量的审计会向外界传递高质量的信息。对于投资者而言,对高质量信息的反应程度大于低质量信息^[32]。审计发现的金融业务操作违规、经营管理薄弱及存在各类风险等问题,审计署会移送相关主管部门处理,对金融机构违反财政财务收支法规的问题会依法做出审计决定,涉及的违法犯罪案件线索将移交司法机关立案查处。基于对审计发现问题的处理和处罚,审计的威慑力会随着审计力度的提高而增加,信息传递作用会更强,市场反应也会增大。基于市场参与者理性行为分析,管理层提高现金股利支付水平的意愿也会随着审计发现问题的增多而增强。基于上述分析,本文提出以下假设。

H₂: 审计力度与银行现金股利政策正相关。

四、研究设计

(一) 样本选取与数据来源

2003年开始,我国实施审计结果公告制度,同时国家审计对银行开展包括业务、财务等内容的全面审计也较为成熟,所以本文以2003年至2016年为区间,将上市银行作为研究对象,并剔除了2015年及之后新上市的银行。研究的相关数量来源于CSMAR数据库,部分数据辅助以查询上市银行的年报获取,共获取16家上市银行的面板数据。政府审计相关信息来源于《中国审计年鉴》、审计署网站“审计署公告及解读”及“审计署报告及解读”公布的内容。本文使用Stata软件对面板数据进行相关分析。

被解释变量使用现金股利支付力度和现金股利支付倾向进行衡量,解释变量为银行接受国家审计的情况,其中审计力度参考前人的研究方法^[33],使用审计查出的违法违规问题金额占比作为其代理变量,并使用体现银行自身特征的变量加以控制。具体变量解释见表1。

(二) 模型设定

本文通过模型(1)和模型(2)进行回归分析,考察审计行为和审计报告是否对现金股利支付倾向和支付力度发挥显著作用,其中模型(1)使用Logit模型检验国家金融审计对现金股利支付倾向的影响。

$$\text{Logit}(\text{Pay}) = \alpha_1 \text{Audit}(\text{Report}) + \alpha_2 \text{Indr} + \alpha_3 \text{Size} + \alpha_4 \text{Profit} + \alpha_5 \text{Growth} + \alpha_6 \text{Debt} + \alpha_7 \text{Rasset} + \alpha_8 \text{Car} + \alpha_9 \text{Income} + e \quad (1)$$

$$\text{Rate} = \alpha_1 \text{Audit}(\text{Report}) + \alpha_2 \text{Indr} + \alpha_3 \text{Size} + \alpha_4 \text{Profit} + \alpha_5 \text{Growth} + \alpha_6 \text{Debt} + \alpha_7 \text{Rasset} + \alpha_8 \text{Car} + \alpha_9 \text{Income} + e \quad (2)$$

在模型(1)和模型(2)的基础上,本文选择面板模型进一步检验金融审计力度对现金股利支付力度的影响,通过模型(3)进行分析。

$$\text{Rate} = \alpha_1 \text{Power} + \alpha_2 \text{Indr} + \alpha_3 \text{Size} + \alpha_4 \text{Profit} + \alpha_5 \text{Growth} + \alpha_6 \text{Debt} + \alpha_7 \text{Rasset} + \alpha_8 \text{Car} + \alpha_9 \text{Income} + e \quad (3)$$

五、实证分析

(一) 描述性统计

从表2可以看出,上市银行的现金股利支付力度均值为0.236,最小值为0,最大值为0.542,银行样本间现金股利分配政策存在较大的差异。现金股利支付倾向方面,有51.1%的样本大于平均值。审计实施变量的均值为0.199,在所有银行样本中有近20%接受过国家审计。在控制变量方面,有4个变量差异较大:净资产收益率最小值为4.18,最大值达到35.77,标准差为4.206;成长能力变量最小值为-0.794,最大值为7.1,标准差0.614;资本充足率均值11.94,最小值为2.3,最大值为30.67,标准差2.976;每股收益均值1.059,最小值为0.15,最大值为3.28,标准差0.718。

(二) 回归分析

本文在分析中考虑到样本银行在资产负债、治理结构等方面存在一定差异,可能存在不随时间而变的遗漏变量问题,通过Hausman检验,结果显示回归分析适用固定效应模型。

检验国家金融审计对现金股利支付倾向影响的Logit模型回归结果如表3所示。对于实施审计的银行,当年的现金股利支付倾向与审计行为存在显著的正相关关系,国家金融审计能够增强

表1 变量列表

变量类型	变量名称	符号	计算方法
被解释变量	股利支付力度	Rate	每股现金股利/每股收益 小于等于现金股利支付力度平均
	股利支付倾向	Pay	取值0,大于现金股利支付力度平均 均值取1
解释变量	审计实施	Audit	审计实施年度取1,未审计取0
	审计报告	Report	审计报告年度取1,未公告取0
	审计力度	Power	审计查出的违法违规金额取对数 与资产规模的比值。
控制变量	资产规模	Size	年末总资产对数
	每股收益	Profit	年末每股收益
	成长能力	Growth	每股收益增长率
	资产负债率	Debt	年末资产负债率
	净资产收益率	Rasset	全年净资产收益率
	资本充足率	Car	年末资本充足率
	营业收入	Income	全年营业收入自然对数
	独立董事比例	Indr	独立董事占比

表2 主要变量统计性描述

变量	均值	方差	最小值	最大值
Rate	0.236	0.121	0	0.542
Pay	0.511	0.501	0	1
Audit	0.199	0.4	0	1
Indr	0.354	0.047	0.167	0.5
Size	28.372	1.357	25.047	30.815
Profit	1.059	0.718	0.15	3.28
Rasset	18.175	4.206	4.18	35.77
Growth	0.245	0.614	-0.794	7.1
Debt	0.941	0.017	0.869	0.978
Car	11.94	2.976	2.3	30.67
Income	15.568	1.441	12.168	18.061

银行支付现金股利的意愿,说明银行在接受审计之后,有分配较多现金股利的倾向。国家审计实施年度的银行股利政策出台晚于审计结束时间,在博弈中拥有后发优势,并且银行制定股利政策时审计报告尚未公布,审计的市场影响力在持续,银行管理层存在通过发放现金股利的方式抵消审计不利影响的意愿。这也体现出管理层会迎合投资者喜好,从而分配较多现金股利,用以向市场传递经营良好的信息。H_{1a}得到验证。

同时回归结果显示,在公告当年审计报告虽然与银行股利政策正相关,但影响并不显著,H_{1b}没有得到验证。这主要是因为审计实施时间与最后的审计报告间隔时间较长(一般在实施审计后的第二年6月份左右公告),并且按照审计程序,审计组需要与被审计的银行进行问题反馈和征求意见,银行在公告之前已掌握审计发现的问题。这可能导致公告事件为资本市场提前获知^[30]。审计报告时间距公告当年现金股利政策出台时间间隔也较长,同时审计报告中会显示银行对相关违规问题的整改情况,不利消息的影响已经被市场消化,公告对年底股利政策制定的影响随着时间逐步减弱。并且,银行管理层预计第二年继续进行审计的概率较小,对银行产生市场影响的可能性降低,基于国家审计不会持续开展的预期,管理层发放现金股利的意愿也随之减小。

控制变量中,年末每股收益与现金股利支付倾向显著负相关,因为一般企业的现金股利会保持一定的平稳性,当每股收益较高时,支付比例会降低,从而使现金股利“绝对值”不至于变化太大,体现出平滑性。年末资产负债率与现金股利支付倾向显著负相关,这与曹国华等人的研究结论一致^[34],独立董事比例的显著正相关结论也与Hu & Kumar等人的研究结果相同^[35]。

从表4的实证分析结果可以看出,实施审计的行为会提升银行当年现金股利的支付力度,且在5%的水平上显著,进一步验证了H_{1a}。同样,审计报告行为对现金股利支付力度的影响并不显著,H_{1b}没有得到验证。

将审计力度变量纳入回归模型后仍然在审计实施阶段对现金股利政策产生显著影响,即审计力度越强,现金股利支付力度越大,H₂得到验证。如表5所示,审计力度越强,审计发现的违规违法金额越大,“坏消息”的作用越强,越能够提升银行支付现金股利的动机。违规违法问题金额也反映了管理层在银行治理中存在的不足,一定程度上揭示了代理问题,而代理问题的存在也使得上市公司迫于股东压力而倾向于支付更多的现金股利^[36]。同时,在实施审计之后,银行对审计发现问题的整改会增强财务稳健性,提升经营绩效。例如,对于审计发现的人为调节经营利润、违规违法发放贷款等问题,银行的整改措施会对经营效益、资本充足率、流动性产生积极影响,形成提高股利支付力度的经济基础。国家审计通过提升银行整体的合规意识,完善内部管理,提升整体经营稳健性,发挥审

表3 国家审计与现金股利支付倾向

变量(Pay)	I	II	III
<i>Audit</i>	1.282** (2.2)		1.481*** (2.5)
<i>Report</i>		1.378 (0.99)	1.723 (1.27)
<i>Size</i>	0.368 (0.5)	0.507 (0.89)	0.501 (0.93)
<i>Profit</i>	-1.077*** (-3.47)	-1.275*** (-4.18)	-1.028*** (-3.27)
<i>Growth</i>	-1.159 (-1.22)	-1.251 (-1.31)	-1.299 (-1.34)
<i>Debt</i>	-45.546** (-2.02)	-45.579** (-2.15)	-45.517** (-2.12)
<i>Rasset</i>	0.094 (1.49)	0.121 (2.11)	0.094 (1.61)
<i>Car</i>	-0.051 (-0.48)	-0.034 (-0.32)	-0.051 (-0.48)
<i>Income</i>	-0.185 (-0.26)	-0.222 (-0.40)	-0.382 (-0.73)
<i>Indr</i>	9.234** (2.11)	8.575** (2.12)	9.428** (2.22)
<i>C</i>	32.195* (1.68)	28.748 (1.52)	31.713 (1.56)
<i>Pseudo-R²</i>	0.2298	0.2197	0.2456

注: *、**和***分别表示在10%、5%和1%的置信水平上通过显著性检验,括号中为对应的Z值。

表4 国家审计与现金股利支付力度

变量(Rate)	I	II	III
<i>Audit</i>	0.053** (2.22)		0.058** (2.33)
<i>Report</i>		0.004 (0.13)	0.024 (0.75)
<i>Size</i>	0.019 (0.76)	0.017 (0.67)	0.021 (0.89)
<i>Profit</i>	-0.022 (-0.93)	-0.029 (-1.18)	-0.022 (-0.94)
<i>Growth</i>	-0.006 (-1.00)	-0.009 (-1.33)	-0.006 (-0.95)
<i>Debt</i>	-2.685*** (-3.32)	-2.583** (-2.85)	-2.675*** (-3.31)
<i>Rasset</i>	-0.001 (-0.15)	0.001 (0.47)	-0.001 (-0.17)
<i>Car</i>	-0.002 (-0.35)	-0.001 (-0.24)	-0.002 (-0.33)
<i>Income</i>	-0.045 (-1.43)	-0.039 (-1.24)	-0.047 (-1.53)
<i>Indr</i>	0.251* (1.98)	0.234* (2.08)	0.247* (1.99)
<i>C</i>	2.871*** (2.97)	2.752** (2.62)	2.826** (2.96)
<i>R²</i>	0.1327	0.0782	0.1542

注: *、**和***分别表示在10%、5%和1%的置信水平上通过显著性检验,扩号为对应的t值。

计的治理作用,实证结果也表明,国家审计在一定程度上支持了股利政策的结果模型。

(三)进一步分析

上述分析验证了国家审计对银行现金股利政策的影响,但是审计报告年度的银行现金股利并没有受到显著影响。由于并非所有的国家审计结果都会向社会公布,本文进一步以是否进行公告对审计行为进行分组分析。如表6所示,进行公告的审计行为对现金股利支付力度具有显著提升作用,不进行公告的审计行为影响并不显著,说明审计报告能够对银行起到威慑作用。一般银行管理层会提前知晓审计事项是否会进行公告,审计报告也会给管理层带来一定的心理预期,审计的影响力会从审计实施一直持续到审计结果公告。所以,银行在公告之前会采取措施消化审计带来的不利影响。

国家审计具有一定的政策性和目的性,会根据国家的政策导向和目标安排相应的审计内容。资产负债损益审计是较为全面的一种审计方式,涉及财务收支、业务经营和内部管理的等问题。经济责任审计是对银行主要领导干部在任期间履行经济责任情况的审计,审计发现问题会和“一把手”的责任相联系。政策落实情况等方面的审计主要是对国家政策的执行和落实情况进行审计。表7列示了不同审计类型对现金股利分配力度的影响,资产负债损益审计与现金股利支付力度正相关,且在1%的水平上显著,主要因为资产负债损益审计反映的问题比较全面,会要求银行进行整改并定期反馈整改情况,能充分发挥治理作用,且会进行审计报告,信号传递作用明显,市场影响力也较强,会对银行的现金股利政策产生显著影响。经济责任审计对“一把手”的监督约束力度较强,审计发现的问题会同主要领导的经营决策挂钩,落实相关责任,对其考核任用等产生影响,也会暴露银行内部的代理问题,管理层的决策会更加迎合股东和市场。经济责任审计同样与现金股利支付力度呈显著的正相关关系。相对而言,政策落实等其他方面的审计具有一定的侧重和目的性,主要涉及银行执行国家政策的相关情况,并不单独就银行政策落实情况进行审计结果公告,相关内容只会体现在国家政策落实情况审计结果的“大”公告中,且比重较小,治理作用和信号传递效应均较弱,从回归结果来看对现金股利分配力度的影响也不显著。

此外,本文研究了审计行为对滞后年度银行现金股利政策的影响,考察审计行为的影响力是否会在以后年度体现,对于滞后1期、2期和3期的实证结果表明该影响并不显著^①。

(四)稳健性检验

本文采取如下方法检验上述研究结论的稳健性:一是

表5 审计力度与现金股利支付力度

变量(Rate)	I	II	III
<i>Power</i>	0.059** (2.46)		0.062*** (2.93)
<i>Power*</i>		-0.001 (-0.02)	0.011 (0.18)
<i>Size</i>	0.016 (0.63)	0.016 (0.65)	0.016 (0.64)
<i>Profit</i>	-0.029 (-1.16)	-0.029 (-1.17)	-0.029 (-1.17)
<i>Growth</i>	-0.009 (-1.32)	-0.009 (-1.33)	-0.009 (-1.34)
<i>Debt</i>	-1.32 -2.578** (-2.89)	-1.33 -2.587** (-2.85)	-1.34 -2.573** (-2.86)
<i>Rasset</i>	-2.89 0.001 (0.43)	-2.85 0.001 (0.47)	-2.86 0.001 (0.44)
<i>Car</i>	0.43 -0.001 (-0.26)	0.47 -0.001 (-0.24)	0.44 -0.001 (-0.25)
<i>Income</i>	-0.26 -0.04 (-1.25)	-0.039 -0.039 (-1.23)	-0.04 -0.04 (-1.26)
<i>Indr</i>	0.228* (1.85)	0.235* (2.08)	0.226* (2.01)
<i>C</i>	2.782** (2.65)	2.762** (2.62)	2.772** (2.63)
<i>R²</i>	0.1450	0.1405	0.1451

注:*,**和***分别表示在10%、5%和1%的置信水平上通过显著性检验,*Power*和*Power**分别表示在实施年度和公告年度审计力度变量。

表6 是否公告对现金股利政策的影响

变量(Rate)	公告	不公告
<i>Audit</i>	0.031** (2.79)	0.033 (1.06)
<i>Size</i>	0.019 (0.79)	0.023 (0.95)
<i>Profit</i>	-0.009 (-0.34)	-0.006 (-0.24)
<i>Growth</i>	-0.009 (-1.36)	-0.008 (-1.18)
<i>Debt</i>	-2.339** (-2.41)	-2.474** (2.65)
<i>Rasset</i>	0.001 (0.01)	0.001 (0.39)
<i>Car</i>	-0.001 (-0.07)	-0.001 (-0.12)
<i>Income</i>	-0.051 (-1.60)	-0.054 (-1.72)
<i>Indr</i>	0.03 (0.18)	0.058 (0.35)
<i>C</i>	2.688** (2.52)	2.755** (2.69)
<i>R²</i>	0.1515	0.1559

注:*,**和***分别表示在10%、5%和1%的置信水平上通过显著性检验。

①回归结果不显著,本文不再列示。

考虑到股利支付变量的取值特点,使用Tobit模型进行回归分析;二是以股利支付力度的中位数为分界线区分股利支付倾向,大于中位数取1,小于等于中位数取0。通过两种稳健性测试方法,文中主要结论不变。

六、研究结论

本文以我国上市银行2003年至2016年的面板数据为样本,研究审计行为和审计报告对银行现金股利政策的影响。研究结果表明,国家审计会对当年银行的现金股利政策产生影响,与现金股利支付倾向和现金股利支付力度都存在显著的正相关关系,审计行为在一定程度上支持了结果模型。同时,当国家审计和股利政策都具有信号传递效应时,会产生一个博弈过程,由于股利政策的制定要晚于审计行为,作为后行动者,银行可以通过股利政策抵消审计的影响,管理层具有提升现金股利的意图,可以向市场传递经营状况良好的信息。但是,审计报告当年,公告行为对于银行现金股利支付倾向和支付力度的影响均不显著,一方面因为审计行为与最后的公告间隔时间较长,在公告之前审计组需要与被审计单位进行问题反馈和征求意见,银行已掌握审计发现的问题,资本市场可能提前获知消息并进行消化。另一方面,审计报告时间与公告年度股利政策制定间隔时间也较长,影响力减弱,且公告内容不够详细,信息传递的作用没有充分发挥。通过不同类型审计的进一步分析发现,进行公告的审计行为对现金股利支付力度具有显著提升作用,不进行公告的审计行为影响并不显著。资产负债损益审计和经济责任审计因治理作用和信息传递作用较强,与现金股利支付力度同样存在显著的正相关关系。

本文以银行现金股利政策为切入点进行研究,是关于国家金融审计对银行主体影响的一次有益尝试。研究结果为更好地发挥金融审计的监督职责提供以下启示:一是国家审计具有较强的信号传递作用,能够规范管理层行为,影响银行现金股利政策,缓解代理问题;二是审计报告年度的信号作用不强,对银行股利政策没有显著影响,公告制度需要进一步完善,提升审计报告的可读性和及时性;三是高质量的金融审计能够提升银行的合规意识,增强管理层决策的谨慎度,发挥外部治理作用。

参考文献:

[1] Francis J R, Wang D. The joint effect of investor protection and big 4 audits on earnings quality around the world[J]. Contemporary Accounting Research, 2008, 25(1): 157 - 191

[2] 刘家义. 论国家治理与国家审计[J]. 中国社会科学, 2012(6): 60 - 72+206.

[3] 吕劲松. 论金融审计服务国家治理的实现途径[J]. 审计研究, 2012(5): 3 - 7.

[4] 林川, 曹国华. 现金股利政策、外部审计与股价未来崩盘风险——基于创业板上市公司经验证据的分析[J]. 商业研究, 2018(6): 25 - 31.

[5] 张立民, 丁朝霞. 审计报告与国家审计信息披露理论框架的研究——基于信号传递机制的研究视角[J]. 审计与经济研究, 2006(4): 8 - 11.

[6] 陈宋生, 董旌瑞, 潘爽. 审计监管抑制盈余管理了吗?[J]. 审计与经济研究, 2013(3): 10 - 20.

[7] 蔡春, 朱荣, 谢柳芳. 真实盈余管理研究述评[J]. 经济学动态, 2011(12): 125 - 130.

[8] 苏回水. 国家审计、经济权力异化治理与国有企业经营绩效关系研究——基于2007—2014年国有控股上市公司的经验数据[J]. 西安财经学院学报, 2017(5): 57 - 62.

[9] 蔡利, 马可哪响. 政府审计与国企治理效率——基于央企控股上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2014(6): 48 - 56.

[10] 李江涛, 曾昌礼, 徐慧. 国家审计与国有企业绩效——基于中国工业企业数据的经验证据[J]. 审计研究, 2015(4): 47 - 54.

[11] 张立民, 邢春玉, 温菊英. 国有企业政治关联、政府审计质量和企业绩效——基于我国A股市场的实证研究[J]. 审计与经济研究, 2015(5): 3 - 14.

[12] 蔡利, 周微. 政府审计与银行业系统性风险监控研究[J]. 审计研究, 2016(2): 50 - 57.

[13] 吕劲松, 张晋. 基于审计结果公告的金融审计绩效分析[J]. 审计研究, 2015(1): 31 - 36.

表7 不同审计类型对现金股利政策的影响

变量(Rate)	资产负债损益审计	经济责任审计	政策落实等其他审计
Audit	0.051*** (4.32)	0.036** (2.52)	0.027 (1.03)
Size	0.02 (0.81)	0.021 (0.86)	0.022 (0.9)
Profit	-0.009 (-0.32)	-0.008 (-0.29)	-0.005 (-0.2)
Growth	-0.01 (-1.36)	-0.009 (-1.34)	-0.008 (-1.19)
Debt	-2.287** (-2.34)	-2.358** (-2.42)	-2.467** (-2.6)
Rasset	-0.001 (-0.02)	-0.001 (-0.04)	-0.001 (-0.04)
Car	-0.001 (-0.05)	-0.001 (-0.08)	-0.001 (-0.14)
Income	-0.052 (-1.63)	-0.052 (-1.64)	-0.054 (-1.7)
Indr	0.043 (0.26)	0.024* (0.15)	0.031 (0.18)

注: *、**和***分别表示在10%、5%和1%的置信水平上通过显著性检验。

- [14] 李明. 国家审计提升地方政府治理效率的实证研究——兼评地方国家审计机关的双重领导体制[J]. 经济与管理评论, 2015(3):60-67.
- [15] 雷光勇, 王文. 政府治理、风险承担与商业银行经营业绩[J]. 金融研究, 2014(1):110-123.
- [16] 潘敏. 商业银行公司治理:一个基于银行业特征的理论分析[J]. 金融研究, 2006(3):37-47.
- [17] Stephen H, John S H. Bank dividends: Increasing, decreasing, and unresponsive [R]. Financial Management Association Annual Meeting, 2005.
- [18] 郭阳阳. 银行业上市公司现金股利政策分析[J]. 市场经济与价格, 2010(7):42-45
- [19] 曹国华, 蒋丹璐, 林川. 商业银行治理与现金股利政策——来自中国上市银行的经验证据[J]. 金融论坛, 2012(12):22-27+34.
- [20] 陆妍, 刘兆框. 我国上市银行现金股利分配的影响因素研究[J]. 金融经济, 2013(2):95-96.
- [21] 孙菲, 刘渝琳. 商业银行现金股利政策:迎合股东还是迎合市场[J]. 经济体制改革, 2013(2):126-130.
- [22] 林俞. 上市银行现金股利分配影响因素的实证分析[J]. 会计之友, 2014(14):55-59.
- [23] 林俞. 金融危机与银行现金股利分配——基于16家上市银行的实证分析[J]. 现代商业, 2014(9):159-162.
- [24] 蔡春, 黄益建, 赵莎. 关于审计质量对盈余管理影响的实证研究——来自沪市制造业的经验证据[J]. 审计研究, 2005(2):3-10.
- [25] 熊家财. 审计行业专长与股价崩盘风险——基于信息不对称与异质信念视角的检验[J]. 审计与经济研究, 2015(6):47-57.
- [26] 耀友福, 胡宁, 周兰. 审计师变更、事务所转制与股价崩盘风险[J]. 审计研究, 2017(3):97-104.
- [27] 魏锋. 外部审计和现金股利的公司治理角色:替代抑或互补[J]. 审计研究, 2012(4):76-82.
- [28] 徐寿福. 产权性质、独立审计与上市公司现金股利分配[J]. 审计研究, 2012(6):71-81.
- [29] 陈宋生, 陈海红, 潘爽. 审计结果公告与审计质量——市场感知和内隐真实质量双维视角[J]. 审计研究, 2014(2):18-26.
- [30] 李小波, 吴溪. 国家审计报告的市场反应:基于中央企业审计结果的初步分析[J]. 审计研究, 2013(4):85-92.
- [31] 苏力勇, 傅胜华. 竞争加剧背景下我国商业银行的股利分配策略[J]. 上海金融, 2008(11):35-39.
- [32] Amna K, Hans B. Reference points used in quality and value judgements[J]. Marketing Letters, 2000, 11(4):299-310.
- [33] 张立民, 邢春玉, 温菊英. 国有企业政治关联、政府审计质量和企业绩效——基于我国A股市场的实证研究[J]. 审计与经济研究, 2015(5):3-14.
- [34] 曹国华, 蒋丹璐, 林川. 商业银行治理与现金股利政策——来自中国上市银行的经验证据[J]. 金融论坛, 2012(12):22-27+34.
- [35] Hu A, Kumar P. Managerial entrenchment and payout policy[J]. Journal of Financial and Quantitative Analysis, 2004, 39(4):759-790.
- [36] 陆贤伟, 王建琼. 公司治理与现金股利相关性研究[J]. 金融评论. 2011(5):91-98.

[责任编辑:刘 茜]

National Audit, Audit Intensity and Bank Dividend Policy

LI Fei, JIAO Yuehua

(School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: Based on the financial audit of the listed banks from 2003 to 2016, this paper discusses the influence of national audit on cash dividend policy of banks under the effect of information transmission and governance mechanism. The research shows that the audit behavior not only has a positive correlation with the bank's cash dividend payment tendency, but also significantly improves the cash dividend payment. The improvement of audit intensity further strengthens the dividend payment, that is, the higher the proportion of illegal and irregular practice detected by audit, the greater the cash dividend payment occur, which provides empirical evidence for the "result model" of dividend policy. However, the impact of audit announcements on bank cash dividend payment intention and payment intensity is not significant. In addition, according to the classification of audit types, we find that the audit that would be announced later, the audit of assets and liabilities profits and losses, and the audit of economic responsibility has a significant positive correlation with cash dividend payment. The research results can be used for reference in enhancing the influence of financial audit, perfecting the audit announcement system and giving full play to the role of external governance.

Key Words: listed banks; dividend policy; national audit; audit intensity; audit announcements; audit of asset-liability and revenue-loss; audit of economic accountability; financial audit