

证券交易所非处罚性监管会影响审计师定价决策吗?

——基于问询函的经验证据

米莉,黄婧,何丽娜

(内蒙古大学 经济管理学院,内蒙古 呼和浩特 010021)

[摘要]交易所质询作为资本市场一种重要的非处罚性监管手段,主要聚焦上市公司的风险敏感事件,具有丰富的信息含量。而在以风险导向为基础的审计模式下,审计师在进行定价决策时是否会将交易所问询监管视作一种风险信号?以2015—2017年间的沪深A股上市公司为样本,探究了交易所问询监管对审计收费的影响。研究发现,收到交易所问询函的上市公司其审计费用显著高于未收到问询函的公司。进一步研究发现,上市公司一段时间内被频繁质询,审计师会对其收取更高的审计费用;特别是收到与会计信息相关的问询函时,审计费用增加更为显著。

[关键词] 问询函;风险关注;声誉机制;审计费用;审计风险;审计意见;审计质量;信号传递

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2019)04-0057-09

一、引言

随着我国资本市场的日益成熟与完善,以投资者需求为导向的一线监管模式占据着越来越重要的地位。为了进一步强化上市公司信息披露的主体责任意识,上交所与深交所分别于2013年和2014年全面推行信息披露直通车制度,同时于2014年在其官方网站逐步公开问询函件以及上市公司回复函件。交易所问询监管在上市公司财务报告、并购重组、关联交易以及治理结构等方面均有涉及,主要聚焦上市公司的敏感风险事件。经验证据表明,问询监管具有丰富的信息含量,不仅会引起显著的市场反应^[1],同时对于公司盈余管理程度的降低和审计质量的提升都有着显著的影响^[2-4]。而作为资本市场监管参与者的审计师,担负着对上市公司会计信息质量进行鉴证的职责,对资本市场的稳定发展有着极其重要的作用。同时,以风险导向为基础的审计模式的确立对审计师的风险意识提出了更高的要求,这使得其对上市公司传递出的风险信号通常尤为敏感。那么审计师在提供审计服务时,是否会将交易所问询监管所传递出的信息视为一种风险信号从而调整审计定价决策呢?这一问题还不得而知。

目前,我国的法律制度环境尚不成熟,审计师面临的民事诉讼风险相对较小,导致审计师所承担的法律风险具有较大的行政管理色彩。在这样特殊的法律背景下,审计师对于风险的感知更多来源于行政监管^[5]。已有研究表明,外部审计师在进行风险评估和审计决策时,会更加关注客户公司违规行为被调查或处罚的风险。公司面临的监管风险不仅会影响审计意见的类型^[6],还会显著影响审计收费^[7]。但是,相比监管部门的调查处罚监管,交易所的问询监管只是对上市公司信息披露过程中的敏感风险事件提出质疑,所涉及的问题还没有严重化,只是要求上市公司予以解释说明或补充披露,属于非处罚性监管。尽管学术界已经对审计风险与审计费用两者之间的关系进行了大量的探究,但大都集中于法律诉讼或行政处罚等后果较为严重的风险,对于问询函这类非处罚性监管是否会影响审计收费还缺乏系统的理论分析与经验证据。

基于此,本研究以2015—2017年间沪深A股上市公司为样本,探究交易所问询监管对审计收费的影响。研究发现,在控制其他对审计收费有影响的相关变量后,收到交易所问询函的上市公司其审计费用显著高于未收到问询函的公司。并且一年内收到问询函越多的企业审计费用也相应地越高。将问询函件进行详细分类后发现,涉及会计信息的问询函件对审计师定价决策的影响更显著。

[收稿日期] 2018-09-18

[基金项目] 内蒙古自治区自然科学基金面上项目(2017MS0705)

[作者简介] 米莉(1963—),女,内蒙古乌海人,内蒙古大学经济管理学院副教授,硕士生导师,从事财务会计、审计研究,E-mail: milinmg@163.com;黄婧(1993—),女,内蒙古巴彦淖尔人,内蒙古大学经济管理学院硕士研究生,从事财务会计、审计研究;何丽娜(1993—),女,内蒙古赤峰人,内蒙古大学经济管理学院硕士研究生,从事财务会计、审计研究。

本文的研究贡献主要体现在两个方面:第一,为非处罚性监管对审计收费的影响提供了经验证据。本研究以问询函这一非处罚性监管模式为切入点,通过研究发现,问询函作为一种完善和补充上市公司信息披露的重要监管机制,不仅影响相关投资者的投资决策,也向外部审计师传递了风险信号,从而对审计师的审计定价决策产生了实质性的影响。第二,从交易所监管的角度探究了审计师应对风险的方式,拓展了审计风险以及审计费用相关的理论研究,也为以问询函代替审计师面临的监管风险后续相关研究提供了证据支持。

二、文献回顾

从 Simunic 开创性地提出了审计定价模型以后^[8],学术界便围绕审计费用的影响因素展开了大量的探究。早期的研究重点主要集中于被审计公司特征对审计收费的影响,如公司规模、经济业务的复杂程度、公司治理结构、企业信息化水平以及企业诚信等对审计收费的影响^[9-15]。有一些文献从审计师个体特征、审计师行业专长、事务所行业专长以及非审计服务等角度进行了进一步的研究^[16-21]。

随着审计师面临的外部环境不断改变,越来越多的学者开始关注审计契约主客体之外的因素对审计收费的影响。一方面,宏观法律环境会影响审计师面临的审计风险,从而影响审计师的定价决策。一个地区的法律环境状况越好,审计收费也相应越高^[22-23]。另一方面,审计收费对于监管制度环境也是十分敏感的,在监管制度严格的地区,审计师往往会收取更高的审计费用以应对监管风险^[24]。这可能是因为严格的证券监管会增加审计师面临的审计风险以及执行审计程序所投入的审计成本^[25]。宋衍蘅等从我国审计师的执业环境入手,发现在我国诉讼环境尚不健全的情况下,审计师面临的审计风险主要来自于监管风险^[26]。在同时面临监管压力与审计市场竞争压力的时候,审计师在做出定价决策时会更多地关注来自监管部门的压力^[6]。冯延超等通过研究发现,监管部门对上市公司的行政处分甚至刑事处罚会使注册会计师显著提高其收取的审计费用^[27]。此外,新闻媒体作为制度环境的重要组成部分,可以通过声誉机制和监督机制影响审计师的定价决策。刘启亮等和冉明东等的研究均发现媒体对上市公司的负面报道会导致审计师要求更高的审计收费^[28-29]。

综上所述,关于审计收费影响因素的文献研究已取得了较为丰硕的成果。但随着资本市场的监管规范不断完善,审计师所面临的监管环境也正在发生着重大的变化,监管风险已逐渐成为审计师在做出定价决策时考虑的主要因素之一。尽管有少量文献探究了资本市场监管对审计收费的影响。但这些文献大多是以证监会的行政处罚等后果较为严重的监管措施为视角切入,鲜有文献研究交易所非处罚性的监管手段是否会影响到审计师的定价决策。因此,对该问题的研究可以丰富监管与审计相关领域的研究,为审计风险以及审计费用相关文献研究做出增量贡献。

三、研究假设

证监会是我国证券市场的主要监管机构,它通过罚款、吊销执业资格等行政处罚手段对外部审计师施加监管压力,使受到惩处的审计师声誉下降,受到严重打击^[30]。因此,审计师会对受到监管部门关注甚至被立案调查或处罚的上市公司收取更高的审计费用^[7]。然而,与交易所问询监管相比,证监会的处罚监管具有滞后性。证券交易所作为一线监管机构,其目标之一是通过监督上市公司的信息披露,发现可能影响资本市场健康发展的问题。如果交易所发现上市公司信息披露中存在的潜在问题,它便会向上市公司发出问询函,要求其就有关问题进行解释说明或补充披露。由此看来,收到问询函通常意味着企业没有实现完整充分的信息披露或者没有遵守相关规章制度。尽管这种监管手段无论是监管强度还是后果的严重性都不及证监会的行政处罚手段,但已经足以引起市场显著的负面反应^[1]。对于密切关注风险的审计师来说,这显然是一个潜在的风险信号,因为它可以更早地发现上市公司可能存在的违规行为,引发监管部门的关注,从而引发后续更严格的监管调查或行动,增加潜在的监管风险。即便公司发布回函公告后出现显著正向的市场反应,审计师出于其职业怀疑与职业谨慎性,也会增加审计程序以验证公司回函内容的准确性,确保能够发表准确合理的审计意见。因此,本文认为交易所监管问询主要通过以下两个路径影响审计师定价决策:其一,被审计公司收到交易所问询函可能会使审计师感知到更高的监管风险。为了应对更高的审计风险,审计师通常会向客户要求更高的风险溢价作为补偿。其二,根据声誉机制与惩罚机制理论,为了避免审计失败而引发的声誉损失与行政处罚,审计师会针对交易所关注的问题实施更多的审计程序,验证相关信息的可靠性,同时扩大审计范围,进行更彻底的审计以增加发现其他形

式披露不足的概率。审计投入的增大同样导致审计收费增加。基于此,本文提出如下研究假设H₁。

H₁:在其他条件不变的情况下,相比没有收到交易所问询函的公司,收到问询函的公司审计费用更高。

证券交易所作为我国资本市场中的一线监管机构,它的目标之一是发现可能影响资本市场健康发展的问题。交易所一旦在上市公司披露的信息中发现了潜在的风险或问题,它便会向上市公司发出问询函并要求其在一定时间内予以解释说明或补充披露。相比起证监会的处罚监管来说,交易所的问询监管能够更早地发现上市公司潜在的风险信号。交易所对于重点关注或存在多处疑点的公司会予以连续问询,因此如果交易所一年内对一家上市公司发出不止一份问询函,往往说明该上市公司存在的问题性质较为严重或者涉及的范围较广,已经引起了监管部门的持续关注。在这种情况下,一方面,外部审计师出于职业怀疑会对上市公司予以更多的关注与质疑,对其面临的审计风险进行更全面的评估。另一方面,交易所的持续关注会使外部审计师感受到更大的监管压力,进而保持更高的职业谨慎性,使其有动机对上市公司进行更彻底的审计,从而不可避免地增加审计成本,提高审计收费。基于此,本文提出以下假设H₂。

H₂:在其他条件不变的情况下,上市公司一年内收到的问询函数量越多,审计费用越高。

针对企业不同的披露事项,交易所会对上市公司发放不同类别的问询函。尽管交易所问询涉及的范围广、种类多,但由于我国审计市场竞争激烈,基于成本效益原则,审计师对上市公司的审查通常会有所侧重^[6]。因此,并不是所有问询函中涉及的问题都会引发外部审计师的关注。面对监管压力和审计市场竞争压力,理性的审计师会根据问询函中问题的性质来进行权衡,从而做出合理的定价决策。

根据审计保险理论,审计师的主要职责之一是对企业的会计信息可靠性提供保证,如果审计师未能发现企业财务报告中的重大错报而导致审计失败,那么审计师就会面临监管部门的行政处罚,导致声誉损失^[31]。因此,当交易所发出的问询函中涉及企业会计方面的信息披露时,意味着监管机构对企业财务报告信息质量存在质疑与担忧,这种情况会直接或间接地提高审计师所感知到的监管风险。也就是说,审计师会对监管部门针对上市公司会计信息方面提出的质疑格外敏感。来自监管部门的压力会促使审计师对客户公司财务报表重大错报风险做出重新评估,并采取适当的应对措施。在以风险导向为基础的审计模式下,审计风险是审计师定价时所考虑的主要因素之一,对于高风险的客户,审计师通常会要求额外的风险补偿或实施更多的审计程序来降低审计失败的可能性^[32-33],而这两种措施最终都会导致审计费用的增加。基于上述分析,本文提出如下研究假设H₃。

H₃:在其他条件不变的情况下,当上市公司收到的问询函中含有关于企业会计信息方面的问题时,公司的审计费用更高。

四、研究设计

(一)样本选择与数据来源

本文选取沪深A股上市公司为研究样本,分别从深交所和上交所官网中的监管信息公开一栏手工搜集整理了证券交易所对上市公司监管问询数据。2014—2017年间,交易所针对沪深A股上市公司公开发布的问询函共计3257份,其中2014年5份,2015年621份,2016年1280份,2017年1351份。发布的问询函中共涉及上市公司1512家,其中2014年4家,2015年504家,2016年820家,2017年884家。由于2014年收到问询函的样本量太少,因此本文在进行实证分析时剔除了2014年的数据,将样本区间选定为2015年—2017年。除此之外,本文还剔除了金融行业的公司以及审计费用或其他控制变量缺失的数据。审计费用数据以及本文中涉及的其他关键财务指标均来源于国泰安数据库。通过将问询函相关数据与审计费用和其他控制变量合并,最终得到8573个研究样本。为了避免极端值的影响,本文对所有涉及的连续变量进行了首尾1%的Winsorize处理。

(二)变量定义

1.被解释变量

对于审计收费数据,本文不仅选取了审计收费自然对数作为被解释变量,为了排除其他可能的样本差异对结果的影响,还额外选取了审计收费观察值的变动作为被解释变量,使得实证结果更加稳健。

2.解释变量

根据本文所要研究的问题,我们围绕上市公司是否收到问询函、一年内收到不同问询函的数量以及问询函中所涉及的内容等三个方面对解释变量进行了详细定义。

(1)监管问询(WXH)。为了探究监管问询是否会对审计收费产生显著影响,我们首先定义关于上市公司是否收到交易所问询函的虚拟变量。如果上市公司当年收到交易所的问询函,则WXH取值为1,否则为0。

(2)上市公司一年内收到问询函的数量(NWXH)。上市公司一年内收到交易所问询函的数量取值为0到任意自然数。上市公司收到的问询函数量越多,意味着上市公司存在的问题越复杂,因此该变量旨在探究不同数量的问询函对审计收费的影响程度。

(3)问询函涉及的内容(CWXH和OWXH)。当问询函中包含针对企业会计信息方面提出的问题时,CWXH取值为1,否则为0。这里会计信息方面的问题指涉及企业财务报表以及财务报表附注相关的内容,包括但不限于公司亏损、资产减值损失确认与计量、收入的确认与计量以及会计政策变更等方面的内容。当企业收到的问询函涉及除会计信息之外的其他信息时,OWXH取值为1,否则为0。

3.控制变量

参考刘启亮等和倪小雅等的研究^[28,34],我们从公司特征、事务所特征以及审计契约特征等几个方面控制了如下变量:公司规模(Size)、资产负债率(Lev)、总资产收益率(Roa)、流动比率(Cur)、审计业务的复杂程度(Rev)、公司的盈亏水平(Loss)、是否为四大审计(Big4)、股权性质(Soe)、审计意见(OP)以及是否受到处罚性监管(Violate)。具体变量定义如表1所示。

(三)研究模型

基于Simunic提出的审计定价模型,本文借鉴刘启亮等的模型^[28],构建如下多元回归模型对前述假设进行实证检验:

表1 变量定义表

变量类型	变量名称	变量代码	变量定义	
被解释变量	审计收费	LNAF	当期审计收费的自然对数	
		DAF	当期审计费用与上期审计费用的差额	
解释变量	监管问询	WXH	虚拟变量,若上市公司当年收到交易所问询函则该变量取值为1,否则为0	
	问询函数量	NWXH	上市公司一年内收到交易所问询函的数量。	
	问询函涉及内容	CWXH	虚拟变量,若上市公司收到的问询函涉及会计信息,该变量取值为1,否则为0	
		OWXH	虚拟变量,若上市公司收到的问询函涉及除会计信息之外的其他信息,该变量取值为1,否则为0	
		公司规模	Size	样本公司总资产的自然对数
		资产负债率	Lev	负债总额/资产总额
控制变量	总资产收益率	Roa	净利润/资产总额	
	流动比率	Cur	流动资产除以流动负债	
	审计业务复杂度	Rev	(存货+应收账款)/资产总额	
	盈亏水平	Loss	若当期净利润为负取值为1,否则为0	
	四大事务所	Big4	若审计服务由四大会计师事务所提供取值为1,否则为0	
	股权性质	Soe	国有企业取值为1,否则为0	
	审计意见	OP	若审计意见类型为非标意见取值为1,否则为0	
	是否受到处罚性监管	Violate	若上市公司因违法违规受到监管处罚取值为1,否则为0	
	行业变量	Ind	行业哑变量,用来控制行业差异	
	年度变量	Year	年度哑变量,用来控制年度差异	

$$LNAF = \alpha + \beta_1 \times WHX + \beta_2 \times Size + \beta_3 \times Lev + \beta_4 \times Roa + \beta_5 \times Cur + \beta_6 \times Rev + \beta_7 \times Loss + \beta_8 \times Big4 + \beta_9 \times Soe + \beta_{10} \times OP + \beta_{11} \times Violate + \beta_{12} \times Ind + \beta_{13} \times Year + \varepsilon \quad (1)$$

$$DAF = \alpha + \beta_1 \times WHX + \beta_2 \times \Delta Size + \beta_3 \times \Delta Lev + \beta_4 \times \Delta Roa + \beta_5 \times \Delta Cur + \beta_6 \times \Delta Rev + \beta_7 \times Loss + \beta_8 \times Big4 + \beta_9 \times Soe + \beta_{10} \times OP + \beta_{11} \times Violate + \beta_{12} \times Ind + \beta_{13} \times Year + \varepsilon \quad (2)$$

$$LNAF = \alpha + \beta_1 \times NWXH + \beta_2 \times Size + \beta_3 \times Lev + \beta_4 \times Roa + \beta_5 \times Cur + \beta_6 \times Rev + \beta_7 \times Loss + \beta_8 \times Big4 + \beta_9 \times Soe + \beta_{10} \times OP + \beta_{11} \times Violate + \beta_{12} \times Ind + \beta_{13} \times Year + \varepsilon \quad (3)$$

$$DAF = \alpha + \beta_1 \times NWXH + \beta_2 \times \Delta Size + \beta_3 \times \Delta Lev + \beta_4 \times \Delta Roa + \beta_5 \times \Delta Cur + \beta_6 \times \Delta Rev + \beta_7 \times Loss + \beta_8 \times Big4 + \beta_9 \times Soe + \beta_{10} \times OP + \beta_{11} \times Violate + \beta_{12} \times Ind + \beta_{13} \times Year + \varepsilon \quad (4)$$

$$LNAF = \alpha + \beta_1 \times CWXH + \beta_2 \times OWXH + \beta_3 \times Size + \beta_4 \times Lev + \beta_5 \times Roa + \beta_6 \times Cur + \beta_7 \times Rev + \beta_8 \times Loss + \beta_9 \times Big4 + \beta_{10} \times Soe + \beta_{11} \times OP + \beta_{12} \times Violate + \beta_{13} \times Ind + \beta_{14} \times Year + \varepsilon \quad (5)$$

$$DAF = \alpha + \beta_1 \times CWXH + \beta_2 \times OWXH + \beta_3 \times \Delta Size + \beta_4 \times \Delta Lev + \beta_5 \times \Delta Roa + \beta_6 \times \Delta Cur + \beta_7 \times \Delta Rev + \beta_8 \times Loss + \beta_9 \times Big4 + \beta_{10} \times Soe + \beta_{11} \times OP + \beta_{12} \times Violate + \beta_{13} \times Ind + \beta_{14} \times Year + \varepsilon \quad (6)$$

五、实证结果与分析

(一)描述性统计

表2列示了主要变量的描述性统计分析。其中,LNAF的均值为13.83,WXH的均值为0.24,说明在考察的

2015—2017年间的所有样本中,收到交易所问询函的样本占全部样本的24%,这说明收到问询函的企业已不是个例,问询函正逐渐成为交易所对企业实施监管的重要手段。上市公司一年内收到问询函数量的均值为0.35,最小值为0,最大值为20,说明有的上市公司一年内会受到交易所高达20次的问询。涉及会计信息的问询函的均值为0.14,说明在全部样本中,约有14%的样本收到的问询函内容涉及会计信息。其他控制变量的分布范围也与前人的研究基本相似,这里不再赘述。

为了分析交易所监管问询对审计收费的影响,我们根据公司是否收到问询函将样本分为收到问询函和没有收到问询函两组,对比这两类公司审计收费的平均值,并对两组数据进行均值T检验,结果如表3所示。可以看出,对于两种方式衡量的审计收费,收到问询函的公司与没有收到问询函的公司均存在差异,并且在1%的水平上显著,这初步表明交易所的监管问询会导致审计收费的提高。

(二)相关性分析

主要变量的相关性分析表如表4所示,监管问询与审计收费相关系数在1%的水平上显著正相关,这也初步符合本文提出的H₁。此外,其他控制变量也大都与审计收费存在显著的相关性,并且方差膨胀因子都小于10,因此不存在严重的多重共线性。

表2 描述性统计分析

variable	N	Mean	SD	Min	P25	P75	Max
LNAF	8573	13.83	0.67	12.61	13.38	14.19	16.20
DAF	8089	0.11	0.30	-0.74	0	0.15	1.72
WXH	8573	0.24	0.43	0	0	0	1
NWXH	8573	0.35	0.82	0	0	0	20
CWXH	8573	0.14	0.34	0	0	0	1
OWXH	8573	0.10	0.30	0	0	0	1
Size	8573	22.21	1.29	19.56	21.30	22.94	26.06
Lev	8573	0.424	0.21	0.06	0.25	0.58	0.96
Roa	8573	0.04	0.06	-0.25	0.01	0.06	0.19
Cur	8573	2.38	2.23	0.26	1.16	2.72	14.17
Rev	8573	0.26	0.17	0.01	0.14	0.36	0.73
Loss	8573	0.09	0.29	0	0	0	1
big4	8573	0.05	0.22	0	0	0	1
soe1	8573	0.34	0.47	0	0	1	1
OP	8573	0.97	0.19	0	1	1	1
Violate	8573	0.13	0.34	0	0	0	1

表3 主要变量的分组均值T检验

变量	WXH=1	WXH=0	T统计量
LNAF	13.8319	13.7627	-4.8927***
DAF	0.1369	0.0985	-7.9549***
Size	22.0857	22.1443	2.0545**
Lev	0.4501	0.4203	-6.0407***
Roa	0.0268	0.0408	13.5725***
Cur	1.9990	2.2519	6.5187***
Rev	0.2556	0.2661	2.7218***

表4 Pearson相关性分析

	LNAF	DAF	WXH	Size	Lev	Roa	Cur	Rev	Loss	Big4	Soe	OP	Violate
LNAF	1.0000												
DAF	0.1468*** (0.0000)	1.0000											
WXH	0.0463*** (0.0000)	0.0223** (0.0446)	1.0000										
Size	0.7470*** (0.0000)	0.0790*** (0.0000)	-0.0195** (0.0400)	1.0000									
Lev	0.4108*** (0.0000)	0.0414*** (0.0002)	0.0572*** (0.0000)	0.5163*** (0.0000)	1.0000								
Roa	-0.0796*** (0.0000)	0.0091 (0.4117)	-0.1276*** (0.0000)	-0.0841*** (0.0000)	-0.4182*** (0.0000)	1.0000							
Cur	-0.3615*** (0.0000)	-0.0382*** (0.0006)	-0.0617*** (0.0000)	-0.4068*** (0.0000)	-0.7260*** (0.0000)	0.3266*** (0.0000)	1.0000						
Rev	-0.0371*** (0.0001)	-0.0016 (0.8886)	-0.0258*** (0.0065)	-0.0259*** (0.0063)	0.2335*** (0.0000)	-0.0521*** (0.0000)	-0.0310*** (0.0011)	1.0000					
Loss	-0.0047 (0.6211)	-0.0175 (0.1159)	0.0934*** (0.0000)	-0.0563*** (0.0000)	0.1967*** (0.0000)	-0.6272*** (0.0000)	-0.1340*** (0.0000)	-0.0453*** (0.0000)	1.0000				
Big4	0.3661*** (0.0000)	0.0816*** (0.0000)	-0.0444*** (0.0000)	0.3034*** (0.0000)	0.1151*** (0.0000)	0.0244** (0.0102)	-0.1071*** (0.0000)	-0.0598*** (0.0000)	-0.0383*** (0.0001)	1.0000			
Soe	0.2424*** (0.0000)	-0.0145 (0.1923)	-0.0952*** (0.0000)	0.3649*** (0.0000)	0.2886*** (0.0000)	-0.1727*** (0.0000)	-0.2450*** (0.0000)	-0.0969*** (0.0000)	0.0648*** (0.0000)	0.1368*** (0.0000)	1.0000		
OP	-0.0003 (0.9731)	0.0084 (0.4501)	-0.1266*** (0.0000)	0.0874*** (0.0000)	-0.1560*** (0.0000)	0.2264*** (0.0000)	0.0889*** (0.0000)	-0.0463*** (0.0000)	-0.2690*** (0.0000)	0.0297*** (0.0017)	0.0169* (0.0740)	1.0000	
Violate	0.0472*** (0.0000)	-0.0020 (0.8547)	0.1654*** (0.0000)	-0.0006 (0.9502)	0.0864*** (0.0000)	-0.1277*** (0.0000)	-0.0748*** (0.0000)	-0.0232** (0.0144)	0.1210*** (0.0000)	-0.0360*** (0.0001)	-0.0165* (0.0822)	-0.1405*** (0.0000)	1.0000

注: *、**、***分别代表在10%、5%、1%的显著性水平上显著。

(三)回归结果与分析

表5分别列示了模型(1)和模型(2)的回归结果,WHX的系数代表交易所监管问询对审计收费的影响。两组回归中解释变量WHX的系数均在1%的水平上显著为正,说明审计师会对收到交易所问询函的上市公司收取更高的审计费用,验证了本文的H₁。这意味着审计师会将交易所对上市公司的监管问询视作一种风险预警信号,并且对上市公司收取了更高的风险溢价或增加审计投入,进行更彻底的审计以应对潜在的监管风险,进一步表现为审计收费的提高。

在上述基础上,本文进一步探究了问询函相关特征对审计收费的影响,相关回归结果如表6和表7所示。在审计收费与上市公司一年内收到的问询函数量的回归结果中,NWXH的系数分别为0.021和0.080,并分别在1%和5%的水平上显著。说明企业一年内收到的问询函越多,审计师所感知到的风险也越大,收取的审计费用就会越高。这表明交易所对上市公司的持续关注会向审计师传递出上市公司存在更高风险的信号,因此审计师在提供审计服务时会保持更高的谨慎性,从而提高其审计定价决策,这也证实了本文的H₂。关于审计收费和问询函所涉及内容回归结果如表7所示,在模型5的回归中,CWXH的系数在1%的水平上显著为正,OWXH的系数在10%的水平上显著为正,并且CWXH的系数大于OWXH的系数。我们进一步对变量CWXH和OWXH进行了系数差异检验,发现CWXH和OWXH的系数存在显著差异($F=4.03, p\text{-value}=0.0448$)。在模型6的回归中,CWXH的系数在5%的水平上显著为正,但OWXH的系数并不显著,说明与会计信息有关的监管问询会对审计师的定价决策产生更加显著的影响,证实了本文的H₃。说明审计收费对于与会计信息有关的监管问询更加敏感,这可能是由于审计师的职责范围主要是对企业的会计信息进行鉴证,因此会格外关注交易所提出的有关企业会计信息方面的问询。对于会计信息方面的监管问询带来的潜在风险,审计师可能会要求额外的风险补偿,同时也可能会增加审计程序以降低审计失败的可能性。而其他方面的监管问询针对的是审计师职责范围之外的问题,理论上不会增大审计师所感知到的风险,因此审计师也不会对这类问题过度关注。

表5 问询监管与审计收费的回归结果

变量	LNAF (1)	DAF (2)
WXH	0.068*** (5.23)	0.152** (2.37)
Size	0.357*** (41.39)	0.560*** (3.68)
Lev	0.055 (0.93)	-1.111 (-0.61)
Roa	-0.215 (-1.25)	-1.552 (-0.64)
Cur	-0.007*** (-2.93)	0.000 (0.03)
Rev	0.012 (0.22)	0.543 (1.03)
Loss	0.023 (0.92)	0.024 (0.21)
Big4	0.585*** (14.73)	0.055 (1.39)
Soe	-0.073*** (-4.04)	-0.145*** (-2.82)
OP	-0.133*** (-3.29)	0.177 (0.54)
Violate	0.076*** (4.37)	0.119 (1.31)
Constant	6.575*** (31.40)	0.525 (1.20)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	8573	8089
R ²	0.616	0.027
F	162.470	7.946

注: *、**、***分别代表在10%、5%、1%的显著性水平上显著,括号内代表t值,下同。

表6 一年内收到问询函数量与审计收费的回归结果

变量	LNAF (1)	DAF (2)
NWXH	0.021*** (7.51)	0.080** (2.55)
Size	0.358*** (82.03)	0.566*** (3.69)
Lev	0.054* (1.77)	-1.107 (-0.61)
Roa	-0.235** (-2.28)	-1.547 (-0.64)
Cur	-0.007*** (-4.08)	0.000 (0.02)
Rev	0.012 (0.41)	0.520 (0.99)
Loss	0.022 (1.19)	0.026 (0.23)
Big4	0.582*** (28.42)	0.051 (1.30)
Soe	-0.072*** (-7.12)	-0.145*** (-2.79)
OP	-0.108*** (-5.00)	0.203 (0.61)
Violate	0.066*** (5.35)	0.111 (1.24)
Constant	6.551*** (53.38)	0.501 (1.14)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	8573	8089
R ²	0.617	0.027
F	476.827	8.062

表7 问询函涉及内容与审计收费的回归结果

变量	LNAF (1)	DAF (2)
CWXH	0.061*** (4.55)	0.166** (2.25)
OWXH	0.025* (1.77)	0.133 (1.38)
Size	0.346*** (49.69)	0.561*** (3.67)
Lev	0.098** (2.06)	-1.112 (-0.61)
Roa	0.186 (1.06)	-1.553 (-0.64)
Cur	-0.008*** (-3.74)	0.000 (0.03)
Rev	0.014 (0.28)	0.540 (1.02)
Loss	0.048** (2.36)	0.023 (0.21)
Big4	0.404*** (15.51)	0.055 (1.39)
Soe	-0.059*** (-3.73)	-0.146*** (-2.86)
OP	-0.133*** (-4.15)	0.178 (0.54)
Violate	0.056*** (4.32)	0.118 (1.30)
Constant	6.350*** (15.85)	0.524 (1.19)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	8573	8089
R ²	0.616	0.027
F	157.953	7.744

在控制变量上,以上回归结果基本保持一致。在以审计收费的自然对数作为被解释变量的回归中,Size、Lev、Loss、Violate及Big4的系数均显著为正,说明越是规模大,风险高的公司审计费用也相应地越高,并且国际“四大”事务所会收取更高的审计费用。Cur和Soe的系数显著为负,说明审计师会对资产流动性高的企业或者国有企业收取相对较低的审计费用。在以审计收费的增量作为被解释变量的回归中,Size的系数显著为正,Soe的系数显著为负,说明审计师对规模较大或者非国有企业收取了较高的审计费用。这些结果与以往学者的研究结论基本保持一致。

(四)稳健性检验

为了保证论文结果的可靠性,本文进行了如下的稳健性检验。第一,为了应对样本自选择而产生的回归偏误,我们将收到问询函的公司作为处理组,将通过1:1不放回近邻匹配法配对得到的公司作为对照组。选择公司规模、资产负债率、总资产收益率、流动比率、审计业务复杂度、企业盈亏情况、四大事务所审计、股权性质、审计意见、内部控制以及是否受到处罚性监管作为匹配变量,分别得到6002和5662个观测样本,通过倾向得分匹配法对模型进行重新估计。结果显示,在控制了其他可能对结果产生影响的因素之后,WXH的系数均显著为正,即审计师对收到交易所问询函的上市公司收取了更高的审计费用,本文的结论依然稳健。第二,我们将被解释变量审计费用滞后一期进行回归检验,如表9所示,WXH的系数分别在1%和5%的水平上显著为正,结果依旧支持本文的结论。第三,如表3主要变量的T检验所示,收到问询函的公司和没有收到问询函的公司存在很多差异,虽然我们的基本回归模型在一定程度上控制了这些差异,但还是无法完全克服由于遗漏变量而产生的内生性问题。一些无法观测到的公司特征差异可能会同时影响监管问询的可能性以及审计师的定价决策。因此,我们通过增加相关控制变量并采用固定效应模型进行重新估计,结果如表10所示,WXH的系数分别在1%和10%的水平上显著为正,与原结论保持一致。

表8 PSM回归检验

变量	LNAF (1)	DAF (2)
WXH	0.081*** (7.45)	0.027* (1.65)
Size	0.330*** (61.25)	0.001*** (11.37)
Lev	0.080** (2.16)	0.098*** (2.86)
Roa	-0.243* (-1.92)	0.125*** (2.85)
Cur	-0.007** (-2.16)	-0.006 (-1.56)
Rev	-0.013 (-0.34)	0.093 (0.80)
Loss	0.035 (1.60)	-0.007 (-0.30)
Big4	0.606*** (19.70)	0.249*** (5.51)
Soe	-0.091*** (-6.68)	-0.070*** (-3.62)
OP	-0.110*** (-5.16)	0.058* (1.73)
Violate	0.083*** (6.53)	0.012 (0.63)
Constant	6.607*** (51.83)	0.036 (1.03)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	6002	5662
R ²	0.555	0.037
F	233.079	19.667

表9 因变量滞后一期回归检验

变量	LNAF _{t+1} (5)	DAF _{t+1} (6)
WXH	0.056*** (4.12)	0.196** (2.31)
Size	0.363*** (64.90)	0.538*** (5.83)
Lev	-0.042 (-1.00)	-1.391*** (-9.45)
Roa	0.067 (0.49)	-1.896*** (-10.10)
Cur	-0.016*** (-5.30)	-0.023 (-0.05)
Rev	-0.073** (-2.09)	-0.041*** (-2.85)
Loss	0.051** (2.12)	0.113 (0.95)
Big4	0.580*** (22.15)	0.167 (1.06)
Soe	-0.050*** (-3.88)	-0.082 (-1.09)
OP	-0.199*** (-6.12)	0.387* (1.95)
Violate	0.050*** (3.01)	0.137 (1.33)
Constant	5.975*** (50.53)	-0.314 (-1.54)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	5718	5233
R ²	0.619	0.032
F	842.891	15.465

表10 固定效应回归模型

变量	LNAF (1)	DAF (2)
WXH	0.025*** (4.13)	0.129* (1.71)
Size	0.400*** (50.56)	0.424*** (4.87)
Lev	-0.041 (-1.06)	-0.036 (-0.13)
Roa	-0.078 (-1.31)	-2.761*** (-15.30)
Cur	-0.009*** (-3.09)	-0.013 (-0.96)
Rev	0.135*** (2.95)	0.593 (1.42)
Loss	-0.009 (-0.87)	-0.163 (-1.45)
Big4	0.331*** (9.45)	2.491*** (5.85)
OP	-0.025 (-1.33)	0.106 (0.49)
Violate	0.021*** (2.86)	0.188** (2.08)
IC	-0.006** (-2.44)	0.019 (1.10)
Litigation	0.035*** (3.53)	0.277** (2.31)
Constant	4.972*** (28.19)	-0.164 (-0.77)
FE	Yes	Yes
N	7971	7414
R ²	0.368	0.067
F	243.516	28.125

六、结论与研究展望

本文以2015—2017年我国A股上市公司为研究样本,实证检验了证券交易所的监管问询对审计师定价决策产生的影响。结果发现:(1)在其他条件不变的情况下,审计师会对收到交易所问询函的上市公司收取更高的审计费用,说明审计师会将交易所的监管问询视作一种风险信号进而调整其定价决策。(2)交易所的持续关注会显著影响审计收费。上市公司一年内收到的问询函越多,审计师对其收取的审计费用也就越高。(3)进一步根据问询函所包含的内容将其进行分类后发现,当企业收到与会计信息相关的问询函时,审计师会对其收取更高的审计费用,说明相比其他内容的问询函来说,审计师对与会计信息相关的问询函更加敏感。

外部审计师所做出的定价决策,不仅是对审计市场中供求关系的反应,也对审计师的独立性以及审计工作质量产生着重要影响。根据信号传递理论,交易所通过对上市公司的公告进行审查并有针对性地发布问询函,会将上市公司信息披露瑕疵或未遵守相关规章制度的细节传递给市场,外部审计师根据问询内容所传递出的信号采取相应的应对措施。本文的研究不仅拓展了信息经济学的相关理论研究,还有助于进一步了解外部审计师的定价行为。

此外,交易所问询所涉及的公司风险敏感事项可能只是冰山一角,外部审计师除了需要加大对被问询公司的审计成本投入之外,还可能面临着更多的潜在监管风险。因此,对交易所问询函的研究可以帮助外部审计师了解公司异常事件的来龙去脉以及监管机构的关注重点,从而更加全面地评估客户公司的审计风险,争取合理的风险溢价。而对于证券监管机构来说,保证监管措施的有效性是其追求的主要目标之一,本文通过研究外部审计师对问询函公告的应对措施,从审计师的视角剖析了交易所质询的经济后果,为监管机构准确鉴别审计师的关注重点提供参考。由于政策实施的时间较短,本文只选取了近三年的问询函为研究样本,对于问询的内容也只是从是否涉及会计信息的角度进行了分析,并未对问询函建立一个全面的分析框架,未来的研究可以在扩大样本的基础上,对问询函内容进行更细致的划分与讨论;此外,交易所质询作为一种有效的非处罚性监管手段,其作用范围不仅仅只针对外部审计师。因此,除了考察问询函对审计定价的影响,未来的研究可以进一步探讨交易所质询对信息披露质量、外部融资、内部治理结构、合规管理的影响,从而进一步提高监管效率,优化监督机制。

参考文献:

- [1]陈运森,邓玮璐,李哲.非处罚性监管具有信息含量吗?——基于问询函的证据[J].金融研究,2018(4):155-171.
- [2]陈运森,邓玮璐,李哲.证券交易所一线监管的有效性研究:基于财务报告问询函的证据[J].管理世界,2019(3):169-185+208.
- [3]陶雄华,曹科威.证券交易所非处罚性监管与审计质量——基于年报问询函信息效应和监督效应的分析[J].审计与经济研究,2019,34(2):8-18.
- [4]陈运森,邓玮璐,李哲.非行政处罚性监管能改进审计质量吗?——基于财务报告问询函的证据[J].审计研究,2018(5):82-88.
- [5]朱松,柯晓莉.审计行业监管有效性研究——基于证监会处罚公告后事务所策略选择的经验证据[J].财经研究,2018(3):56-67.
- [6]宋衍衡,何玉润.监管压力与审计市场竞争压力:注册会计师的权衡——以长期资产减值准备为例[J].管理世界,2008(5):144-150+165.
- [7]宋衍衡.审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J].会计研究,2011(2):79-84+97.
- [8]Simunic D. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.
- [9]Taylor M E, Baker R L. An analysis of the external audit fee[J].Accounting and Business Research,2016,12(45):55-60.
- [10]Firth M. An analysis of audit fees and their determinants in New Zealand[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 1985, 4(2):23-37.
- [11]Teresa A, Zeghal D. The pricing of audit services: further evidence from the Canadian market[J]. Accounting & Business Research, 1994, 24(95):195-207.
- [12]Carcello J V, Hermanson D R, Neal T L, et al. Board characteristics and audit fees[J]. Contemporary Accounting Research, 2000, 19(3):365-384.
- [13]Nikkinen J, Sahlstrom P. Does agency theory provide a general framework for audit pricing?[J]. International Journal of Auditing, 2004, 8(3):253-262.
- [14]邓芳,游柏祥,陈品如.企业信息化水平对审计收费的影响研究[J].审计研究,2017(1):78-87.
- [15]耿艳丽,鲁桂华.企业诚信影响审计收费吗?——基于纳税诚信的经验研究[J].审计研究,2018(1):68-77.
- [16]Taylor S D. Does audit fee homogeneity exist? Premiums and discounts attributable to individual partners[J]. Auditing: A Journal of

Practice & Theory, 2011, 30(4):249 – 272.

- [17] Craswell A, Stokes D, Laughton J. Auditor independence and fee independence[J]. Journal of Accounting & Economics, 2002, 33(2):253 – 275.
- [18] 韩洪灵,陈汉文.会计师事务所的行业专门化是一种有效的竞争战略吗?——来自中国审计市场的经验证据[J].审计研究,2008(1):53 – 60.
- [19] 陈胜蓝,马慧.竞争压力、规模经济性与会计师事务所行业专长溢价[J].会计研究,2015(5):87 – 93+95.
- [20] Turpen R A. Differential pricing on auditors' initial engagements: further evidence[J]. Auditing : A Journal of Practice & Theory, 1990, 9 (2): 60 – 76.
- [21] 郭葆春.非审计服务与审计定价:一个实证研究[C].新经济环境下的会计与财务问题研讨会论文集,2002.
- [22] Choi J H, Kim J B, Liu X, et al. Audit pricing, legal liability regimes, and big 4 premiums: theory and cross-country evidence[J]. Contemporary Accounting Research, 2008, 25(1):55 – 99.
- [23] 王良成,陈汉文.法律环境、事务所规模与审计定价[J].财贸经济,2010(4):69 – 75.
- [24] Seetharaman A, Gul F A, Lynn S G. Litigation risk and audit fees: evidence from UK firms cross-listed on US markets [J]. Journal of Accounting & Economics, 2002, 33(1):91 – 115.
- [25] Jaggi B, Low P Y. Joint effect of investor protection and securities regulations on audit fees[J]. International Journal of Accounting, 2011, 46(3):241 – 270.
- [26] 宋衍蘅,肖星.监管风险、事务所规模与审计质量[J].审计研究,2012(3):83 – 89.
- [27] 冯延超,梁莱歆.上市公司法律风险、审计收费及非标准审计意见——来自中国上市公司的经验证据[J].审计研究,2010(3):75 – 81.
- [28] 刘启亮,李蕙,赵超,廖义刚,陈汉文.媒体负面报道、诉讼风险与审计费用[J].会计研究,2014(6):81 – 88+97.
- [29] 冉明东,贺跃.媒体关注、制度环境与审计收费[J].中南财经政法大学学报,2014(3):123 – 130+160.
- [30] 吴昊旻,吴春贤,杨兴全.惩戒风险、事务所规模与审计质量——来自中国审计市场的经验证据[J].审计研究,2015(1):75 – 83.
- [31] Skinner D J, Srinivasan S. Audit quality and auditor reputation: evidence from Japan[J]. The Accounting Review, 2012, 87(5):1737 – 1765.
- [32] Hoitash R, Hoitash U, Bedard J. Internal control quality and audit pricing under the Sarbanes-Oxley Act[J]. Auditing : A Journal of Practice & Theory,2008,27(1) :105 – 126.
- [33] Simunic D A, Stein M T. The impact of litigation risk on audit pricing: a review of the economics and the evidence[J]. Auditing : A Journal of Practice & Theory, 1996, 15(2)119 – 134.
- [34] 倪小雅,戴德明,张东旭.股权激励与审计收费——来自中国的经验证据[J].审计研究,2017(1):69 – 77.

[责任编辑:刘 茜]

Will Exchange's Non-penalty Regulation Affect the Auditors' Pricing Decisions? Evidence from Inquiry Letters

MI Li, HUANG Jing, HE Lina

(School of Economics and Management, Inner Mongolia University, Hohhot 010021, China)

Abstract: As an important means of non-penalty regulation of the capital market, the Exchange's inquiry mainly focuses on the risk sensitive events of listed companies and has rich information content. Under the risk-based auditing model, does the auditor consider the exchange inquiry supervision as a risk signal when making pricing decisions? Taking the Shanghai-Shenzhen A-share listed companies between 2015 and 2017 as a sample, we first explore the impact of exchange inquiry regulation on audit fee. The study found that the listed companies receiving the exchange inquiry letter will have a significantly higher audit fee in the current year than the companies that did not receive the inquiry letter. Further research found that when a listed company is frequently questioned for a period of time, the auditor will charge a higher audit fee; in particular, when the inquiry letter related to the accounting information, the increase in the audit fee is more significant.

Key Words: inquiry letter; risk attention; reputation mechanism; audit fees; audit risk; audit opinion; audit quality; signal transmission