

强化审计政治属性， 为推动国家治理现代化提供有力保障

刘旺洪

(南京审计大学 新时代中国特色社会主义审计理论研究中心,江苏 南京 211815)

[摘要] 政治属性是审计监督的本质属性和根本价值指向,是审计的内在本性和精神品格,是发挥审计监督在党和国家监督体系中的重要作用、推进国家治理体系与治理能力现代化的方向引领和根本保证。审计的政治属性源于审计监督本质上是对经济权力的监督和制约,是党和国家监督体系的重要组成部分。审计的政治属性要求审计监督必须坚持党对审计工作的全面领导,保证党和国家重大决策部署的贯彻落实,服务于增强“四个意识”和做到“两个维护”;坚持以人民为中心的发展思想,聚焦人民群众的普遍关切,保证国家经济权力的依法规范运行;坚持围绕中心、服务大局,促进经济社会高质量发展,促进反腐倡廉,维护国家经济安全。政治能力是审计队伍建设的“根”与“魂”,审计队伍应自觉将政治能力建设贯穿于审计工作全过程,实现以政治能力建设带动业务能力建设,在思想上增强政治意识,在履职中提高政治站位,在选人用人上明确政治标准。

[关键词] 审计监督;政治属性;国家治理;党的领导

[中图分类号] F239.44 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2020)-01-0004-03

党的十九届四中全会通过的《中共中央关于坚持和完善中国特色社会主义制度、推进国家治理体系和治理能力现代化若干重大问题的决定》(以下简称《决定》)强调“完善坚定维护党中央权威和集中统一领导的各项制度”,这赋予了党和国家监督体系鲜明的政治属性。胡泽君审计长也指出“审计机关不仅是国家机关,更是政治机关”^[1]。这表明,政治属性是审计监督的本质属性和根本价值指向,是审计的内在本性和精神品格。它是发挥审计监督在党和国家监督体系中的重要作用、推动国家治理体系与治理能力现代化的方向引领和根本保证。审计监督必须强化政治属性,坚持党对审计工作的全面领导,树立鲜明的政治导向,将党的领导贯穿于审计监督全过程,为推动国家治理现代化提供有力保障。

一、深刻把握审计政治属性的科学内涵

1. 审计的政治属性首先源于审计监督的政治定位。党的十九届四中全会通过的《决定》对“坚持和完善党和国家监督体系”进行了专门部署,指出“必须健全党统一领导、全面覆盖、权威高效的监督体系”。这不仅突出了党和国家监督体系在国家治理体系中的重要性,更彰显了党和国家监督体系的政治属性。审计是党和国家监督体系的重要组成部分。在我国,党是领导一切的最高力量,审计监督必须在党的统一领导下,保持正确的政治方向,以鲜明的政治品格构建集中统一、全面覆盖、权威高效的审计监督体系,这是审计监督在国家治理体系与治理能力现代化中发挥重要作用的政治前提。

2. 审计的政治属性源于审计监督的本质是对国家经济权力的监督和制约。经济权力的监督和制约的首要价值目标就是要保证党的重大决策部署的全面贯彻落实,服务于增强“四个意识”和坚决做到“两个维护”,服务于党和国家的中心工作,“促进经济高质量发展、促进全面深化改革、促进权力规范运行、促进反腐倡廉。”一方面,审计监督要切实保障党和国家重大决策的贯彻落实。《国务院关于加强审计工作的意见》强调“持续组织对国家重大政策措施和宏观调控部署落实情况的跟踪审计”,要求审计监督积极开展政策执行情况跟踪审计,重点关注项目落地、资金保障以及简政放权情况等,推动国家政策目标的实现;另一方面,审计监督要促进良法善治,维护国家经济安全与政治安全。党的十九届四中全会明确提出要“以良法保障善治”,这就要求审计机关充分发挥审计监督的作用,为党和国家做好“经济体检”工作,“治已病,防未病”,更好地发挥审计监督在推动制度完善、促

[收稿日期] 2020-01-03

[作者简介] 刘旺洪(1963—),男,江苏金坛人,南京审计大学校长,新时代中国特色社会主义审计理论研究中心教授,从事宪法与行政法学研究,E-mail:lwh@nau.edu.cn。

进良法善治中的作用;这就要求审计监督要通过对国家经济权力的监督,通过“经济体检”及时发现国家经济治理体系中可能存在的制度安全漏洞,客观揭示经济活动中可能存在的重大风险隐患,提前预警,提出应对举措和建议,为党中央国务院科学决策提供可靠依据,确保国家经济安全。

3. 审计监督的政治属性必然要求坚持党对审计工作的全面领导。坚持党的全面领导是中国本质特征,是中国近代以来的历史选择,是全体中国人民的选择。坚持党的全面领导既是审计监督的政治属性,也是审计监督的根本政治原则。中央审计委员会和地方党委审计委员会的成立,既表明了党对审计工作的高度重视,是坚持党对审计工作全面领导的集中体现,也是实施党对审计工作的全面领导,保证党对审计工作“总揽全局、协调各方”的重要制度安排和组织保证。新时代坚持党对审计工作的领导,就是要求审计监督必须增强“四个意识”,坚决做到“两个维护”,严格遵守党的政治纪律和政治规矩,这就从根本上规定了审计监督根本的政治方向、政治立场、政治要求。因此,审计监督要从审计项目选择、审计项目实施到审计结果应用等各个方面和环节都要贯彻这一政治要求;审计全覆盖不仅要求审计监督不留死角、不留盲区,发现和揭示经济活动和经济权力运行过程中的具体问题,更要提高政治站位,通过审计监督查找各个领域、各个方面存在的不全面贯彻落实党中央决策部署,在思想上和行动上不与党中央保持一致的情况,及时采取措施加以纠正。

二、坚持审计监督的政治导向

审计的政治属性决定了审计监督的正确政治方向,决定了审计监督的基本价值取向,决定了审计监督鲜明的工作导向。(1) 审计监督要促进国家治理体系与治理能力现代化。“要按照习近平总书记的要求,提高政治站位,深刻理解和准确把握新时代的新特点、新使命、新部署、新要求,切实担负起新时代审计工作的职责和使命。”^[1]党的十八届三中全会将全面深化改革的总目标确定为推进国家治理体系和治理能力现代化。党的十八届四中全会对坚持和完善中国特色社会主义制度,推进国家治理体系和治理能力现代化进行了深刻阐发和全面总结。作为国家治理体系的重要组成部分,审计监督要坚持以党的全面领导为统领,以促进全面深化改革为导向,以推进审计机关政治建设为着力点,改革机构设置,优化职能配置,充分发挥审计在促进服务国家治理体系和治理能力现代化中的重要作用。(2) 审计监督要坚持党的全面领导,将党的领导贯穿于审计全过程。党的领导是中国特色社会主义审计监督的最本质特征和最大优势,是审计监督的根本政治立场和政治防线,也是审计监督必须坚持的根本政治原则,这是我国审计监督制度区别于其他国家审计制度的根本所在。“审计工作涉及党和国家事业全局,必须在党中央集中统一领导下开展。坚持党中央对审计工作的集中统一领导,必须贯穿到审计工作的全过程。”^[2]只有坚持党的全面领导,将党的领导贯穿于审计监督始终,才能体现审计监督的中国特色社会主义特色,才能始终保持审计工作的正确政治方向。(3) 审计监督要以人民为中心,切实维护人民群众的根本利益,聚焦人民群众的普遍关切。审计监督的最终成效要以人民群众的评价作为衡量标准,把为人民服务、让人民满意作为审计工作的宗旨,始终把人民利益放在首位,通过对国家经济权力监督,将保障和改善民生的资金使用情况作为审计监督的重点,真正做到一切为了人民,不断增进人民福祉,推进共同富裕,促进国家制度和国家治理体系的显著优势转化为治理效能。(4) 审计监督要积极贯彻落实党中央的决策部署,维护国家利益。审计监督要在党统一领导下,以重大政策跟踪审计、自然资源环境审计、经济责任审计等审计类型为载体,保障国家重大政策的贯彻落实、推动自然资源节约和环境改善、促进反腐倡廉,实现经济高质量发展与生态环境、社会发展的有机统一,切实维护我国经济和政治安全。

三、强化审计队伍的政治能力建设

审计监督的政治属性和政治导向,要求必须加强审计队伍的政治能力建设,以政治能力建设为统领,提升审计队伍的整体素质和能力。

1. 审计政治属性决定了政治能力建设是审计队伍建设的“根”与“魂”。习近平总书记对审计队伍建设提出“信念坚定,业务精湛,作风务实,清正廉洁”;胡泽君审计长指出审计队伍建设“要把政治标准放在第一位,突出信念过硬、政治过硬、责任过硬、能力过硬、作风过硬”。上述重要论述突出了政治能力建设在审计队伍建设中的统领地位,凸显了政治能力对审计队伍建设的极端重要性,必须把政治能力建设放在审计队伍建设的首位。

2. 审计队伍建设要坚持以政治能力建设带动业务能力建设,全面提高审计队伍的政治素质和业务能力。审

计监督不仅要求审计人员讲法治、讲技术,更要讲政治;审计揭示重大事项不仅要对事实负责,更要对党和人民负责。要积极引导审计人员将坚定理想信念和对党忠诚转化为审计工作的具体实践,贯彻到审计监督的具体业务工作中,自觉增强政治定力、政治担当、政治能力、政治自律,确保审计监督的权威性和公信力。

3. 审计队伍政治能力建设的基本要求是在思想上增强政治意识,在履职中提高政治站位,在选人用人上明确政治标准。具体而言,我们党作为马克思主义政党,旗帜鲜明讲政治是根本要求,因此,政治能力建设首先就要求审计人员在思想政治上始终与以习近平同志为核心的党中央保持高度一致,深刻理解和准确把握新时代审计工作的责任与使命。其次,审计是党和国家监督体系的重要组成部分,这一政治定位决定了审计人员在工作中必须不断提高政治站位,紧紧围绕党和国家工作大局,依法全面履行审计监督的神圣职责。最后,政治能力建设要求审计机关着力打造一支对党忠诚、政治能力过硬、高素质专业化的审计干部队伍。各级审计机关要树立正确的选人用人鲜明导向,真正把政治素质高、对党忠诚、严守政治纪律和政治规矩的好干部选拔出来^[2];要坚持贯彻执行党的干部路线、方针和政策,严格按照党的原则选拔任用审计干部,并对各级各类审计干部进行有效管理和监督,确保审计队伍政治能力建设不发生方向偏离。

参考文献:

- [1] 胡泽君.努力开创新时代审计工作新局面——深入学习贯彻习近平总书记在中央审计委员会第一次会议上的重要讲话精神[J].求是,2018(13):17-19.
[2] 胡泽君.以党的政治建设为统领 提升审计署机关党的建设水平[J].旗帜,2019(3):36-37.

[责任编辑:刘 茜]

(上接第15页)

要素分配决策机制、组织力量对比等制度因素决定,而不是按市场机制进行分配。最后,人格化要素与非人格化要素具有差别,对人格化要素应有市场机制之外的其他机制调节。对人格化要素特别是劳动的报酬作出一些特别的保护规定,如最低工资制度,是各国政府普遍的做法。我国更是特别注重保护劳动所得,《决定》对此也提出“着重保护劳动所得,增加劳动者特别是一线劳动者劳动报酬,提高劳动报酬在初次分配中的比重”的相关要求。因此人们决不能简单将按要素贡献分配等同于按要素市场价格分配。

(三)加快配套法律法规出台,完善按要素贡献分配的保障机制

按要素贡献分配需要对要素进行确权,主要是确认产权,核心问题是要素归谁所有或要素收益权归谁所有。这一问题在土地、知识和数据三个新增列要素方面表现突出。土地方面主要是农地,因为权利分置,需要通过法律法规明确的问题较多。知识要素主要与原有知识生产体系有关,需要明确知识产权归属和加大知识产权保护力度。数据需要制定和完善的法律法规更多,其中还涉及一些与数据要素收益权无直接关系但对其有重大影响的问题,如近年经常进入热搜的数据采集权问题、人脸隐私数据收集问题、公共数据使用问题等。因此有关部门必须加快制定和完善以要素产权相关法律法规为核心的法规体系,为要素按贡献取得报酬建立起产权、市场、竞争等全方位的法治保障。此外,有关部门还应强化审计对初次分配问题的介入,依法运用审计手段揭示按要素分配中的不合理、不合法现象,保障按要素贡献分配的政策效果。

《决定》对生产要素的新概括,提出的市场评价要素贡献、贡献决定报酬的机制,对于更好发挥社会主义分配制度的优越性,激发要素活力,提升全要素生产率具有重大意义。我们应在《决定》精神的指引下,全面理解其内涵,并按照“十九大”和《决定》要求,健全和完善按要素分配的体制机制,做大蛋糕并分好蛋糕,不断推动中国特色社会主义事业向前发展。

参考文献:

- [1] 吴星泽,岳贤平.现代企业价值创造的要素基础:从二要素到五要素的演化[J].湖南财政经济学院学报,2017(3):14-21.
[2] 孙咏梅.“要素所有权”与“要素贡献”——论“按要素分配”问题的实质与衡量标准[J].经济学家,2003(3):33-38.
[3] 白暴力.价值价格通论[M].北京:经济科学出版社,2006:155.
[4] 吴星泽.按要素贡献公平分配的四个基本理论问题[J].常熟理工学院学报(哲学社会科学),2019(3):54-61.
[5] 吴宣恭.关于“生产要素按贡献分配”的理论[J].当代经济研究,2003(12):13-19.

[责任编辑:杨志辉]