

# 相对资源权力视角下社会资本匹配与审计质量

李文颖<sup>1</sup>, 陈宋生<sup>2</sup>, 曹圆圆<sup>2</sup>

(1. 上海立信会计金融学院 会计学院, 上海 201620; 2. 北京理工大学 管理与经济学院, 北京 100081)

**[摘要]** 基于组织资源理论, 考察了审计双方无社会关联情形下, 社会资本互动时相对资源权力功能对审计质量的影响机理。资源观下, 社会资本匹配对审计质量的具体作用机制有权力机制、信息机制和声誉保护机制。结果显示, 审计师相对客户的社会资本与审计质量正相关; 事务所相对客户的政治类和商业类社会资本越大, 审计质量越高; 而客户的政治类社会资本降低了审计质量。研究为审计领域社会资本匹配的经济效应研究提供理论参考和经验证据。

**[关键词]** 社会资本匹配; 审计质量; 相对资源权力; 资源依赖理论; 审计意见; 政治型社会资本; 商业型社会资本

**[中图分类号]** F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2020)02-0040-14

## 一、引言

增加组织价值的资源要素被称为“资本”, 如经济资本(又称物质资本)、人力资本和结构资本、社会资本等<sup>[1-3]</sup>。其中, 社会资本为组织的多层次社会关联, 代表可调动的社会资源总量。根植于关系型人情社会和弱法律环境中的资本市场<sup>[4-5]</sup>, 财务舞弊、审计失败案件频发, 背后无不有异化的社会关系。因此, 研究如何优化社会资本对审计行为的影响, 并防范其负面效应, 具有重要的现实意义。

当前我国审计领域社会资本的研究仍处于新兴阶段。审计双方社会资本互动形式可分为两类: 有社会关联的和无社会关联的社会资本互动。李文颖和陈宋生依据社会资本三层内涵, 将这两类的互动机理概括为认同与协调功能、相对资源权力功能两种<sup>[6]</sup>。已有研究仅关注到审计某一方的社会资本或者审计双方有社会关联的社会资本互动如政治关系、同事关系、校友关系等<sup>[7-13]</sup>, 尚未涉及无社会关联时双方社会资本的互动。那么, 无社会关联时, 审计双方社会资本匹配的情况对审计质量的影响逻辑是什么? 现有研究尚未有效回答此问题。基于此, 本文进一步阐述无社会关联时的相对资源权力观下, 审计双方社会资本匹配对审计行为的影响机制并尝试设计审计双方社会资本计量方法。本文贡献在于: (1) 首次聚焦审计双方而非单方社会资本的资源权力。事务所作为市场中介有所依赖的社会关系网络, 以加强信息流通、减少信息孤岛现象, 盘活局部市场; 客户同样密织着社会关系网络以谋求生存和发展<sup>[14]</sup>。因此应同时考虑双方社会资本的互动性。本文详细剖析其作用机理, 拓展了组织资源观在审计互动行为剖析中的理论应用。(2) 已有研究仅聚焦审计双方的社会关联, 鲜少探讨无社会关联时, 作为一种资源的社会资本又将如何影响审计产出。本文分别设计了事务所和客户各类别社会资本的度量方法, 丰富了资源观下审计领域社会资本的经验证据。(3) 细致考察了审计领域各个类别的社会资本对审计质量的影响机理。由于审计服务本身具有社交沟通频繁性、过程天然隐蔽性特点, 审计过程的各环节更容易受到社会资本力量的支配, 本文通过系统研究各类社会资本的影响机理, 有助于解释审计活动中各类社会资本作用效果的差异性。

## 二、文献回顾

社会资本是人际交往中产生的一种资本<sup>[2-3]</sup>, Nahapiet 和 Ghoshal 将其划分为认知面、关系面和结构面三个层面。认知面社会资本描述心理层面人与人之间的愿景认同与信任程度, 关系面社会资本着重概括人与人的社会关系情况(包括互动规范), 而结构面社会资本刻画组织整体的社会关系网络结构以及从中可调用或获取

**[收稿日期]** 2019-03-26

**[基金项目]** 国家自然科学基金面上项目(71672009, 71972011); 上海高校青年教师培养资助计划

**[作者简介]** 李文颖(1989-), 女, 河南周口人, 上海立信会计金融学院会计学院讲师, 从事审计、公司金融研究; 陈宋生(1966-), 男, 江西赣州人, 北京理工大学管理与经济学院教授, 博士生导师, 从事审计、内部控制与公司治理研究, 通讯作者, E-mail: chenss@bit.edu.cn; 曹圆圆(1991-), 女, 山西吕梁人, 北京理工大学管理与经济学院博士生, 从事审计、薪酬研究。

的社会资源<sup>[15]</sup>。三层面社会资本交互作用<sup>[15]</sup>,讨论社会资本的功绩时应区分三层面,逐个探讨其作用机理(如图1)。根据审计关系人单方或双方社会资本以及社会资本不同层面,研究可分为两个层次。

一是企业与事务所的组织层次社会资本互动。龚启辉、吴联生和王亚平发现当审计双方有共同政治社会资本时,事务所和客户更倾向于相互匹配<sup>[7]</sup>。但审计双方互动研究较少,多数研究仅考察客户或事务所单方的社会资本,尤其是政治社会资本(结构面)以挖掘审计质量需求。依据资源基础观,组织自身的资源禀赋(即各类资本)决定了其对外部资源的需求情况,也包括审计需求。客户管理层拥有政治类社会资本是一种无形资产,便于企业获得物质、信息和感情的帮助,实现财务绩效、融资、并购等企业目标,企业有较强烈动机向外界传递财务绩效优质信号,倾向于选择“四大”等高质量审计师<sup>[16]</sup>。但是,政治关系也增加了政治寻租机会,有政治背景的高管或与官员有社会联系的高管可能利用这一社会资本攫取私人利益。与Guedhami等的结论相反<sup>[16]</sup>,我国有政治关联的客户选择大所审计的概率较低且审计费用较低<sup>[17-18]</sup>。而相比国有企业,民营企业更倾向于选择有发审委委员这种政治社会资本的会计事务所<sup>[19]</sup>。若企业所处地区法制化水平低,或企业实施了正向盈余管理操纵,这两种情形均会激发企业的政治寻租动机,倾向选择监督职能弱的非大型事务所实施审计<sup>[17,20-21]</sup>。He等发现有政治关联的国有企业收到清洁意见显著多于无政治关联的非国有企业<sup>[12]</sup>;政治关联断裂后,国有企业的盈余操纵和审计费用均有所降低,但仍更倾向于选择当地小事务所进行审计。可见审计领域政治社会资本的经济效应导向视其所处社会情境和法制等正式制度环境而定。

二是事务所与客户个体上的社会关联(关系面社会资本互动)研究。若客户的高管或审计委员会成员来源于会计师事务所(“旋转门”现象,即前同事关系)<sup>[22-23]</sup>或与审计师有校友关系时<sup>[11-12]</sup>,会影响审计师独立性,客户更可能进行盈余操纵<sup>[24-25]</sup>,降低审计质量。但也有研究认为这种特殊关系不会影响审计师的独立性,反而能提高审计质量<sup>[8-9,12,26]</sup>。如Naiker和Sharma、Naiker等运用美国数据发现若客户审计委员会成员来自事务所,增加了公司内部审计实施有效监督的专业经验,在SOX法案实施后发挥了治理效应,可有效抑制内控缺陷,与事务所合作的非审计服务业务也并没有显著增多<sup>[8-9]</sup>。Kwon和Yi检验了弱法制环境下韩国上市公司CEO和审计师的校友关系,也得到社会关联对审计质量具有提升作用的结论<sup>[13]</sup>。

可见,当前客户与事务所社会资本互动的研究结论并不统一,且社会资本研究多聚焦于审计双方认知面、关系面社会资本的互动研究,缺少双方结构面社会资本的互动机理研究。

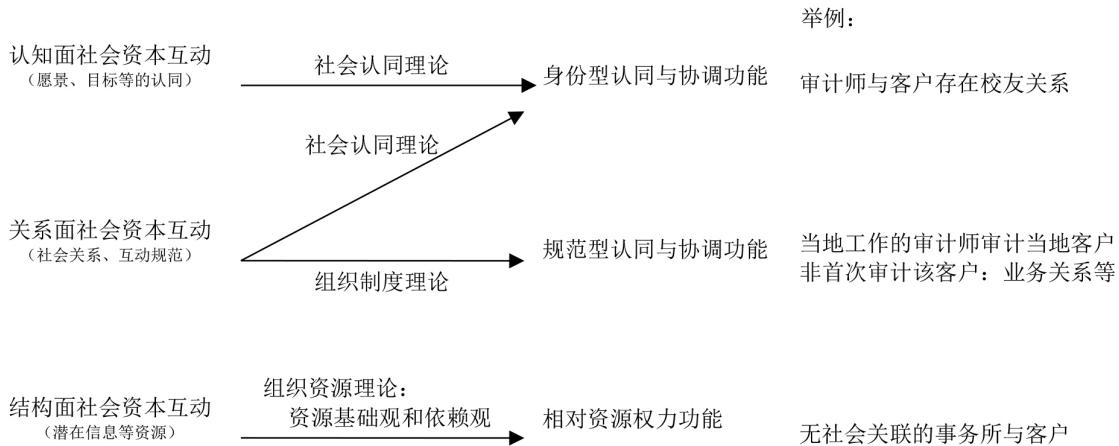


图1 社会资本互动所发挥功能分类:理论来源与示例

### 三、研究假设

#### (一)社会资本相对资源权力功能的作用机理

既然结构面社会资本是嵌入在社会关系网络中的资源,那么,核心命题便是如何挖掘和利用网络中的资源。依据资源基础观和依赖观,组织不停地与外界沟通,从外界获取生产要素,资源禀赋的专用性、稀缺性帮助组织形成竞争优势。资源观下,若审计一方相比另一方占据较多社会资源即社会资本并取得优势时,便产生了一对一的资源权力。占据较多相对资源权力的一方<sup>[18]</sup>,其拥有或可调用的社会资源较多,本身的威望(声誉)也较大,势必会在审计沟通过程中取得谈判博弈优势。因高管基于薪酬激励动机和分析师迎合动机,倾向于向上

操纵利润,我们初步预判,若审计师拥有较大的社会资本权力,在审计意见决策和谈判沟通战略等方面占据优势,更可能成功下调高管的利润操纵,提升审计质量。具体分析审计双方社会资本的相对资源权力作用机理如下。(1)如果客户的社会资本大于审计师,即被审计方的相对资源权力较大。一方面,客户可以利用自身社会资源网如监管方、媒体等,整合外部监督方信息,尽可能降低其与审计师合谋被发现的成本,增加合谋动机,损害审计职业独立性,此为审计双方相对社会资本的信息机制。另一方面,社会资本较大的客户更容易搜寻到符合企业要求的审计方,会利用社会资本这一隐形的控制链,实现资源和决策控制<sup>[27]</sup>,因而会在审计沟通时占据充分的谈判优势,以威胁或寻租的方式掌握话语权力和沟通方向,对审计的无偏客观性决策产生扰动,这将损害审计师应有的公允独立原则,提高合谋概率,审计师为迎合客户,倾向于不纠正客户的向上利润操纵,独立性受损,进而降低了审计质量,客户则攫取到社会资本带来的额外不当收益,此为审计双方相对社会资本的权力机制。

(2)如果审计师的社会资本大于客户,且相对资源权力相差一定数值,其一,可帮助审计师从其他渠道获得更多的客户信息,增强了对客户所在行业信息和知识的分享与融合能力,审计师的职业判断水平提高,即业务胜任力提升,相对资源权力功能发挥了信息机制;其二,审计师可在审计谈判沟通中占据权力优势地位,保障自身独立性,发挥权力机制;其三,从声誉(威望)角度分析,人际关系的维护是有成本的,行为人动用社会关联攫取自身利益时也会基于“成本-利益”原则决策<sup>[17-18]</sup>,同时受组织发展阶段和特定制度背景制约<sup>[27]</sup>。社会资本较高的组织,从社会资本中获益增多的同时,维护社会关系网络的成本也随之增高<sup>[28]</sup>,声誉损失风险加大,此时合谋概率便会降低,在其他条件不变的情况下,审计师独立性较高。故在一个相对有效且竞争激烈的我国审计市场,审计师牺牲长期维护的社会关系网络带来的声誉换取短期经济利益的成本加大;高的社会资本会在无形中提高审计师的合谋成本,此时社会资本声望捍卫式的自我保护机制发挥作用,审计师更可能成功发现并倾向于纠正客户的向上利润操纵,进而提升审计质量。基于此,本文提出H<sub>1</sub>。

H<sub>1</sub>:其他条件不变时,审计师相对客户的社会资本越大,审计质量越高。

## (二)分类别社会资本对审计行为的影响机理

在H<sub>1</sub>的基础上,本文进一步剖析是审计哪一方、哪一类的社会资本对审计质量提升起主要作用。除其他类型社会资本外,结构面社会资本可分为政治类和商业类社会资本<sup>[29-30]</sup>,社会资本功效会因类别不同而产生差异。依据组织制度论,若所处的制度环境不断变化,审计双方须实时调整各类社会资本配比,以使社会资本的收益最大化。审计双方的两类社会资本在特定情境中发挥的作用会有所差别,具体分析如下。

(1)事务所的政治社会资本:权力机制。李敏才发现事务所的政治社会资本影响审计匹配,客户在IPO过会前两年即有目的地选择拥有发审委委员资格的合伙人所在事务所进行审计<sup>[19]</sup>;拥有政治资本的事务所将有更多来自监管方的资源可以调动,是上市公司寻找到有利的投融资机会、获取新监管信息、加强与监管方沟通渠道等所亟须的。拥有政治类社会资本将帮助事务所在审计过程中行使相对资源权力、增加谈判砝码,增强独立性,更可能成功纠正客户向上的利润操纵行为。

(2)事务所的商业社会资本:信息机制。事务所商业社会资本为其在同行业或产业链上能广泛动员的资源。由于审计活动是一对一服务,事务所间存在竞争关系,向其他事务所获取信息或资源的可能性很小,事务所对客户可施加影响的商业类社会资本便为事务所对客户同行业或竞争对手的熟识度。商业社会资本越大,其获得与该客户相关的信息越多,职业判断水平越高,越能发现客户向上的利润操纵行为,提高审计质量,此为信息机制。综上分析,本文提出假设H<sub>2a</sub>。

H<sub>2a</sub>:事务所相对客户的政治类和商业类社会资本越大,审计质量越高。

至于客户企业的政治社会资本,其在我国有独特且重要的研究意义。在政府管制型的市场经济下,我国国有企业整体上占据优势市场地位,政治资源和信息的获取对民营企业 and 国有企业的进一步发展发挥着不容忽视的作用。客户政治类社会资本包括所有者和经理人的社会资本,如国有企业属性、高管有政治背景或政治关联等。一方面,企业高管的政治网络可帮助企业进入高壁垒行业,成功开展多元化战略,降低交易成本、提升企业绩效<sup>[31-32]</sup>;另一方面,政治关系增加了政治寻租机会,有政治背景的高管或与官员有社会联系的高管可能利用这一社会资本攫取私人利益,因资源诅咒效应不愿意承担风险更大、收益有可能为零的创新研发活动<sup>[33]</sup>,同时因隐形的政治担保对高审计质量需求也低<sup>[12,34]</sup>。客户的商业社会资本虽为其在产

业链和非产业链上带来社会影响力,但在市场化要素不够充分、法律制度不够完善的资本市场,客户的政治权力性社会资本价值更有可能大于商业性社会资本<sup>[35]</sup>。因此,在审计沟通时,较于客户的商业社会资本,政治类社会资本的审计效应可能更为显著,通过发挥权力机制降低审计师的独立性,损害审计质量。基于此,本文提出  $H_{2b}$ 。

$H_{2b}$ :相对商业社会资本,客户的政治类社会资本降低了审计质量。

#### 四、研究设计

依照组织接触的社会网络对象性质,社会资本可划分为商业型社会资本、政治型社会资本和其他社会资本。其中,其他社会资本包括企业的日常非经营活动,如捐赠、社会责任承担等社会资本维护活动。由于审计商业活动的互动集中在商业和政治资本的互动<sup>①</sup>,故本文仅讨论这两类社会资本互动。

##### (一)政治型社会资本计量方法

###### (1)事务所(总所)政治社会资本计量

参考李敏才的研究<sup>[19]</sup>,本文用3个指标表征事务所的政治社会资本:自发审委成立起,是否现任或曾任过发审委委员,以哑变量  $PSC\_AF\_DUM$  表示;自发审委成立起,截至当期担任发审委委员届数,以  $PSC\_AF\_TENM$  指代;截至当期,自发审委成立起担任发任委委员的年限<sup>②</sup>,以  $PSC\_AF\_PERD$  表示。变量说明详见表1。

###### (2)客户政治社会资本权力计量

客户的政治性社会资本包括所有权政治资本和高管团队政治资本。参考已有文献<sup>[30]</sup>,我们手工整理客户高管简历,计算高管团队的政治类社会资本  $PSC\_CM$ ,包括高管是否人大代表或政协委员、高管中曾担任过政府行政人员的职务个数;所有权政治资本以客户是否国有企业来衡量,以  $PSC\_CF$  表示,加总得  $PSC\_CFM$ 。

##### (二)商业型社会资本计量方法

###### (1)事务所商业社会资本权力计量

类比企业的商业社会资本度量方法,事务所商业社会资本旨在捕获审计过程中事务所能广泛动员与该客户相关的商业资源,或者事务所通过商业关系所能获取该客户信息的渠道。因而文中事务所对客户可施加影响的商业社会资本  $BSC\_AF_{i,j}$  以事务所对客户同行业或竞争对手的熟知度来衡量,表示事务所  $j$  与该客户  $i$  同一行业的客户数量。

###### (2)客户商业社会资本权力计量

综合借鉴现有文献<sup>[29]</sup>,企业在产业链上的社会关系表现在高管的历任或现任本公司或股东单位、其他关联方企业<sup>③</sup>(包括企业参股公司、不存在控制关系的关联方)职位数量上,用  $BSC\_CF$  表示;而企业在非产业链上的商业社会关系反映在高管历任或现兼任高校和科研机构、中介协会组织<sup>④</sup>等非企业关联方的职务数量<sup>⑤</sup>,用  $BSC\_CM$  表示;然后,加总得到高管团队曾任职和现任职的企业总数量(包括兼职数量)  $BSC\_CFM$ <sup>⑥</sup>,用来衡量客户能获取的商业性社会资源。同时,由于银行等金融业务的特殊性,与各个行业均有紧密的产业关联,金融型商业社会资本的权重可能优于其他型商业社会资本,故本文对其权重加倍。若高管曾在投资公司、银行等金融机制构任职,则金融类社会资本取值为2,与其他非金融类商业社会资本加和,构成企业总商业社会资本  $BSC\_CFM$ <sup>⑦</sup>。

① 2015年我国《慈善法》颁布实施后,国际四大会计师事务所之一的德勤会计师事务所于同年率先成立了德勤公益基金会,并披露了中国会计师事务所首个公益基金会报告,详见 <http://www.icixun.com/2017/1122/5946.html>。本文样本区间为2006—2011年,无法进行事务所与客户其他类社会资本的匹配。

② 2003年底发审委改组,故IPO发审委委员的公开数据从2004年起可获得,本文对发审委任期和届数的统计区间为2004—2011年间。自发审委成立起担任发任委委员的年限和届数两个指标并不等同,这是由于样本区间内有不少非连续担任情况。

③ 其中,高管曾在市场化改革前的供销社等商业单位形成的社会资本看作商业社会资本而非政治社会资本。

④ 其中,高管曾在脱钩改制前的事务所任职形成的社会资本看作商业社会资本而非政治社会资本。

⑤ 高管商业型社会资本仅统计其就业后的职务情况,并不统计其毕业院校、毕业专业这一类教育背景,以避免与控制变量中高管人力资本或教育社会关联在审计效应上的重合。

⑥ 如果科研院或高校属于控股股东则算入企业所属社会资本中,则不单独算入历任科研院校职务数量中,即不属于  $BSC\_CM/BSC\_CF$ 。

⑦ 权重赋值为2是考虑了金融类社会资本的特殊性和重要性,后文的稳健性检验中将改变其权重赋值,以佐证结论的稳健性。

表1 相对资源权力功能的审计效应:变量定义及说明

计量对象	类别	衡量指标	变量符号	定义	计算方法
事务所	政治社会资本	发审委政治资本	(1) <i>PSC_AF_DUM</i> (2) <i>PSC_AF_TENM</i> (3) <i>PSC_AF_PERD</i>	(1) <i>PSC_AF_DUM</i> 事务所是否有合伙人现任或曾任过发审委委员;(2) <i>PSC_AF_TENM</i> 事务所合伙人担任发审委委员届数;(3) <i>PSC_AF_PERD</i> 事务所合伙人起担任发审委委员的年限	(1)若自发审委成立起,事务所合伙人现任或曾任过发审委委员则为1,否则为0; (2)自发审委成立起,事务所合伙人截止当期担任发审委委员的届数总和; (3)截止当期,事务所合伙人自发审委成立起担任发审委委员的年限加总
	商业社会资本	事务所对某一客户的商业社会资本	<i>BSC_AF<sub>i,j</sub></i>	事务所在某一客户所处行业的客户总数量	统计审计师 <i>j</i> 在其客户 <i>i</i> 所在行业的客户总数量,再将按事务所逐一加总事务所内所有审计师 <i>j</i> 的统计值
	总社会资本	<i>SC_AF</i>	<i>PSC_AF</i> + <i>BSC_AF</i>		事务所政治资本与商业社会资本加总
客户	政治社会资本	组织政治社会资本	<i>PSC_CF</i>	客户所有权类政治社会资本	哑变量,若上市公司为国企则为1,否则为0
		高管团队政治社会资本	<i>PSC_CM</i>	客户高管的政治社会资本	高管团队曾任职行政事业单位数量
	商业社会资本	组织商业社会资本	<i>BSC_CF</i>	客户产业链上的商业社会资本	高管的历任或现任本公司或公司股东单位职位数量、高管历任或现兼任其他参股或关联方企业职位数量
事务所相对客户	商业社会资本	高管团队商业社会资本	<i>BSC_CM</i>	客户非产业链上的商业社会资本	高管历任或现兼任高校和科研机构、中介协会组织等职务的数量上,若在金融机构任职则任职数量权重赋为2
	总社会资本	<i>SC_CFM</i>	<i>PSC_CFM</i> + <i>BSC_CFM</i> = <i>PSC_CF</i> + <i>PSC_CM</i> + <i>BSC_CF</i> + <i>BSC_CM</i>	客户政治社会资本 <i>PSC_CFM</i> = <i>PSC_CF</i> + <i>PSC_CM</i> 客户商业社会资本 <i>BSC_CFM</i> = <i>BSC_CF</i> + <i>BSC_CM</i>	客户政治社会资本与商业社会资本加总
事务所相对客户	相对社会资本	<i>DSC</i>	<i>SC_AF</i> - <i>SC_CFM</i>		事务所总社会资本减去客户的总社会资本

(三)模型设计

参考审计质量文献<sup>[36-40]</sup>,本文设计主检验假设模型,见公式(1)。

$$AQ\_DUM_{i,t} = \theta_0 + \theta_1 DSC_{i,t} / \Delta BSC_{i,t}, \Delta PSC_{i,t} / BSC\_CFM_{i,t}, PSC\_CFM_{i,t} + \theta_2 SCHOOL\_TIE_{i,t} + \theta_3 WORK\_TIE_{i,t} + \theta_4 SCHOOLPLC\_TIE_{i,t} + \theta_5 WORKLOCL\_TIE_{i,t} + \theta_6 WORKPAST\_TIE_{i,t} + \theta_7 WORKTENURE\_TIE_{i,t} + \theta_8 WORKEXP\_TIE_{i,t} + \theta_9 REROE_{i,t} + \theta_{10} SPECIALIST_{i,t} + \theta_{11} INFLUENCE_{i,t} + \theta_{12} MROTFIRST_{i,t} + \theta_{13} MROTFINAL_{i,t} + \theta_{14} EFFORT_{i,t} + \theta_{15} BIG4_{i,t} + \theta_{16} AUDITMA_{i,t} + \theta_{17} SIZE_{i,t} + \theta_{18} ROS_{i,t} + \theta_{19} LEVERAGE_{i,t} + \theta_{20} SUBSID_{i,t} + \pi_{i,t} \quad (1)$$

(1)因变量

因变量审计质量被视作审计师发现重大错报并成功纠正重大错报的联合概率,困于审计过程的“黑箱”属性,现有研究多以审计后的盈余质量和审计最终意见为审计质量的主要代理变量。然而审计后的产出既包含审计质量,也包括客户审计前自身质量,因此使用审计后的代理变量计算审计质量会有较大测量误差,增加第二类错误概率;而审计调整是审计过程的直接数据产出,反映审计师对管理层偏差的纠正情况,综合反映了审计师的职业判断能力和独立情况。故参考 Lennox 等的研究<sup>[36]</sup>,本文使用利润是否审计下调 *AQ\_DUM* 作为审计质量的代理变量,以减少测量误差。相比利润不调和利润上调,利润下调是审计师对客户向上操纵利润的纠正,更能代表审计质量高低。

(2)自变量

资源权力观下,参考 Casciaro 和 Piskorski 的相对资源权力方法<sup>[41]</sup>,本文将事务所与客户的社会资本之差作为相对资源权力大小。验证  $H_1$  的自变量为事务所相对客户的社会资本匹配值,即 *DSC*;验证  $H_2$  的自变量中,事务所相对客户的商业类和政治类社会资本分别为 *deltaBSC* 和 *deltaPSC* ( $H_{2a}$  检验),客户的商业类和政治类社会资本分别为 *BSC\_CFM* 和 *PSC\_CFM* ( $H_{2b}$  检验,详见表1)。

(3)控制变量

据前文分析,模型中需同时控制有社会关联情况下社会资本发挥的认同与协调功能,以保证观察到的社会资本的审计效应来源于其相对资源权力功能的发挥,而非遗漏因子认同与协调功能部分的作用。控制变量包

括审计双方的各类教育关联和工作关联,变量说明见表2 Panel A。同时,模型中还加入其他控制变量以规避其他可能影响审计质量的因子,主要控制其经济资本以及人力与结构资本:(1)经济资本:又称物质资本,包括公司盈余临界点、资产规模、销售净利率、负债率,分别以 *PREROE*、*SIZE*、*ROS*、*LEVERAGE* 表示,详见表2 Panel B 变量说明<sup>[36]</sup>;事务所的经济资本有客户重要程度 *INFLUENCE*、是否由国际四大事务所审计 *BIG4*<sup>[37]</sup>。(2)人力与结构资本,包括组织成员整体的知识与能力等人力资本、组织的治理结构和正式规章制度等结构资本,包括事务所和客户两个模块,客户的结构资本为分支机构数量 *SUBSID*,事务所的人力与结构资本包括审计特征,主要包含审计师的行业专长和审计师的努力程度 (*SPECIALIST*、*EFFORT*)<sup>[38-40]</sup>。同时,事务所合并对当期审计质量产生显著影响 (*AUDITMA*)<sup>[37]</sup>;其他审计特征如是否为签字注册会计师轮换第一年或最后一年也会显著改变其审计动机,参考 Lennox 等的研究<sup>[36]</sup>,本文分别以哑变量 *MROTFIRST*、*MROTFINAL* 指代(变量定义及说明详见表2 Panel B)。模型控制了行业和年份固定效应,所有连续变量均进行1%和99%分位的缩尾处理。

表2 模型控制变量定义及说明

Panel A 社会关联的控制变量		
名称	符号	定义及说明
教育关联:教育所属地关联	<i>SCHOOLPLC_TIE</i>	若至少有一名签字注册会计师毕业高校所在学校与客户同地,则为1,否则为0
教育关联:校友关联	<i>SCHOOL_TIE</i>	若至少有一名签字注册会计师与高管毕业于同一所高校,取值为1,否则为0,其中高管包括CEO、CFO和董事长(Guan et al., 2016) <sup>[11]</sup>
工作关联:工作地关联	<i>WORKLOCL_TIE</i>	若事务所分所与客户注册地位于同一省份,取值为1,否则为0
工作关联:同事关联	<i>WORK_TIE</i>	若董事长、CEO、CFO至少有一人曾任职于当期审计的事务所则为1,否则为0
工作关联:曾审计过该客户的关联	<i>WORKPAST_TIE</i>	审计师曾审计过该客户则为1,否则为0
工作关联:审计该客户任期时长	<i>WORKTENURE_TIE</i>	事务所审计任期时长,取自然对数
工作关联:客户高管有审计经验	<i>WORKEXP_TIE</i>	若董事长、CEO、CFO至少有一人有事务所审计经历但未曾在当期审计方任职,则为1,否则为0
Panel B 其他控制变量		
公司盈余临界点	<i>PREROE</i>	审计前净资产收益率处于(0,0.02)或(0.06,0.08)区间内取值为1,否则为0
审计师行业专长度	<i>SPECIALIST</i>	若至少有一名签字注册会计师为客户所处行业市场份额最大(以客户的资产规模大小衡量),取值为1,否则为0
客户影响度	<i>INFLUENCE</i>	若客户至少为其中一名签字注册会计师的最大资产规模客户,取值为1,否则为0
强制轮换第一年	<i>MROTFIRST</i>	若至少有1名签字注册会计师属于强制轮换后的第一年任期,取值为1,否则为0
强制轮换最后一年	<i>MROTFINAL</i>	若至少有1名签字注册会计师属于强制轮换后的最后一年任期,取值为1,否则为0
审计努力程度	<i>EFFORT</i>	审计师进驻天数乘以审计项目团队人数,取自然对数
国际四大会计师事务所	<i>BIG4</i>	若会计师事务所为国际四大事务所,值取1,否则为0
事务所合并	<i>AUDITMA</i>	当期事务所发生合并为1,否则为0
总资产	<i>SIZE</i>	资产规模取自然对数
资产负债率	<i>LEVERAGE</i>	总负债/总资产
销售净利率	<i>ROS</i>	净利润/销售收入
分支机构数量	<i>SUBSID</i>	$\log(1+\text{当期分支机构数量})$

#### (四)样本与数据来源

##### (1)客户社会资本权力数据来源

各公司对董事长、CEO和CFO的称呼不一,需要在高管个人简历中手工筛选词条。其中,董事长职务词条包括“董事长,董事会主席,名誉董事长”;CEO职务词条包括“总裁、CEO、总经理”;CFO职务词条包括“财务总监、财务负责人、财务部经理、财务经理、财务处经理、财务总经理、总会计师、总经济师、财务部部长、财务部长、财务中心主任”,当且仅当无财务总监、财务负责人词条时,财务部经理等词条方为CFO人选确认的依据。若出现董事长兼任CEO情况,将分别加入董事长和CEO个人的社会资本。国泰安数据库中缺失的CEO、CFO和董事长

个人简历,本文通过财务报表和百度搜索手工补充完整,以求社会资本信息完整性<sup>①</sup>。

(2)事务所客户资本权力数据来源

每届的发审委委员所属事务所数据来自证监会官网和各大财经媒体转载<sup>②</sup>,本文将2006—2010年搜集的发审委委员所属事务所数据与李敏才对照<sup>[19]</sup>。此外,利润科目审计调整数据以及审计时长和团队人数来自监管部门报备数据库。控制变量中,审计师和高管的教育背景、审计师任期情况及事务所分所、合并信息均手工搜集整理而成,通过中注协官网、证监会、公开财经媒体等多种方式搜集信息,逐一辨别审计师重名、事务所和高校更名、上市公司注册地变迁、审计师当期审计时所属事务所分所等情况。其他财务数据源自国泰安数据库。样本区间为2006—2011年,删除金融行业样本、一签和二签注册会计师信息缺失、其他变量缺失值样本后,共获得5415个公司-年度样本。

五、实证分析

(一)描述性统计

审计双方的政治和商业类社会资本描述性统计见表3。事务所商业社会资本均值为21.347个,每家事务所平均拥有某一客户所在行业上市公司约22个;事务所合伙人曾经或当期担任发审委委员整体上达1.18届<sup>③</sup>。客户商业社会资本均值为15.621,略低于事务所商业社会资本数,其中来自产业链的商业社会资本达11.391,大大高于来自非产业链的4.23。同时,客户的政治社会资本均值为2.248,若不计入高管担任党纪委书记,均值为1.276,大于事务所的政治社会资本。故审计双方政治型社会资本的相对资源权力为负值,而商业型社会资本的相对资源权力为正值,则总社会资本相对资源权力大小为4.659。

进一步细分客户高管团队职位,董事长和CEO的商业型社会资本相当,分别为6.154和6.214,CFO的商业型社会资本其次,均值为5.16。客户高管团队政治型社会资本差距较大,从大到

表3 描述性统计

Panel A 审计双方社会资本资源权力情况统计					
	均值	社会资本	商业社会资本	政治社会资本	
1.相对资源权力		4.659	5.723	-1.068	
2.事务所资源权力		22.528	21.347	1.180	
3.客户资源权力					
总计		17.869	15.621	2.248	
总计(不包括党纪委书记)		16.897	15.621	1.276	
商业社会资本来自产业链总计			11.391		
商业社会资本来自非产业链总计			4.230		
客户高管团队细分:					
(1) 董事长		7.279	6.154	1.125	
(不包括党纪委书记)		6.643	6.154	1.189	
其中:董事长不兼任CEO		7.236	6.016	1.221	
(不包括党纪委书记)		6.533	6.016	0.517	
(2) CEO		6.810	6.214	0.595	
(不包括党纪委书记)		6.460	6.214	0.246	
(3) CFO		5.315	5.160	0.154	
(不包括党纪委书记)		5.261	5.160	0.101	
Panel B 其他变量描述性统计					
变量	均值	标准差	25分位	中位数	75分位
因变量:					
AQ_DUM	0.659	0.474	0	1	1
社会关联变量:					
SCHOOL_TIE	0.079	0.270	0	0	0
WORK_TIE	0.017	0.129	0	0	0
SCHOOLPLC_TIE	0.062	0.200	0	0	0
WORKLOCL_TIE	0.736	0.441	0	1	1
WORKPAST_TIE	0.728	0.445	0	1	1
WORKTENURE_TIE	1.299	1.002	0	1.386	2.197
WORKEXP_TIE	0.051	0.220	0	0	0
其他控制变量:					
PREROE	0.292	0.455	0	0	1
SPECIALIST	0.702	0.458	0	1	1
INFLUENCE	0.604	0.489	0	1	1
MROTFIRST	0.038	0.191	0	0	0
MROTFINAL	0.048	0.215	0	0	0
EFFORT	5.485	1.230	4.625	5.416	6.174
BIG4	0.051	0.220	0	0	0
AUDITMA	0.157	0.364	0	0	0
SIZE	12.361	1.236	11.519	12.236	13.011
ROS	0.079	0.210	0.022	0.065	0.134
LEVERAGE	0.492	0.282	0.317	0.483	0.629
SUBSID	1.966	1.014	1.3863	1.9459	2.6391

① 国泰安人物特征数据库中对董高监背景详细信息的分类列示从2008年开始,虽列示了高管政治、金融和在股东单位任职的背景,但并未将其区分产业链和非产业链的任职经历,且数据中仅以哑变量来计量高管任职经历的有无;本文则统计了高管历任的每一个商业型和政治型职位数量,均为连续性变量,计量更为精确。

② 详见 <http://finance.people.com.cn/stock/GB/14396037.html>。

③ 其他描述性统计发现,发审委委员资格的事务所与国内十大事务所有0.3左右的相关性,说明政治性社会资本与经济资本重合性不高,研究政治性社会资本的经济后果更有实践意义。

小依次为董事长>CEO>CFO,单独计算不兼任CEO的董事长排序也不发生变化。这与我国上市公司董事长的背景有关,有不少是官员下海或是事业单位人员在单位改制后自行创办企业,同时央企国企中的董事长由国资委任命,因而董事长的政治性社会资本较高;而CEO有不少来自职业经理人,故政治性社会资本较小,描述性统计与商业现实相符。

由表3 Panel B可知,样本区间内,65.9%的客户发生了审计调整,与客户高管有校友关系的审计师占比7.9%,且上市公司有73.6%由当地事务所审计,分别与Guan等和Choi等的描述性统计相近<sup>[11,42]</sup>。同事关系、高管有审计经验的比例与审计师的同业工作关联与张俊民等、蔡春等统计相似<sup>[10,23]</sup>。审计师自客户上市前三年以来曾审计过该客户的占比72.8%,说明审计双方的关系较为稳定,事务所任期自然对数的均值1.299,即平均任期为3.67年。

其他审计特征中,拥有行业专长的审计师和审计客户为重要客户的比例分别为70.2%和60.4%,这表明我国审计市场供求双方的行业专长和客户集中度均较高;由国际四大审计的客户比例较小为5.1%;有15.7%的事务所发生合并。客户特征方面,被审计客户的分支机构数量均值为1.966,资产负债率和销售净利率均值分别为0.492和0.079,与Lennox等统计较为一致<sup>[36]</sup>。此外,模型中各变量的相关性大小均低于0.5,说明多重共线性问题不严重。

### (二)主回归结果分析

模型(1)中以DSC表示事务所与客户的相对资源权力大小,与审计质量的回归结果见表4。DSC与AQ\_DUM正相关,在1%水平上显著,这说明事务所相对客户的社会资本资源权力越大,审计质量越高。审计方的社会资本在审计过程中,发挥独特的相对资源权力,为审计师在审计沟通过程中带来有利的谈判地位,在收集证据、调整财务数据决策时更有话语权,审计质量便得以保障,H<sub>1</sub>得以验证。

### (三)政治社会资本和商业社会资本细分研究

表5(1)列—(3)列展示了分别计算事务所与客户的商业社会资本和政治社会资本相对资源权力即deltaBSC和deltaPSC后,放入模型(1)中的回归结果。结果印证了H<sub>2a</sub>,在我国事务所相对客户的高商业社会资本和政治社会资本对审计质量的影响均占据重要地位,系数大小显示政治型社会资本略优于商业型社会资本的审计效应。

进一步地,本文将事务所商业性社会资本和政治性社会资本BSC\_AF和PSC\_AF、客户的商业性社会资本和政治性社会资本BSC\_CFM和PSC\_CFM,代入模型(1),回归结果见表5(4)列—(6)列。结果表明,事务所的商业性和政治性社会资本均对审计质量产生正向影响,而客户的商业性社会资本未发挥显著作用,客户的政治性社会资本越大,审计质量越低,对审计质量产生负面作用,H<sub>2a</sub>得以验证。

## 六、扩展性研究

本文进一步改变类别划分方法,观察其他类型如组织内部社会资本和外部社会资本以及客户高管团队内部各成员的社会资本对审计行为的影响差异性,以寻找审计双方社会资本相对资源权力能发挥审计效应主要来

表4 相对资源权力功能影响审计行为的回归分析

变量	全样本	边际效应
DSC	0.005*** (3.102)	1.005*** (3.102)
SCHOOL_TIE	-0.834*** (-5.109)	0.434*** (-5.109)
WORK_TIE	1.282*** (3.346)	3.605*** (3.346)
SCHOOLPLC_TIE	-0.069 (-0.409)	0.934 (-0.409)
WORKLOCL_TIE	0.336*** (3.684)	1.399*** (3.684)
WORKPAST_TIE	0.264*** (3.410)	1.303*** (3.410)
WORKTENURE_TIE	0.186*** (4.002)	1.205*** (4.002)
WORKEXP_TIE	0.272 (1.629)	1.313 (1.629)
PREROE	-0.213*** (-2.987)	0.808*** (-2.987)
SPECIALIST	0.102 (1.267)	1.107 (1.267)
INFLUENCE	-0.156** (-1.977)	0.856** (-1.977)
MROTFIRST	-0.215 (-1.350)	0.807 (-1.350)
MROTFINAL	-0.428*** (-3.019)	0.652*** (-3.019)
EFFORT	0.203*** (5.629)	1.225*** (5.629)
BIG4	-1.507*** (-6.278)	0.222*** (-6.278)
AUDITMA	-0.038 (-0.424)	0.963 (-0.424)
SIZE	-0.314*** (-7.468)	0.730*** (-7.468)
ROS	0.319 (1.634)	1.376 (1.634)
LEVERAGE	-0.443*** (-3.079)	0.642*** (-3.079)
SUBSID	0.031 (0.697)	1.031 (0.697)
Intercept	2.735*** (5.160)	
Year Fixed	YES	
Industry Fixed	YES	
pseudo R <sup>2</sup>	0.088	
Wald Chi <sup>2</sup>	354.36	
N	5415	

注:括号内为t值,\*,\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%、1%水平上显著。



自哪种类型的社会资本。

(一)客户内外部社会资本相对资源权力的审计效应探析

组织的内外部社会资本分别代表组织内外部的社会网络大小,内部社会资本大表明其组织内部的资源多,外部社会资本大则表明组织拥有更多外部联系。由于会计师事务所并无过多披露义务,可获得的内部社会资本数据有限,本文将重点关注事务所可量化的外部社会资本与客户内外部社会资本匹配时对审计调整的影响是否有差异。在客户内部社会资本计量方法上,本文手工筛选高管个人简历,以高管团队在集团内部历任职位数、任职年份数分别表征客户内部社会资本的广度和强度。客户外部社会资本以高管团队在集团外任职数、兼职数表示。回归结果见表6。对客户来说,组织的内外部社会资本对审计质量均产生重要影响,这说明事务所

表5 相对资源权力的审计效应结果分析

变量	商业相对 社会资本	政治相对 社会资本	商业和政治 相对社会资本	事务所 社会资本	客户 社会资本	审计双方 社会资本
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>deltaBSC</i>	0.004*** (2.733)		0.003** (2.077)			
<i>deltaPSC</i>		0.046*** (3.451)	0.041*** (3.041)			
<i>BSC-AF</i>				0.003* (1.903)		0.003* (1.882)
<i>PSC-AF</i>				0.080*** (2.731)		0.079*** (2.683)
<i>BSC-CFM</i>					0.001 (0.170)	0.001 (0.154)
<i>PSC-CFM</i>					-0.036** (-2.269)	-0.034** (-2.183)
<i>SCHOOL_TIE</i>	-0.833*** (-5.104)	-0.838*** (-5.167)	-0.839*** (-5.160)	-0.834*** (-5.117)	-0.835*** (-5.147)	-0.838*** (-5.155)
<i>WORK_TIE</i>	1.288*** (3.367)	1.276*** (3.340)	1.261*** (3.285)	1.271*** (3.377)	1.290*** (3.376)	1.251*** (3.302)
<i>SCHOOLPLC_TIE</i>	-0.068 (-0.403)	-0.087 (-0.515)	-0.082 (-0.487)	-0.093 (-0.559)	-0.075 (-0.443)	-0.095 (-0.567)
<i>WORKLOCL_TIE</i>	0.337*** (3.695)	0.356*** (3.897)	0.344*** (3.762)	0.335*** (3.662)	0.358*** (3.916)	0.340*** (3.718)
<i>WORKPAST_TIE</i>	0.265*** (3.423)	0.256*** (3.300)	0.257*** (3.308)	0.260*** (3.341)	0.261*** (3.373)	0.256*** (3.285)
<i>WORKTENURE_TIE</i>	0.184*** (3.963)	0.192*** (4.112)	0.195*** (4.182)	0.193*** (4.127)	0.185*** (3.971)	0.200*** (4.252)
<i>WORKEXP_TIE</i>	0.271 (1.619)	0.252 (1.522)	0.264 (1.597)	0.281* (1.665)	0.240 (1.441)	0.265 (1.582)
其他控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Intercept</i>	2.751*** (5.184)	2.582*** (4.803)	2.600*** (4.848)	2.793*** (5.295)	2.598*** (4.764)	2.645*** (4.900)
<i>Year Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Industry Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>pseudo R<sup>2</sup></i>	0.088	0.089	0.090	0.089	0.087	0.090
<i>Wald Chi<sup>2</sup></i>	351.782	367.673	369.877	362.361	358.287	373.549
N	5415	5415	5415	5415	5415	5415

表6 相对资源权力的审计效应：  
内部与外部社会资本

变量	内部 社会资本	外部 社会资本
	(1)	(2)
<i>innerDSC</i>	0.004*** (2.918)	
<i>extDSC</i>		0.004*** (2.959)
<i>SCHOOL_TIE</i>	-0.833*** (-5.099)	-0.833*** (-5.113)
<i>WORK_TIE</i>	1.276*** (3.347)	1.286*** (3.381)
<i>SCHOOLPLC_TIE</i>	-0.073 (-0.436)	-0.068 (-0.408)
<i>WORKLOCL_TIE</i>	0.334*** (3.658)	0.338*** (3.701)
<i>WORKPAST_TIE</i>	0.265*** (3.419)	0.265*** (3.417)
<i>WORKTENURE_TIE</i>	0.188*** (4.036)	0.185*** (3.973)
<i>WORKEXP_TIE</i>	0.257 (1.534)	0.276* (1.654)
其他控制变量	控制	控制
<i>Intercept</i>	2.715*** (5.130)	2.772*** (5.217)
<i>Year Fixed</i>	YES	YES
<i>Industry Fixed</i>	YES	YES
<i>pseudo R<sup>2</sup></i>	0.088	0.088
<i>Wald Chi<sup>2</sup></i>	352.413	353.832
N	5415	5415

应同时关注客户的内部和外部社会资本,在谈判过程中客户的内外部社会资本对审计行为的作用强度是近似等同的。

(二)依客户高管职位划分社会资本相对资源权力的审计效应探析

高阶理论指出,高管团队作为使企业内部与外部环境相互联结的关键性“节点”,对企业的设立和发展有长足影响<sup>[43]</sup>。而董事长、CEO和CFO三者的职责分工不同,各自社会资本可能产生的审计效应也会有所差异。表7(1)列、(3)列和(5)列分别表示董事长、CEO、CFO的社会资本相对事务所的资源权力对审计质量的影响情况,(2)列、(4)列和(6)列表示高管个人的商业社会资本和政治社会资本对审计质量的影响检验。结果表明,商业社会资本并未起到显著作用,CEO和CFO的政治社会资本对审计质量有显著的负向影响,而董事长则对审计质量没有明显的降低作用,这说明CEO、CFO的政治类社会资本过高,会引发较严重的代理问题,进而损害审计质量,再次印证了表5列示的区分政治和商业型社会资本时,客户的政治型社会资本对审计质量的负向效应,与已有研究结论一致<sup>[26-27]</sup>。

总的来说,高管团队成员的社会资本存在结果异质性现象,经营者或所有者的社会资本过大有可能制约公司治理制度的有效发挥、削弱监督,易发生管理者或大股东目标和企业终极目标的异化问题。

### (三)稳健性检验

本部分对自变量和因变量的计算方法进行测试,其中自变量的稳健性检验包括:(1)标准化,将标准化后的 *normdeltaBSC* 和标准化后的 *normdeltaPSC* 再统一放入模型(1)中回归,所得结果见表8;(2)客户商业社会资本替换,将银行权重由2赋为1,重新计算相对资源权力大小,见表9(1)列;(3)客户政治社会资本替换,去除客户政治社会资本中的党(纪)委(副)书记任职数量,见表9(2)列;(4)事务所政治资本替换,将事务所政治社会资本衡量方法依次换为 *PSC\_AF\_PERD* 和 *PSC\_AF\_DUM*,即运用发审委任职届数、自首次任职发审委委员起年限表征事务所政治社会资本的强度,结果见表9(3)列和(4)列。

本文因变量测试时尝试使用审计调整的连续变量 *ADJ\_MAG*、大幅度调整哑变量 *AQ\_DUM2* 代替原因变量 *AQ\_DUM*。*ADJ\_MAG* 定义为审计调整程度,即调整前后利润额差的绝对值除以调整前利润额绝对值。借鉴已

表7 相对资源权力的审计效应:客户高管职位划分

变量	董事长		CEO		CFO		未兼任CEO的董事长	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>DSC</i>	0.005*** (3.205)		0.005*** (3.202)		0.005*** (3.065)		0.005*** (2.739)	
<i>BSC-CFM</i>		-0.012 (-1.099)		-0.001 (-0.054)		0.010 (0.669)		-0.013 (-1.162)
<i>PSC-CFM</i>		-0.026 (-1.243)		-0.090*** (-3.140)		-0.222*** (-3.873)		-0.037* (-1.694)
<i>BSC-AF</i>		0.003* (1.900)		0.003* (1.954)		0.003* (1.866)		0.003 (1.434)
<i>PSC-AF</i>		0.081*** (2.743)		0.079*** (2.656)		0.084*** (2.741)		0.087*** (2.684)
<i>SCHOOL_TIE</i>	-0.834*** (-5.108)	-0.838*** (-5.144)	-0.825*** (-5.041)	-0.823*** (-5.043)	-0.735*** (-4.195)	-0.736*** (-4.218)	-0.791*** (-4.318)	-0.789*** (-4.298)
<i>WORK_TIE</i>	1.271*** (3.340)	1.261*** (3.301)	1.274*** (3.350)	1.218*** (3.221)	1.277*** (3.383)	1.220*** (3.232)	1.321*** (2.904)	1.309*** (2.855)
<i>SCHOOLPLC_TIE</i>	-0.074 (-0.444)	-0.096 (-0.571)	-0.071 (-0.418)	-0.093 (-0.541)	-0.078 (-0.450)	-0.085 (-0.489)	0.048 (0.242)	0.018 (0.088)
<i>WORKLOCL_TIE</i>	0.332*** (3.640)	0.336*** (3.680)	0.339*** (3.705)	0.345*** (3.747)	0.314*** (3.229)	0.312*** (3.216)	0.294*** (2.942)	0.302*** (3.025)
<i>WORKPAST_TIE</i>	0.265*** (3.407)	0.256*** (3.294)	0.261*** (3.359)	0.253*** (3.237)	0.251*** (3.008)	0.242*** (2.887)	0.260*** (2.993)	0.249*** (2.858)
<i>WORKTENURE_TIE</i>	0.188*** (4.034)	0.194*** (4.123)	0.189*** (4.051)	0.203*** (4.306)	0.226*** (4.558)	0.248*** (4.939)	0.236*** (4.649)	0.244*** (4.759)
<i>WORKEXP_TIE</i>	0.260 (1.554)	0.275 (1.628)	0.274 (1.629)	0.265 (1.566)	0.257 (1.522)	0.252 (1.514)	0.355* (1.698)	0.371* (1.758)
其他控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Intercept</i>	2.739*** (5.158)	2.733*** (5.046)	2.803*** (5.292)	2.776*** (5.220)	2.838*** (5.087)	2.477*** (4.371)	2.620*** (4.496)	2.581*** (4.353)
<i>Year Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Industry Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>pseudo R<sup>2</sup></i>	0.088	0.090	0.088	0.092	0.089	0.094	0.096	0.098
<i>Wald Chi<sup>2</sup></i>	354.096	367.031	351.157	380.490	313.633	337.714	315.125	330.346
<i>N</i>	5412	5412	5374	5374	4807	4807	4458	4458

有方法,本文严格缩小审计质量衡量标准,将较小幅度的调整亦视为低质量的审计,此时若  $ADJ\_MAG \leq 5\%$ ,  $AQ\_DUM2=0$ , 否则  $AQ\_DUM2=1$ , 较大调整幅度表示较高的审计质量<sup>[44-45]</sup>。另外,使用传统审计质量代理变量——盈余管理程  $DA$  替代原因变量  $AQ\_DUM$ , 因变量的测试结果输出见表9(5)列—(7)列。

表8和表9结果均显示本文主结论仍具有稳健性,并不会因自变量和因变量的计算方法改变而波动。

### 七、结论与启示

本文在已有事务所与客户的社会关联对审计质量的影响机理研究后,进一步回答事务所与其客户没有社会关联时,双方社会资本匹配在审计过程中发挥的功能、功能发挥机制是什么、是哪些类型的社会资本在对审计行为产生显著影响。实证结果表明,(1)社会资源在社会中不是均匀分布的,组织所拥有的社会资源取决于其所处的社会地位。事务所与客户社会资本的相对资源权力越大,审计质量越高,功能发挥的机理有信息机制、权力机制和声誉机制,即审计方利用较高的相对社会资本,可从其他渠道获得客户的更多信息,在审计谈判沟通中占据权力优势地位;同时,较高的社会资本也将提高审计师的合谋成本,使审计方自发维护其社会声誉,进而提高审计质量。(2)进一步分析表明,审计师与高管团队中各成员展开审计沟通交流时,事务所的政治和商业型社会资本均起到了显著保障审计质量的作用,而客户的政治社会资本与审计质量负相关,商业社会资本作用并不明显。(3)此外,客户的内外部社会资本对审计质量均有显著影响;高管团队中,CEO、CFO以及不兼任CEO的董事长的政治型社会资本对审计质量有负面影响,且CEO、CFO政治社会资本较大时,更容易产生权力寻租、加剧代理问题、降低审计质量。

本文研究提供了相对资源权力观下审计双方社会资本匹配对审计质量影响的经验证据,对事务所、客户和关于社会资本的动态管理或监管层的有效监督具有如下现实启示意义。

(1)事务所层面:充分利用社会资本,提升审计业务水平。社会资本的形成依靠行为主体的多次社会交往,从而积累出社会关系、网络资源,但由于社会资本具有易损耗性的特点,需要精心维护<sup>[28]</sup>。组织制度观认为,在组织发展的不同阶段,不同类别的社会资本发挥的重要性也有所差异,组织应有策略调整、有所偏重,明确制定各类社会资本的比重,在社会关系网络的规模、强度和种类上加以识别区别,生成可产生关键性资源的社会资本,以实现投入产出最大化。本文结论显示,事务所的商业社会资本和政治社会资本均显著提升了审计质量,因此事务所应借鉴企业社会资本运营经验,订立专门的社会资本管理制度,重视社会资本的生成和维护,可大大降低人力资本维护成本和审计成本,在提升效

表8 相对资源权力功能的审计效应稳健性检验(一)

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
<i>normDSC</i>	0.134*** (3.102)				
<i>normdeltaBSC</i>		0.091** (2.077)			
<i>normdeltaPSC</i>		0.128*** (3.041)			
<i>normBSC-AF</i>			0.087* (1.903)		0.086* (1.882)
<i>normPSC-AF</i>			0.114*** (2.731)		0.112*** (2.683)
<i>normBSC-CFM</i>				0.007 (0.170)	0.006 (0.154)
<i>normPSC-CFM</i>				-0.098** (-2.269)	-0.095** (-2.183)
<i>SCHOOL_TIE</i>	-0.834*** (-5.109)	-0.839*** (-5.160)	-0.834*** (-5.117)	-0.835*** (-5.147)	-0.838*** (-5.155)
<i>WORK_TIE</i>	1.282*** (3.346)	1.261*** (3.285)	1.271*** (3.377)	1.290*** (3.376)	1.251*** (3.302)
<i>SCHOOLPLC_TIE</i>	-0.069 (-0.409)	-0.082 (-0.487)	-0.093 (-0.559)	-0.075 (-0.443)	-0.095 (-0.567)
<i>WORKLOCL_TIE</i>	0.336*** (3.684)	0.344*** (3.762)	0.335*** (3.662)	0.358*** (3.916)	0.340*** (3.718)
<i>WORKPAST_TIE</i>	0.264*** (3.410)	0.257*** (3.308)	0.260*** (3.341)	0.261*** (3.373)	0.256*** (3.285)
<i>WORKTENURE_TIE</i>	0.186*** (4.002)	0.195*** (4.182)	0.193*** (4.127)	0.185*** (3.971)	0.200*** (4.252)
<i>WORKEXP_TIE</i>	0.272 (1.629)	0.264 (1.597)	0.281* (1.665)	0.240 (1.441)	0.265 (1.582)
其他控制变量	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Intercept</i>	2.756*** (5.196)	2.574*** (4.772)	2.954*** (5.555)	2.532*** (4.618)	2.740*** (5.004)
<i>Year Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Industry Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Adj.R<sup>2</sup>/pseudo R<sup>2</sup></i>	0.088	0.090	0.089	0.087	0.090
<i>Wald Chi<sup>2</sup></i>	354.362	369.877	362.361	358.287	373.549
<i>N</i>	5415	5415	5415	5415	5415

表9 相对资源权力功能的审计效应稳健性检验(二)

	自变量测试				因变量测试		
	客户商业社会资 本替换	客户政治社会资 本替换	事务所政治资本 替换1	事务所政治资本 替换2	大幅度审计调整 哑变量 AQ_DUM2	审计调整连续变 量 ADJ_MAG	盈余管理 DA
<i>DSC</i>	0.005*** (3.154)	0.004*** (2.977)	0.005*** (3.237)	0.004*** (2.928)	0.003** (2.015)	0.000* (1.649)	-0.006*** (-2.739)
<i>SCHOOL_TIE</i>	-0.835*** (-5.112)	-0.834*** (-5.109)	-0.835*** (-5.114)	-0.834*** (-5.109)	-0.352** (-1.970)	0.002 (0.184)	0.288 (0.750)
<i>WORK_TIE</i>	1.282*** (3.346)	1.285*** (3.355)	1.277*** (3.339)	1.284*** (3.352)	0.294 (0.829)	0.007 (0.437)	-0.112 (-0.260)
<i>SCHOOLPLC_TIE</i>	-0.069 (-0.408)	-0.067 (-0.401)	-0.070 (-0.416)	-0.068 (-0.404)	0.252 (1.226)	-0.007 (-0.850)	-0.292 (-1.091)
<i>WORKLOCL_TIE</i>	0.336*** (3.679)	0.336*** (3.684)	0.335*** (3.669)	0.337*** (3.692)	0.226** (2.421)	-0.001 (-0.248)	-0.289* (-1.928)
<i>WORKPAST_TIE</i>	0.264*** (3.411)	0.265*** (3.414)	0.264*** (3.411)	0.265*** (3.416)	0.107 (1.176)	-0.005 (-0.794)	3.665*** (15.217)
<i>WORKTENURE_TIE</i>	0.186*** (4.001)	0.186*** (3.991)	0.187*** (4.015)	0.185*** (3.988)	0.188*** (3.759)	0.014*** (5.133)	1.285*** (8.436)
<i>WORKEXP_TIE</i>	0.272 (1.626)	0.273 (1.631)	0.273 (1.638)	0.270 (1.619)	0.309* (1.804)	0.026** (1.986)	-0.304 (-1.291)
其他控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>Intercept</i>	2.731*** (5.155)	2.751*** (5.189)	2.737*** (5.165)	2.733*** (5.155)	2.871*** (5.146)	0.328*** (12.575)	-3.112*** (-2.860)
<i>Year Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Industry Fixed</i>	YES	YES	YES	YES	YES	YES	YES
<i>Adj.R<sup>2</sup>/pseudo R<sup>2</sup></i>	0.088	0.088	0.088	0.088	0.084	0.085	0.113
<i>Wald Chi<sup>2</sup></i>	354.640	353.646	354.768	353.368	284.669		
<i>N</i>	5415	5415	5415	5415	4458	4458	4876

率的同时也改善了审计活动的成本收益比,提升审计效益。

(2)监管层面:完善匹配政策并优化监管方案。结论显示,客户政治社会资本对审计质量有负向影响,说明我国当前的关系型社会情境会激发客户将重心转移到政治资源的获取上,而非积极建设市场型的商业社会资本,容易发生“逆向选择”。监管方应关注到这种可能对商业社会资本的排挤效应,平衡“有形的手”与“无形的手”的调控机制。一个有效的市场应该是各参与主体自发地主动积累商业社会资本、维护商业声誉,以价格、声誉等市场机制有序、规范运行,审计市场结构方能在重复性竞争博弈中达到优化。同时,应将上市公司政治社会资本这类作为监管对象,限制这一类社会资本的负面影响。另外,事务所相对客户拥有较多的政治资源权力,对审计质量将有正向影响。事务所拥有政治类社会资本,可更好地保持独立性;同时方便事务所与监管方建立起紧密沟通渠道,及时了解监管方需求,落实审计监管要求,提升审计的职业判断。监管方应同时考量事务所和客户的政治类社会资本对审计行为的影响,将事务所与客户的政治类社会资本匹配情况纳入指导政策中,而不能仅聚焦两者商业类社会资本匹配的政策指导。

(3)客户层面:优化社会资本结构,降低代理成本。资源依赖观下,较丰富的社会资本可为企业实现多元化的发展目标。但本文提供的高管团队内部社会资本的公司治理效应经验证据显示,高管CEO、CFO的相对资源权力过大,会产生较大的代理成本,尤其是政治类社会资本越多,其对审计质量的负面影响越大。同时,研究发现客户的商业型社会资本并未有效改善公司的信息质量。这说明我国上市公司应进一步改善治理结构,约束CEO和CFO的权力寻租,尤其是政治类社会资本带来的权力寻租。另外,企业应以增强商业性社会资本的方式,降低政治类社会资本占组织社会资本的比重,以优化客户的社会资本结构,减少社会资本对经济活动的不利影响。

未来学者可从以下两方面着手进一步探讨无社会关联时,审计双方社会资本的互动机理。其一,细化社会资本相对资源权力功能的度量。由于本文仅定义对审计师选择、审计活动有关键性影响的董事长、CEO和CFO三职为高管团队,并没有考察董事会中所有董事构成的社会关系子网络。同时,参考已有文献<sup>[41]</sup>,本文采用了较

为简便、直观的线性加减方法衡量审计双方的相对社会资本大小,未来研究可采用更为精细的匹配方法,如根据审计双方在同行业内的排名,比对双方的行业内排名<sup>[46]</sup>、计算双方社会资本的同质化程度等方法衡量审计双方社会资本匹配度。其二,由于正常经营状态时社会资本黏性较大,未来还可研究发生社会资本损失的突发事件后,社会资本的变化对审计行为带来的“冲击性”影响,来验证并深挖本文所示的社会资本互动的相对资源权力功能。

#### 参考文献:

- [1] Stewart T, Ruckdeschel C. Intellectual capital: the new wealth of organizations[J]. Performance Improvement, 1998, 37(7): 9-56.
- [2] Putnam R D. Making democracy work: civic traditions in modern Italy[M]. Princeton: Princeton University Press, 1993.
- [3] Knoke David. Organizational networks and corporate social capital[C]//Leenders R T A J, Gabbay S M. Corporate Social Capital and Liability. US: Springer, 1999.
- [4] Hwang K. Face and favor: the Chinese power game[J]. American Journal of Sociology, 1987, 92(4): 944-974.
- [5] Ho D. Indigenous psychologies: Research and experience in cultural context[M]. Thousand Oaks Ca: Sage Publications, 1993.
- [6] 李文颖, 陈宋生. 事务所与客户社会资本匹配的审计效应研究: 理论框架和影响机制[J]. 会计研究, 2018(7): 86-93.
- [7] 龚启辉, 吴联生, 王亚平. 政府控制与审计师选择[J]. 审计研究, 2012(5): 42-50.
- [8] Naiker V, Sharma D S. Former audit partners on the audit committee and internal control deficiencies[J]. The Accounting Review, 2009, 84(2): 559-587.
- [9] Naiker V, Sharma D S, Sharma V D. Do former audit firm partners on audit committees procure greater nonaudit services from the auditor?[J]. The Accounting Review, 2013, 88(1): 297-326.
- [10] 张俊民, 胡国强, 孔德立. 高管审计背景、会计师事务所关联与审计定价——来自中国A股上市公司的经验证据[J]. 中央财经大学学报, 2013(5): 90-96.
- [11] Guan Y, Su L, Wu D, et al. Do school ties between auditors and client executives influence audit outcomes?[J]. The Accounting Review, 2016, 61(2): 506-525.
- [12] He X, Pittman J, Rui O, et al. Do social ties between external auditors and audit committee members affect audit quality?[J]. The Accounting Review, 2017, 92(5): 61-87.
- [13] Kwon S, Yi H. Do social ties between CEOs and engagement audit partners affect audit quality and audit fees?[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2018, 37(2): 139-161.
- [14] Powell W W. Neither market nor hierarchy: network forms of organization[J]. Research in Organizational Behavior, 1990, 44(12): 295-336.
- [15] Nahapiet J, Ghoshal S. Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage[J]. Academy of Management, 1998, 23(2): 242-266.
- [16] Guedhami O, Pittman J, Saffar W. Auditor choice in politically connected firms[J]. Journal of Accounting Research, 2014, 52(1): 107-162.
- [17] 雷光勇, 李书锋, 王秀娟. 政治关联、审计师选择与公司价值[J]. 管理世界, 2009(7): 145-155.
- [18] 杨华. 公司治理、政治关联与审计收费——来自我国A股化工行业上市公司2011~2013年的经验证据[J]. 财政研究, 2015(8): 107-112.
- [19] 李敏才. 发审委社会资本影响审计需求和审计收费吗?——来自中小板IPO的实证证据[J]. 审计与经济研究, 2013(5): 50-59.
- [20] 杜兴强, 周泽将. 政治联系与审计师选择[J]. 审计研究, 2010(2): 47-53.
- [21] 杜兴强, 周泽将, 杜颖洁. 政治联系、审计师选择的“地缘”偏好与审计意见——基于国有上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(2): 77-86.
- [22] Lennox C. Audit quality and executive officers' affiliations with CPA firms[J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39(2): 201-231.
- [23] 蔡春, 谢柳芳, 马可哪呐. 高管审计背景、盈余管理与异常审计收费[J]. 会计研究, 2015(3): 72-78, 95.
- [24] Krishnan G V, Raman K K, Yang K, et al. CFO/CEO-board social ties, Sarbanes-Oxley, and earnings management[J]. Accounting Horizons, 2011, 25(3): 537-557.
- [25] Bruynseels L, Cardinaels E. The audit committee: management watchdog or personal friend of the CEO? [J]. The Accounting Review, 2012, 89(1): 113-145.
- [26] Geiger M, Lennox C, North D. The hiring of accounting and finance officers from audit firms: how did the market react? [J]. Review of Accounting Studies, 2008, 13(1): 55-86.
- [27] 关鑫, 高闯. 我国上市公司终极股东的剥夺机理研究: 基于“股权控制链”与“社会资本控制链”的比较[J]. 南开管理评论, 2011(6): 16-24.
- [28] 梁上坤, 金叶子, 王宁, 等. 企业社会资本的断裂与重构——基于雷士照明控制权争夺案例的研究[J]. 中国工业经济, 2015(4):

149-160.

- [29] Liu Y, Yadong Luo, Ting Liu. Governing buyer-supplier relationships through transactional and relational mechanisms: Evidence from China [J]. *Journal of Operations Management*, 2009, 27(4):294-309.
- [30] 边燕杰,丘海雄. 企业的社会资本及其功效[J]. *中国社会科学*, 2000(2): 87-99, 207.
- [31] 巫景飞,何大军,林日韦,等. 高层管理者政治网络与企业多元化战略:社会资本视角——基于我国上市公司面板数据的实证分析[J]. *管理世界*, 2008(8): 107-118.
- [32] 罗磊,苏晓华. 社会资本与企业融资研究前沿探析[J]. *经济学动态*, 2012(2): 99-104.
- [33] 袁建国,后青松,程晨. 企业政治资源的诅咒效应——基于政治关联与企业技术创新的考察[J]. *管理世界*, 2015(1): 139-155.
- [34] 黄新建,严虹,唐良霞. 政府干预、社会资本与审计需求——中国上市公司的经验研究[J]. *重庆大学学报:社会科学版*, 2012(6): 24-28.
- [35] 陈倩倩,尹义华. 民营企业、制度环境与社会资本——来自上市家族企业的经验证据[J]. *财经研究*, 2014(11): 71-81.
- [36] Lennox C S, Wang Z T, Wu Xi. Earnings management, audit adjustments, and the financing of corporate acquisitions: evidence from China [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2018, 65(1): 21-40.
- [37] Chan K H, Wu Dong hui. Aggregate quasi rents and auditor independence: Evidence from audit firm mergers in China [J]. *Contemporary Accounting Research*, 2011, 28(1): 175-213.
- [38] Krishnan G. Does big 6 auditor industry expertise constrain earnings management? [J]. *Accounting Horizons (Supplement)*, 2003, 17(1): 1-16.
- [39] Balsam S, Krishnan J, Yang J S. Auditor industry specialization and earnings quality [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2003, 22(2): 71-97.
- [40] Reichelt K J, Wang D. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality [J]. *Journal of Accounting Research*, 2010, 48(3): 647-686.
- [41] Casciaro T, Piskorski M J. Power imbalance, mutual dependence and constraint absorption: a closer look at resource dependence theory [J]. *Administrative Science Quarterly*, 2005, 50(2): 167-199.
- [42] Choi J H, Kim J B, Qiu A A, et al.. Geographic proximity between auditor and client: how does it impact audit quality? [J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2012, 31(2): 43-72.
- [43] 周泽将,罗进辉,李雪. 民营企业身份认同与风险承担水平[J]. *管理世界*, 2019(11): 193-208.
- [44] Li L, Qi B, Tian G, et al. The contagion effect of low-quality audits at the level of individual auditors [J]. *The Accounting Review*, 2017, 92(1): 137-163.
- [45] 吴溪,王春飞,陆正飞,等. 独立董事与审计师出自同门是“祸”还是“福”?——独立性与竞争—合作关系之公司治理效应研究[J]. *管理世界*, 2015(9): 137-146, 188.
- [46] 董沛武,程璐,乔凯. 客户关系是否影响审计收费与审计质量[J]. *管理世界*, 2018(8):143-153.

[责任编辑:刘 茜]

## Social Capital Matching and Audit Quality: From the Perspective of Relative Resource Power

LI Wenyong<sup>1</sup>, CHEN Songsheng<sup>2</sup>, CAO Yuanyuan<sup>2</sup>

(1. School of Accounting, Shanghai Lixin University of Accounting and Finance, Shanghai 201620, China; 2. School of Management and Economics, Beijing University of Science of Technology, Beijing 100081, China)

**Abstract:** Based on the organization resources theory, this paper investigates the impact mechanism of relative resources power function on audit quality and gives the empirical evidence when there does not exist social ties between auditors and clients. Under the perspective of organization resources, the impact mechanism of social capital matching on audit quality is a power mechanism, information mechanism and reputation self-protection mechanism. Empirical results show that, auditors' relative social capital to clients is positively associated with audit quality. Specifically, the greater auditors' political social capital and business social capital to clients are, the better auditors' audit quality will be. Clients' political social capital, however, also impairs the audit quality. The results provide both theoretical reference and empirical evidence on the future research on the economic effect of social capital matching in auditing.

**Keywords:** social capital matching; audit quality; relative resources power; resources dependence theory; audit opinion; political social capital; commercial social capital