

异常整合审计费用改善了谁的审计意见： 内部控制抑或财务报表？

张子健,甘顺利

(湖南师范大学 商学院,湖南 长沙 410081)

[摘要]以我国2013—2018年实施整合审计的A股上市公司为样本,实证检验了异常整合审计费用能否改善财务报表审计意见或内部控制审计意见,研究发现:在标准审计报告阶段,异常整合审计费用能显著改善财务报表审计意见和内部控制审计意见,但新审计报告阶段的异常整合审计费用对财务报表审计意见的改善作用不显著;在区分正负向异常整合审计费用后,正向异常整合审计费用能显著改善内部控制审计意见,但对财务报表审计意见的改善作用在新审计报告阶段有所减弱,负向异常整合审计费用对审计意见改善的效果也不显著。可见,在双审计时代,上市公司仍然存在审计意见购买行为,政府监管部门仍需加大对上市公司财务报表审计和内部控制审计的规范。

[关键词] 审计意见购买;整合审计;内部控制审计;审计收费;审计师更换;审计意见;会计信息质量;审计质量

[中图分类号] F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2020)-02-0054-11

一、引言

我国财政部、证监会等五部委先后于2008年和2010年发布了《企业内部控制基本规范》和《企业内部控制配套指引》,要求上市公司聘请审计师对财务报告内部控制的有效性进行鉴证,从此我国上市公司进入财务报表审计和财务报告内部控制审计(以下简称内部控制审计)的双审计时代。虽然我国监管部门并未明确要求上市公司采用整合审计模式,但是我国绝大多数上市公司仍然采用了整合审计模式,即上市公司的财务报表和内部控制均由同一会计师事务所进行审计^[1]。

审计意见具有一定的经济后果,非标准审计意见往往招致投资者质疑公司会计信息质量,随之大肆抛售公司股票,引起股价大幅下跌,影响公司的正常经营活动以及管理层的职位或薪酬,因此,管理层有购买审计意见的动机和愿望。审计意见购买即公司管理层通过某种特定方式影响或操控审计师决策以获得对自己有利但低质量的审计意见,降低了会计信息质量,管理者通过与审计师合谋实现了个人利益最大化,但严重损害了股东、债权人及其他利益相关者的利益^[2],故审计意见购买行为历来受到各国政府监管部门以及学术界的广泛关注。

现有大量文献研究了财务报表审计意见的购买行为,也有个别文献探讨了审计师的更换对内部控制审计意见购买的影响^[3-5],但现有研究均将财务报表审计意见或内部控制审计意见的购买割裂开来,这脱离了当前整合审计模式成为我国上市公司的主流;而且在公司股东、管理层与审计师的双重委托代理框架下,审计意见购买的实现最终归结于审计收费,故从审计费用的角度研究审计意见购买行为更为全面和直接^[6]。因此,探索整合审计模式下异常审计费用对上市公司购买财务报表审计意见或内部控制审计意见的实现具有一定的现实意义。

本文的主要贡献在于:第一,现有的审计意见购买文献往往将财务报表审计意见购买与内部控制审计意见购买割裂开来,但本文基于整合审计模式的视角,同时考察异常整合审计费用究竟改善了财务报表审计意见还是内部控制审计意见抑或两者均得以改善,这为整合审计模式下我国上市公司购买审计意见提供了经验证据;第二,现有文献大多从异常审计费用总额的角度研究财务报表审计意见的购买行为,但本文进一步将异常整合审计费用区分正负方向后,检验正向或负向异常整合审计费用对财务报表审计意见或内部控制审计意见的改善

[收稿日期] 2019-09-18

[基金项目] 湖南省社科成果评审委项目(XSP20YBZ103)

[作者简介] 张子健(1979—),男,湖南华容人,湖南师范大学商学院讲师,博士,从事审计理论研究,E-mail:zujian0109@hunnu.edu.cn;甘顺利(1985—),男,四川资中人,湖南师范大学商学院讲师,博士,从事公司金融研究。

效果,丰富了异常审计费用与审计意见购买的相关文献;第三,2018年起我国上市公司全面实施新审计报告准则以提高审计报告信息含量,本文也初步检验了新审计报告准则实施后上市公司的财务报表审计意见购买行为,为监管机构有序推进新审计报告准则提供借鉴。

二、文献回顾

(一)异常审计费用的内涵

审计属于一项契约行为,客户和会计师事务所开展业务前签订正式的《审计业务委托书》。审计师根据过去类似服务和本次服务的预计数量确定价格,但出于维护客户关系、保持市场份额以获得稳定收入来源的目的,事务所一般会维持既定收费水平,因此审计费用不会出现太大的波动,使得审计费用具有黏性的特征^[7]。随着Simunic开创审计定价的经验研究以来^[8],学者们在审计定价模型中不断放入新的控制变量,但其主导变量仍然是客户规模、业务复杂程度、财务风险和审计师特征等,甚至IPO公司也采用此审计定价模型^[9-10]。然而,审计服务的价格在服务提供之前确定的这种价格机制有可能影响服务的质量,正常的审计费用反映了审计师获得补偿的服务成本以及正常的审计利润,而超出正常收费的部分即为异常审计费用,其源于审计师与特定客户之间的契约关系,比如过高的审计费用可能补偿了审计师的风险损失,使其容忍客户的重大错报,而过低的审计费用可能使得审计师节省审计成本以获得服务收益^[11]。

国外学术界围绕异常审计费用的构成形成了审计租金论和审计成本论的两种竞争性假说:审计租金论认为异常审计费用代表了一种经济租金,主要受到审计师与被审计公司的经济结合和客户议价能力因素的影响,较高的异常审计收费会削弱审计师独立性,从而导致审计质量下降^[12-13];审计成本论认为异常审计费用代表了审计师的努力程度,受到客户风险和审计时间的影响,审计师需要花费更多的资源来证实财务报告的可靠性,较高的异常审计费用是对审计师劳动付出的补偿,不会威胁审计独立性^[14]。

国内学者对审计租金论和审计成本论在我国新兴资本市场的适应性也进行了广泛研究,发现审计租金论更适用于我国审计市场。我国证券市场的发展受行政干预的色彩浓重,公司只需要一份监管部门能够接受的审计师报告,即上市公司没有高质量审计的需求。同时,我国审计行业仍处于买方市场阶段,会计师事务所和审计师的法律责任尤其是民事赔偿责任风险低,大大便利了审计师通过提供满足市场需求尤其迎合客户需求的审计服务而生存,即审计师没有提供高质量审计服务的动机^[15],因此,2020年3月1日起实施的《证券法》提高了会计师事务所违法成本,加强了中介机构市场“看门人”的法律职责以维护市场的公平公正。以往颇多文献也证实审计租金论在我国证券市场的主导地位,张友棠等证实审计师为了维持与客户的关系,会在一定程度上纵容风险较低且隐蔽性较强的盈余管理行为,甚至信息不对称程度高的盈余管理公司更可能选择本地审计师进行审计以降低审计师出具非标审计意见的概率^[16-17]。陈杰平等以2000—2002年间被出具非标准审计意见的我国上市公司为样本,发现异常审计费用的提高与不利审计意见的改善显著正相关^[18];而方军雄和洪剑峭以2001—2002年期间的上市公司为研究样本,亦发现异常审计费用与上市公司审计意见的改善显著正相关^[19]。

(二)财务报表审计意见购买

审计师出具财务报表审计意见以鉴证上市公司披露的会计信息的合法性和公允性。若上市公司的财务报表被审计师发表了非标准审计意见,则意味着上市公司呈报的会计信息失真,这将对管理层和上市公司产生重大的不利影响,如再融资困难、市场声誉受损或出现生存危机等。非标准审计意见向资本市场发出上市公司质量降低的警示信号,导致投资者对公司股票失去信心,资本市场对非标准审计意见表现出显著的负反应^[20-21]。因此,当上市公司管理层预测可能收到非标准审计意见,尤其在上一年度已经收到非标准审计意见的情况下,通常存在强烈的购买审计意见的动机以塑造其正常生产经营的市场形象。

早期,学术界认为公司可以通过更换审计师来购买审计意见,但并未得出一致的结论。Krishnan和Stephens比较了审计师变更前后的两期审计意见,发现审计师的变更并没有改善本期审计意见^[22]。然而Lennox通过比较公司在同一年度审计师变更与否而得到的审计意见差异,证实公司借助审计师变更而购买了审计意见^[23],且Chung发现通过审计师更换以购买审计意见的公司更有可能发生审计失败^[24]。随后,国内学者也尝试寻找我国证券市场中上市公司通过审计师更换以购买审计意见的经验证据,如吴联生和谭力证实非标准审计意见影响

审计师更换决策,然而审计师更换并没有显著改善审计意见^[25];但Chan等研究发现我国地方政府控制的上市公司被非本地审计师出具了非标准审计意见后,通过将审计师更换为本地审计师往往能成功购买审计意见^[26];甚至审计师只要对一家企业集团内任何一家公司出具了非标准审计意见,都有可能导致集团内多家上市公司更换审计师,从而改善审计意见^[27]。

在当前市场机制作用下,无论上市公司管理层向现任还是后任审计师购买审计意见,最终都归结到审计费用上,且更换审计师往往是一件敏感事件,容易引起投资者和监管者的关注,增加了继任审计师的审计风险,可能达不成购买审计意见的目的,甚至最终将增加审计意见的购买成本。因此,当审计师变更受到严格监管时,管理层完全可能向现任审计师购买审计意见以避免审计师更换给资本市场带来的负面效应^[28],故从审计费用的角度研究审计意见购买行为更为合理,尤其当企业发生财务重述后通过增加现任审计师的审计费用能实现审计意见改善^[29]。

(三)内部控制审计意见购买

21世纪初,美国SOX法案开创了上市公司财务报告内部控制审计的先河,自此颇多国家(地区)证券监督管理委员会要求上市公司的内部控制制度接受独立审计师审计并出具审计意见。内部控制审计是对上市公司管理层负责建立和维护的内部控制的有效性进行鉴证。有效的内部控制能够提高作为投资者决策基础的财务信息的可靠性,不同类型的内部控制审计意见干扰使用者对重大错报风险的判断,否定的内部控制审计意见招致投资者质疑标准的财务报表审计意见的真实性,非标准的内部控制审计意见甚至预示着当期和未来一期显著更高的财务舞弊概率等^[30]。因此,管理层有可能干预公司审计委员会对内部控制的监控效力,尤其在高管权力集中的情况下,内部控制的改善对会计信息质量并不能发挥显著的提升作用^[31]。正因为内部控制审计工作具有一定的主观性,从而管理层与审计师沟通内部控制制度时,可策略性地误导审计师对内部控制制度有效性的评价,避免披露太多的内部控制缺陷甚至非标准的内部控制审计意见而影响自身利益和公司正常运营^[32]。同时,审计师在整合审计模式下过度依赖内部控制制度的有效性而低估了内部控制缺陷对财务报表质量的危害,甚至减少财务报表审计中必要的实质性审计程序,造成财务报表中有更多的错报和应计操纵^[33]。

公司管理层建立和健全有效的内部控制制度能提升投资者或债权人信心,便于公司以较低资本成本筹集资金;有效的内部控制能提高投资者对财务报表审计意见的可信赖度并影响其投资决策,因此,上市公司自愿披露内部控制报告能降低市场主体之间的信息不对称,其股票交易更活跃,股票价格波动更低^[34];内部控制有效能引起股票价格上涨,而内部控制缺陷则引起股票价格下跌,即内部控制信息披露具有充分的市场反映^[35]。但有学者发现我国股票市场的投资者和银行等金融机构对上市公司非标准内部控制审计意见的反应不充分^[36-37],这可能是由于上市公司获得的非标准内控审计意见多为带强调事项段无保留意见(相比否定意见或无法表示意见其市场冲击力度不大),但薪酬契约、融资、逃避处罚和保证财务报表质量等动机仍然诱发上市公司管理层购买内部控制审计意见。随后,Newton等发现美国上市公司存在内部控制审计意见购买行为,即通过审计师更换以获得标准的内部控制审计意见^[3];张子健、仇立文和张立民也证实我国上市公司存在更换审计师以购买内部控制审计意见的行为^[4-5]。

综上所述,尽管已有大量文献研究了审计意见购买,但大多仍以财务报表审计意见为研究对象,涉及内部控制审计意见的文献尚不多见,且鲜有文献深入分析整合审计模式下审计费用对财务报表审计意见和内部控制审计意见购买的影响。因此,本文基于整合审计模式的视角同时考察异常整合审计费用是否改善了财务报表审计意见和内部控制审计意见,这有助于丰富现有的审计意见购买文献以及完善我国上市公司的整合审计模式。

三、研究假设

(一)异常整合审计费用与双审计意见购买

我国上市公司进入内部控制强制审计阶段后承担的审计费用显著增加^[38],张益霞利用我国上市公司自愿披露的内部控制审计费用数据,发现我国内地在美上市公司的内部控制审计收费与公司规模、事务所声誉等显著正相关^[39],可见,上市公司内部控制审计与财务报表审计这两者的收费水平似乎受颇多相同因素的影响,且

整合审计模式下异常整合审计费用的度量仍可运用预期审计费用模型来估计^[40]。现阶段我国证券监督管理部门也未明确要求上市公司单独披露财务报表审计费用或内部控制审计费用,并且上市公司通常聘请同一审计师即采用整合审计模式,故公司年报中披露的审计费用往往是财务报表审计费用和内部控制审计费用的总和。但审计费用总和的披露容易掩盖公司管理层与审计师之间的合谋,如公司很有可能将财务报表审计过程中的租金转入内部控制审计费用,或支付较高的内部控制审计费用溢价以收买审计师忽略内部控制缺陷或降低内部控制缺陷的重要性程度,故那些自愿披露了内部控制审计费用的上市公司其审计质量更高^[41]。

在整合审计模式下,财务报表和内部控制的审计费用均支付给同一家事务所,故事务所关注的焦点在客户支付的审计费用总额,而不大可能去干扰客户是否披露了内部控制审计费用或披露的内部控制审计费用额度。当审计师与客户达成了审计意见购买契约后,上市公司披露的内部控制审计费用丧失了参考价值,因为在审计费用总额一定的前提下,上市公司可蓄意分割财务报表审计费用与内部控制审计费用。在双审计时代,财务报表的真实与可靠以及内部控制制度的有效性均受投资者关注,而上市公司年度财务报表及其财务报告内部控制制度均由管理层负责,故两者被审计师出具标准的审计意见乃是公司管理层所期待的,但审计师权衡风险与收益后也可能通过财务报表审计意见与内部控制审计意见的组合形式为管理层提供选择,即管理层购买财务报表审计意见或内部控制审计意见中的一种或两种,因此,本文提出研究假设1。

假设1:异常整合审计费用有助于改善财务报表审计意见或内部控制审计意见。

(二)正负向异常整合审计费用与双审计意见购买

学术界除了考察异常审计费用总额之外,还进一步考察了正负异常审计费用对审计质量的影响,即将审计费用残差大于零的部分视为过高的异常审计费用(正异常审计费用),费用残差小于零的部分视为过低的异常审计费用(负异常审计费用)。当审计师权衡其默认公司操纵盈余而取得的利益大于潜在的成本时,则会容忍客户的盈余操纵行为,从而收取异常高的审计费用,即过高的异常审计费用是审计师从特定客户那里赚取的准租。高于正常水平的异常收费增加了审计师对客户的依赖性,降低了审计师的独立性,正向异常审计费用越高,客户的盈余调整程度越大,更可能发生财务舞弊^[42]。

根据我国证监会规定,被出具非标准审计意见的上市公司将丧失再融资机会,甚至其股票也会遭受停牌处理,因此,当上市公司估计其很有可能被审计师出具非标准审计意见时,可以通过向审计师提供更多的经济利益以达到改善审计意见的目的。陈杰平等发现在没有变更审计师的情况下,上市公司异常审计费用的提高与不利审计结果的改善显著正相关^[18];杨和雄分析我国上市公司审计费用异常增长情况后,推断出近年来2%的上市公司存在购买审计意见的重大嫌疑^[43]。目前我国审计市场缺乏高质量审计的需求,审计师也没有提供高质量审计的压力和动机,较高的审计收费容易诱发审计意见购买行为。因此,本文提出研究假设2。

假设2:正向异常整合审计费用能显著改善财务报表审计意见或内部控制审计意见。

现实中上市公司既可能支付异常高的审计费用,也可能会支付异常低的审计费用;况且我国监管部门似乎更担心过低的审计费用对审计质量的损害,曾多次约谈会计师事务所,要求审计师注意监控审计费用下降所带来的审计风险。例如,2015年5月,中注协召见大华、天津倚天会计师事务所负责人,提醒其规范审计服务投标行为以抵制审计行业的不合理低价竞争;2016年3月,中注协发函给立信和中天运会计师事务所,告诫其上市公司变更审计机构且减少审计收费情况下可能出现的年报重大错报风险。但异常低的审计费用既有可能是审计师缺乏动力去挽留客户或不屈从于客户,从而不允许客户的盈余操纵行为,使得审计质量有所提高;也有可能是审计师预期将来从客户那里获得收益,从而对其盈余管理采取妥协态度,即客户具有较强的议价能力使当期收取的审计费用低于正常水平,审计师为压缩成本不得不简化审计程序,降低了审计质量。目前国内文献有关过低的异常审计费用与应计操纵之间的关系尚未得出一致的结论,如段特奇等发现负向异常审计费用与应计操纵之间显著正相关^[44],而李明辉和沈真真未找到两者之间存在显著关系的经验证据^[45]。

客户向审计师支付过高的异常审计费用以购买审计意见,仅对于财务报告可能存在重大错报的公司才有意义。如果由于公司的正常经营而改善了审计意见,那么,这些公司就没有必要向审计师支付额外的审计费。但那些过度进行了盈余管理活动的上市公司则有强烈的动机寻求审计师的庇护以确保获得标准的审计意见^[2]。当管理层预期无法顺利与审计师达成合谋以获取理想审计意见的情况下,管理层也可能有意识地降低审计费

用,这将损害管理层与审计师之间的合作关系,进而导致审计意见改善的可能性进一步降低。如果客户在议价能力上的优势使得审计师减少了一些非必要的审计程序,反而提高了审计师的工作效率,从而减弱了异常审计费用对审计质量的负面影响,则过低的异常审计费用会提高了审计质量^[46]。因此,在双审计时代,当上市公司议价能力越强,其支付的审计费用就越低,使得审计师为了缩减成本,不得不在相应法规允许范围内减少审计工作,甚至审计师没有挽留客户的动力,则审计师拒绝妥协以避免出具虚假的审计意见。基于此,本文提出研究假设3。

假设3:负向异常整合审计费用越多,则财务报表审计意见或内部控制审计意见越难以改善。

四、研究设计

(一)样本选择

2010年4月,财政部等部门制定的《企业内部控制配套指引》要求深沪主板上市公司自2012年1月1日起施行,上市公司聘请审计师鉴证财务报告内部控制的有效性。2016年12月,财政部颁布的新审计报告准则自2018年1月1日起扩大到所有被审计单位,故上市公司2017年年报首次全面实施新审计报告准则。本文将2013—2018年度上市公司作为初选样本,鉴于新审计报告准则的应用,进一步将2013—2016年和2017—2018年分别界定为标准审计报告阶段以及新审计报告阶段,且剔除如下样本:(1)金融保险行业的上市公司;(2)未披露内部控制审计报告的上市公司;(3)采用非整合审计(财务报表和内部控制由不同的会计师事务所审计)的上市公司,最终获得9028家样本公司(其中标准审计报告阶段有5417个年度公司,新审计报告阶段有3611个年度公司)。上市公司财务数据来自于国泰安CSMAR研究数据库,上市公司审计机构变更情况来自于中国注册会计师协会发布的上市公司年度审计快报,会计师事务所因其更名、合并等不属于事务所变更。本文对所有连续变量按1%进行winsorize处理。

(二)审计意见分布及审计意见变化情况

表1报告了9028家上市公司财务报表和内部控制的审计意见分布状况:8374家上市公司的财务报表和内部控制均获得了标准无保留意见,225家上市公司的财务报表和内部控制均被出具了非标准审计意见,235家上市公司财务报表获得了标准无保留审计意见但其内部控制被出具非标准审计意见,194家上市公司内部控制获得标准无保留审计意见但其财务报表被出具非标准审计意见。

表1 审计意见分布状况

		财务报表审计意见					合计
		标准无保留意见	无保留意见加事项段	保留意见	保留意见加说明段	无法发表意见	
内部	标准无保留意见	8374	172	19	1	2	8568
控制	无保留意见加说明段	206	91	16	3	4	320
审计	保留意见加事项段	1	—	2	—	—	3
意见	否定或无法发表意见	28	22	51	3	33	137
	合计	8609	285	88	7	39	9028

表2 审计意见变化情况

		财务报表审计意见			合计	
		-1	0	1		
		-1	104	182	3	289
内部控制		0	97	8311	84	8492
审计意见		1	11	174	62	247
	合计	212	8667	149		9028

注:-1表示审计意见恶化,0表示审计意见不变,1表示审计意见改善。

表2报告了9028家上市公司财务报表和内部控制的审计意见变化情况:8311家上市公司财务报表和内部控制的审计意见均与上期保持一致,62家上市公司财务报表和内部控制的审计意见均呈改善状态,104家上市公司财务报表和内部控制的审计意见均呈恶化状态,84家上市公司的财务报表审计意见改善但其内部控制审计意见未变化,174家上市公司的内部控制审计意见改善但其财务报表审计意见未变化,14家公司财务报表或内部控制的审计意见改善或恶化同时并存等。

本文借鉴陈杰平等、方军雄和洪剑峭对财务报表审计意见改善的界定^[18-19]:相比于上期财务报表审计意见,审计意见从无法发表意见或否定意见到其他,从保留意见加说明到无保留意见或无保留意见加说明或标准无保留意见,从无保留加说明到无保留意见或标准无保留意见。同样,内部控制审计意见的改善定义为:相比于上期内部控制审计意见,审计意见从无法发表意见或否定意见到其他,从保留意见到无保留意见加说明或标准无保留意见,从无保留意见加说明到标准无保留意见。审计意见恶化即审计意见改善的逆过程,如标准无保留

意见、保留意见到无法发表意见或否定意见。

(三)模型设定

借鉴 Choi 等构建的上市公司审计费用估计模型^[12],本文将审计费用划分为正常审计费用和异常审计费用,审计费用估计模型的拟合值即为正常审计费用,其残差则为异常整合审计费用(模型 1,变量具体定义见表 3)。

$$Fee_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 size_{it} + \alpha_2 receiv_{it} + \alpha_3 invent_{it} + \alpha_4 debt_{it} + \alpha_5 roa_{it} + \alpha_6 grow_{it} + \alpha_7 ST_{it} + \alpha_8 loss_{it} + \alpha_9 big4_{it} + \alpha_{10} switch_{it} + \sum Year + \sum Indu \quad (1)$$

在整合审计模式下,同一家会计师事务所对上市公司的财务报表和内部控制实施审计后,分别出具财务报表审计意见和内部控制审计意见,因此,在考察异常整合审计费用对审计意见改善的影响时,需同时考虑财务报表审计意见和内部控制审计意见,即上市公司有可能向审计师提供高额审计费用以购买其中一项甚至两项审计意见。本文借鉴学者们的做法^[18-19],构建 Logistic 回归模型(模型 2)以考察异常整合审计费用对审计意见的改善作用:

$$\log itP(Improve_{it} = 1) = \beta_0 + \beta_1 Abfee_{it} + \beta_2 switch_{it} + \beta_3 \Delta debt_{it} + \beta_4 \Delta roa_{it} + \beta_5 size_{it} + \beta_6 grow_{it} + \beta_7 ST_{it} + \beta_8 loss_{it} + \beta_9 big4_{it} + \sum Year + \sum Indu \quad (2)$$

其中,因变量 *Improve* 为哑变量,具体包括财务报表审计意见改善 (*Fop*) 和内部控制审计意见改善 (*Iop*)。此外,本文构建了第三个变量:整合审计意见改善 (*Dop*),即如果当年财务报表审计意见改善而内部控制审计意见不变,或者内部控制审计意见改善而财务报表审计意见不变,或者财务报表审计意见和内部控制审计意见均得以改善,则 *Dop* 取值为 1,否则为 0。模型(1)和模型(2)中各变量的具体定义如表 3 所示。

表 3 变量的具体定义

变量代码	变量名称	变量定义	
被解释变量	<i>Fop</i>	财务报表审计意见改善	
	<i>Iop</i>	内部控制审计意见改善	
	<i>Dop</i>	整合审计意见改善	
解释变量	<i>Fee</i>	审计费用	
	<i>Abfee</i>	异常整合审计费用	
	<i>Upfee</i>	正向异常整合审计费用	
	<i>Lowfee</i>	负向异常整合审计费用	
	<i>receiv</i>	应收账款占比	
	<i>invent</i>	存货占比	
	<i>debt</i>	财务杠杠	
	<i>roa</i>	资产收益率	
	$\Delta debt$	资产负债率的增长	
	Δroa	资产收益率的增长	
控制变量	<i>size</i>	公司规模	
	<i>grow</i>	资产总额的增长率	
	<i>ST</i>	上市状态	
	<i>loss</i>	亏损	
	<i>switch</i>	审计师更换	
	<i>big4</i>	国际四大	
	<i>Year</i>	年度	
	<i>Indu</i>	行业	
			哑变量,若财务报表审计意见改善,则取值为 1,否则为 0
			哑变量,若内部控制审计意见改善,则取值为 1,否则为 0
		哑变量,若整合审计意见改善,则取值为 1,否则为 0	
		审计费用的自然对数	
		预期审计费用估计模型的残差	
		预期审计费用估计模型中大于零的残差	
		预期审计费用估计模型中小于零的残差的绝对值	
		应收账款总额/资产总额	
		存货总额/资产总额	
		负债总额/资产总额	
		净利润/资产总额	
		公司本期资产负债率-上期资产负债率	
		公司本期资产收益率-上期资产收益率	
		公司资产总额的自然对数	
		公司总资产的自然对数的变化	
		哑变量,若公司当年上市状态处于 ST、*ST 时取值为 1,否则为 0	
		哑变量,若公司当年发生亏损则取值为 1,否则为 0	
		哑变量,若当年发生审计师更换则取值为 1,否则为 0	
		哑变量,若审计师为国际四大的中国合作所时取值为 1,否则为 0	
		年度哑变量	
		行业哑变量(根据证监会 2012 年行业分类标准,剔除了金融保险业)	

五、实证结果分析

(一)描述性统计

根据表 4 报告的审计费用和异常审计费用的描述性统计,新审计报告阶段的整合审计费用 *Fee*(均值=14.0704)和正向异常整合审计费用 *Upfee*(均值=0.3329)均显著高于标准审计报告阶段对应的均值(分别为 13.9496 和 0.3289),异常整合审计费用 *Abfee* 的均值也高些但不显著(0.0001>-0.0004);负向异常整合审计费用 *Lowfee* 取绝对值后的均值分别为 0.3240 和 0.3167,说明新审计报告阶段的负向异常整合审计费用要小于标准审

计报告阶段,初步证实了新审计报告准则的实施提高了上市公司承担的审计费用。

根据表5报告的其他变量的描述性统计,9028家上市公司中,1.65%上市公司的财务报表审计意见得以改善,而内部控制审计意见得以改善的比例略高,其比例为2.73%;整体来看,财务报表或内部控制的审计意见中一项或两项审计意见得以改善的比例约3.55%。财务杠杆变化的均值为0.37%,资产收益率变化的均值为-0.45%,资产增长率的均值为13.45%,但从两者的中位数符号来看,财务杠杠变化和资产收益率变化的符号分别为正数和负数,说明超过半数公司的资产负债率在增加,相应地其资产收益率也处于下降趋势;3.3%的公司处于非正常上市状态,11.26%的公司年度报告亏损,7.65%的公司更换了审计机构,7.56%的公司由国际四大负责审计。

(二)多元回归分析

1.异常整合审计费用估计模型的回归结果

表6报告了整合审计费用估计模型的多元回归结果。由表6可知,无论标准审计报告阶段还是新审计报告阶段,资产规模(size)的估计系数在1%的水平上显著为正,而资产增长率(grow)的估计系数在1%的水平上显著为负,说明公司规模越大,其支付的审计费用越多,但审计费用并没有随着资产规模的增长而上涨,反而出现递减趋势;存货占比(invent)和资产收益率(ROA)的估计系数显著为负,而非正常上市(ST)将显著增加审计费用;国际四大(big4)的系数显著为正,说明国际四大的审计收费存在溢价效应,但发生审计师更换(switch)的审计费用显著为负,说明我国审计市场可能存在低价揽客行为。此外,审计费用估计模型的拟合度分别为67.3%和64.7%,说明模型回归效果较好。

2.异常整合审计费用与审计意见改善

表7报告了异常整合审计费用与审计意见改善的二元Logit回归结果(全样本中有3家公司的财务报表审计意见改善而其内部控制审计意见恶化,11家公司的财务报表审计意见恶化而其内部控制审计意见改善,故本文考虑整合审计意见改善(Dop)时将这14个样本剔除)。从表7可以发现:在标准审计报告阶段,异常整合审计费用(Abfee)的估计系数均在1%水平上显著为正,说明异常整合审计费用有助于改善财务报表审计意见(Fop)或内部控制审计意见(Iop),从而成功实现整合审计意见购买(Dop);在新审计报告阶段,根据异常整合审计费用(Abfee)的估计系数,本文发现其对财务报表审计意见(Fop)的改善作用不显著,但能显著改善内部控制审计意见(Iop),故实现了整合审计意见(Dop)的改善。在新审计报告阶段,关键审计事项的披露使得报告使用者获得更多有关公司经营的信息,增加了报告使用者对审计师责任的感知,审计风险的提升促使审计师不得不实施更多的审计程序以降低客户公司

表4 审计费用和异常整合审计费用的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值	T检验
Fee	5417	13.9496	0.7425	12.6115	13.8155	16.6730	(-7.70)***
	3611	14.0704	0.7103	12.8992	13.9630	16.5563	
Abfee	5417	-0.0004	0.4104	-0.9714	-0.0096	1.1609	(-0.06)
	3611	0.0001	0.4078	-0.9804	-0.0136	1.1039	
Upfee	2669	0.3289	0.2636	0.0001	0.2653	1.1609	(-31.98)***
	1760	0.3329	0.2639	0.0047	0.2739	1.2157	
Lowfee	2748	0.3240	0.2509	0.0000	0.2675	1.8450	(0.970)
	1851	0.3167	0.2458	0.0062	0.2626	1.1199	

注:括号内为T值,***表示在1%的水平上显著

表5 其他变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	中位数	最大值
Fop	9028	0.0165	0.1274	0	0	1
Iop	9028	0.0273	0.1631	0	0	1
Dop	9014	0.0355	0.1850	0	0	1
Δdebt	9028	0.0037	0.0817	-0.3023	0.0037	-0.3023
Δroa	9028	-0.0045	0.0529	-0.2455	-0.0013	0.1886
size	9028	22.5803	1.3675	19.6144	22.4500	26.4724
grow	9028	0.1345	0.2806	-0.3657	0.0760	1.8004
ST	9028	0.0330	0.1786	0	0	1
loss	9028	0.1126	0.3161	0	0	1
switch	9028	0.0765	0.2658	0	0	1
big4	9028	0.0756	0.0756	0	0	1

表6 整合审计费用估计模型的回归结果

变量	标准审计报告阶段		新审计报告阶段	
	系数	T值	系数	T值
size	0.386***	(68.46)	0.361***	(55.46)
receiv	0.105*	(1.65)	0.081	(1.11)
invent	-0.122**	(-2.40)	-0.196***	(-3.08)
debt	0.051	(1.38)	0.106**	(2.35)
roa	-0.337**	(-2.17)	-0.824***	(-5.72)
grow	-0.128***	(-6.70)	-0.073**	(-2.03)
ST	0.143***	(5.39)	0.235*	(1.89)
loss	0.033	(1.40)	0.003	(0.11)
big4	0.682***	(28.71)	0.610***	(20.84)
switch	-0.041*	(-1.92)	-0.043*	(-1.65)
cons	5.251***	(41.14)	5.952***	(39.77)
Adj-R ²	0.673		0.647	
N	5417		3611	

注:括号内为T值,*、**与***分别表示在10%、5%和1%的水平上显著。

爆发危机的可能性,因此,异常整合审计费用更有可能来自于审计师收取的风险溢价,并不是审计师迎合客户需求出具虚假审计意见而收取的准租金。

此外,审计师更换(*switch*)也有助于审计意见的改善,说明上市公司有可能通过变更审计机构以实现审计意见购买的目的;资产收益率(Δroa)的增长说明公司盈利能力增强,能显著改善审计意见;但资产规模(*size*)与资产增长率(*grow*)的估计系数均为负,表明规模越大的公司,更易引起监管机构或投资者关注,公司购买审计意见的难度更大;然而,处于非正常上市状态(*ST*)或亏损状态(*loss*)的公司面临退市危险,迫切获得标准财务报表审计意见以及内部控制审计意见以树立正面形象,扭转当前被动局面,故此类公司发生审计意见购买行为的概率更大;国际四大(*big4*)的估计系数为负,说明较高的审计师声誉或先进的执业水平能在一定程度上防止客户购买审计意见。

3. 正向异常整合审计费用与审计意见改善

表8报告了正向异常整合审计费用(*Upfee*)与审计意见改善的多元回归结果。根据表8,在标准审计报告阶段,正向异常整合审计费用(*Upfee*)的估计系数均在1%水平上显著为正,说明其能显著改善财务报表审计意见(*Fop*)和内部控制审计意见(*Iop*),从而实现了整合审计意见(*Dop*)的改善;在新审计报告阶段,正向异常整合审计费用(*Upfee*)在10%的水平上能显著改善内部控制审计意见(*Iop*),但对财务报表审计意见(*Fop*)或整合审计意见(*Dop*)的改善作用不显著。可见,上市公司通过支付高于正常水平的审计费用能实现审计意见的购买,尤其当前内部控制审计作为一项新兴鉴证业务,监管部门或投资者尚未积累足够的经验以识别内部控制审计中审计师与客户的审计合谋,从而在利益诱惑下审计师容易丧失其应有的独立性,顺从客户要求出具虚假的内部控制审计意见,因此,实践中政府监管部门需要关注上市公司审计费用的增长趋势,尤其重点关注那些审计费用出现异常增长趋势的上市公司。

4. 负向异常整合审计费用与审计意见改善

表9报告了负向异常整合审计费用(*Lowfee*,其值为负向异常整合审计费用的绝对值)对审计意见改善的多

表7 审计意见改善的二元Logit回归结果

变量	标准审计报告阶段			新审计报告阶段		
	<i>Fop</i>	<i>Iop</i>	<i>Dop</i>	<i>Fop</i>	<i>Iop</i>	<i>Dop</i>
<i>Abfee</i>	0.827*** (2.96)	0.807*** (3.77)	0.699*** (3.62)	0.516 (1.59)	0.564** (2.31)	0.487** (2.25)
<i>switch</i>	1.560*** (5.77)	1.070*** (4.65)	1.245*** (6.11)	1.296*** (4.13)	0.878*** (3.16)	0.978*** (4.09)
$\Delta debt$	-3.534*** (-3.38)	0.393 (0.42)	-1.937** (-2.40)	2.903* (1.74)	0.698 (0.48)	2.204* (1.74)
Δroa	9.721*** (5.01)	9.161*** (5.90)	9.139*** (6.41)	10.842*** (6.07)	6.828*** (4.27)	8.784*** (6.40)
<i>size</i>	-0.001 (-0.01)	-0.091 (-1.29)	-0.033 (-0.52)	-0.381*** (-3.67)	-0.079 (-1.04)	-0.173** (-2.53)
<i>grow</i>	-0.093 (-0.35)	-0.929*** (-2.73)	-0.427 (-1.80)	-1.946** (-2.36)	-3.010*** (-4.14)	-2.894*** (-4.63)
<i>ST</i>	0.868*** (2.65)	1.136*** (4.59)	0.917*** (3.80)	1.254 (1.09)	1.628* (1.92)	1.325 (1.55)
<i>loss</i>	1.888*** (6.10)	1.276*** (5.19)	1.584*** (7.28)	1.084*** (2.82)	0.308 (0.88)	0.538* (1.84)
<i>big4</i>	-1.482 (-1.44)	-0.040 (-0.10)	-0.381 (-0.92)	-0.875 (-0.85)	-2.045** (-2.01)	-2.153** (-2.12)
<i>cons</i>	-6.816*** (-2.98)	-2.607 (-1.63)	-3.965*** (-2.70)	3.973* (1.74)	-1.966 (-1.14)	0.483 (0.32)
Pseudo R ²	0.216	0.125	0.138	0.154	0.092	0.109
N	5417	5417	5405	3611	3611	3609

注:括号内为Z值,*、**与***分别表示10%、5%和1%的显著性水平。

表8 正向异常整合审计费用与审计意见改善的回归结果

变量	标准审计报告阶段			新审计报告阶段		
	<i>Fop</i>	<i>Iop</i>	<i>Dop</i>	<i>Fop</i>	<i>Iop</i>	<i>Dop</i>
<i>Upfee</i>	1.252*** (2.68)	1.209*** (3.16)	0.932*** (2.66)	0.018 (0.03)	0.904* (1.76)	0.353 (0.81)
<i>switch</i>	1.815*** (5.53)	0.724** (2.34)	1.145*** (4.30)	1.455*** (3.57)	0.863** (2.41)	1.043*** (3.30)
$\Delta debt$	-3.012** (-2.40)	-0.533 (-0.50)	-1.785* (-1.86)	5.865*** (2.74)	0.190 (0.11)	2.876* (1.80)
Δroa	8.355*** (3.63)	8.098*** (4.48)	7.749*** (4.60)	13.387*** (5.91)	9.245*** (4.50)	11.822*** (6.57)
<i>size</i>	-0.041 (-0.36)	-0.259*** (-2.83)	-0.136* (-1.68)	-0.553*** (-4.16)	0.007 (0.08)	-0.156* (-1.86)
<i>grow</i>	-0.476 (-1.30)	-0.718* (-1.94)	-0.539* (-1.79)	-3.796*** (-3.35)	-2.635*** (-2.96)	-3.338*** (-4.08)
<i>ST</i>	0.980** (2.45)	0.949*** (3.03)	0.895*** (2.97)	0.021 (0.09)	0.138 (0.12)	0.036 (0.21)
<i>loss</i>	1.648*** (4.03)	1.262*** (3.99)	1.465*** (5.15)	0.640 (1.19)	0.669 (1.56)	0.519 (1.32)
<i>big4</i>	-1.025 (-0.97)	-0.493 (-0.65)	-0.998 (-1.33)	0.103 (0.10)	-1.785* (-1.72)	-1.698* (-1.65)
<i>cons</i>	-5.637** (-2.09)	1.033 (0.51)	-1.532 (-0.84)	8.182*** (2.84)	-3.051 (-1.48)	0.705 (0.38)
Pseudo R ²	0.235	0.146	0.148	0.2303	0.0889	0.133
N	2669	2669	2662	1760	1760	1758

注:括号内为Z值,*、**与***分别表示10%、5%和1%的显著性水平。

元回归结果。根据表9,负向异常整合审计费用(*Lowfee*)的系数估计值均为负数,且在标准审计报告阶段当因变量为内部控制审计意见(*Iop*)或整合审计意见(*Dop*)时,其值在10%的水平上显著,说明负向异常整合审计费用越高,内部控制审计意见(*Iop*)或整合审计意见(*Dop*)得以改善的概率越低,但在新审计报告阶段,这种阻碍审计意见改善的效应不显著。可见,即使上市公司企图购买审计意见但支付的审计费用低于正常水平时,审计师未能弥补因审计合谋被监管部门发现而引起的法律诉讼或声誉损失造成的潜在成本,故审计师不会与客户结成利益同盟,上市公司审计意见购买行为失败。然而,当前我国政府监管部门似乎更多地关注审计市场的恶性竞争,担心过低的审计费用不能保障审计质量,但实际上过低的审计费用难以促成审计意见购买行为的实现,即审计师与客户之间的合谋建立在经济结合上,如果审计师不能从审计合谋中获得经济利益,自然不会屈从于客户要求而出具虚假的审计意见。这也从侧面证实了负向异常整合审计费用不仅不会降低审计质量,反而因其阻碍了审计意见购买行为,能提高审计质量。因此,我国政府监管部门应正确引导审计市场竞争,不宜过多抵制低价审计竞争行为,应从制度层面构建一个让审计服务的供给和需求趋于有序竞争的市场。

(三)稳健性检验

为保障结论的稳定性,本文还作了如下检验。

1.分年度重新估计整合审计费用。因为相比前文的阶段回归,年度回归时样本观察值减少了,所以这些变量估计值的系数符号虽然与前文的估计结果基本相似,但显著性略有下降,且2015年和2016年回归模型的拟合度也有所下降,但最低也达54.2%,整体来看模型的估计效果尚可。限于篇幅,结果未列示,留存备案。

在检验异常整合审计费用对审计意见的改善作用时,本文发现:在标准审计报告阶段和新审计报告阶段,异常整合审计费用(*Abfee*)与审计意见改善之间均呈正相关关系,即异常整合审计费用能显著地改善财务报表审计意见(*Fop*)或内部控制审计意见(*Iop*),进而整合审计意见(*Dop*)也得以显著改善。此外,本文也检验了正向和负向异常整合审计费用与审计意见改善的关系,得出的结论与前文基本一致。限于篇幅,结果未列示,留存备案。

2.剔除上市公司当年上市状态曾为ST的样本。根据我国证监会管理规定,若上市公司财务状况出现异常,如审计师对最近一期财务报告发表否定意见或无法表示意见,或经审计的最近一期财务报告调整上年度利润使得连续两个会计年度出现亏损等情况,其股票交易将进行特别处理,该规定旨在向投资者揭示市场风险,引导投资者进行理性投资。因此,这类上市公司有强烈的动机寻求审计师的配合以改善其审计意见,从而顺利摘帽。为避免ST上市公司对研究结论的干扰,本文删除此类ST上市公司后再估计整合审计费用,然后验证异常整合审计费用对审计意见的改善作用,得出的结论也与前文基本一致。

六、结论与启示

本文以我国2013—2018年度实施整合审计的A股上市公司为样本,实证检验了整合审计下异常审计费用与审计意见购买之间的关系。研究发现:在标准审计报告阶段,异常整合审计费用能显著改善财务报表和内部控制的审计意见,但新审计报告阶段的异常整合审计费用仅能显著改善内部控制审计意见,而对财务报表审计

表9 负向异常整合审计费用与审计意见改善的回归结果

变量	标准审计报告阶段			新审计报告阶段		
	<i>Fop</i>	<i>Iop</i>	<i>Dop</i>	<i>Fop</i>	<i>Iop</i>	<i>Dop</i>
<i>Lowfee</i>	-0.154 (-0.18)	-0.390* (-1.66)	-0.571* (-1.68)	-0.608 (-0.73)	-0.976 (-1.17)	-0.044 (-0.07)
<i>switch</i>	1.047** (2.03)	1.398*** (3.95)	1.363*** (4.24)	1.003* (1.83)	0.874* (1.94)	0.862** (2.28)
Δ <i>debt</i>	-3.928** (-2.10)	4.892** (2.24)	-1.752 (-1.15)	0.105 (0.04)	1.675 (0.69)	1.174 (0.58)
Δ <i>roa</i>	14.363*** (4.00)	11.911*** (3.80)	13.006*** (4.85)	14.774*** (4.65)	4.286 (1.59)	7.560*** (3.27)
<i>size</i>	0.052 (0.29)	0.265** (2.14)	0.180 (1.61)	0.010 (0.05)	-0.180 (-1.25)	-0.165 (-1.36)
<i>grow</i>	0.627 (1.59)	-1.508* (-1.85)	-0.077 (-0.21)	0.677 (0.65)	-4.091*** (-3.05)	-2.042** (-1.98)
<i>ST</i>	0.295 (0.46)	1.363*** (3.33)	0.860** (2.10)	2.554** (1.99)	2.690*** (2.89)	2.377** (2.46)
<i>loss</i>	2.290*** (4.58)	1.114*** (2.64)	1.781*** (5.15)	1.795*** (2.92)	-0.220 (-0.35)	0.824* (1.87)
<i>big4</i>	0.009 (0.14)	0.084 (0.16)	-0.023 (-0.05)	0.451 (0.36)	-0.089 (-0.056)	0.146 (0.08)
<i>cons</i>	-21.624 (-0.01)	-10.845*** (-3.81)	-9.176*** (-3.56)	-5.453 (-1.32)	0.324 (0.10)	0.023 (0.01)
Pseudo R ²	0.190	0.116	0.124	0.120	0.086	0.069
N	2748	2748	2743	1851	1851	1851

注:括号内为Z值,*、**与***分别表示10%、5%和1%的显著性水平。

意见的改善作用不显著;在区分正负向异常整合审计费用后,正向异常整合审计费用能显著改善标准审计报告阶段和新审计报告阶段的内部控制审计意见,但对财务报表审计意见的改善在新审计报告阶段逐渐失去了作用,负向异常整合审计费用阻碍上市公司审计意见改善的效果也不稳定。

学术界对财务报表审计意见购买的研究已开展广泛的讨论,且取得了丰硕的成果;同时,实务界对财务报表审计意见购买的治理也积累了一定的经验,取得了一些成效,尤其新审计报告准则要求会计师在审计报告中披露关键审计事项,大大增强了审计师责任,提高了财务报表审计意见购买的难度,故本文仅找到了新审计报告阶段上市公司财务报表审计意见购买的微弱证据;然而,我国上市公司内部控制审计相较于财务报表审计较短暂,会计师事务所对内部控制的审计业务尚不成熟,且社会各界对新掀起的内部控制审计存在颇多希望,期待内部控制审计的推行能有效缓解上市公司会计信息失真的沉疴,故在当前投资者利益保护的氛围下,肩负内部控制建设职责的管理层有强烈的购买内部控制审计意见的动机。因此,在双审计时代,学术界和实务界除了推动新审计报告准则的实施外,更要加强对内部控制审计意见购买的研究,寻找有效的治理策略,以保护投资者利益。

本文的局限性在于构建整合审计意见时,将财务报表审计意见和内部控制审计意见同等对待,只要其中一项审计意见相比上期审计意见得以改善,则视整合审计意见得以改善。我们尚无法获知实务中投资者进行决策时是否赋予了两者不同的权重,即更倚重财务报表审计意见抑或内部控制审计意见,以及上市公司面临财务报表审计意见和内部控制审计意见的购买价格不同时,需要做出审计成本约束下的审计意见购买决策;虽然本文初步检验发现2018年1月1日全面实施的新审计报告准则影响上市公司审计意见购买行为,但因实施时间不长,造成研究样本有限,故未能进行深入研究。2020年3月1日起实施的《证券法》进一步加大了审计师责任,这将对上市公司的审计意见购买行为形成一定的冲击,这些都可以作为将来进一步研究的方向。

参考文献:

- [1] 杨清香,张晋,杨洲舟,等. 整合审计与审计费用:基于规模协同与知识溢出的双重视角[J]. 会计研究, 2017(3):82-89.
- [2] 蔡春,谢赞春,叶建明. 盈利率变化与审计意见购买方式[J]. 中国会计评论, 2010(3):323-340.
- [3] Newton N, Persellin J, Wang D, et al. Internal control opinion shopping and audit market competition[J]. The Accounting Review, 2016, 91(2):603-623.
- [4] 张子健. 审计师变更与内部控制审计意见购买[J]. 财经论丛, 2018(3):68-76.
- [5] 仇立文,张立民. 内部控制审计中存在审计意见购买行为吗[J]. 经济经纬, 2019(3):118-125.
- [6] 吴联生. 审计意见购买:行为特征与监管策略[J]. 经济研究, 2005(7):66-76.
- [7] 王立彦,谌嘉席,伍利娜. 我国上市公司审计费用存在“粘性”吗?[J]. 审计与经济研究, 2014(3):3-12.
- [8] Simunic D. The pricing of audit services: theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.
- [9] 张奇峰,张鸣,戴佳君. 中国审计定价实证研究述评[J]. 会计研究, 2006(6):87-93.
- [10] 朱宏泉,朱露. 异常审计费用、审计质量与IPO定价[J]. 审计与经济研究, 2018(4):55-65.
- [11] 韩丽荣,高瑜彬,胡玮佳. 异常审计费用对审计质量的影响研究[J]. 当代经济研究, 2015(1):74-80.
- [12] Choi J, Kim J, Zang Y. Do abnormally high audit fees impair audit quality? [J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory 2010, 29(2): 115-140.
- [13] Asthana S, Boone J. Abnormal audit fee and audit quality[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2012, 31(3):1-22.
- [14] Doogar R, Sivadasan P, Solomon I. Audit fee residuals: costs or rents? [J]. Review of Accounting Studies, 2015, 20(4):1247-1286.
- [15] 刘峰,张立民,雷科罗. 我国审计市场制度安排与审计质量需求[J]. 会计研究, 2002(12):22-27.
- [16] 张友棠. 异常审计收费与分类盈余管理[J]. 审计研究, 2019(2):82-90.
- [17] 申慧慧,汪泓,吴联生. 本地审计师的合谋效应[J]. 会计研究, 2017(2):83-89.
- [18] 陈杰平,苏锡嘉,吴溪. 异常审计收费与不利审计意见的改善[J]. 中国会计与财务研究, 2005(4):1-28.
- [19] 方军雄,洪剑峭. 异常审计收费与审计质量的损害[J]. 中国会计评论, 2008(4):425-442.
- [20] Dopuch N, Holthausen R, Leftwich R. Abnormal stock returns associated with media disclosures of subject to qualified audit opinions[J]. Journal of Accounting and Economics, 1986, 8(2):93-117.
- [21] 黄秋敏,张天西. 首次持续经营不确定性审计意见信息含量研究[J]. 审计与经济研究, 2009(6):25-33.
- [22] Krishnan J, Stephen R. The simultaneous relation between auditor switching and auditor opinion: An empirical analysis[J]. Accounting and Business Research, 1996, 26(3):224-236.

- [23] Lennox C. Do companies successfully engage in opinion shopping? Evidence from the UK[J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2000, 29(3):321-337.
- [24] Chung H, Sonu C, Zang Y, et al. Opinion shopping to avoid a going concern audit opinion and subsequent audit quality[J]. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 2019, 38(2):101-123.
- [25] 吴联生, 谭力. 审计师变更决策与审计意见改善[J]. *审计研究*, 2005(2):34-40.
- [26] Chan K, Lin K, Mo P. Political - economic analysis of auditor reporting and auditor switches[J]. *Review of Accounting Studies*, 2006, 11(1): 21-48.
- [27] 伍利娜, 王春飞, 陆正飞. 企业集团审计师变更与审计意见购买[J]. *审计研究*, 2013(1):70-78.
- [28] 朱小平, 郭志英. 不更换会计师事务所条件下审计费用增加的信息含量研究[J]. *审计研究*, 2006(2):64-68.
- [29] 李青原, 赵艳秉. 企业财务重述后审计意见购买的实证研究[J]. *审计研究*, 2014(5):101-107.
- [30] 张继勋, 何亚南. 内部控制审计意见类型与个体投资者对无保留财务报表审计意见的信心[J]. *审计研究*, 2013(4):93-100.
- [31] 刘焱, 姚海鑫. 高管权力、审计委员会专业性与内部控制缺陷[J]. *南开管理评论* 2014(2):4-12.
- [32] Wolfe C, Mauldin E, Diaz M. Concede or deny: Do management persuasion tactics affect auditor evaluation of internal control deviations [J]. *The Accounting Review* 2009, 84(6):2013-2037.
- [33] Bhaskar L, Schroeder J, Shepardson M. Integration of internal control and financial statement audits: Are two audits better than one? [J]. *The Accounting Review*, 2019, 94(2):53-81.
- [34] 黄寿昌, 李芸达, 陈圣飞. 内部控制报告自愿披露的市场效应[J]. *审计研究*, 2010(4):44-51.
- [35] 杨清香, 俞麟, 宋丽. 内部控制信息披露与市场反应研究[J]. *南开管理评论*, 2012(1):123-130.
- [36] 吴溪, 杨育龙, 陈旭霞. “非清洁”内控审计意见的市场反应充分[J]. *审计研究*, 2016(1):60-67.
- [37] 寒阳. “非清洁”内控审计意见是否得到了充分的关注[J]. *中央财经大学学报*, 2017(8):57-64.
- [38] 杨艳文, 余德惠. 内部控制审计制度的执行增加了审计费用吗[J]. *北京工商大学学报(社会科学报)*, 2016(2):71-79.
- [39] 张宜霞. 财务报告内部控制审计收费的影响因素[J]. *会计研究*, 2011(12):70-77.
- [40] 陈娇娇. 异常整合审计费用研究[J]. *价格理论与实践*, 2019(2):104-107.
- [41] 汤晓建, 张俊生. 自愿性披露内部控制审计费用能够提高内部控制审计独立性吗[J]. *审计研究*, 2017(3):90-96.
- [42] Hribar P, Kravet T, Wilson R. A new measure of accounting quality[J]. *Review of Accounting Studies*, 2014, 19(1):506-538.
- [43] 杨和雄. A股上市公司审计意见购买研究[J]. *审计与经济研究*, 2009(1):40-45.
- [44] 段特奇, 陆静, 石恒贵. 异常审计费用与审计质量的关系研究[J]. *财经问题研究*, 2013(7):117-122.
- [45] 李明辉, 沈真真. 异常收费与审计质量:来自中国资本市场的经验证据[J]. *管理工程学报*, 2016(2):166-174.
- [46] 许亚湖. 租金性异常审计费用影响审计质量吗[J]. *会计研究*, 2018(5):90-96.

[责任编辑:刘 茜]

Whose Opinion is Improved by Abnormal Integrated Audit Fee: Internal Control or Financial Statements?

ZHANG Zijian GAN Shunli

(School of Business, Hunan Normal University, Changsha 410081, China)

Abstract: Based on a sample of A-shares listed companies by integrated audit in 2012-2018, the paper empirically examines whether the abnormal integrated audit fee improves the opinions of financial statements or internal control system. The results show that abnormal audit fee is positively related to both opinions of financial statements and internal control system in standard-report period, but does not significantly improve financial statement opinion in new auditing standards period. Further differentiating the direction of abnormal audit fee, we find that the more positive abnormal audit fees are, the more easily the internal control audit opinion is improved, but cannot improve the financial statement opinion in new report standards. Negative abnormal audit fees cannot significantly improve the audit opinions. At present, the listed companies shop opinions is in dual audit era, therefore, regulatory authorities are urgent to take measures in order to guide financial statement audit and internal control audit.

Keywords: opinion shopping; integrated audit; internal control audit; audit fees; auditor switch; audit opinion; accounting information quality; audit quality