

# 审计师行业专长对审计重要性水平的影响

## ——基于股权性质的调节作用研究

郑石桥<sup>a</sup>, 许玲玲<sup>b</sup>

(南京审计大学 a. 审计科学研究院; b. 政府审计学院, 江苏 南京 211815)

**[摘要]** 审计师行业专长意味着在特定领域较强的专业胜任能力, 对于防范审计风险和提高审计质量都有显著影响。围绕审计师行业专长影响审计重要性水平这一主题, 结合股权性质的调节作用, 选取 2016—2018 年沪深两市 A 股上市公司作为研究对象, 进行实证检验。结果表明, 审计师行业专长对重要性水平有正向影响, 如果被审计单位是国有控股上市公司, 审计师行业专长与重要性水平的正相关关系更显著。这对审计机构人力资源配置、监管部门完善相关制度及监督工作具有参考价值。

**[关键词]** 审计师行业专长; 审计重要性水平; 股权性质; 审计风险; 审计质量; 审计意见; 审计费用

**[中图分类号]** F239.43 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2020)04-0019-09

### 一、引言

2016 年 12 月, 中国注册会计师协会发布《注册会计师行业发展规划(2016—2020 年)》, 明确提出“结合不同地区、不同规模、不同专长、不同条件会计师事务所的实际, 研究和完善支持会计师事务所做强做大、做精做专相关政策, 大力推进会计师事务所专业建设和品牌建设, 实现差异化发展。”在竞争日趋激烈的大环境下, 发展行业专长是会计师事务所做大做强、做精做专以提升核心竞争力的重要战略。会计师事务所通过频繁承接某一行业或若干行业的业务而不断积累经验, 对某些行业的经营特点、运营方式、制度环境、竞争状况和政策法规等逐渐熟悉, 进而形成对该行业比较完备的专有知识和专业技能, 即行业专长。具有行业专长的审计师通常都能够敏锐地洞察问题, 做出更准确的职业判断, 提供差异化服务以满足客户公司的特定需求。审计师行业专长反映了在特定行业的专业胜任能力, 可以帮助他们更有针对性地设计与执行审计程序、搜集审计证据, 而具有较高水平行业专长的审计师对重要事项的识别和风险的评估更为准确。因此, 具有行业专长的审计师可以结合客户公司所处行业的特点, 合理而又高效地安排工作, 从而规避审计风险、降低审计成本。

重要性概念在审计工作中的重要性不言而喻, 贯穿财务报表审计的整个过程, 包括审计工作的准备阶段、执行阶段以及报告阶段。如何恰当理解、确定和应用重要性水平对于提高审计效率、降低审计风险至关重要。《中国注册会计师审计准则第 1221 号——计划和执行审计工作时的的重要性》第十条规定, “注册会计师应当在了解被审计单位及其环境的基础上确定重要性, 并随着审计过程的推进, 评价对重要性的判断是否仍然合理。”这说明审计师运用职业判断确定审计重要性, 并且重要性的判断是随着审计师对客户了解的深入而变化的。基于此, 审计师行业专长对重要性水平可能会产生影响。通常来说, 具有行业专长的会计师事务所会在确定重要性水平时兼顾审计质量与效率, 进而在市场上建立竞争优势。

现有关于审计师行业专长的文献主要集中在行业专长与公司治理、审计收费和审计质量等方面, 缺乏对其与重要性水平之间关系的研究。本文围绕审计师行业专长影响重要性水平这一命题, 基于股权性质的调节作用, 构建理论框架并用沪深两市 A 股上市公司的数据检验这个框架。本文的贡献在于为审计师行业专长影响重要性水平提供理论支撑, 丰富现有研究成果, 并对审计机构人力资源配置、监管部门完善相关制度及监督工作具有参考价值。

**[收稿日期]** 2020-02-26

**[基金项目]** 国家社会科学基金项目(19AGL033); 教育部后期资助项目(19JHQ066); 江苏省社会科学基金项目(17GLB018)

**[作者简介]** 郑石桥(1964—), 男, 湖南耒阳人, 南京审计大学审计科学研究院教授, 博士, 博士生导师, 从事审计理论与方法研究, E-mail: zhengshiqiao@163.com; 许玲玲(1995—), 女, 江苏盐城人, 南京审计大学政府审计学院硕士研究生, 从事审计理论与方法研究。

## 二、文献综述

### (一) 审计师行业专长的经济后果

审计师行业专长通常意味着在特定行业更高的审计质量和更加可靠的会计信息。谢盛纹等利用上市公司的经验数据,研究发现审计师行业专长能够帮助审计师搜集审计证据、提高专业判断能力和审计效率,更准确地评估财务报告的合法性和公允性<sup>[1]</sup>。夏立军结合两个审计失败的案例,指出具有行业专长的审计师能够更好地评价客户会计估计的合理性和财务报告的准确性,提高审计质量<sup>[2]</sup>。Dunn 等指出审计师拥有的专业技能、专门知识以及专有经验有利于提升其职业分析与判断能力,特别是当审计师具有行业专长时,审计质量更高<sup>[3-4]</sup>。此外,审计师行业专长还能够降低企业费用粘性、缓解资产误定价、提升企业会计信息透明度等<sup>[5-8]</sup>。现有文献表明,行业专长能够帮助审计师提高审计质量,并且有一定的公司治理作用。

### (二) 审计重要性水平的影响因素

诸多因素都会影响审计重要性水平,包括审计师自身以及自身以外的因素。这些因素通过影响风险评估程序、审计计划和审计程序,对重要性水平产生不同程度的影响。Estes 经过实验研究发现,审计经验和做过判断的次数等因素会影响审计师的重要性判断<sup>[9]</sup>。Messier 研究发现,相对于经验较少的审计师,经验丰富的审计师更倾向于确定较高的审计重要性水平<sup>[10]</sup>。谢志华指出,审计师在确定重要性水平时,必须系统地评估企业风险,尤其要对持续经营能力等方面进行分析<sup>[11]</sup>。张峰提出审计师的经验和素质、审计成本、审计风险、被审计单位所处的行业以及事务所的规模与声誉等因素均会对重要性水平产生影响<sup>[12]</sup>。也有文献认为注册会计师深入了解被审计单位的行业状况、经营目标、战略和业务流程以及相关经营风险有助于提升审计重要性水平判断的合理性<sup>[13]</sup>。

国内外均鲜有文献关注审计师行业专长与重要性水平之间的关系,与之相关的仅有一些关于审计经验与重要性水平之间关系的研究。无论是理论探讨方面,还是实证分析方面,目前都缺乏对审计师行业专长与重要性水平之间关系的研究。现有研究表明,经验丰富的审计师倾向于确定较高的审计重要性水平,本文对此拓展至审计师行业专长对审计重要性水平的影响。本文拟通过理论分析和经验数据检验,结合股权性质的调节作用,揭示审计师行业专长对重要性水平的影响机理。

## 三、理论分析与研究假设

风险导向是审计存在与发展的内在要求,是反映审计发生与发展规律的根本属性<sup>[11]</sup>。审计风险主要来源于企业财务报告的重大错报风险,审计主体采用风险导向审计,可以有效规避过高的审计风险。现代风险导向审计的实质是审计主体以风险为导向,在实际工作中采用理性客观的审计观念,在了解审计客体的基础上,系统性、战略性地开展重大错报风险识别和评估的过程以及整个审计流程。实施风险导向审计必须全面评估企业的风险,尤其是要对企业的持续经营能力与经营战略等各方面进行分析。由于审计目标及审计功能的局限,审计结论允许存在一定的错报误差,这一误差通常被称为审计的重要性水平。重要性水平表示会计信息错报的程度,该错报若未被揭露则会影响会计信息使用者的判断或者决策。审计风险评估环节会影响重要性水平的确定,同时,重要性水平也会对审计风险产生影响。如果确定的重要性水平越低,需要收集的审计证据就越多,审计风险也越小。风险导向审计的关键就是要合理确定审计的重要性水平。审计主体在全面了解企业及其环境的基础上,识别和评估重大错报风险水平,进而确定审计重要性水平,按照风险评估结果制定审计计划、开展审计工作,最终根据所获取的审计证据形成审计意见、发表审计结论。为了保证会计信息使用者依赖会计信息作出判断或者决策时不受误导,注册会计师应当对企业的财务信息保持应有的职业谨慎,仅依赖重复性、机械性的审计程序和方法可能会遗漏潜在的错报,带来审计风险,甚至给会计师事务所带来较大的损失。因此,风险识别和评估在会计师事务所的整个审计过程中尤为重要,审计师要最大程度降低对企业存在重大错报的财务信息发表不恰当审计意见的可能性。

我国的审计准则虽然没有明确提出“审计师行业专长”这一概念,但却明确指出了审计师应当具备专业胜任能力和应有的关注。在独立性既定的情形下,审计质量就在很大程度上取决于专业胜任能力的高低。随着会计师事务所某些行业承接的客户数量不断增长,所积累的行业审计经验日益丰富,其对错报风险的把握必然

愈加准确,即形成审计师行业专长。审计师行业专长意味着在特定领域较强的专业胜任能力,在特定行业具有比较完备的风险知识和审计工作方法<sup>[14]</sup>。审计师的行业专长帮助其深入透彻地了解某些行业客户的经营特点、市场环境以及风险来源等因素,在很大程度上提高了审计师的专业胜任能力和职业判断的准确性。审计师行业专长正是通过影响风险评估环节,进而对重要性水平的确定产生影响。具有行业专长的审计师在识别和评估企业的重大错报风险包括判断错报可能对会计信息使用者产生的影响时驾轻就熟,风险评估的结果也自然更加高效与合理,因此,在此基础上确定的重要性水平也更为合理,进而获取的审计证据的质量也更高<sup>[15]</sup>。具有行业专长的审计师更能深入了解客户公司财务信息错报的风险来源和风险点<sup>[15]</sup>,因而更能够准确地判断重要性水平,提高审计质量。同时,风险导向审计的要旨在于提高审计效率、降低审计风险。审计师可能会结合成本效益原则,兼顾审计效率以确定重要性水平,即在保持一定效率的前提下,尽可能降低审计风险;或者在可容忍的审计风险范围内,尽可能提高审计效率。考虑到国有企业和非国有企业在审计风险上的区别,股权性质也会对重要性水平产生影响。将上述加以归纳,本文的研究框架如图1所示。

#### (一) 审计师行业专长对重要性水平的影响

审计成本与审计风险关系密切,相互制衡。为了尽可能地降低审计风险,注册会计师会确定较低的重要性水平,进而要收集较多的审计证据,增加了审计成本。实现最低的审计风险和最小的审计成本显然是不现实的,因此,在确定重要性水平的时候,注册会计师必须在审计成本与审计风险之间找到一个权衡点<sup>[12]</sup>。审计可以理解为一个投入产出的过程,在整个过程中成本效益原则的运用贯穿始终,其目的在于使有限的审计成本取得尽可能大的效益,或在效益有限时尽可能地减少审计成本<sup>[16]</sup>。重要性水平的判断与审计成本和效益紧密相关,因为对其准确的判断可以适当缩小审计范围,使审计人员的工作重心聚焦在最可能发生错报的方面,避免过度谨慎。谨小慎微地工作以提高审计质量绝非理性,且会对审计效率产生不利影响,审计师应该保持一定程度的职业谨慎<sup>[17]</sup>,即应有的职业关注。

在审计实践中,会计师事务所承接某些行业的业务之后,对这些行业公司的经营特点、运营方式、制度环境、政策法规、交易流程和竞争状况等因素有了深入了解,形成对这些行业的专有知识和专业技能,增强了职业判断能力,即形成审计师行业专长。由于同一行业中的不同客户具有相同或类似的经营特点、运营方式或者业务流程,或是存在行业特定的大环境,拥有行业专长可以使审计师更好地发挥“干中学”效应<sup>[18]</sup>。这可指导审计师在实际审计工作中逐渐确立并熟练掌握针对性强且效率更高的审计技术、方法和程序。因此,在其他条件不变的情况下,具有行业专长的审计师通常会有较高的工作质量。例如,在风险评估环节对被审计单位的错报风险的评估更精准,更能有效识别错报风险。由于对客户公司所在行业比较熟悉,审计师可以更好地评价客户公司的会计估计及其他列报的真实性与准确性<sup>[19]</sup>。审计师行业专长在会计师事务所的众多特点中较为突出。会计师事务所在某些行业所积累的行业特定的经验和技能,可以帮助注册会计师在审计工作开展前系统地进行信息收集、信息调查和信息处理并得出相应的结论。审计师行业专长可以促使注册会计师进行更高质量的风险评估,更有针对性地进行审计计划的制定和修改,尤其能够更好地根据风险评估结果来修改审计计划和进一步的审计程序,从而有利于提高审计效率。在独立性既定的条件下,具有行业专长的会计师事务所熟练掌握客户公司的经营特点、行业概况、特殊会计政策等因素,能够帮助其快速地搜集审计证据、提高职业判断水准,发现被审计单位存在的或者可能存在的问题以及产生的影响。相对于其他会计师事务所而言,具有行业专长的事务所具备了提供差异化服务和较高审计质量的能力<sup>[1]</sup>。基于此,审计师行业专长可以代表更好的审计资源配置能力,将有效提高审计效率,即可以在保证审计质量的同时尽可能降低审计成本<sup>[20-21]</sup>。审计师行业专长有助于其在审计过程中有选择性地信息进行搜集与处理,较为准确地确定审计重要性水平。

重要性的判断是注册会计师有效开展审计工作、控制审计风险的重要因素,确定水平的高低直接影响审计工作的效率和效果<sup>[22]</sup>。重要性水平的准确判断依赖于审计师的职业判断,与审计师的专业素质密不可分。审计师在长期工作中积累的经验越丰富,所判断的重要性水平越合理,越有利于降低审计风险。重要性水平判断的标准比较抽象,注册会计师无法照章行事,只能根据对被审计单位状况的了解和其自身的职业判断尽可能进

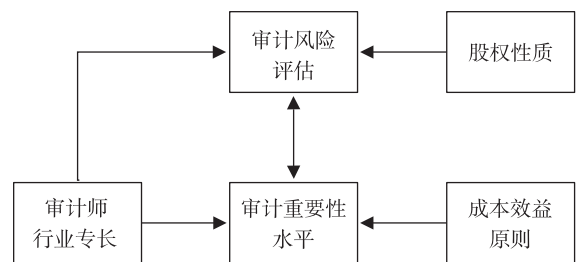


图1 研究框架

行最恰当的估计。从相关主体的角度分类,审计重要性可以分为客观重要性和估计重要性。客观重要性是站在利益相关者的角度,而估计重要性则是审计师基于所获取的一些信息的估计。如果估计重要性大大低于客观重要性,则会导致审计效率降低,这也说明恰当判断审计重要性能够提高审计效率<sup>[23]</sup>。重要性的判断如果符合客观水平,不仅有利于审计工作效率的提高,还有利于保障审计工作效果<sup>[24]</sup>。审计师应当在审计质量和审计效率之间进行权衡,让重要性原则在提升审计效率和控制审计风险上发挥其应有的功效<sup>[25]</sup>。会计师事务所能够掌握某些行业以及相似行业企业的经营特征、行业背景等因素,形成某些行业的巨大知识集合。具有行业专长的会计师事务所拥有一批具有行业专门知识和行业审计专长的审计人员,这些人员由于经常参与某些行业的审计工作,对这些行业的各种风险领域、财务规则等都比没有相关经验的其他审计人员有着更为深入透彻的了解,也更擅长发现和判断这些行业的具体会计和审计问题,更容易发现企业可能存在的错报和审计的风险点,进而能够合理地确定重要性水平。同时,当注册会计师频繁承接某些行业的审计业务后,扩充了行业知识水平,再加上长期积累的从业经验,可以有效地改进工作方法,提高工作效率。对于经验丰富且拥有行业专长的审计师而言,识别某些行业企业的错弊和控制风险的能力都相对较强,因此,他们基于审计目标在审计过程中需要收集的审计证据也相对较少,所判断的重要性水平也会更高<sup>[12]</sup>。在独立性既定的条件下,审计师对客户公司所在行业的基本情况越熟悉,经验越丰富,越有可能提高重要性水平,在坚持客观公正的原则下,减少原本不必要的工作、合理配置有限的审计资源,兼顾了审计质量和效率。同时,审计师在可容忍的审计风险水平下达到尽可能高的审计效率,毫无疑问也有助于会计师事务所市场上保持竞争优势。因此,本文提出假设 H<sub>1</sub>。

H<sub>1</sub>: 在其他条件不变的情况下,审计师行业专长水平越高,所确定的被审计单位的重要性水平越高。

#### (二) 股权性质对审计师行业专长与重要性水平之间关系的影响

虽然近年来非国有控股上市公司的数量已超过国有控股上市公司,但从市值规模比重来看,仍然是国有控股上市公司更高<sup>[26]</sup>。国有控股上市公司一般都是资产规模很大的企业集团,占据较大的市场份额且大多身处垄断性行业,有较高的进入壁垒。较高的垄断程度和进入壁垒都使得国有控股上市公司免受激烈的市场竞争。国有控股企业在市场竞争中往往会寻求政府的保护,即使在社会总体经济形势不景气的时候,也能独善其身<sup>[27]</sup>。从审计师的角度出发,国有控股上市公司在经营过程中会依赖政府担保,其内外部风险或者说固有风险都较低。非国有控股上市公司的控制人利益与公司利益关联密度很大,实际控制人有可能过度追求个人经济利益最大化而导致一些操纵财务信息的行为,而国有控股上市公司在追求经济利益目标的同时,还兼具政策性特征,需要承担公共责任、满足公共目的<sup>[28]</sup>。在政府与国有企业这一关系中,政府同时扮演着“裁判员”与“运动员”这两个角色,使国有企业的经营目标同时包含社会、经济这两个变量,追求双重目标的价值最大化<sup>[29]</sup>。很多国有企业都承担着一些战略目标,包括调节税收、降低失业率、促进经济发展和维护社会稳定等,此时,企业的目标不仅仅表现为其自身价值最大化。国有控股上市公司并不一味地以控制人利益最大化为动机,自然对于会计盈余等信息也就不会给予超乎寻常的关注。因此,国有控股上市公司对财务信息的依赖性和关注度相对较低,财务错报的概率自然也较低<sup>[16]</sup>。此外,国有企业通常负担较多的政治成本和公共责任,受到来自政府、媒体、社会公众以及各级国有资本监管机构的监督,财务报告造假的难度也比较大<sup>[30]</sup>,这也在一定程度上降低了会计师事务所的审计风险。

根据现代风险导向审计理论,审计师在整个业务流程中应该以风险为导向,系统地识别和评估审计风险,进而确定所要实施的审计程序的性质、时间安排和范围。在全面识别固有风险和控制风险的基础上,确定检查风险的重要性水平,然后按照风险评估结果合理配置审计资源,开展审计工作<sup>[11]</sup>。审计风险包括重大错报风险和检查风险,而重大错报风险包括固有风险与控制风险。固有风险和控制风险与企业的经营状况及内部控制有关,注册会计师无法对此进行控制,但这两类风险的评估对注册会计师的检查风险的确定,乃至对整体审计风险的评估都是至关重要的<sup>[22]</sup>。注册会计师应正确评估审计风险,根据风险评估结果确定合适的重要性水平,使得审计风险处于可接受的范围。这是注册会计师对会计信息使用者负责的表现,同时也有利于降低其自身的审计风险,保护会计师事务所的声誉。注册会计师在开展审计工作的过程中,应充分、准确地识别企业存在的问题,合理确定重要性水平,在此基础上修改审计计划并运用切实可行的审计程序和方法,从而充分揭示企业的财务指标等信息披露的恰当性与准确性。在固有风险和控制风险一定的情况下,注册会计师要重点考虑检查风险,而影响检查风险的重要性水平在很大程度上取决于审计人员的经验判断。具有行业专长的会计师事务所由于

在某些行业积累了足够多的经验,对这些行业企业的经营状况、制度环境、竞争状况、会计政策等都较为熟悉,在风险识别和评估时更有针对性,能够在有效控制审计风险的同时迅速搜集所需要的审计证据,并进一步提高会计师事务所这些行业的执业能力。审计师的风险评估结果对重要性水平的判断产生影响,进而影响审计效率。当确定的重要性水平相对较高时,所需收集的审计证据较少,审计效率也会较高。结合以上对国有企业的分析,总体而言,国有控股上市公司的固有风险和控制风险通常都比非国有控股上市公司低,审计师可以适当提高检查风险的重要性水平,从而既可以控制审计风险,又可以降低投入的审计成本、提高审计效率。具有行业专长的审计师拥有某些特定行业的专业知识和专有技能,专业胜任能力更强,执业判断更为准确,能够更加精准地识别和评估重大错报风险,提供高质量的审计服务,因此,判断的重要性水平可能会更高。在针对股权性质不同的企业进行审计时,由于国有企业审计风险较低,这种影响机理应该会更明显。因此,本文提出如下假设  $H_2$ 。

$H_2$ :在其他条件不变的情况下,如果被审计单位是国有控股上市公司,审计师行业专长与重要性水平的正相关关系更显著。

## 四、研究设计

### (一) 变量和模型设计

#### 1. 被解释变量

现有关于审计重要性水平的研究多为规范研究<sup>[9-13,24-25]</sup>,集中于探讨审计重要性水平在实务中的应用。《中国注册会计师审计准则第1221号——计划和执行审计工作时的的重要性》及其他审计相关准则都没有提供量化标准。目前,我国会计师事务所在实际工作中确定重要性时,所采用的方法主要有税前利润百分比法、资产百分比法或者营业收入百分比法等<sup>[31-32]</sup>,这些方法类似于内部控制风险认定标准的制定方法,但是具体数据并没有披露。

本文选择内部控制审计的内部控制重大缺陷认定标准中的相关数据来衡量审计重要性水平,主要理由如下。目前的内部控制审计实际上是财务报告内部控制审计,这些内部控制缺陷认定标准基本上都是基于审计重要性水平将内部控制缺陷分类为重大缺陷、重要缺陷和一般缺陷。例如,中国农业银行股份有限公司内部控制评价报告指出“本行内部控制缺陷认定的定量标准是指就缺陷所导致的严重程度进行量化,并与财务报表审计重要性水平进行比较,根据其严重程度来决定缺陷的等级。”北京银行内部控制缺陷认定标准规定“重大缺陷指一项内控缺陷单独或连同其他缺陷具备合理可能性导致不能及时防止或发现并纠正财务报告中的重大错报,误报金额已经接近甚至超过重要性水平及其他导致本行财产、声誉发生重大损失的控制缺陷”“重要缺陷指一项内控缺陷单独或连同其他缺陷具备合理可能性导致不能及时防止或发现并纠正财务报告中虽然未达到和超过重要性水平、但仍应引起董事会和管理层重视的错报,或误报金额已接近或达到重要性水平的5%—50%的控制缺陷及其他导致本行财产、声誉可能发生较大损失的控制缺陷”“一般缺陷指未造成或造成财务报告较小的误报,误报金额低于重要性水平的5%及未造成本行财产、声誉损失或造成损失较小的控制缺陷”。由此可见,审计重要性水平是界定企业内部控制缺陷等级的重要因素。因此,本文参考目前内部控制缺陷等级的认定标准与审计重要性水平的关系,以重大缺陷评价指标的临界值来衡量重要性水平。

本文的具体计量方法是各上市公司财报定量重大缺陷评价指标(税前利润、资产总额或营业收入等)分别与其对应的临界百分比相乘,得到根据税前利润、资产总额或营业收入等计算得出的重大缺陷评价指标临界值,进而各公司均取其中的最小值。同时,为了消除规模效应的影响,本文将上述得到的最小值与公司资产总计的比值作为重要性水平,即被解释变量  $MT$ 。

#### 2. 解释变量

参考现有研究<sup>[5-7,33-34]</sup>,本文使用行业市场份额法计算审计师行业专长,将行业市场份额超过10%的会计师事务所视为具有行业专长,即  $SPEC = 1$ ,否则为0。计算公式如下:

$$SPEC_{i,k} = \frac{\sum_{j=1}^{J_{ik}} REV_{ijk}}{\sum_{i=1}^{I_k} \sum_{j=1}^{J_{ik}} REV_{ijk}}$$

式中,分子表示会计师事务所  $i$  在行业  $k$  中的所有客户的营业总收入( $REV$ )之和,分母是行业  $k$  中的全部客户营业总收入之和。

3. 控制变量

本文参考现有研究<sup>[12,31-32,35-36]</sup>,选取资产负债率(LEV)、资产收益率(ROA)、董事长与总经理是否两职分离(CEOCHA)、审计费用(LNFEE)、是否由四大会计师事务所审计(BIG4)和股权制衡度(EQU)作为控制变量。

资产负债率和资产收益率分别表示企业的资产负债结构和盈利能力,这些财务指标能够在一定程度上体现企业的持续经营能力和经营风险,对确定重要性水平必然有影响。注册会计师对企业风险的深入了解有助于提升其进行重要性水平判断的合理性<sup>[13]</sup>。董事长与总经理这两个重要职位的分离可以使董事会更加独立地监督管理层,包括对财务报告的整个过程进行有效监督<sup>[35]</sup>。如果董事长和总经理两职合一,那么财务报告舞弊风险会大大增加,审计师可能会因此降低重要性水平,扩大审计范围、获取更多的审计证据。当审计费用较高时,会计师事务所对客户经济依赖程度也较高,迫于客户压力和审计市场的激烈竞争,审计师可能会过多地考虑客户需求而忽视审计重要性水平<sup>[31]</sup>。同时,为了保护事务所及个人声誉,审计师也有可能更多地考虑重要性水平,以降低审计风险。不同规模的事务所对重要性水平的判断标准有所差异。规模较大的会计师事务所承接业务的经验比较丰富,自身发展也比较规范,风险意识相对较强,再加上声誉机制的作用,能够更加独立地执行业务,对超过重要性水平的错误也更加敏感<sup>[32]</sup>。因此,是否由四大会计师事务所审计可能会影响重要性水平。

股权制衡度采用Z指数来衡量,Z指数是指公司第一大股东与第二大股东持股比例的比值。如果公司第一大股东的持股比例显著高于其他股东,那么会对企业运营有很大影响。股权制衡能够在一定程度上减少大股东与中小股东之间的利益冲突,从而改进企业的内部控制,有效地降低审计风险<sup>[36]</sup>。

上述变量设计归纳如表1所示。

4. 研究模型

为了检验H<sub>1</sub>和H<sub>2</sub>,本文构建了如下的模型(1)和模型(2):

$$MT = \alpha_0 + \alpha_1 \times SPEC + \alpha_2 \times LEV + \alpha_3 \times ROA + \alpha_4 \times CEOCHA + \alpha_5 \times LNFEE + \alpha_6 \times Big4 + \alpha_7 \times EQU + \varepsilon \quad (1)$$

$$MT = \alpha_0 + \alpha_1 \times SPEC + \alpha_2 \times SPEC \times SOE + \alpha_3 \times SOE + \alpha_4 \times LEV + \alpha_5 \times ROA + \alpha_6 \times CEOCHA + \alpha_7 \times LNFEE + \alpha_8 \times Big4 + \alpha_9 \times EQU + \varepsilon \quad (2)$$

(二) 样本和数据来源

由于在2015年及以前披露内部控制缺陷认定标准的企业较少,故本文选取2016—2018年我国沪深两市A股上市公司作为研究样本。在此基础上,剔除以下样本:(1)金融业样本;(2)ST或\*ST类公司样本;(3)相关数据缺失的样本。本文对所涉及的连续变量按照1%和99%的水平进行了Winsorize缩尾处理。重要性水平数据来自迪博数据库,并经手工整理后得到,其余数据均来自国泰安(CSMAR)数据库。本文采用证监会2012版行业分类标准进行行业分类,其中,制造业取前两位代码分类,其他行业则取一位代码分类。经过以上处理,本文最终得到8027个样本。

五、统计分析

(一) 描述性统计

表2为全部变量的描述性统计结果。MT的均值为0.006,标准差为0.011,最小值为-0.105,最大值为0.550,考虑到消除了规模效应的影响,各上市公司的重要性水平差异是比较大的。SPEC的均值为0.206,说明在平均水平上会计师事务所在某行业的客户营业收入总额占该行业全部客户营业收入总额的20.6%。SOE的均值为0.311,表示股权性质为国有控股的上市公司占全部样本上市公司的31.1%。

表1 变量定义表

变量名称	变量符号	变量定义
重要性水平	MT	内部控制重大缺陷定量指标临界值的最小值/资产总计
审计师行业专长	SPEC	会计师事务所在某一行业的客户营业收入总额/该行业全部客户营业收入总额
股权性质	SOE	国有企业取1,否则取0
资产负债率	LEV	负债总额/资产总额
资产收益率	ROA	净利润/平均总资产
两职分离	CEOCHA	董事长与总经理两职分离取1,否则取0
审计费用	LNFEE	审计费用取自然对数
四大会计师事务所	BIG4	由国际四大会计师事务所审计取1,否则取0
股权制衡度	EQU	Z指数(第一大股东持股比例/第二大股东持股比例)

表2 描述性统计

Variable	Mean	Std. Dev.	Min	Max
MT	0.006	0.011	-0.105	0.550
SPEC	0.206	0.404	0	1
SOE	0.311	0.463	0	1
LEV	0.408	0.200	0.010	1.687
ROA	0.055	0.081	-1.439	0.476
CEOCHA	0.697	0.460	0	1
LNFEE	13.870	0.679	11.510	17.790
BIG4	0.051	0.220	0	1
EQU	7.932	15.25	1	322.000

## (二) 相关性分析

表3列示了主要变量之间的 Pearson 系数。可以看出,各变量之间的相关系数均小 0.5,说明模型整体不存在严重的多重共线性问题。

表3 相关性分析

	<i>MT</i>	<i>SPEC</i>	<i>SOE</i>	<i>LEV</i>	<i>ROA</i>	<i>CEOCHA</i>	<i>LNFEET</i>	<i>BIG4</i>	<i>EQU</i>
<i>MT</i>	1								
<i>SPEC</i>	0.024 **	1							
<i>SOE</i>	-0.042 ***	0.046 *	1						
<i>LEV</i>	-0.078 ***	0.021 ***	0.262 ***	1					
<i>ROA</i>	0.215 ***	0.047 ***	-0.043 ***	-0.232 ***	1				
<i>CEOCHA</i>	-0.015	0.009	0.301 ***	0.128 ***	-0.043 ***	1			
<i>LNFEET</i>	-0.050 ***	0.125 ***	0.229 ***	0.424 ***	-0.029 ***	0.125 ***	1		
<i>BIG4</i>	-0.0130	0.038 ***	0.130 ***	0.122 ***	0.037 ***	0.062 ***	0.422 ***	1	
<i>EQU</i>	-0.010	-0.004	0.236 ***	0.105 ***	-0.013	0.075 ***	0.021 *	0.018 *	1

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示 10%、5%、1% 的显著性水平。

## (三) 多元回归分析

本文采用 stata 15.0 软件进行回归分析。模型(1)和模型(2)的多元回归结果如表4所示。列(1)报告了模型(1)的回归结果,显示重要性水平(*MT*)与审计师行业专长(*SPEC*)的系数在 1% 的水平上显著为正,说明审计师行业专长水平越高,所确定的被审计单位的重要性水平越高, $H_1$  得到验证。列(2)报告了模型(2)的回归结果,检验公司股权性质在审计师行业专长对重要性水平的影响中的调节作用。其中,重要性水平(*MT*)与审计师行业专长(*SPEC*)的系数仍然在 1% 的水平上显著为正,交乘项(*SPEC* × *SOE*)的系数也显著为正,说明如果被审计单位是国有控股上市公司,审计师行业专长与重要性水平的正相关关系更显著, $H_2$  得到验证。

## (四) 稳健性检验

为了检验结论的可靠性,本文进行了如下稳健性检验:第一,保持样本不变,改变解释变量的衡量方法。直接用计算出的行业市场份额,即 0-1 之间的连续变量衡量审计师行业专长 *SPEC*。回归结果如表5的列(1)和列(2)所示,主要结论未发生变化。第二,保持样本不变,改变被解释变量的衡量方法。以各上市公司内部控制重大缺陷定量指标的最小值与营业收入总计的比值衡量被解释变量 *MT*。回归结果如表5的列(3)和列(4)所示,主要结论未发生变化。

## (五) 对内生性问题的考虑

拥有行业专长的审计师识别某些行业错报的能力都相对较强,能够更准确地进行风险评估,因此,他们在审计工作中需要收集的审计证据也相对较少,所判断的重要性水平也会更高<sup>[12]</sup>。反之,审计重要性水平也会对审计风险、审计效率和审计质量产生影响。但是,审计师行业专长是会计师事务所在审计实践中频繁承接某些行业的业务之后,对这些行业公司的经营特点、运营方式和制度环境等因素的深入了解中所形成的行业专有知识和专业技能,并不直接受到审计重要性水平的影响。因此,审计重要性水平不会对审计师行业专长直接产生影响。因此,本文不存在严重的内生性问题。

## (六) 进一步分析

如前文所述,在其他条件不变的情况下,如果被审计单位是国有控股上市公司,审计师行业专长与审计重要性水平的正相关关系更显著。进一步地,本文按企业的股权性质进行分组,将样本分为国有企业和非国有企业两组。分组检验结果如表6显示,当被审计单位是国有企业时,审计师行业专长与审计重要性水平的系数的显著性水平更强,且系数的数值更大,因此,此时审计师行业专长对审计重要性水平的正向影响更显著, $H_2$  得以支持。

## 六、结论与启示

本文利用 2016—2018 年沪深两市 A 股上市公司的数据,基于股权性质的调节作用,研究审计师行业专长能否对审计重要性水平产生影响。研究表明,审计师行业专长水平越高,所确定的被审计单位的重要性水平越高,如果被审计单位是国有企业,审计师行业专长与重要性水平的正相关关系越显著。具体而言,对于拥有行业专长的审计师而言,对特定行业的客户公司积累了完备的风险知识和审计工作方法,识别错报的能力相对较强,因此,他

表 4 多元回归结果

VARIABLES	(1)	(2)
	MT	MT
SPEC	0.002 *** (3.77)	0.002 *** (3.02)
SPEC × SOE		0.002 ** (2.33)
SOE		0.001 (0.60)
LEV	0.001 (0.73)	0.001 (0.70)
ROA	0.032 *** (17.91)	0.032 *** (17.94)
CEOCHA	0.000 (0.05)	0.000 (0.06)
LNFEF	0.000 (0.05)	-0.000 (-0.07)
BIG4	-0.000 (-0.09)	-0.000 (-0.02)
EQU	-0.000 (-0.36)	-0.000 (-0.36)
Constant	0.003 (0.30)	0.003 (0.39)
年份	控制	控制
行业	控制	控制
Observations	8027	8027
R-squared	0.069	0.070

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著, 括号内为 t 值。

表 5 稳健性检验

VARIABLES	(1)	(2)	(3)	(4)
	MT	MT	MT	MT
SPEC	0.016 *** (3.81)	0.011 ** (2.40)	0.009 *** (5.46)	0.009 *** (5.31)
SPEC × SOE		0.022 ** (2.57)		0.001 *** (-0.23)
SOE		0.001 (0.72)		0.007 (1.24)
LEV	0.001 (0.69)	0.001 (0.64)	0.004 (0.75)	0.004 (0.72)
ROA	0.032 *** (17.89)	0.032 *** (17.93)	0.110 *** (19.52)	0.110 *** (19.50)
CEOCHA	0.000 (0.09)	0.000 (0.04)	0.000 (0.21)	0.000 (0.19)
LNFEF	-0.000 (-0.11)	-0.000 (-0.16)	0.001 (0.49)	0.001 (0.50)
BIG4	-0.000 (-0.16)	-0.000 (-0.03)	0.000 (0.02)	0.001 (0.09)
EQU	-0.000 (-0.36)	-0.000 (-0.38)	-0.000 (-0.29)	-0.000 (-0.26)
Constant	0.003 (0.39)	0.004 (0.43)	-0.011 (-0.41)	-0.013 (-0.48)
年份	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
Observations	8027	8027	8027	8027
R-squared	0.069	0.070	0.083	0.084

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著, 括号内为 t 值。

表 6 进一步分析

VARIABLES	(1)	(2)
	MT	MT
SPEC	0.006 ** (2.17)	0.028 *** (3.09)
LEV	-0.000 (-0.04)	0.002 (0.25)
ROA	0.030 *** (27.08)	0.044 *** (4.65)
CEOCHA	-0.000 (-0.33)	0.000 (0.21)
LNFEF	-0.000 (-0.21)	-0.004 * (-1.69)
BIG4	0.000 (0.49)	0.001 (0.18)
EQU	-0.000 (-1.18)	0.000 (0.10)
Constant	0.005 (1.28)	0.050 * (1.68)
年份	控制	控制
行业	控制	控制
Observations	5531	2496
R-squared	0.168	0.022

注: \*、\*\*、\*\*\* 分别表示在 10%、5%、1% 的水平上显著, 括号内为 t 值。

们所判断的重要性水平也会更高, 审计成本随之降低。由于国有控股上市公司的审计风险比非国有控股上市公司低, 审计师行业专长与重要性水平的正相关关系在被审计单位是国有企业时更显著。

本文为审计师行业专长影响审计重要性水平提供了理论支撑, 丰富了现有研究成果, 尤其是在现有关于重要性水平的研究多为规范研究的情况下, 结合经验数据检验拓展了审计重要性水平相关的文献。审计重要性水平的判断在很大程度上影响审计成本和效益, 拥有行业专长的审计师可以在坚持客观公正的原则下进行准确的判断, 适度提高重要性水平, 使审计人员工作重心聚焦在最可能发生错报的方面, 实现有限审计资源的合理配置, 符合成本效益原则。现代审计要求质量与效率并重, 发展行业专长有利于提高审计效率, 实现双赢。相关部门应该鼓励会计师事务所发展行业专长, 提高专业胜任能力, 优化人力资源配置, 形成良性竞争市场。具有行业专长的审计师可以在控制审计风险的情况下适当提高重要性水平, 进而降低审计成本、提升审计效率。此外, 行业专长建设可以帮助会计师事务所提供差异化服务, 从而提高核心竞争力, 在激烈的市场竞争中建立优势, 也有利于事务所“做强做大”“做精做专”, 打造品牌。

本文的研究存在以下不足: (1) 由于目前审计重要性水平没有量化标准, 本文主要是参考实务中企业内部控制缺陷等级的认定标准与审计重要性水平的关系, 以重大缺陷评价指标的临界值来衡量重要性水平, 缺乏理论支撑; (2) 由于在 2015 年及以前披露内部控制缺陷认定标准的企业较少, 数据获取有限, 本文未能研究更长时间跨度的审计师行业专长对审计重要性水平的影响。我们未来的研究将针对上述不足, 进一步深化审计师行业专长对审计重要性水平影响的机理和路径。

参考文献:

[1] 谢盛纹. 最终控制人性性质、审计行业专业性与控股股东代理成本——来自我国上市公司的经验证据[J]. 审计研究, 2011(3): 64-73.  
 [2] 夏立军. 审计师行业专长与审计市场研究综述及启示[J]. 外国经济与管理, 2004(7): 39-44.  
 [3] Dunn K A, Mayhew B W. Audit firm industry specialization and client disclosure quality[J]. Review of Accounting Studies, 2004, 9(1): 35-58.  
 [4] Reichelt K J, Wang D. National and office-specific measures of auditor industry expertise and effects on audit quality[J]. Journal of Accounting Research, 2010, 48(3): 647-686.  
 [5] 宋常, 杨华领, 李沁洋. 审计师行业专长与企业费用粘性[J]. 审计研究, 2016(6): 72-79.



- [6] 王生年,宋媛媛,徐亚飞. 审计师行业专长缓解了资产误定价吗? [J]. 审计研究,2018(2):96-103.
- [7] 李卓. 审计师行业专长、现金持有水平与会计信息透明度[J]. 财会通讯,2019(28):10-15.
- [8] 王艳艳,陈汉文. 审计质量与会计信息透明度——来自中国上市公司的经验数据[J]. 会计研究,2006(4):9-15.
- [9] Estes R, Reames D D. Effects of personal characteristics on materiality decisions: A multivariate analysis[J]. Accounting and business research, 1988, 18(72):291-296.
- [10] Messier W F. The effect of experience and firm type on materiality disclosure judgments[J]. Journal of Accounting Research, 1983, 20(1):611-618.
- [11] 谢志华,崔学刚. 风险导向审计:机理与运用[J]. 会计研究,2006(7):15-20+93.
- [12] 张峰. 审计重要性水平的影响因素研究[J]. 特区经济,2014(7):227-229.
- [13] 蔡立新. 影响审计重要性水平判断的因素分析及相关建议[J]. 财会月刊,2010(16):44-45.
- [14] 袁蓉丽,张馨艺. 签字注册会计师任期、行业专长与审计质量[J]. 会计与经济研究,2014,28(2):3-15.
- [15] 陈小林,王玉涛,陈运森. 事务所规模、审计行业专长与知情交易概率[J]. 会计研究,2013(02):69-77+95.
- [16] 陈文寿,刘照燕. 谈注册会计师应有的职业谨慎与成本效益的合理平衡[J]. 审计与理财,2004(11):50-52.
- [17] 张庆龙,孙楠. 职业谨慎是否意味着永无过失[J]. 会计之友,2010(12):114-116.
- [18] 刘明辉,王扬. 审计师特征、审计质量与审计师运营效率研究[J]. 审计与经济研究,2012,27(5):20-33.
- [19] 冯银波,叶陈刚. 审计师声誉、行业专长与审计定价[J]. 西安财经学院学报,2018(5):32-40.
- [20] Beasley M S, Petroni K. Board independence and audit firm type[J]. Auditing: A Journal of Practice & Theory, 2001, 20(3):97-114.
- [21] Hogan C E, Jeter D C. Industry specialization by auditors[J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 1999, 18(1):1-17.
- [22] 陈武南. 浅谈审计风险评价与重要性水平判断[J]. 中国注册会计师,2015(2):86-88.
- [23] 郑石桥,李媛媛. 合规审计重要性:一个逻辑框架[J]. 商业会计,2017(3):20-25.
- [24] 张复生. 论风险导向审计模式下审计重要性的判断[J]. 财会月刊,2010(31):39-41.
- [25] 王宇航. 对审计重要性水平认定与应用的思考[J]. 商业会计,2018(15):66-68.
- [26] Wong T J. Corporate governance research on listed firms in China: Institutions, governance and accountability[J]. Foundations & Trends in Accounting, 2016, 9(4):259-326.
- [27] 冯银波,叶陈刚. 控制权性质、审计师行业专长与审计定价[J]. 北京理工大学学报:社会科学版,2019(1):110-120.
- [28] 陈书亚. 股权集中度、产权性质与审计费用[J]. 财会通讯,2018(18):3-6.
- [29] 吴清华,田高良. 终极产权、控制方式与审计委员会治理需求——一项基于中国上市公司的实证研究[J]. 管理世界,2008(9):124-138+188.
- [30] 高燕. 所有权结构、终极控制人与盈余管理[J]. 审计研究,2008(6):59-70.
- [31] 陈丽英,陈琪. 重要性判断、审计费用与财务重述[J]. 中国注册会计师,2016(8):69-74.
- [32] 王霞,徐晓东. 审计重要性水平、事务所规模与审计意见[J]. 财经研究,2009(1):37-48.
- [33] 刘继红,金佩佩. 审计师行业专长与汇率风险[J]. 审计研究,2019(2):119-128.
- [34] 张婷,张敦力. 审计师行业专长与或有事项信息披露——基于客户重要性的调节效应研究[J]. 审计与经济研究,2019(1):33-43.
- [35] Klein A. Firm performance and board committee structure[J]. Journal of Law and Economics, 1998, 41(1):275-303.
- [36] 郭梦岚,李明辉. 公司治理、控制权性质与审计定价[J]. 管理科学,2009(6):71-83.

[责任编辑:刘 茜]

## The Impact of Auditor Industry Specialization on the Threshold of Financial Audit Materiality: A Study on the Moderating Effect of Ownership

ZHENG Shiqiao<sup>1</sup>, XU Lingling<sup>2</sup>

(1. Institute of Audit Science, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China;

2. School of Government Audit, Nanjing Audit University, Nanjing 211815, China)

**Abstract:** Auditor industry specialization means strong professional competence in specific fields, which has a significant impact on preventing audit risks and improving audit quality. Focusing on the theme of auditor industry specialization affecting the threshold of financial audit materiality, and combining the moderating effect of the nature of equity, 2016—2018 A-share listed companies were selected as research objects for empirical testing. The results show that auditor industry specialization has a positive impact on the threshold of materiality. If the audited unit is a state-controlled listed company, then the positive correlation between auditor industry specialization and the materiality threshold is more significant. The results are of reference value to the allocation of human resources of audit institutions and the improvement of relevant systems and supervision by supervisory departments.

**Key Words:** auditor industry specialization; audit materiality threshold; nature of equity; audit risk; audit quality; audit opinion; audit fee