

社会信任与会计信息可比性

潘 临¹, 李成艾², 熊雪梅³

(1. 厦门理工学院 经济与管理学院, 福建 厦门 361024; 2. 浙江万里学院 商学院, 浙江 宁波 315100;
3. 中南财经政法大学 会计学院, 湖北 武汉 430073)

[摘 要]以 2007—2017 年我国 A 股上市公司为样本, 研究地区社会信任水平对会计信息可比性的影响, 结果表明: 在其他因素相同的情况下, 社会信任程度越高, 会计信息可比性越高; 相较于国有企业, 社会信任对会计信息可比性的促进作用在非国有企业中更加明显。进一步研究发现, 社会信任对会计信息可比性的促进作用在内部控制质量较高、机构投资者持股比例较大、分析师跟踪人数较多的公司中更不显著。通过中介效应检验发现, 盈余管理在社会信任与会计信息可比性之间发挥着部分中介效应, 即社会信任能够通过降低公司的盈余管理来提高会计信息可比性。

[关键词] 社会信任; 会计信息可比性; 产权性质; 内部控制; 机构投资者持股比例; 分析师跟踪

[中图分类号] F230 **[文献标志码]** A **[文章编号]** 1004-4833(2021)03-0088-11

一、引言

会计信息披露是资本市场重要的制度安排, 会计信息披露质量对于资本市场参与者而言十分重要, 高质量的会计信息有助于降低信息不对称程度, 更好地保护资本市场参与者的合法权益, 提高资本市场的运行效率。作为会计信息质量特征的重要维度, 可比性近年来成为学术界研究的热点。可比性要求不同企业对于相同的经济业务应该做出相同的会计处理, 这有助于投资者更好地识别与对比同行业不同公司之间的资产状况和经营成果, 从而做出更优的投资决策。相比于盈余可靠性和相关性等其他会计信息质量特征, 可比性的研究起步较晚, 主要原因是会计信息可比性的度量较为困难, 而自 De Franco 等提出会计信息可比性的度量方法^[1]后, 与会计信息可比性相关的话题便成为研究的热点。

社会信任是指一个社会中人们的合作倾向。在社会信任程度高的地区, 个体倾向于相信其他人, 更愿意与其他人通过合作来降低交易成本, 提高交易效率, 而不是互相猜疑、算计, 进而导致囚徒困境式无效率的结果^[2-3]。因此, 社会信任有助于促进企业之间的交易, 降低企业的交易成本, 提高经济运行效率。从微观角度来看, 作为正式制度的重要补充和软约束机制, 社会信任具有显著的公司治理作用。在社会信任程度高的地区, 上市公司的治理水平较高, 代理问题较弱, 会计信息较为透明, 外部利益相关者感知其面临的风险较小。现有文献研究发现, 社会信任能够约束管理层隐藏坏消息的行为, 进而降低股价崩盘风险、企业融资成本和抑制公司避税^[4-7], 提高企业的盈余反应系数^[8]。然而, 迄今还未有文献研究社会信任对会计信息可比性的影响, 这给本文研究提供了契机。在理论上, 社会信任能够发挥有效的公司治理作用, 可以约束管理层的机会主义行为, 降低上市公司的盈余管理程度。那么, 社会信任能否通过抑制管理层的机会主义行为和降低盈余管理程度来提高会计信息可比性呢? 基于此, 本文拟以 2007—2017 年中国 A 股上市公司为研究样本, 实证检验社会信任对会计信息可比性的影响, 并考察不同产权性质下社会信任与会计信息可比性之间的关系。进一步地, 本文研究内外部监督机制对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节作用, 从而检验社会信任影响会计信息可比性的逻辑机理。

本文的可能贡献主要在于: 第一, 丰富了社会信任经济后果的研究。较早的文献主要研究社会信任对宏观经济的影响, 近年来的文献关注社会信任对微观企业行为的影响, 但尚未有文献涉及社会信任对会计信息可比

[收稿日期] 2020-11-30

[基金项目] 浙江省人文社会科学一般项目(20NDJC164YB); 福建省社会科学规划项目(FJ2018B066); 厦门理工学院高层次人才科研启动项目(YSK20009R); 中南财经政法大学研究生教育创新计划项目(201911131)

[作者简介] 潘临(1991—), 男, 福建莆田人, 厦门理工学院经济与管理学院讲师, 博士, 从事资本市场与审计理论研究, E-mail: 315443481@qq.com; 李成艾(1979—), 女, 湖北松溪人, 浙江万里学院商学院副教授, 从事资本市场与审计理论研究; 熊雪梅(1991—), 女, 湖北荆州人, 中南财经政法大学会计学院博士研究生, 从事资本市场与审计理论研究。

性的影响,本研究拓展了社会信任经济后果的研究。第二,从非正式制度视角扩展了会计信息可比性影响因素的研究,现有关于会计信息可比性影响因素的研究多集中于企业内部治理机制或其他正式制度,本文将研究扩展至社会信任这一非正式制度,有助于全方位理解会计信息可比性的影响因素。第三,本研究可以为相关部门监督和改善企业会计信息质量提供新的思路。会计信息可比性是观测企业经济活动的重要渠道,监管部门不仅可以通过监督企业内部治理或完善正式制度来保障企业会计信息质量,还应当注重宣扬诚实守信的价值观,不断提升地区社会信任水平,为资本市场健康运转护航。

二、文献回顾

(一)会计信息可比性的影响因素和经济后果

近年来,与会计信息可比性有关的话题成为学术界研究的热点,但在过去很长一段时间,由于会计信息可比性难以度量,很少有文献涉及该问题。2011年,De Franco等提出的会计信息可比性度量方法得到了学术界的广泛认同^[1],现有文献大多是基于该模型来研究会计信息可比性问题,具体可分为会计信息可比性的影响因素和经济后果两个方面。

在会计信息可比性影响因素方面,较早的研究发现,国际会计准则趋同会显著提高会计信息可比性^[9-11]。然而,不同公司在规模、治理结构等特征方面存在较大差异,即使在同一国家或地区,不同公司之间的会计信息可比性也可能存在较大区别。最近文献开始研究微观层面的公司特征以及内外部治理机制对会计信息可比性的影响,发现内部控制质量、机构投资者持股比例、外部法制环境、审计质量均与会计信息可比性显著正相关,即内外部监督机制能够提升会计信息可比性^[12-19]。

关于会计信息可比性的经济后果方面,较早的研究发现,提高会计信息可比性可以抑制管理层的机会主义行为,降低信息不对称程度^[20-21]。基于此逻辑,后续研究发现会计信息可比性可以降低审计收费、债务融资成本、权益资本成本、股价崩盘风险,并能够提高投资效率、分析师预测精确度和公司高管薪酬-业绩敏感度^[1,22-30]。

(二)社会信任的经济后果

较早的文献主要研究社会信任对宏观经济的影响^[31-32],而近年来的文献主要转向研究社会信任对微观企业行为的影响,具体可概括为以下几个方面:第一,社会信任与商业信用。在社会信任程度高的地区,企业更容易以较低成本的商业信用模式进行结算,即社会信任可以降低企业的交易成本^[33-34]。第二,社会信任与企业融资。在社会信任程度高的地区,企业能够以更低的成本获得更多、更长期限的银行贷款^[5],且借款违约概率更小^[6]。第三,社会信任与企业投资。在社会信任程度高的地区,当地企业更值得信任,有关企业更倾向于与当地企业开展合作,也更愿意进入陌生行业进行多元化投资^[3]。第四,社会信任与会计信息质量。Pevzner等研究发现,社会信任水平越高的国家,投资者对企业盈余公告的反应越大,并且这一现象在投资者保护以及信息披露较弱的国家中更明显^[8]。此外,有研究发现,社会信任还可以约束管理层的机会主义行为,抑制公司避税^[7],削弱管理层隐藏坏消息的动机,从而降低股价崩盘风险^[4],增强上市公司与会计师事务所之间的契约稳定性,降低会计师事务所变更的概率^[35]。

综上所述,现有文献主要关注正式制度对会计信息可比性的影响,如研究发现内部控制、机构投资者监督、审计质量以及法律制度环境均对会计信息可比性有积极影响。然而,鲜有文献研究非正式制度对会计信息可比性的影响,且未有文献研究社会信任对会计信息可比性的影响。因此,本文基于中国的特殊制度背景和资本市场,研究社会信任对会计信息可比性的影响,这可以丰富会计信息可比性影响因素方面的文献。此外,本文从会计信息可比性角度出发,进一步考察社会信任对公司管理层和企业行为的影响,从而丰富非制度因素影响企业行为的文献。

三、理论分析与假设提出

(一)社会信任与会计信息可比性

相对于会计准则和披露规则的完善与否,会计信息质量更多地取决于管理层与审计师的报告动机,因此既定规则的执行机制也非常重要。会计信息最终可比目标的实现不仅依赖于国际会计准则的趋同,还需要企业管理层在财务活动中如实且准确地执行相关会计准则,选用恰当的会计政策和会计方法,以使得同类项目具有可比性。因此,若企业按照会计准则的要求进行账务处理,则可以在较大程度上保障同行业不同企业之间的会计

信息可比。中国国土辽阔,不同省区市在道德、历史、语言以及宗教信仰等方面存在较大差异,因而形成了不同的社会信任水平。作为非正式制度的重要方面,社会信任能够发挥显著的公司治理作用,缓解公司代理问题,影响企业对会计准则的执行程度,进而对会计信息可比性产生影响。具体来讲,地区的社会信任水平可能在以下两个方面影响会计信息可比性:

第一,社会信任有助于个体保持自律。在社会信任程度高的地区,人们更倾向于相信其他人,人们之间的互信有助于提高交易效率,降低交易成本^[33-34]。这种高水平的信任是该地区的人们长期保持着较高道德标准积淀而成的,也就是说,社会信任根植于地区的社会道德水平。社会信任作为一种社会环境因素,会引导人们遵循社会普遍认可的行为规范。因此,在社会信任水平高的地区,人们更倾向于恪守诚实守信的价值观,公司的管理层也更倾向于自我约束,更不可能有损害公司股东利益以及操纵盈余的自利行为,从而保障公司的财务报表遵循会计准则的要求,有助于提高会计信息可比性。

第二,社会信任有助于减少管理层的盈余管理动机,抑制管理层的机会主义行为。首先,社会信任可以增进人与人之间的沟通,加快信息传递,提高信息透明度,使得公司的违规行为更有可能被发现^[7]。其次,在社会信任水平较高的地区,人们会将诚实守信作为行为准则,在自律的同时也会监督他人行为,当他们发现企业会计信息处理背离会计准则时,更有可能提出异议或者检举揭发。再次,在社会信任程度高的地区,信息传递速度更快,传递成本也更低^[33],如果企业在会计或审计活动中诚实守信,其信誉经过信息传递形成声誉,那么良好的声誉能帮助其赢得更多客户,占据更大的市场份额。反之,一旦企业的盈余管理行为被发现和揭露,就会被贴上“失信人”的标签并迅速在社会中传播,进而会导致企业声誉严重受损,对公司可持续发展带来严重的不利影响。此外,社会信任还可以缓解融资约束,降低融资成本^[5],企业的盈余管理动机也会因此减少。因此,在社会信任程度高的地区,基于外部监督和维护声誉的考虑,企业更不可能从事盈余管理活动,即社会信任将提高企业遵循会计准则的程度,减少信息披露违规行为,提高会计信息可比性。

综上所述,本文提出假设 H1:

H1:在其他条件相同的情况下,社会信任与会计信息可比性正相关。

(二)社会信任、产权性质与会计信息可比性

民营企业通常在多方面受到制度和政策上的“歧视”,难以和国有企业处于公平的竞争地位。已有研究发现,国有企业与政府关系紧密,融资环境相对宽松^[36]。国有企业即使经营情况不理想,依然可以从银行等信贷机构获得贷款,即国有企业存在明显的“预算软约束”^[37],而且政府对国有企业的干预和摄取程度比非国有企业大。国有企业的经营目标不仅仅是简单地追求经济效益,还要承担为地方政府创造就业、提高财政收入以及维持社会稳定等社会责任,当国有企业出现经营困难等问题时,作为国有企业实际控制人的政府更有可能干预国有银行,给有困难的国有企业“输血”,以帮助其渡过难关,这也是导致部分国有企业最终演变成“僵尸企业”的重要原因之一。此外,政府无形中会为国有企业提供隐形担保,国有企业到期无法清偿债务的风险较小,基于违约风险的考虑,银行更愿意将有限的信贷资源提供给国有企业。反之,民营企业获得银行授信的难度较大,往往只有业绩优秀、现金流充沛的民营企业才有可能获得银行贷款。因此,相较于国有企业,民营企业有更大的动机进行盈余管理,粉饰业绩。我们在前文中指出,社会信任能够通过缓解代理问题来降低盈余管理程度,保障企业的会计信息处理符合会计准则的要求,从而提高会计信息可比性。由于民营企业的盈余管理程度较高,因此在民营企业中社会信任提高会计信息可比性的作用较大。

综上所述,本文提出假设 H2:

H2:在其他条件相同的情况下,相较于国有企业,民营企业中社会信任与会计信息可比性的正相关关系更加显著。

四、研究设计

(一)数据来源与样本说明

本文以 2007—2017 年我国 A 股上市公司为研究样本,由于计算公司年度的会计信息可比性需要用到前 16 个季度的有关数据,因此计算会计信息可比性的数据起始年度为 2004 年。本文对初始样本做了如下处理:(1)剔除金融保险业的样本;(2)剔除当年为 ST、*ST 的样本;(3)剔除变量存在缺失值的样本;(4)对所有连续变量

在 1% 和 99% 分位点进行缩尾处理。经筛选,本文最终得到 10270 个研究样本。本文的社会信任数据来自“中国企业家调查系统”在 2000 年对全国进行的问卷调查以及中国管理科学研究院编制的“商业信用环境指数”,内部控制质量(IC)数据来自迪博内部控制与风险管理数据库(DIB),机构投资者持股比例数据来自万德数据库(WIND),其他数据来自国泰安数据库(CSMAR)。

(二)模型构建和变量定义

为了验证所提假设,借鉴谢盛纹和刘杨暉的研究^[16],本文构建模型(1):

$$COMPACCT(COMPIND) = \beta_0 + \beta_1 TRUST1 + \beta_2 SIZE + \beta_3 ROA + \beta_4 LEV + \beta_5 LIQUI + \beta_6 NDTs + \beta_7 EPS + \beta_8 MAGSTK + \beta_9 Z + \beta_{10} INVT + \beta_{11} BM + \sum YEAR + \sum IND + \varepsilon \quad (1)$$

1. 被解释变量

本文借鉴 De Franco 等提出的模型^[1]来估计会计信息可比性。首先,我们利用公司 *i* 第 *t* 年前连续 16 个季度的数据估计下述模型:

$$Earnings_{it} = \alpha_i + \beta_i Return_{it} + \varepsilon \quad (2)$$

其中, $Earnings_{it}$ 代表公司 *i* 在第 *t* 年各季度净利润与季度初权益市场价值的比值; $Return_{it}$ 代表公司 *i* 在第 *t* 年各季度的股票收益率,以公司 *i* 过去 16 个季度的连续数据进行回归,估计出系数 $\hat{\alpha}_i$ 和 $\hat{\beta}_i$ 。

其次,我们利用回归方程(2)中估计出的系数 $\hat{\alpha}_i$ 和 $\hat{\beta}_i$ 来计算各期的预期盈余:

$$E(Earnings)_{it} = \hat{\alpha}_i + \hat{\beta}_i Return_{it} \quad (3)$$

$$E(Earnings)_{jt} = \hat{\alpha}_j + \hat{\beta}_j Return_{jt} \quad (4)$$

再次,我们定义公司 *i* 和公司 *j* 之间的会计信息可比性($CompAcct_{ijt}$)为公司 *i* 和公司 *j* 各期预期盈余的差值取绝对值后,计算过去 16 个季度的加权平均数并取相反数(取相反数能够保证 $CompAcct_{ijt}$ 数值越大,会计信息可比性越高),具体如下:

$$CompAcct_{ijt} = -1/16 \times \sum_{t-15}^t | E(Earnings_{it}) - E(Earnings_{jt}) | \quad (5)$$

最后,我们计算公司 *i* 在第 *t* 年与同行业所有其他公司的会计信息可比性的平均值($COMPACCT$)和中位数($COMPIND$),作为公司 *i* 当年的会计信息可比性。在稳健性检验中,我们对模型(5)中计算得到的公司 *i* 与同年度同行业内其他公司的会计信息可比性进行排序,取前四大的加权平均值($COMP4$)和前十大加权平均值($COMP10$)作为公司 *i* 当年会计信息可比性的指标。

2. 解释变量

本文采用两个指标来衡量社会信任水平。借鉴张维迎和柯荣住的研究^[38],我们根据“中国企业家调查系统”中调查对象对“根据您的经验,您认为哪五个地区的公司比较守信用(按顺序排序)”这一问题的回答进行 5 点定序赋值并计算加权平均数,以此来衡量社会信任水平。由于地区的社会信任水平具有长久的稳定性^[33],因此本文样本期间的社会信任水平($TRUST1$)来自“中国企业家调查系统”的调查结果。在稳健性检验中,本文采用“中国城市商业信用环境指数”来衡量社会信任($TRUST2$)。

3. 控制变量

借鉴谢盛纹和刘杨暉的研究^[16],本文在回归模型中控制了以下变量:公司规模($SIZE$)、资产收益率(ROA)、资产负债率(LEV)、现金替代物($LIQUI$)、非债务税盾($NDTS$)、每股收益(EPS)、高管持股比例($MAGSTK$)、股权制衡度(Z)、投资支出率($INVT$)和账市比(BM),并控制年度($YEAR$)和行业(IND)的固定效应。

变量的具体定义如表 1 所示。

表 1 变量定义表

变量类型	变量符号	变量定义
被解释变量	$COMPACCT$	根据 De Franco 等的模型 ^[1] 计算得到
	$COMPIND$	根据 De Franco 等的模型 ^[1] 计算得到
解释变量	$TRUST1$	根据“中国企业家调查系统”的调查得分计算得到
控制变量	$SIZE$	总资产的自然对数
	ROA	净利润/总资产
	LEV	资产负债率
	$LIQUI$	现金替代物=(营运资本-货币资金)/总资产
	$NDTS$	非债务税盾=固定资产折旧/总资产
	EPS	每股收益
	$MAGSTK$	高管持股比例
	Z	股权制衡度=第一大股东持股比例/第二大股东持股比例
	$INVT$	投资支出率=(公司购建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金)/年末总资产
	BM	账市比
	$YEAR$	年度虚拟变量
	IND	行业虚拟变量

五、实证结果分析

(一)描述性统计

表2为变量的描述性统计结果。由表2可知,社会信任(*TRUST1*)的最小值为0.041,最大值为2.189,标准差为0.663,说明样本公司所在地区的社会信任程度存在一定差异。*COMPACCT*和*COMPIND*的最大值分别为-0.005和-0.004,均值分别为-0.017和-0.015,最小值分别为-0.046和-0.046。

(二)相关性分析

表3报告了变量之间的Pearson相关系数。结果显示,在不控制其他变量的情况下,社会信任与会计信息可比性之间存在显著的正相关关系,假设H1得到初步验证。从其他控制变量的结果来看,会计信息可比性(*COMPACCT*、*COMPIND*)与资产收益率(*ROA*)、现金替代物(*LIQUI*)、高管持股比例(*MAGSTK*)、投资支出率(*INVT*)显著正相关,与企业规模(*SIZE*)、资产负债率(*LEV*)、非债务税盾(*NDTS*)、每股收益(*EPS*)、股权制衡度(*Z*)、账市比(*BM*)显著负相关。

表2 变量的描述性统计

变量	样本数	平均值	标准差	最小值	中位数	最大值
<i>TRUST1</i>	10270	0.755	0.663	0.041	0.777	2.189
<i>COMPACCT</i>	10270	-0.017	0.008	-0.046	-0.015	-0.005
<i>COMPIND</i>	10270	-0.015	0.008	-0.046	-0.013	-0.004
<i>SIZE</i>	10270	22.210	1.293	19.550	22.050	26.060
<i>ROA</i>	10270	0.035	0.055	-0.189	0.032	0.200
<i>LEV</i>	10270	0.487	0.203	0.072	0.495	0.952
<i>LIQUI</i>	10270	-0.016	0.216	-0.573	-0.014	0.490
<i>NDTS</i>	10270	0.023	0.016	0.000	0.020	0.072
<i>EPS</i>	10270	0.345	0.508	-1.036	0.237	2.412
<i>MAGSTK</i>	10270	0.024	0.076	0.000	0.000	0.455
<i>Z</i>	10270	0.149	0.245	0.010	0.053	1.455
<i>INVT</i>	10270	0.050	0.048	0.000	0.036	0.230
<i>BM</i>	10270	1.038	0.969	0.106	0.716	5.338

表3 变量的相关性分析

变量	<i>TRUST1</i>	<i>COMPACCT</i>	<i>COMPIND</i>	<i>SIZE</i>	<i>ROA</i>	<i>LEV</i>	<i>LIQUI</i>	<i>NDTS</i>	<i>EPS</i>	<i>MAGSTK</i>	<i>Z</i>	<i>INVT</i>	<i>BM</i>
<i>TRUST1</i>	1												
<i>COMPACCT</i>	0.094 ***	1											
<i>COMPIND</i>	0.094 ***	0.975 ***	1										
<i>SIZE</i>	0.074 ***	-0.191 ***	-0.176 ***	1									
<i>ROA</i>	0.086 ***	0.194 ***	0.193 ***	0.081 ***	1								
<i>LEV</i>	-0.080 ***	-0.311 ***	-0.297 ***	0.366 ***	-0.382 ***	1							
<i>LIQUI</i>	0.057 ***	0.218 ***	0.216 ***	-0.117 ***	0.252 ***	-0.536 ***	1						
<i>NDTS</i>	-0.091 ***	-0.148 ***	-0.139 ***	-0.019 *	-0.126 ***	-0.0130	-0.365 ***	1					
<i>EPS</i>	0.069 ***	-0.029 ***	-0.027 ***	0.334 ***	0.740 ***	-0.110 ***	0.122 ***	-0.146 ***	1				
<i>MAGSTK</i>	0.084 ***	0.151 ***	0.148 ***	-0.112 ***	0.079 ***	-0.201 ***	0.173 ***	-0.086 ***	-0.009	1			
<i>Z</i>	0.040 ***	-0.032 ***	-0.022 **	0.037 ***	-0.069 ***	0.079 ***	-0.054 ***	0.077 ***	-0.070 ***	-0.114 ***	1		
<i>INVT</i>	-0.054 ***	0.054 ***	0.063 ***	0.080 ***	0.115 ***	-0.0140	-0.199 ***	0.271 ***	0.106 ***	0.047 ***	-0.050 ***	1	
<i>BM</i>	-0.045 ***	-0.267 ***	-0.243 ***	0.595 ***	-0.235 ***	0.549 ***	-0.215 ***	0.009	-0.031 ***	-0.158 ***	0.104 ***	-0.008	1

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著。

(三)回归分析

1. 社会信任与会计信息可比性

社会信任与会计信息可比性的回归结果如表4所示。表4结果显示,社会信任(*TRUST1*)与会计信息可比性(*COMPACCT*、*COMPIND*)在1%的水平上显著正相关,即在社会信任程度较高的地区,上市公司的会计信息可比性较高,假设H1得到验证。这表明社会信任能够发挥公司治理作用,提高会计信息可比性。在控制变量中,总资产收益率(*ROA*)、现金替代物(*LIQUI*)、高管持股比例(*MAGSTK*)、投资支出率(*INVT*)与会计信息可比性(*COMPACCT*、*COMPIND*)显著正相关;资产负债率(*LEV*)、非债务税盾(*NDTS*)、每股收益(*EPS*)、账市比(*BM*)与会计信息可比性(*COMPACCT*、*COMPIND*)显著负相关。

2. 社会信任、产权性质与会计信息可比性

表5报告了产权性质对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节作用。如表5所示,在列(1)和列(4)中,社会信任(*TRUST1*)的系数在1%的水平上显著为正,即在国有企业中(*STATE* = 1),社会信任可以显著提高会计信息可比性;在列(2)和列(5)中,社会信任(*TRUST1*)的系数也在1%的水平上显著为正,即在非国有企业中(*STATE* = 0),社会信任也可以显著提高会计信息可比性。在列(3)和列(6)中,交互项(*TRUST1* × *STATE*)的回归系数显著为负,即相较于国有企业,社会信任对会计信息可比性的正向影响在非国有企业中更为显著,假设H2得到验证。这表明国有企业和非国有企业在融资约束方面存在差异,非国有企业更难以获得银行信贷,因此

往往会通过更多的盈余管理来粉饰报表,以向外部利益相关者传递公司业绩优秀的信号;相反,国有企业进行盈余管理的动机较弱。也就是说,在非国有企业中,社会信任通过抑制管理层的机会主义行为来缓解代理问题的作用较大,即社会信任对会计信息可比性的促进作用较大。

(四)考虑内外部监督机制的影响

本文进一步考察内外部监督机制对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节效应。本文选择内部控制质量、机构投资者持股比例以及分析师跟踪数量作为衡量内外部监督强弱的变量进行调节效应分析。一般认为,内部控制质量越高、机构投资者持股比例越高、分析师跟踪数量越多,上市公司的内外部监督效果越好,上市公司信息透明度越高,代理问题越弱。因此,如果本文的逻辑成立,那么社会信任提高会计信息可比性的作用应该在内外外部监督机制较好的上市公司中更不显著。

1. 内部控制的调节效应

内部控制贯穿于企业决策、执行和监督等整个过程,在提升企业经营效率和效果、保障财务报告的可靠性方面发挥着至关重要的作用。有效的内部控制有助于缓解代理问题,并提高会计信息可比性^[12-13]。内部控制质量较高公司的内部治理机制通常相对完善,各个岗位能够各司其职,严格遵循企业内部制度和规范,有效合作并相互制衡,内部信息沟通渠道也更为畅通,会计信息可比性较高,此时社会信任发挥缓解代理问题、降低信息不对称的边际作用被削弱。因此,我们可以预期,在内部控制质量较高的公司中,社会信任对会计信息可比性的影响较小;而在内部控制质量较差的公司中,管理层有更大的动机和条件去实施机会主义行为,公司的代理问题较为严重,此时作为内部治理补充机制的社会信任能发挥更大的治理作用,进而提升会计信息可比性。

为了验证内部控制对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节效应,本文设计内部控制和社会信任的交互项($IC \times TRUST1$ 、 $IC_D \times TRUST1$),其中 IC 为内部控制指数的对数, IC_D 为内部控制质量的虚拟变量,当 IC 大于年度行业中位数时, IC_D 为 1,否则 IC_D 为 0。表 6 报告了内部控制对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节作用, $IC \times TRUST1$ 和 $IC_D \times TRUST1$ 的回归系数都显著为负,表明内部控制质量越高,社会信任对会计信息可比性的促进作用越弱,这验证了本文的猜想。综上,社会信任和内部控制都能有效发挥公司治理作用,进而提高会计信息可比性,两者之间存在替代关系。

2. 机构投资者监督的调节效应

有效监督假说认为,机构投资者的引入有利于公司治理能力的提升。相较于个人投资者,机构投资者持股比例较高、投资周期较长,更有动力对企业进行监督或为企业发展建言献策,如机构投资者可以通过征集代理投票权、股东提案等方式参与公司治理,从而抑制内部人的机会主义行为,改善企业的治理水平。此外,相较于个人投资者,机构投资者的专业性更强,信息收集和解读能力相对突出,能够在抑制企业避税、减少内部控制缺陷等方面发挥重要作用,从而提升会计信息质量。综上,机构投资者参与公司治理的动力和能力更强。因此,我们可以合理预期,机构投资者监督能够在社会信任与会计信息可比性之间发挥调节效应。

为了验证机构投资者监督对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节效应,本文设计机构投资者持股和社会信任的交互项($INS \times TRUST1$ 、 $INS_D \times TRUST1$),其中 INS 为机构投资者持股比例, INS_D 为机构投资者持股比例的虚拟变量,当 INS 大于年度行业中位数时, INS_D 为 1,否则 INS_D 为 0。表 7 报告了机构投资者持股比例对社会信任与会计信息可比性之间关系的调节作用, $INS \times TRUST1$ 和 $INS_D \times TRUST1$ 的回归系数均显著为负,表明随着机构投资者持股比例的提升,社会信任对会计信息可比性的促进作用降低,这验证了本文的猜想。

表 4 社会信任与会计信息可比性的回归结果

变量	(1)	(2)
	COMPACCT	COMPIND
TRUST1	0.0006*** (5.87)	0.0007*** (6.20)
SIZE	-0.0000 (-0.06)	-0.0000 (-0.43)
ROA	0.0406*** (15.86)	0.0449*** (16.10)
LEV	-0.0030*** (-5.03)	-0.0029*** (-4.53)
LIQUI	0.0045*** (8.88)	0.0049*** (9.02)
NDTS	-0.0669*** (-11.38)	-0.0668*** (-10.46)
EPS	-0.0048*** (-17.32)	-0.0051*** (-16.71)
MAGSTK	0.0051*** (7.75)	0.0054*** (7.60)
Z	0.0004 (1.48)	0.0007** (2.47)
INVT	0.0161*** (9.89)	0.0188*** (10.71)
BM	-0.0007*** (-5.44)	-0.0006*** (-4.13)
cons	-0.0159*** (-7.81)	-0.0128*** (-5.69)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	10270	10270
调整的 R ²	0.260	0.228

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%水平上显著,标准误经过White异方差稳健性调整。下同。

表5 社会信任、产权性质与会计信息可比性的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	COMPACCT STATE = 1	COMPACCT STATE = 0	COMPACCT 全样本	COMPIND STATE = 1	COMPIND STATE = 0	COMPIND 全样本
TRUST1	0.0004*** (2.78)	0.0008*** (5.02)	0.0008*** (5.36)	0.0004*** (2.89)	0.0009*** (5.46)	0.0009*** (5.78)
TRUST1 × STATE			-0.0004* (-1.78)			-0.0004** (-1.97)
STATE			0.0002 (1.07)			0.0003 (1.27)
SIZE	0.0000 (0.15)	0.0001 (0.42)	0.0000 (0.26)	-0.0001 (-0.38)	0.0001 (0.40)	0.0000 (-0.14)
ROA	0.0514*** (13.25)	0.0372*** (10.57)	0.0403*** (15.68)	0.0571*** (13.49)	0.0409*** (10.65)	0.0447*** (15.95)
LEV	-0.0026*** (-2.92)	-0.0028*** (-3.43)	-0.0030*** (-4.99)	-0.0027*** (-2.85)	-0.0024*** (-2.81)	-0.0029*** (-4.52)
LIQUI	0.0054*** (7.48)	0.0030*** (4.47)	0.0044*** (8.83)	0.0055*** (7.07)	0.0038*** (5.13)	0.0048*** (8.97)
NDTS	-0.0654*** (-8.35)	-0.0664*** (-7.84)	-0.0669*** (-11.36)	-0.0661*** (-7.72)	-0.0657*** (-7.21)	-0.0668*** (-10.46)
EPS	-0.0047*** (-13.14)	-0.0061*** (-13.48)	-0.0048*** (-17.23)	-0.0050*** (-12.63)	-0.0065*** (-13.13)	-0.0051*** (-16.63)
MAGSTK	-0.0156* (-1.74)	0.0039*** (5.88)	0.0050*** (7.22)	-0.0184** (-2.18)	0.0043*** (5.90)	0.0053*** (7.11)
Z	0.0000 (-0.04)	0.0019*** (4.31)	0.0004 (1.57)	0.0003 (0.73)	0.0024*** (5.13)	0.0008** (2.53)
INVT	0.0148*** (6.63)	0.0151*** (6.38)	0.0160*** (9.81)	0.0176*** (7.21)	0.0175*** (7.02)	0.0187*** (10.63)
BM	-0.0007*** (-4.51)	-0.0004** (-1.98)	-0.0008*** (-5.90)	-0.0006*** (-3.28)	-0.0003 (-1.23)	-0.0006*** (-4.55)
cons	-0.0169*** (-6.30)	-0.0172*** (-5.29)	-0.0167*** (-8.18)	-0.0127*** (-4.27)	-0.0153*** (-4.32)	-0.0135*** (-6.03)
年度	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	5733	4537	10270	5733	4537	10270
调整的R ²	0.257	0.278	0.260	0.224	0.251	0.228

表6 社会信任、内部控制与会计信息可比性的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	COMPACCT	COMPIND	COMPACCT	COMPIND
TRUST1	0.0029*** (3.73)	0.0031*** (3.65)	0.0008*** (5.64)	0.0009*** (6.06)
IC × TRUST1	-0.0004*** (-3.07)	-0.0004*** (-2.93)		
IC	0.0012*** (10.53)	0.0012*** (10.44)		
IC_D × TRUST1			-0.0004** (-2.17)	-0.0005** (-2.43)
IC_D			0.0006*** (2.99)	0.0008*** (3.64)
SIZE	-0.0001 (-0.91)	-0.0001 (-1.31)	-0.0000 (-0.10)	-0.0001 (-0.58)
ROA	0.0373*** (14.76)	0.0415*** (15.02)	0.0399*** (15.43)	0.0440*** (15.62)
LEV	-0.0025*** (-4.24)	-0.0024*** (-3.74)	-0.0029*** (-4.90)	-0.0029*** (-4.44)
LIQUI	0.0039*** (7.86)	0.0043*** (7.99)	0.0044*** (8.77)	0.0048*** (8.88)
NDTS	-0.0669*** (-11.62)	-0.0668*** (-10.68)	-0.0672*** (-11.41)	-0.0673*** (-10.53)
EPS	-0.0049*** (-17.57)	-0.0052*** (-16.95)	-0.0049*** (-17.45)	-0.0052*** (-16.92)
MAGSTK	0.0050*** (7.62)	0.0053*** (7.48)	0.0051*** (7.70)	0.0054*** (7.56)
Z	0.0004 (1.45)	0.0007** (2.43)	0.0004 (1.57)	0.0008** (2.55)
INVT	0.0147*** (9.25)	0.0173*** (10.09)	0.0159*** (9.77)	0.0186*** (10.57)
BM	-0.0008*** (-6.51)	-0.0007*** (-5.13)	-0.0008*** (-5.93)	-0.0006*** (-4.56)
cons	-0.0217*** (-10.22)	-0.0188*** (-8.09)	-0.0161*** (-7.80)	-0.0127*** (-5.59)
年度	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
N	10270	10270	10270	10270
调整的R ²	0.275	0.243	0.260	0.228

3. 分析师跟踪的调节效应

证券分析师对上市公司进行盈余预测也可以发挥监督和治理作用。首先,相较于其他投资者,分析师团队成员往往具备金融学、财务学、会计学等较全面的专业知识,甚至具备数理量化方面的专业技能,且部分分析师因长期跟踪某个行业上市公司而具备特定行业专长,因此分析师更有能力去监督所跟踪的上市公司。其次,分析师在发布盈余预测报告前,往往会对上市公司进行实地调研,并保持长期关注,因此其更了解公司真实的经营情况,也可能会发现上市公司内部人隐藏的信息,并在盈余预测报告中进行相关披露,从而达到监督管理层的目的。再次,分析师发布的盈余预测报告并不是针对特定的某个对象,而是包括了机构投资者、大股东、中小投资者、债权人等,因此其发布的盈余公告更加客观真实。最后,分析师进行盈余预测不仅仅只考虑上市公司的特质,还要对所跟踪上市公司同行业的其他公司进行研究,对比同行业其他公司的季度业绩、年度业绩以及季度业绩增速、年度业绩增速等,从而做出更准确的盈余预测,因此基于对可比会计信息的需求,分析师也会监督管理层,要求其披露更加透明的会计信息。有研究发现,分析师跟踪数量越多,上市公司的盈余管理程度越低,会计信息质量越高^[39-40]。因此,本文预测在分析师跟踪人数较多的企业中,社会信任对会计信息可比性的促进作用较弱。

为了验证分析师跟踪在社会信任与会计信息可比性之间的调节作用,本文设计了交互项 $ANA \times TRUST1$ 和 $ANA_D \times TRUST1$,其中 ANA 为分析师跟踪人数,借鉴 Yu、李春涛等的研究^[39-40],我们采用跟踪一个上市公司的机构数目来衡量; ANA_D 为分析师跟踪人数的虚拟变量,当 ANA 大于年度行业中位数时, ANA_D 为 1,否则 ANA_D 为 0。如表 8 所示, $ANA \times TRUST1$ 和 $ANA_D \times TRUST1$ 的回归系数均显著为负,表明随着分析师跟踪人数的

增加,社会信任对会计信息可比性的促进作用降低,这验证了我们的猜想,表明社会信任和分析师跟踪都能发挥有效的治理作用,进而缓解公司代理问题,提高会计信息可比性,且两者之间存在替代关系。

表7 社会信任、机构投资者监督与会计信息可比性的回归结果

变量	(1) <i>COMPACCT</i>	(2) <i>COMPIND</i>	(3) <i>COMPACCT</i>	(4) <i>COMPIND</i>
<i>TRUST1</i>	0.0008 *** (6.43)	0.0009 *** (6.86)	0.0011 *** (7.97)	0.0012 *** (7.96)
<i>INS</i> × <i>TRUST1</i>	-0.0022 ** (-2.32)	-0.0026 ** (-2.52)		
<i>INS_D</i>	0.0070 *** (6.13)	0.0086 *** (6.99)		
<i>INS_D</i> × <i>TRUST1</i>			-0.0010 *** (-5.00)	-0.0010 *** (-4.62)
<i>INS</i>			0.0018 *** (8.31)	0.0019 *** (8.22)
<i>SIZE</i>	-0.0001 (-1.12)	-0.0002 * (-1.71)	-0.0001 (-1.50)	-0.0002 * (-1.94)
<i>ROA</i>	0.0395 *** (15.41)	0.0436 *** (15.64)	0.0394 *** (15.44)	0.0437 *** (15.69)
<i>LEV</i>	-0.0031 *** (-5.19)	-0.0031 *** (-4.76)	-0.0029 *** (-4.91)	-0.0028 *** (-4.42)
<i>LIQUI</i>	0.0044 *** (8.75)	0.0048 *** (8.87)	0.0043 *** (8.52)	0.0047 *** (8.67)
<i>NDTS</i>	-0.0666 *** (-11.31)	-0.0664 *** (-10.39)	-0.0666 *** (-11.33)	-0.0664 *** (-10.41)
<i>EPS</i>	-0.0050 *** (-18.02)	-0.0054 *** (-17.58)	-0.0050 *** (-17.89)	-0.0053 *** (-17.27)
<i>MAGSTK</i>	0.0047 *** (7.15)	0.0049 *** (6.90)	0.0050 *** (7.51)	0.0052 *** (7.33)
<i>Z</i>	0.0007 ** (2.29)	0.0010 *** (3.39)	0.0007 ** (2.40)	0.0010 *** (3.41)
<i>INVT</i>	0.0149 *** (9.16)	0.0173 *** (9.90)	0.0147 *** (9.07)	0.0173 *** (9.89)
<i>BM</i>	-0.0006 *** (-4.57)	-0.0004 *** (-3.06)	-0.0007 *** (-5.01)	-0.0005 *** (-3.64)
<i>cons</i>	-0.0141 *** (-6.78)	-0.0103 *** (-4.51)	-0.0138 *** (-6.66)	-0.0103 *** (-4.50)
年度	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
N	10270	10270	10270	10270
调整的 R ²	0.263	0.232	0.264	0.233

表8 社会信任、分析师跟踪与会计信息可比性的回归结果

变量	(1) <i>COMPACCT</i>	(2) <i>COMPIND</i>	(3) <i>COMPACCT</i>	(4) <i>COMPIND</i>
<i>TRUST1</i>	0.0009 *** (6.99)	0.0010 *** (7.18)	0.0012 *** (8.23)	0.0013 *** (8.50)
<i>ANA</i> × <i>TRUST1</i>	-0.0001 *** (-3.44)	-0.0001 *** (-3.24)		
<i>ANA</i>	0.0001 *** (3.43)	0.0001 *** (3.59)		
<i>ANA_D</i> × <i>TRUST1</i>			-0.0011 *** (-5.58)	-0.0012 *** (-5.54)
<i>ANA_D</i>			0.0019 *** (8.75)	0.0021 *** (9.06)
<i>SIZE</i>	-0.0000 (-0.39)	-0.0001 (-0.92)	-0.0002 * (-1.82)	-0.0003 ** (-2.32)
<i>ROA</i>	0.0400 *** (15.55)	0.0443 *** (15.79)	0.0386 *** (15.03)	0.0428 *** (15.26)
<i>LEV</i>	-0.0030 *** (-4.96)	-0.0029 *** (-4.48)	-0.0029 *** (-4.92)	-0.0028 *** (-4.43)
<i>LIQUI</i>	0.0044 *** (8.83)	0.0048 *** (8.97)	0.0042 *** (8.43)	0.0046 *** (8.56)
<i>NDTS</i>	-0.0676 *** (-11.47)	-0.0675 *** (-10.55)	-0.0675 *** (-11.50)	-0.0675 *** (-10.58)
<i>EPS</i>	-0.0049 *** (-17.31)	-0.0052 *** (-16.78)	-0.0049 *** (-17.76)	-0.0053 *** (-17.16)
<i>MAGSTK</i>	0.0051 *** (7.66)	0.0053 *** (7.46)	0.0047 *** (7.20)	0.0050 *** (7.00)
<i>Z</i>	0.0004 (1.52)	0.0008 ** (2.53)	0.0006 * (1.96)	0.0009 *** (2.99)
<i>INVT</i>	0.0155 *** (9.38)	0.0181 *** (10.12)	0.0144 *** (8.84)	0.0169 *** (9.62)
<i>BM</i>	-0.0007 *** (-5.31)	-0.0006 *** (-3.90)	-0.0007 *** (-5.37)	-0.0006 *** (-3.97)
<i>cons</i>	-0.0154 *** (-6.68)	-0.0116 *** (-4.60)	-0.0133 *** (-6.26)	-0.0095 *** (-4.10)
年度	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
N	10270	10270	10270	10270
调整的 R ²	0.261	0.229	0.265	0.233

(五) 机制分析——中介效应模型

我们在前文理论分析中指出,社会信任有助于管理层保持自律,抑制管理层的盈余管理动机,从而提高会计信息可比性。为了进一步检验社会信任影响会计信息可比性的机制,本文运用中介效应模型^[41],构建联立方程组来检验社会信任对上市公司盈余管理行为的影响,并考察社会信任是否通过抑制盈余管理行为来提高会计信息可比性,结果见表9。表9中的列(1)显示,社会信任(*TRUST1*)的系数在1%的水平上显著为负,即社会信任能够显著降低应计盈余管理(*EM*)。然后,我们将应计盈余管理(*EM*)放入模型(1)中重新进行回归,如表9中的列(2)和列(3)所示,应计盈余管理(*EM*)的系数在1%的水平上显著为负,社会信任(*TRUST1*)的系数在1%的水平上显著为正。因此,我们可以得出结论:社会信任可以通过抑制上市公司的盈余管理行为来提高会计信息可比性,应计盈余管理(*EM*)发挥着部分中介效应。关于应计盈余管理(*EM*)的计算,本文采用修正的 Dechow 和 Dichev 模型^[42],具体见式(6):

表9 中介效应分析

变量	(1) <i>EM</i>	(2) <i>COMPACCT</i>	(3) <i>COMPIND</i>
<i>TRUST1</i>	-0.0024 *** (-4.11)	0.0005 *** (4.91)	0.0006 *** (5.40)
<i>EM</i>		-0.0059 *** (-2.63)	-0.0047 * (-1.92)
控制变量	控制	控制	控制
<i>cons</i>	-0.0633 *** (-6.50)	-0.0172 *** (-7.98)	-0.0142 *** (-6.00)
年度	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制
N	9352	9352	9352
调整的 R ²	0.437	0.259	0.228

$$\Delta WC_t = \eta_0 + \eta_1 CFO_{t-1} + \eta_2 CFO_t + \eta_3 CFO_{t+1} + \eta_4 \Delta SALES_t + \varepsilon \quad (6)$$

其中, ΔWC_t 为第 t 期的营运资本应计, 营运资本应计 = 经营净利润 + 折旧 + 摊销 + 财务费用 - 经营活动现金流; CFO_{t-1} 为第 $t-1$ 期的经营活动现金流; CFO_t 为第 t 期的经营活动现金流; CFO_{t+1} 为第 $t+1$ 期的经营活动现金流; $\Delta SALES_t$ 为营业收入的增长率。我们分年度分行业对模型(6)进行多元线性回归, 估计出的残差即为应计盈余管理(EM)。制造业分类采用两位数, 其他行业分类采用一位数。

六、稳健性检验

为了验证研究结论的稳健性, 本文做了以下稳健性测试:

第一, 更换被解释变量的度量方法。借鉴 De Franco 等的研究^[1], 我们采用 COMP4 和 COMP10(具体定义见前文)来衡量会计信息可比性, 重新对模型(1)进行回归, 结果见表 10, 社会信任(TRUST1)的系数在 1%的水平上显著为正, 本文的主要结论依然成立。

第二, 更换解释变量的度量方法。中国商业信用环境指数(CEI)课题组在 2015 年发布了“2015 年中国城市商业信用环境指数”, 其中包含 2011 年、2012 年、2013 年、2015 年各省区市的商业信用指数, 由于本文的样本期间为 2007—2017 年, 因此 2007 年至 2010 年的数据用 2011 年的信用指数代替, 2014 年的数据用 2013 年和 2015 年信用指数的平均值代替, 2016 年、2017 年的数据用 2015 年的信用指数代替, 以此来衡量社会信任(TRUST2)。我们重新对模型(1)进行回归, 结果见表 11 中的列(1)和列(2), 社会信任(TRUST2)的系数在 1%的水平上显著为正, 本文的主要结论依然成立。同时, 借鉴刘宝华等、曹越等的研究^[4,7], 本文采用 2011 年各省区市每百万人无偿献血数来衡量社会信任(TRUST3), 重新对模型(1)进行回归, 结果见表 11 中的列(3)和列(4), 社会信任(TRUST3)的系数在 1%的水平上显著为正, 本文的主要结论依然成立。

第三, 对标准误进行调整。我们对标准误在公司层面进行聚类调整(Cluster), 重新对模型(1)进行回归, 结果见表 12 中的列(1)和列(2), 社会信任(TRUST1)的系数在 1%的水平上显著为正, 本文的主要结论依然成立。此外, 我们对标准误在公司和年度层面进行双维度聚类调整, 重新对模型(1)进行回归, 结果见表 12 中的列(3)和列(4), 社会信任(TRUST1)的系数在 1%的水平上显著为正, 本文的主要结论依然成立。

表 10 更换被解释变量的回归结果

变量	(1)	(2)
	COMP4	COMP10
TRUST1	0.0002 *** (3.21)	0.0003 *** (3.85)
控制变量	控制	控制
cons	0.0003 (0.23)	-0.0019 (-1.08)
年度	控制	控制
行业	控制	控制
N	10270	10270
调整的 R ²	0.213	0.242

表 11 更换解释变量的回归结果

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	COMPACCT	COMPIND	COMPACCT	COMPIND
TRUST2	0.0035 *** (3.89)	0.0037 *** (3.78)		
TRUST3			0.0009 *** (4.06)	0.0010 *** (4.37)
控制变量	控制	控制	控制	控制
cons	-0.0307 *** (-7.32)	-0.0280 *** (-6.17)	-0.0173 *** (-8.40)	-0.0141 *** (-6.25)
年度	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
N	9950	9950	10228	10228
调整的 R ²	0.262	0.229	0.259	0.226

表 12 基于公司层面和公司-年度层面对标准误进行聚类调整

变量	(1)	(2)	(3)	(4)
	COMPACCT	COMPIND	COMPACCT	COMPIND
	Cluster id	Cluster id	Cluster id year	Cluster id year
TRUST1	0.0006 *** (3.09)	0.0007 *** (3.33)	0.0006 *** (3.16)	0.0007 *** (3.51)
控制变量	控制	控制	控制	控制
cons	-0.0164 *** (-4.28)	-0.0131 *** (-3.13)	-0.0188 *** (-3.69)	-0.0098 * (-1.79)
年度	控制	控制	—	—
行业	控制	控制	控制	控制
N	10270	10270	10270	10270
调整的 R ²	0.260	0.228	0.239	0.214

第四, 内生性问题的处理。由于可能存在遗漏变量导致的内生性问题, 因此本文采用工具变量法(IV)来缓解遗漏变量导致的内生性问题。借鉴曹越等的研究^[7], 我们选取经济发展水平(GDP)、交通设施里程数(TRAF-FIC)、地区教育水平(EDUCATION)作为社会信任的工具变量, 并进行两阶段最小二乘法(2SLS)回归, 结果见表 13 中的列(1)至列(3)。经济发展水平(GDP)用各省区市人均 GDP 的自然对数来衡量, 交通设施里程数(TRAFFIC)用内河航道里程、铁路和公路里程之和的自然对数来衡量, 地区教育水平(EDUCATION)用各地区每百人受高等教育人数来衡量, 数据均来自 2007—2017 年的《中国统计年鉴》。如表 13 所示, 在第一阶段, 经济发展水平(GDP)、交通设施里程数(TRAFFIC)、地区教育水平(EDUCATION)的系数在 1%的水平上显著, Stock-Yogo 测试结果表明不存在弱工具变量的情况, Sargan 测试结果表明不存在过度识别的情况。在第二阶段, 社会

信任(*TRUST1*)的系数在1%的水平上依然显著为正。Wu-Hausman 检验结果显示 F 值为 2.878,在 10% 的水平上显著,即本文的模型(1)中确实存在内生性问题,而在采用工具变量法缓解内生性问题后,主要结论依然成立。此外,本文借鉴杨国超和盘宇章的研究^[43],选取地区方言多样性(*LD*)作为社会信任的工具变量,并进行两阶段最小二乘法(2SLS)回归,结果见表 13 中的列(4)至列(6)。地区方言多样性(*LD*)数据来自中国语言地图集,以各省区市大类语言的数量来衡量各地区的语言多样性程度。在第一阶段,地区方言多样性(*LD*)的系数显著为负,即方言越复杂的地区往往社会信任程度越低;在第二阶段,社会信任(*TRUST1*)的系数在 1% 的水平上依然显著为正。综上,在考虑内生性问题后,本文的研究结论依然成立。

七、研究结论与启示

本文从非正式制度角度出发,探讨社会信任与会计信息可比性之间的关系。研究发现,社会信任水平越高的地区,企业的会计信息可比性越高,且社会信任对会计信息可比性的正向影响在非国有企业中更加显著。进一步地,本文检验了内外部监督机制在社会信任与会计信息可比性之间发挥的调节作用,发现社会信任对会计信息可比性的促进作用在内部控制质量较高、机构投资者持股比例较高、分析师跟踪人数较多的上市公司中更不显著。此外,本文通过中介效应模型检验发现,社会信任能够显著降低盈余管理,进而提高会计信息可比性。

根据所得研究结论,本文提出以下政策建议:第一,由于在社会信任程度较低的地区,上

市公司的信息披露质量较差,因此监管层应该加强对社会信任程度较低地区上市公司的监督和检查力度,从而更好地保护投资者的利益。第二,投资者在进行投资决策时,可以将区域社会信任水平纳入决策框架内,从而提高投资决策的准确性。第三,社会信任会对上市公司的会计信息披露质量产生影响,进而影响上市公司的重大错报风险,因此注册会计师可以把被审计单位所处地区的社会信任水平纳入风险评估框架内,这有助于注册会计师更加准确地识别和评估被审计单位的重大错报风险,安排进一步的审计程序,提高审计效率和审计质量。

参考文献:

[1] De Franco G, Kothari S P, Verdi R S. The benefits of financial statement comparability[J]. *Journal of Accounting Research*, 2011, 49(4): 895-931.

[2] Coleman J S. Social capital in the creation of human capital[J]. *American Journal of Sociology*, 1988, 94: S95-S120.

[3] 潘越,戴亦一,吴超鹏,等. 社会资本、政治关系与公司投资决策[J]. *经济研究*, 2009(11): 82-94.

[4] 刘宝华,罗宏,周微,等. 社会信任与股价崩盘风险[J]. *财贸经济*, 2016(9): 53-66.

[5] 张敦力,李四海. 社会信任、政治关系与民营企业银行贷款[J]. *会计研究*, 2012(8): 17-24.

[6] Duarte J, Siegel S, Young L. Trust and credit: The role of appearance in peer-to-peer lending[J]. *The Review of Financial Studies*, 2012, 25(8): 2455-2484.

[7] 曹越,卜超楠,鲁昱. 社会信任与公司避税[J]. *证券市场导报*, 2018(4): 22-34.

[8] Pevzner M, Xie F, Xin X. When firms talk, do investors listen? The role of trust in stock market reactions to corporate earnings announcements[J]. *Journal of Financial Economics*, 2015, 117(1): 190-223.

[9] Yip R W Y, Young D. Does mandatory IFRS adoption improve information comparability? [J]. *The Accounting Review*, 2012, 87(5): 1767-1789.

[10] Brochet F, Jagolinzer A D, Riedl E J. Mandatory IFRS adoption and financial statement comparability[J]. *Contemporary Accounting Research*, 2013, 30(4): 1373-1400.

[11] Wang C. Accounting standards harmonization and financial statement comparability: Evidence from transnational information transfer[J]. *Journal of Accounting Research*, 2014, 52(4): 955-992.

[12] 梅丹. 内部控制质量与会计信息可比性关系的实证研究——基于我国上市公司 2011—2014 年的证据[J]. *经济与管理评论*, 2017(5): 34-41.

[13] 潘临,朱云逸,游宇. 环境不确定性、内部控制质量与会计信息可比性[J]. *南京审计大学学报*, 2017(5): 78-88.

表 13 采用工具变量法的回归结果

变量	(1) <i>TRUST1</i>	(2) <i>COMPACCT</i>	(3) <i>COMPIND</i>	(4) <i>TRUST1</i>	(5) <i>COMPACCT</i>	(6) <i>COMPIND</i>
<i>TRUST1</i>		0.0007 *** (5.75)	0.0008 *** (5.81)		0.0008 ** (2.00)	0.0007 * (1.78)
<i>GDP</i>	1.0295 *** (90.61)					
<i>TRAFFIC</i>	0.0186 *** (2.83)					
<i>EDUCATION</i>	0.0158 *** (18.36)					
<i>LD</i>				-0.1314 *** (-27.50)		
控制变量	控制	控制	控制	控制	控制	控制
<i>cons</i>	-0.0661 (-0.18)	-0.0217 *** (-6.09)	-0.0126 *** (-3.26)	0.2349 (0.37)	-0.0217 *** (-11.21)	-0.0126 *** (-5.96)
年度	控制	控制	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	10270	10270	10270	10270	10270	10270
调整的 R ²	0.7208	0.259	0.227	0.153	0.259	0.228

- [14] 孙光国, 杨金凤. 机构投资者持股能提高会计信息可比性吗? [J]. 财经论丛, 2017(8): 65-74.
- [15] 方红星, 张勇, 王平. 法制环境、供应链集中度与企业会计信息可比性[J]. 会计研究, 2017(7): 33-40.
- [16] 谢盛纹, 刘杨晖. 审计师变更、前任审计师任期和会计信息可比性[J]. 审计研究, 2016(2): 82-89.
- [17] 谢盛纹, 王清. 会计师事务所行业专长与会计信息可比性: 来自我国证券市场的证据[J]. 当代财经, 2016(5): 108-119.
- [18] 刘杨晖. 签字注册会计师行业专长与会计信息可比性[J]. 财经理论与实践, 2018(3): 98-104.
- [19] 潘临, 郝莉莉, 张龙平. 签字会计师执业经验与会计信息可比性——来自中国证券市场的经验证据[J]. 审计与经济研究, 2019(4): 44-56.
- [20] Sohn B C. The effect of accounting comparability on earnings management[R]. SSRN Working Paper Series, 2011.
- [21] 胥朝阳, 刘睿智. 提高会计信息可比性能抑制盈余管理吗? [J]. 会计研究, 2014(7): 50-57.
- [22] 陈玥, 江轩宇. 会计信息可比性能降低审计收费吗? ——基于信息环境与代理问题的双重分析[J]. 审计研究, 2017(2): 89-97.
- [23] Kim S, Kraft P, Ryan S G. Financial statement comparability and credit risk[J]. Review of Accounting Studies, 2013, 18(3): 783-823.
- [24] Fang X, Li Y, Xin B, et al. Financial statement comparability and debt contracting: Evidence from the syndicated loan market[J]. Accounting Horizons, 2016, 30(2): 277-303.
- [25] 王欣, 崔学刚, 潘临. 提高会计信息可比性可以降低权益资本成本吗? [J]. 中国会计评论, 2018(1): 107-128.
- [26] Kim J B, Li L, Lu L Y, et al. Financial statement comparability and expected crash risk[J]. Journal of Accounting and Economics, 2016, 61(2): 294-312.
- [27] 江轩宇. 会计信息可比性与股价崩盘风险[J]. 投资研究, 2015(12): 97-111.
- [28] 袁振超, 饶品贵. 会计信息可比性与投资效率[J]. 会计研究, 2018(6): 39-46.
- [29] 唐雪松, 蒋心怡, 雷啸. 会计信息可比性与高管薪酬契约有效性[J]. 会计研究, 2019(1): 37-44.
- [30] 张列柯, 张倩, 刘斌. 会计信息可比性影响高管薪酬契约的有效性吗? [J]. 中国软科学, 2019(2): 110-127.
- [31] Porta R L, Shleifer A, Vishny R W. Trust in large organizations[J]. American Economic Review, 1997, 87(2): 333-338.
- [32] Zak P J, Knack S. Trust and growth[J]. The Economic Journal, 2001, 111(470): 295-321.
- [33] 刘凤委, 李琳, 薛云奎. 信任、交易成本与商业信用模式[J]. 经济研究, 2009(8): 60-72.
- [34] Wu W, Firth M, Rui O M. Trust and the provision of trade credit[J]. Journal of Banking & Finance, 2014, 39(1): 146-159.
- [35] 李明辉. 社会信任对审计师变更的影响——基于CGSS调查数据的研究[J]. 审计研究, 2019(1): 110-119.
- [36] 张兆国, 曾牧, 刘永丽. 政治关系、债务融资与企业投资行为——来自我国上市公司的经验证据[J]. 中国软科学, 2011(5): 106-121.
- [37] 陆正飞, 祝继高, 樊铮. 银根紧缩、信贷歧视与民营上市公司投资者利益损失[J]. 金融研究, 2009(8): 124-136.
- [38] 张维迎, 柯荣住. 信任及其解释: 来自中国的跨省调查分析[J]. 经济研究, 2002(10): 59-70.
- [39] Yu F F. Analyst coverage and earnings management[J]. Journal of Financial Economics, 2008, 88(2): 245-271.
- [40] 李春涛, 宋敏, 张璇. 分析师跟踪与企业盈余管理——来自中国上市公司的证据[J]. 金融研究, 2014(7): 124-139.
- [41] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰, 等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报, 2004(5): 614-620.
- [42] Dechow P M, Dichev I D. The quality of accruals and earnings: The role of accrual estimation errors[J]. The Accounting Review, 2002, 77(s-1): 35-59.
- [43] 杨国超, 盘宇章. 信任被定价了吗? ——来自债券市场的证据[J]. 金融研究, 2019(1): 35-53.

[责任编辑: 王丽爱]

Social Trust and Accounting Information Comparability

PAN Lin¹, LI Chengai², XIONG Xuemei³

(1. School of Economics and Management, Xiamen University of Technology, Xiamen 361024, China;

2. School of Business, Zhejiang Wanli University, Ningbo 315100, China;

3. School of Accounting, Zhongnan University of Economics and Law, Wuhan 430073, China)

Abstract: Social trust is an important informal system that not only promotes macroeconomic development, but also affects microeconomic behavior. Taking the A-share listed companies in China from 2007 to 2017 as a research sample, the paper studies the influence of social trust on the accounting information comparability. The study finds that under the same conditions, accounting information comparability increases with the increase of social trust; after distinguishing the nature of property rights, it is found that the promotion of social trust to accounting information comparability is more obvious in non-state-owned enterprises; further the promotion of social trust to accounting information comparability is less obvious in the company with higher internal control, higher institution investor shareholding ratio and higher analyst following number, verifying the logic of social trust to ease the agency problem. In addition, through the mediation effect test, earnings management plays a partial mediating effect between social trust and accounting information comparability, that is, social trust can improve the accounting information comparability by reducing earnings management.

Key Words: social trust; accounting information comparability; nature of property rights; internal control; institution investor shareholding ratio; analyst following